

# ہدیہ ایشیہ

تألیف

مختار الاسلام آیتہ برکات اللہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی  
نور اللہ مرقدہ استوفی ۱۲۹۷ھ



ادارہ

تالیفات اشرافیہ

چوک فوارہ نلمت ان پاکستان  
☎ 061-540513-519240

سیدنا الامام الکبیرؒ کی کتابوں میں یہ کتاب  
سب سے زیادہ ضخیم ہے جس میں انتہائی دل  
سوزیوں کے ساتھ شیعوں کی غلط فہمیوں کے  
مٹانے کی کوشش کی گئی ہے۔

حضرت مصنفؒ نے اپنے عام طریقہ تصنیف  
کے خلاف اس کتاب میں بکثرت دوسری کتابوں  
کے حوالوں کو بھی پیش کیا ہے۔

بڑے دردناک لہجہ میں کتاب کو ختم کرتے  
ہوئے ارقام فرمایا گیا ہے کہ شیعوں کو چاہئے کہ  
”اس عقیدہ بد سے باز آ کر توبہ و استغفار سے  
تدارک یافت کریں۔ آئندہ نہ مانیں تو وہ جانیں



هَدِيَّةُ الشَّيْخَةِ

مَدَنی سَوَّلَ اللّٰهُ وَالَّذِينَ بَيْنَ مَعَهُ لَشِدَّةٌ اَعْمٰی لِكُفَّارٍ وَّجَاهٍ مِّنْهُ صَوْرَه  
 محمد رسول اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ آپ کے صحبت یافتہ ہیں۔ وہ کافروں کے مقابلہ میں تیر ہیں۔ آپس میں ہم ہمارے

# پیشکش

☆ تصنیف لطیف ☆

حجۃ الشرحۃ الاسلام، آیت من آیات اللہ، رُئِیْلُ التَّكْلِیْمِ  
 استاذ الاساتذہ، منبع الحکمت و معدن العلوم  
 حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نور اللہ  
 ضریحہ، و برود مضجع (بانی دار العلوم دیوبند)

☆☆☆

إِدَارَةُ نَالِیْفَاتِ اِسْرَفِیَّہ

ہجک فوارہ نستان پکشتان فون: 540513-519240

## فہرست مضامین بدلتیہ الشیعہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴	ادائیگی حق میں دونوں فرقوں کی اکثریت کا لحاظ	۱	تقدیم الکتاب اذناشر
۱۸	شیعوں کی راہ گزیر اور اس کا انسداد	۴	سرسید کے تائیدیت مولانا کے بارے میں
	اہلسنت کی کلام اللہ سے عینیت اور شیعوں کی نفی	۸	سبب تالیف
۱۹	شیعوں کی نظر میں کلام اللہ کی میرٹنا کے تحتی	۹	کتاب کے جواب کی صحیح راہ
	حق تلاوت سے شروع و ختم و عوام لایے میں	۱۰	ایک شبہ کا ازالہ
	دشمنوں کی مطالبہ جاری اور نہ یہ اشمال آیت		نقل مقامات میں معصوم کا رویہ
	شریفہ پر حیران ہے۔		تحفہ اثنا عشریہ پر اعتماد
۲۰	مختصر و مخصوص مراد ہو تو ترتیب معانی الٹ جائے		شیعہ کو مجدد دانہ مشورہ
۲۱	حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد ہو تو ترتیب معانی درست ہوگی۔		شیعہ کی دلیرانہ غلط بیانی
۲۱	آیت مذکورہ میں ایک شبہ کا ازالہ	۱۲	عادل بیبی کی حدود غوثی کا ایک لکچر پہلو
۲۲	آیت مذکورہ کے ذیل میں ایک اور نامہ		باب۔ مذہب اہلسنت موافق قرآن مجید
۲۳	استدلال مذکورہ پر ایک شبہ کے دو جواب	۱۳	وحدیت پاک ہے اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو
۲۴	کلام اللہ ربی اعتباری اپنے پاؤں پر کھڑی ہو		اہل سنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں دلائل
	کلام اللہ غیر مجتہد ہو تو حدیث بھی غیر مجتہد ہوگی۔		مضمون آیت پر تفصیلی نظر اور حق تلاوت میں
	اہل بیت کا عمل کی بیش کے خیال کو لغو ثابت کرنا		ایمان کا انحصار
۲۵	قرآن کا حذر و تحذیر کی بیش پر فرار کر رہی ہے		اہل سنت سے ادائیگی حق تلاوت اور شیعہ کی اس
	قرآن کی بے پناہ ہمت عثمان کی عقیدت کا نشان	۱۴	سے قطعی معذرت
۲۶	قرآن کی حفاظت کا ثبوت خود قرآن مجید سے		برائے آیت قرآن قرآن کا حفظ ہوتا حق ہونے
۲۷	موجودہ قرآن وہ تھاں کم ہے (عقیدہ شیعہ)		کی کثافتی
۲۸	حفاظت قرآن کے دو غلط مفہوم	۱۵	شیعوں کے حافظہ نہ ہونے کا واصلات ثبوت
۲۹	آلہ کفر کے عجیب فوائد	۱۶	شیعہ ادائیگی حق تلاوت سے کیوں محروم ہیں۔
۳۰	حفاظت قرآن کے غلط مضمون کا جواب		شیعہ اپنے اسانہ کے حق میں گستاخانہ ہیں۔
۳۱	حفاظت کا شیعہ منہ پر ہوا دھار کو کٹائی کا موقع دینا		تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے پیروں میں جمع
			ایمانی میں شامل ہیں۔
		۱۷	آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی تائید



شعبہ ائمہ کو حلت و حرمت میں مختار مانا چھوڑیں  
تو نصائے سے مقابلہ ممکن ہے۔ ۳۲  
تغویض کے خیال کی قرآنی بیخ کنی کرتا ہے۔ ۳۳  
عقیدہ تغویض قرآن کو کتب منسوخہ کی حیثیت دیتا ہے  
امام ہمدی نزول کے وقت احکام قرآن پر عمل نہ کر سکتے  
تقولین کا حکم اعتراضات سے بچاتا اور ختم نبوت  
پر ایمان بچتے کرتا ہے۔ ۳۶  
حق کے نودے سے ابن بابویہ آخرینوں کا ہمدیان ہو گیا  
آیت مذکورہ سے شیعوں کی فضیلت کا انکشاف  
آیت سوم کی بصیرت امر و نہی تشریح  
حزن کے معنی سمجھنے میں بعض نا انصافوں کی ناشغلی  
شیعوں کی غلط فہمی کی ایک پر منلاق توجیہ  
اللہ کی معیت کی وضاحت  
آیت معیت سے حضرت ابو بکر کی مدد کا ثبوت  
آیت معیت میں شیعوں کی طرف سے ایک عبارتی  
دھوکہ اور حجاب  
دارالتمدہ کے واقعہ کی اس شکل  
ملاحظہ فرمائیے کہ یہ اختیار نہ حق گوئی  
سفر جنت میں صدیق کو ساتھ لینے کے وجہ  
آیت معیت کی متضاد ترجمانی  
آیت میں شیعوں کی ایک تاویل اور اس کا جواب  
آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو نسخہ توڑ  
جواب دے رہے ہیں  
معیت حق حدیث کی ذلت کے ساتھ تھی  
آیت میں معنا کا لفظ صدیق کے رتبہ کا ایشیادار  
لائحظن کی ایک غلط تاویل اور اس کا جواب  
تقریر کا غدر رنگ  
نصاحبہ کی لطیف تشریح اور سوالیہ وجہ  
کا مفہوم

صاحبہ معنی صحابی نہ ہوا تو کھینچ نہیں  
نقل معنی کی حقیقی صورت  
لفظ صاحبہ میں بہ نسبت لفظ صحابی زیادہ  
فضیلت ہے۔ ۵۶  
خلافت صدیقی پر اعتراض اداس کا جواب  
باب دوم خلافت و استخلاف  
آئینہ تمکین معتقدات شیعہ کے کسی طرح مطابق  
نہیں  
جن سے دھڑ تھکا انکو تمکین ہی حاصل نہ ہو سکی  
تو دھڑ پھر بھی غلط ہی نکلا۔ ۶۳  
استخلاف بمعنی توکل نہیں بلکہ بمعنی تسلط ہے  
آیت سے صرف خلافت ہی نہیں بلکہ ترتیب طاعت  
بھی معلوم ہوتی ہے  
آئینہ استخلاف کے مصداق حضرت خلفائے اربعہ ہیں  
آئینہ استخلاف کی بنیاد ہاجرین کی ترایاں ہیں۔ ۶۶  
آیت استخلاف سے حقیقت خلافت قریش بھی  
ظاہر ہے۔  
آیت مرقومہ حضرت فاطمہ کی منہایت کی دلیل  
وصال کے وقت فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہو سکنے  
کے اسباب  
حضرت عمر کی رائے کا مذکر  
کاغذ قلم دوات نڈالنے میں جسمی شریک تھے  
صرف فاروق کیوں؟  
یہ خواب کہاں سے آیا کہ مقصد نبوی کتابت  
خلافت علی تھا۔ ۷۲  
کتابت و تحریر خلافت صدیقی قرین قیاس ہے  
خلفائے اربعہ اصحاب اللہ و دوسرے لطیف خلفاء  
نعمت خلافت سے فائدہ گئے۔ ۷۴  
دوسرے شیعوں کے فرمان نعمت کی طرف مجازی اشارہ ہے۔ ۷۵

۸۹	لنس دب جائے تو بھی قابل اعتبار نہیں	۷۶	تبرہ حضرت علی کی نہیں، امیر معاویہ کی تقلید و اتباع ہے۔
۹۰	انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا	۷۷	الغلاطیت تحفظ فضیلت صحابہ کے لئے سنگین
۹۱	غلابہ نفس اور مغلوبیت نفس سے سرزد ہونے والی	۷۸	حصار کھینچتے ہیں
۹۲	خطاؤں میں بے حد فرق ہے۔	۷۹	خلفائے خشک ہواؤں کی تہمت خطا پر محوٹ کا
۹۳	اشد اعلیٰ الکفار سے خطا ممکن لیکن ان پر تسلط	۸۰	بہتان بھی ہے
۹۴	شیطان ناممکن ہے۔	۸۱	وہ جس کفر کے اصل مصداق
۹۵	اشد اور رحما کے لئے اغلاص لازم اور یا ناممکن	۸۲	باب مناقب صحابہ بذیل تفسیرات آیہ محمد رسول
۹۶	غلط فہمی کے سبب بڑوں بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے	۸۳	امت میں آنحضرت کے بعد صحابہ اور رسالت کے
۹۷	امکان خطا کرنا اور جاتی تعریف و اہل غفلت و غبار	۸۴	بعد بغض فی اللہ کا درجہ ہے۔
۹۸	تعریف صحابہ کا ایک مقصد رکھنے والے دشمنوں کو	۸۵	صفات صحابہ میں اشد اعلیٰ کو باقی صفات پر مقدم
۹۹	چڑھانا اور جلانا بھی ہے	۸۶	کرنے کی وجہ۔
۱۰۰	صحابہ پر کلمہ شیعوں کے بھی محسن ہیں۔	۸۷	محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے
۱۰۱	صحابہ کی تعریف قرآن کی پیشین گوئی ہے۔ اگر نبی	۸۸	متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے
۱۰۲	صحابہ کے بدگو پیدا ہوں گے۔	۸۹	بد عملان کو ملامت محبت کا جزو نہیں، لازم ہے
۱۰۳	صحابہ سے منفرت اور جرم عظیم کا وعظ غیر مشروط ہو	۹۰	مدح میں ہلکی پھر بڑھیا پھر اور بڑھیا خوبی بیان
۱۰۴	ایمان کے معنی اور مراتب یقین	۹۱	کونا صحیح ترتیب ہے
۱۰۵	علم یقین، عین یقین، اور حق یقین	۹۲	محبت کرنا انسان اور ذہنی شکل خصوصاً اقربا سے
۱۰۶	محبت حق یقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے	۹۳	نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے کوئی
۱۰۷	صحابہ حق یقین کے مراتب پر فائز اور حب	۹۴	غلطی ہو تو امید گواہ ہے
۱۰۸	فی اللہ و بغض فی اللہ میں راستہ حق ہے	۹۵	مشاجرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں
۱۰۹	صحابہ کا مقصد صرف رضائے الہی تھا	۹۶	بلکہ بغض فی اللہ تھا۔
۱۱۰	صحابہ کی محبت و تسلیم سے اوپر کی محبت و تسلیم	۹۷	لنس دب سکتا ہے لیکن اس کا درجہ یقین لی سکتا
۱۱۱	کا درجہ نہیں۔	۹۸	نیکی کی اصل روح۔ اور بدی کی اصل نفس ہے
۱۱۲	حق یقین کے مراتب میں تفاوت ہے۔	۹۹	روح عالم ملائکہ کی ایک چیز ہے۔ اور نفس طبقہ
۱۱۳	باہمی مناقشات رحا و تیہم کے مبنی نہیں ہیں۔	۱۰۰	شیاطین میں سے ہے۔
۱۱۴	صحابہ کی بخشش کا سبب بھی محبت تھی	۱۰۱	انسان میں نیکی بدی کے مختلف دور۔ ملائکہ اور
۱۱۵	جن روایات تشریح کی بنیاد ہے اسی کے راویوں کی	۱۰۲	شیاطین کی تقویٰ اور تائید سے ہوتے ہیں
۱۱۶	ثقافت کا حاصل	۱۰۳	لنس دب جائے تو اشد اعلیٰ الکفار کا مقام ہوا تھا
۱۱۷	آیت ہجرت میں رضائے الہی کا مدار صرف ہجرت پر ہے		

ہجرت حبشہ اور ہجرت مدینہ میں ایک عجیب حق  
 آیت السابقون میں صرف ہجرت مدینہ منورہ مراد ہی  
 آئے ہجرت سے صرف رفلے الہی نہ نہیں بلکہ اعلیٰ  
 درجہ کا ایمان اور اعلیٰ درجہ کے اعمال کا کو بھی ثابت  
 ہوتے ہیں۔  
 دوام جنت کی نحو فخری سے بڑھ کر حسن خاتمہ کی دلیل  
 اور کیا ہو سکتی ہے۔  
 آیت فضائل صلب میں شیعوں جو تدرج کریں گے وہی  
 خارجی اہل بیت کے بنائے میں کر نیچے۔  
 صحابہ کے لئے قیامت میں رسوائی نہیں اور کفار و  
 فراق کے لئے رضائے ربی نہیں۔  
 صحابہ کے مشاہرت نہ کفر تھے نہ فسق کیونکہ دونوں  
 رضائے الہی کے منافی ہیں۔  
 عقیدہ تفصیل اکثر برائے عظیم درجہ کی ہر کالسی  
 باب عقیدہ ہدائی تفصیل میں۔  
 ہدائی پر غار وادی اور علماے شیعہ کا اضطراب  
 ہدائی کے ایک معنی  
 ہدائی کے دوسرے معنی  
 ہدائی کے تیسرے معنی  
 ہدائی میں نہیں  
 ہدائی نسخ میں ایک شبہ کا ازالہ  
 ہدائی میں نہیں ایک دوسرے کو لازم ہیں  
 عقیدہ ہدائی کے نتائج۔ (۱) چارہ معصوم کی مغفرت ہوگی  
 امام آخر الزماں کی طویل رو پوشی اندیشہ شک ہے  
 پر امام کو امام بننے میں خدا کو شاید ہدایت واقع ہو اور  
 امام نماں کو شاید ہدائی وجہ سے خدا معزول کر چکا ہو  
 عقیدہ ہدائی کا اتصال قرآن مجید سے  
 قواعد عقائد شیعہ کی مدد سے خدا سے خطا ناممکن۔  
 معصوم سے ناممکن

۱۰۳ ہدائی عقیدہ رکھنے والوں کیلئے حضرت جعفر کی ہدایت  
 حق واضح ہونے کے بعد ماننا ضروری ہے۔  
 ۱۱۶ پھر کسی اور بات کا انتظار حاققت ہے۔  
 ۱۱۷ ہدائی جیسے وہی عقیدہ کی غلط بنیادیں  
 ابتلا و امتحان سے مقصود خدا وندی قطع حجت ہی  
 ۱۱۸ نہ کہ تحصیل علم  
 امتحان بغرض قطع حجت کی ایک تکراری مثال  
 ۱۱۹ بشت انبیاء اور کالیف شریعی کی وجہ بھی قطع حجت  
 ۱۲۱ بنی آدم ہے  
 ۱۲۲ دوزخی اور حق پیسے ہی لے ہیں۔  
 ۱۲۳ اخبار کفر کے تفسیری قواعد  
 ۱۲۴ جیسے بعض حجت اتفاق ماضی سے مجازاً مستقبل مراد  
 اسی طرح بعض حکم مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے  
 حوادث آئندہ یقینی کو ماضی اور وقائع غیبیہ ماضیہ  
 کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اس کی مثال  
 ۱۲۵ ازل سعاد و شقاوت کی عام فہم مثال  
 ۱۲۶ تینوں زمانے جمعہ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے۔  
 ۱۲۷ سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں  
 ۱۲۸ ماضی مستقبل بھی خدا کے لئے حال کا حکم کہتے  
 ہیں مگر باہم مقدم مؤخر ہیں۔  
 ۱۲۹ کلام الہی میں ماضی و حال و استقبال کے استعمال  
 کی ترتیب  
 ۱۳۰ وقائع عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستمر نہیں  
 حصول علم کے دو طریقے بالواسطہ و بلاواسطہ  
 اکثر ایک چیز کا علم بلا واسطہ اور بے واسطہ دونوں  
 ساتھ آتے ہیں۔  
 ۱۳۱ کبھی علم بلا واسطہ علم بے واسطہ میں محو ہو جاتا ہے  
 کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بے واسطہ  
 دوسرے کا بلا واسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہو جاتا ہے

۱۵۱	مناقب صدیق رضی	۱۳۱	بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخر نہیں۔
۱۵۲	صدیق رضی کی شہادت اور استقامت	۱۳۲	کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ و تعبیر ہے اور استقبال علم بواسطہ سے۔
۱۵۳	مقام معرفت مقام تعریض ہوتا ہے۔ نہ کہ مقام خفا	۱۳۳	بن آدم کے علوم چونکہ بواسطہ ہیں، اسلئے البصیرہ استقبال (بواسطہ) تکمیل فرمایا۔
۱۵۵	مناقب عمر بن بزبان ہمدرد	۱۳۴	اگر علوم بے واسطہ سے تکمیل فرماتے تو وہ بنی آدم پر محبت نہ ہوتے۔
۱۵۶	باب عقیدہ تفسیر - عقیدہ تفسیر اور اس کے عقلی و نقلی مباحث	۱۳۵	محو اثبات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر حقیقہ و بلا کا قرآن مجید سے محکمہ خیر ثبوت
۱۵۷	تفسیر شیعہ اپنی روایات کے آئینہ میں	۱۳۶	علم الہی دائم، غیر متغیر، محیط ہے
۱۵۸	موت پر اعتقاد علم غیب، بے اہم شجاعت، پھر تفسیر کیوں؟	۱۳۷	عقیدہ بداعتقاد کے لئے جہل مرکب تجویز کرتا ہے
۱۵۹	حضرت امیر نے وفات کے بعد صدیق کے کتب حلقایان کے اہم ہفت خوف بھی دیکھا۔	۱۳۸	عقیدہ بداعتقاد موجب وادار کو ایک طرح خدا پر نفیست دیتا ہے
۱۶۰	حکایات تفسیر کی کتب شیعہ، ہندو مت کے کتب انبیاء اور ائمہ کا منصب بن گوی اور صبر و تحمل کو	۱۳۹	تمام عالم علم الہی کے محو اثبات کا دفتر ہے
۱۶۱	تفسیر اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت معصیت ہوگی۔	۱۴۰	یکل جہل کی کتاب کی عجیب تفسیر نہیں
۱۶۲	امام کا اپنی ولادت سے حضرت عمر کو مرعوب کیا	۱۴۱	محو اثبات علم الہی میں نہیں ہندو بدائی گناہ بھی
۱۶۳	تفسیر از روئے عقل و نقل و عروت	۱۴۲	محو اثبات احکام میں ہو کہ حقائق ہے بلا نہیں
۱۶۴	تفسیر از روئے کلام اللہ	۱۴۳	حقیقہ و بلا تفسیر استعمال اور اس کے جوابات لفظ معنات کی تفسیر
۱۶۵	تفسیر جنت سے محرومی کا سبب ہے	۱۴۴	بدائے لے کہ کذب لازم ہے۔
۱۶۶	خوف کفار سے سست ہونا ممنوع ہوتا تو	۱۴۵	مخاطب کی غلط فہمی سے علم الہی میں بد اثبات نہیں
۱۶۷	تفسیر تو دور کی بات ہے	۱۴۶	آئینہ معنات کی دو تفسیریں اور بدائے استعمال
۱۶۸	تفسیر سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب۔	۱۴۷	خاتمہ مباحث ہلا
۱۶۹	انبیاء اذکار کو تبلیغ کا تاکید امر	۱۴۸	بدائے ضمن میں ائمہ کے علم غیب پر بحث
۱۷۰	انبیاء اور ان کے نامیں، ہر ایک کا مقصد از روئے تفسیر	۱۴۹	علم امکان و نامیوں تکمیل کرنے میں مساوات لازم
۱۷۱	آنحضرت کی بعثت کا مقصد ہی انہماک دین تھا	۱۵۰	ایک عجیب تفسیری لطیفہ
۱۷۲	تبلیغ دین انبیاء، طہار، ائمہ پر فرض ہے۔	۱۵۱	ہر فرض اگر علم غیب ائمہ کے لئے ثابت بھی ہوتا تو
۱۷۳	آنحضرت کی زندگی تفسیر کا امتداد ہے۔	۱۵۲	بدائے کفر و دو نہیں ہوتا۔
۱۷۴	صبر کے فضائل اور تفسیر جس تفسیر کا حقیقت تکمیل		

۲۰۷	ذی النورین کے لئے امیر کی مدافعت	۱۷۳	جہاں اہل با حق نہ ہو سکے محبت واجبہ
۲۰۸	حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر داری نہ تھا	۱۷۴	اکراہ میں بھی اہل با حق افضل ہے
۲۰۹	دفاع عثمان کے لئے دیگر صحابہ کا رویہ	۱۷۵	سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے اخلاقی دین ثابت نہیں
۲۱۰	حضرت علی پر بڑبڑلی کا بہتان	۱۷۶	اخلائے علاقہ زوجیت اخلائے دین نہیں ہے۔
۲۱۱	حضرت علی تمام دنیا پر بھاری تھے	۱۷۷	بچاؤ اور ترقیہ میں عظیم فرق
۲۱۲	حضرت علی (بنو عثم شیعہ) شجاعت میں بے مثل اور	۱۷۸	حضرت امیر (بنو عثم شیعہ) اسنت احمدی و مسوی
۲۱۳	اپنی موت پر تابو یافتہ تھے	۱۷۹	واہل بھی کسی بھی علی میرزا ہو سکے
۲۱۴	حضرت علی نے پوری زندگی خوف و لذت سے گزاری	۱۸۰	دوران خلافت شیعہ کی امیر پر ترقیہ واجب تھا۔
۲۱۵	حضرت علی باوجود بیل شجاعت کے سبب کشتہ فک دلائی	۱۸۱	خلافت امیر میں ترقیہ کی بہتان کا پس منظر
۲۱۶	حضرت ام کلثوم کے نکاح کی بحث	۱۸۲	حضرت امیر و سائل رکھتے ہوئے بھی اہل با حق کو
۲۱۷	فاروق سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس پر لٹھا	۱۸۳	صدیق نے بے سرو سامانی میں اہل با حق کیا۔
۲۱۸	بنو عثم شیعہ حضرت عباس اعراف میں ہوں گے	۱۸۴	مقرآن الہی کا طریقہ اہل با حق کو تاؤ و خطائیں کھانا
۲۱۹	محبوب سول اعراف میں اور یہودی و نصرانی جنت میں	۱۸۵	تقیہ عورت اور دستہ کی کسوٹی پر
۲۲۰	حضرت علی کی خاموشی بوجہ رضا مندی تھی	۱۸۶	حضرت صدیق کو صدیق نہ کہنے والے کے لئے
۲۲۱	فاروق اگر کافر ہوتا تو امام پیسے ہوں گے معاوضہ	۱۸۷	حضرت جعفر کی بد دعاء
۲۲۲	تزوید ام کلثوم کا کتبہ شیعہ سے ثبوت	۱۸۸	امام جعفر پر ترقیہ حرام تھا
۲۲۳	شیعہ کو اہلبیت سے محبت نہیں صحابہ سے عداوت ہے	۱۸۹	امام جعفر کی بد دعاء سے حقانیت اہنت ظاہر ہوئی
۲۲۴	حب علی اگر کافر کو جنت میں لے جائے تو قرابت بھی	۱۹۰	امام جعفر پر ایک غرض جو خود کشی کی نوعیت لکھتا ہے
۲۲۵	لے جائے گی	۱۹۱	نقل خط مولوی عمار علی شیعہ
۲۲۶	حضرت ام کلثوم سے فاروق کی اولاد	۱۹۲	جواب خط
۲۲۷	باب مباحثہ فک	۱۹۳	نبات طیبات از دئے کلام اللہ شریف
۲۲۸	حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو پر ہیں	۱۹۴	نبات طیبات کی تعداد اندوئے کتب شیعہ
۲۲۹	حب اہلبیت و صحابہ ایمان کی دو آکھیں ہیں	۱۹۵	مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے
۲۳۰	شیعوں نے عمرت میں سے بعض کی تحریم کی اور اکثر	۱۹۶	عمار علی کی تاریخ فانی
۲۳۱	پر تبرک کیا۔	۱۹۷	مسلمان عورتوں کو قید کفار سے رہائی دلانے کا حکم
۲۳۲	اہل بیت سے مراد کون ہیں۔	۱۹۸	ذی النورین کے فضائل اور شہادت کی تفصیل
۲۳۳	خاندان امام کو مبارک ہیں لے کر دعا گری کی وجہ	۱۹۹	عمار علی کی تحفہ عربیہ میں ہمارت
۲۳۴	شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں	۲۰۰	ذی النورین کے بچاؤ کے لئے صحابہ اور اہلبیت
۲۳۵	شیعہ کی ایمر سے محبت جو دشمنی سے بھی بدتر ہے	۲۰۱	کی جان کا ہی۔
۲۳۶		۲۰۲	
۲۳۷		۲۰۳	
۲۳۸		۲۰۴	
۲۳۹		۲۰۵	

۲۳۶	اہلسنت کے ہاں روایت کے صدق و کذب کا معیار قرآن مجید ہے	۲۳۰	انبیاء الہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں
۲۳۷	روایت مذکور آیت کے سیاق و سباق کے خلاف ہے	۲۳۱	افضلیت انبیاء و کتب شیعہ سے
۲۳۸	و آیت ذالقرنیٰ مختص و خطاب عام ہے	۲۳۲	شیعہ نے خدا اور ائمہ کی گواہی حدیث کے ہائے میں رد کردی
۲۳۹	حقہ کا معنی مذکور کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔	۲۳۳	حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کہ پہلوں کے لئے عبت ہے۔
۲۴۰	ابن سبیل اور مسکین بھی استحقاق میں ذالقرنیٰ ہے	۲۳۴	بالغرض اگر صدیق سے گناہ ہو تو وہ نیکی بن چکا ورنہ ائمہ تعریف نہ فرماتے۔
۲۴۱	آیت ذالقرنیٰ اگر مدنی ہے تو و اعلوٰ کی طرف اشارہ ہے۔	۲۳۵	گناہ سے توبہ پر حجت میں داخلہ سب کو ملے ہے
۲۴۲	فصل کتاب و مصنف کتاب کے قابل قبول ہونے کی چھ شرطیں۔	۲۳۶	نیکیاں زیادہ ہونے پر حجت میں مدللہ متفق علیہ ہے
۲۴۳	اہلسنت کی کتب میں اہل تشیع کے الحاقات	۲۳۷	ہاجرین اولین سے جنت عدن، مغفرت، رضاء کا وعدہ ہو چکا۔ اور وعدہ خلافت نہیں
۲۴۴	اہلسنت کا نظام حفاظت	۲۳۸	حضرت کلیم کا بچھڑے کو حملانا معنی چمکت تھا
۲۴۵	مصنف معتبر ہو تو ضروری نہیں کہ تصنیف بھی معتبر ہو	۲۳۹	غضب مذکور آیت ذالقرنیٰ سے استدلال
۲۴۶	مصنف تحفہ قدر سے سترہ کی ایک عبارت	۲۴۰	غضب مذکور بہتان کا تاریخی جائزہ
۲۴۷	عمار علی نے بعض کتب شیعہ بھی اہلسنت کی طرف منسوب کر دیں۔	۲۴۱	آیت ذالقرنیٰ کی تفسیر مکہ میں مذکور کہاں تھلا؟
۲۴۸	علامہ سیوطی کی تصانیف پر مصنف کتاب کی رائے	۲۴۲	کسی آیت کے معنی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟
۲۴۹	واقعی کے بارے میں ائمہ محدثین کی رائے۔	۲۴۳	ذالقرنیٰ سے سیدہ اور حقیقہ سے مذکور مراد ہو تو
۲۵۰	عمار علی کی تاریخ دانی	۲۴۴	کی ضرورت لازم آئے گی۔ پہلا عند درویش پروری
۲۵۱	مذکور فی تھا بموجب و مملوک نہ تھا	۲۴۵	دوسرا عند بلاغت کی مخالفت ایسا رقبہ تو آیا، علی
۲۵۲	مذکور کے مختلف تاریخی دور	۲۴۶	تو تھا آنحضرت کی طرف ادائیگی حقوق۔ کیا کوئی ای کی
۲۵۳	بہ اور عطاء میں فرق	۲۴۷	نسبت۔ پانچواں عند درویشی ہاشم کے لئے نفس حرم
۲۵۴	اہل شیعہ کی مستندات دھبہ و راپس سے زیادہ ہیں	۲۴۸	پچھرا بعد وفات سیدہ جو غنائم آئیں وہ ان کی
۲۵۵	اہل سنت نے حدودیات بغیر ضرورت رد فعل کی ہیں	۲۴۹	مذکور نہ تھیں تو حقیقہ کیوں فرمایا۔
۲۵۶	شیعہ ان کو زندہ نہ تھے ہیں۔	۲۵۰	ساتواں مال قیمت ائمہ کے لئے حرام ورنہ دیگر
۲۵۷	درمنشور کے حوالہ کی حقیقت	۲۵۱	مستحقین کے لئے بھی جائز
۲۵۸	سیوطی نے اس روایت کو موقوف ہجرت	۲۵۲	آنحضراں سیدہ کے لئے صرف مذکور، انبار کے لئے سب کچھ
۲۵۹	نقل ہی نہیں کیا	۲۵۳	نواں۔ خدا پر ہے انعامی کا الزام

۳۰۴	فدک کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے شیعہ قرآن وحدیث کے کسی لفظ کے معنی متبادر مراد نہیں لے سکتے۔	۲۷۷	فدک کے معاملہ میں حضرت علی کا رویہ اس روایت کے بطلان کی تہی دلیل ہے
۳۰۵	روایت فدک منقطع ہے	۲۷۸	اہل شیعہ کی طرف سے حضرت علی کے رویہ کی پہلی تاویل
۳۰۶	مشکوٰۃ کی روایت مرفوع متصل ہے۔	۲۷۹	از روئے قواعد شیعہ سیدہ کا مطالبہ فدک غلط تھا
۳۰۷	فدک تادم آخر خاتم الانبیاء کے تصرف میں تھا	۲۸۰	قبول کرنا بھی درست نہ تھا۔
۳۰۸	اگر فدک ورثہ تھا تو شخص واحد کا قبضہ بقیہ ورثہ پر ظلم تھا۔	۲۸۱	حضرت علی کے رویہ کی دوسری تاویل۔ اور
۳۱۰	دعوائے ہبہ بغیر مفسلم نہیں علامہ علی کا بیان دعوائے ہبہ فدک کے بطلان پر احادیث طرین سے استدلال۔	۲۸۲	اس کا جواب
۳۱۱	مسئلہ شہادت اور شہادین کی تعداد پر معتقد بحث سیدہ فوساطہ شہادت کی زیادہ پابند ہونی چاہیئے	۲۸۳	تیسری تاویل اور اس کا جواب
۳۱۲	منہج الکرامت کی روایت کے مطابق حضرت مدنی نے فدک سیدہ کو واپس دے دیا تھا	۲۸۴	چوتھی تاویل اور اس کا جواب
۳۱۳	حضرت عمرؓ پر سمار علی کا بہتان	۲۸۵	خلیفہ چہارم کے پاس خلیفہ اول کی نسبت
۳۱۴	حضرت صدیق کے حضرت جابرؓ کو بغیر شہادت کے مال دینے کے دعوہ	۲۸۶	اعوان و انصار کی کثرت
۳۱۵	حضرت جابرؓ کو نہ دینے میں خلاف وعدہ کا احتمال آنحضرت کی طرح عاید ہوتا ہے۔	۲۸۷	کتب اہل سنت میں دعوائے سیدہ برائے
۳۱۶	شیعوں کی اہل بیت اور نصائے کی حضرت جیلنے سے ایک جیسی محبت ہے۔	۲۸۸	فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں
۳۱۷	اگر امام ایمن اور امام کی گواہی اپنی اہم ہے تو خداوند رسول اور قرآن و امام اہل بیت کی گواہی صحابہ کے بارے میں کیونکر اہم نہ ہوگی	۲۸۹	روایت ہبہ کے غلط ہونے کی دو دلیلیں
۳۱۸	سیدہ سے گواہی طلب کرنا خطرناک اجتہادی تھی جو باطل قدح نہیں۔	۲۸۸	کتب محمولہ کے مؤلفین نے صحت کا التزام نہیں کیا۔
۳۱۹	حضرت سجادؓ اگر باوجود ابلیس کے کلی تعہد کے مومن میں تو ابوبکر صدیق بطریق اولیٰ ہیں	۲۸۹	قیمت کے پردے میں اہل شیعہ کی خطرناک خبیثا
۳۲۰		۲۹۱	لسان المیزان میں چند غریب روئی نشان دہی
۳۲۱		۲۹۲	دعوائے فدک کی روایت اگر صحیح بھی ہو تو بھی کام نہیں چلتا۔
۳۲۲		۲۹۳	شیعوں کی پیش کردہ روایات سے بشرط صحت بھی ہبہ فدک ثابت نہیں ہوتا۔
۳۲۳		۲۹۴	لفظ عطا، ہبہ اور عاریت میں مشترکیت
۳۲۴		۲۹۵	اس مسئلہ حدیث سے استدلال
۳۲۵		۲۹۶	لفظ عطا، کو بعضی ہبہ بنانے کی ناکام کوشش
۳۲۶		۳۰۰	تین معانی کے لئے قرآن کی بحث
۳۲۷		۳۰۱	فدک کے لئے سیدہ کی شہادت بھی نامکمل تھی۔
۳۲۸		۳۰۲	حضرت زید کے بارے میں دوسری تاویل اور اس کا جواب

۳۶۸	مصارف فنی کی ترتیب لغظی کی حکیمانہ تشریح	۳۳۱	فصل حدیث مائتہ کا وہ حدیث کی تحقیق انبی
۳۶۹	اموال فنی آپ کی ملک تھے چوتھی اور پانچویں دلیل	۳۳۲	تبصرہ حدیثی کی برات کا منسوط سامان ہے۔
۳۷۰	چوتھی دلیل	۳۳۵	حدیث مذکور کا مفسد کے معنی مطابق ہے
۳۷۲	ساتویں دلیل	۳۳۶	شیعو کا مائتہ کا وہ حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب
۳۷۳	ذوالقرنیہ کو اگر فنی کا مالک مائتہ تو وہ خدایاں	۳۴۰	یوسفیک اللہ سے آنحضرت متنبہ ہیں اسکے دلائل
۳۷۴	موجود ہیں۔	۳۴۲	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے استعشاء کی دیگر نظائر
۳۷۵	مالکیت یوسفیک و دعوائے وقف پر اشکال ہوا	۳۴۵	حدیث مذکور مخصوص آیت تورات سے نہ کہ معارض۔
۳۷۶	اس کا جواب	۳۴۶	جیسے آنحضرت فائیکو اطاب متنبہ ہیں ایسے ہی
۳۷۷	وقف کا معنی کیا ہے اور کسی شیاؤ وقف کے قابل ہیں	۳۴۶	یوسفیک اللہ سے ہیں
۳۷۸	اشیائے منقولہ سے یہ اصل اور غرض وقف کے قابل نہیں	۳۴۸	یوسفیک اللہ کی مخصوص دوسری آیت بھی ہے۔
۳۷۹	سواریاں اور کڑے بھی وقف کے قابل نہیں۔	۳۵۰	آنحضرت مذکور کے مالک تھے متولی تھے۔
۳۸۰	اہل اہل ضیفہ کا شیاؤ منقولہ کو غیر قابل وقف کہنے کی وجہ	۳۵۲	آیت کے ہر لفظ سے مذکور کا ملوکش ہونا ظاہر ہے
۳۸۱	صاحبین کے اشیاء منقولہ کو وقف کہنے کے وجہ	۳۵۳	لام تملیک کہنے کے بعد احوال فنی کی ملوکشہ خدا پر ہے
۳۸۲	صاحبین کے رائے بھی مقصورہ کے مخالف نہیں	۳۵۷	آیت کا مقصد بیان تملیک نہیں ہے
۳۸۳	اشیاء منقولہ کا وقف فقہاء مساکین کو خریدی نہیں	۳۵۷	آیت میں لام تملیک کے معنی لینے میں مفاسد
۳۸۴	بعض اشیائے منقولہ جو عبادت باری نہیں گویں	۳۵۹	آپ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ
۳۸۵	مگر ان میں قابلیت ہے۔	۳۵۹	آپ زندہ ہیں
۳۸۶	مالکیت یوسفیک کے لغظی فوائد	۳۶۰	خدا کی مالکانہ شان آگیا اتنی شاہد تھی۔ کہ اپنی جہنم
۳۸۷	اموال فنی میں آنحضرت کے حصہ کی نوعیت	۳۶۱	کو عاریت یقین کرتے تھے۔
۳۸۸	مصارف کے مقررہ کی وجہ اہل مصارف کی ناداری ہے	۳۶۲	ایک شبہ کا ازالہ
۳۸۹	مما افاء اللہ کے لغوی فوائد	۳۶۲	آیت میں لام بیان مصارف کے لئے ہے
۳۹۰	فنی کے معنی کی تعیین	۳۶۴	فیہو کا اعتراض کہ آیت کا مقتضی زمین کی تقسیم
۳۹۱	آنحضرت کے ہم قدر فنی میں غلطی ناممکن تھی کیونکہ	۳۶۵	تھا۔ اور آپ آمدنی تقسیم فرماتے رہے۔
۳۹۲	اصلاح کے لئے دی جاری تھی	۳۶۶	اعتراض کا جواب کہ احوال فنی وقف ہیں کو ملکیت
۳۹۳	آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کی مخصوص ہے	۳۶۷	نئے اور صدقات کا ایک دلیقہ
۳۹۴	یوسفیک اللہ مذکور کو ملال ہی نہیں۔	۳۶۸	معصوم سے غلام مرزد ہونا محال نہیں
۳۹۵	یوسفیک اللہ کی جیسے بہت سی احادیث تخصیص ہیں	۳۶۹	احوال فنی آپ کی ملک تھے یہی دلیل
۳۹۶	ایسے ہی مائتہ کا بھی ہے۔	۳۷۰	مصارف اللہ ربہ آیت کی تعیین و استحقاق کی
۳۹۷	بعض آیات اور روایات شیعو میں کئی تضاد		باریک محکم
۳۹۸	قول قابل اہل اہل فنی میں خصوصیات کے اختلافات ہیں		



۳۲۵	صادق اور صدیق کی روایت کا فرق	۳۹۴	حدیث لا نورث مفسر وہ ہیں آیت ہے اور روایت شیعہ مخالف
۳۲۶	کلینی کی دوسری مؤید حدیث		اگر ائمہ نے روایت مذکور بلا واسطہ حضرت بیان کی ہے تو دوحائیاں لازم آئیں۔
۳۲۸	تبارک الدینا اور اہل قاصب نہیں ہو سکتا۔	۳۹۵	حدیث لا نورث اگر غلط بھی ہو تو کبھی مذکور نہیں آتا۔
	ترکہ نبوی میں تمام اہل بیت کا محل	۳۹۶	فصل۔ وراثت انبیاء پر بحث کر وہ مالی ہی پائی؟
۳۳۳	آنحضرت نے سیدہ کو یہ حدیث نہ بتائی۔ کیونکہ وہ بزرگم شیعہ و علم غیب جانتی تھیں۔	۳۹۷	وراثت سلیمان میں وراثت مالی مراد نہیں۔
۳۳۸	صرف صدیق سے حدیث بیان کرنے کی چار کیفیتیں	۴۰۱	وراثت سے مراد علم دین ہے۔ (بروایت ائمہ شیعہ)
۳۳۹	حکیم خدا اچھپانے کی ایک مثل اور روایت شیعہ	۴۰۲	سیاق و سباق آیت سے بھی وراثت علمی ظاہر ہے
۳۴۴	سیدہ کو کھانے پر صدیق نے مذکور فاس کر دیا تھا		کلام اللہ میں وراثت کو صرف علم کے لئے کثرت سے استعمال کیا گیا ہے۔
۴۴۷	مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت	۴۰۳	کلام اللہ میں وراثت سمجھنے کا قائم مقام
	امام کا حضرت عباس کو بے دخل کرنا عہد وراثت پر کھل دلیل ہے۔	۴۰۴	وراثت بے غے حاوی و مسلط
۴۵۰	حضرت عباس و علی نے بکلی حدیث صدیق کی تصدیق کی۔	۴۰۵	وراثت علمی اگر معنی مجازی ہو تو مجاز شعائر سے
۴۵۱	خان و غیرہ الفاظ مبالغہ حسب محاورہ استعمال ہوئے	۴۰۷	کلینی کی روایت جس میں وراثت علمی کی مراد ہے
۴۵۳	حضرت عمر کا غصہ مبالغہ کی کھلی دلیل ہے۔	۴۰۸	حضرت زکریا صرف خلیفہ صلح چاہتے تھے (سورہ موم)
۴۵۴	مبالغہ کلام اللہ میں بطور محاورہ	۴۱۰	حدیث لا نورث حضرت صدیق کے لئے متواتر ہے
	حضرت عباس نے ہی الفاظ امام کے حق میں کہے جو حضرت عمر نے ان کی نسبت کہے۔	۴۱۵	بڑھ کر تھی۔
۴۵۶	حضرت علی اور حضرت عباس خطا بزرگان کے		روایت کے فنی درجات ان رواۃ کے لئے ہیں جنہیں
۴۵۹	امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق کو برا کہیں، تو	۴۱۶	آنحضرت سے سماع اور روایت حاصل نہیں
	حضرت عباس کی اتباع میں امام کو بھی کہیں۔		روایت لا نورث کے راوی دس بارہ صحابی ہیں۔
۴۶۰	ترکہ نبوی کے میراث ہونے پر استدلال۔ اور	۴۱۷	اہل شیعہ کے نزدیک حضرت علی اور حضرت فاطمہ کا اعتبار لازمی ہے۔
۴۶۱	اس کے جوابات		بخاری شریف میں حدیث لا نورث بروایت
	حضرت علی و عباس نے بھول سے مطالبہ کیا۔	۴۱۸	حضرت امیر
۴۶۷	اور بھولنا عیب نہیں۔	۴۲۱	احادیث و آیات میں کوئی مخالف نہیں، بے
	صدیق سے عم و ابن عم کی دگرگانی بشریت کی وجہ سے تھی۔		عقلی سے کہیں وہم ہو جاتا ہے۔
۴۷۰	تو کون ہی میں تمام اتنی آنحضرت کے محتاج ہیں۔	۴۲۳	روایات شیعہ سے لا نورث کی حائید
۴۷۱			

۴۸۰	بلسلہ برات صدیق روایت کے چند فائدے	۴۷۲	وہاؤ تمیم سے سرور عالم متشفہ ہیں۔
	روایات اہل سنت میں سیدہ کی خوشنودی	۴۷۳	حضرت فاطمہؑ کی قرآن مجسم میں آنحضرت کی تعلق ہیں
۴۸۶	کا بیان موجود ہے۔		اگر کسی ایک بات کے جلنے سے فضیلت ہو تو
۴۸۷	جنازہ میں شرکت سے روکنے کا فائدہ	"	خضر حضرت موسیٰؑ سے افضل ہوتے۔
	سیدہ کی وصیت میں عام ممانعت تھی کسی		سیدہ نے صلح حدیب کے بعد ممانعت سے
	کی تخصیص نہ تھی۔	۴۷۴	بات چیت بند کی
۴۹۰	سیدہ کا جنازہ صدیق ہی نے پڑھایا		صلح حدیب کے بعد سیدہ کو کلام کی حاجت
	خداوند رسول راضی ہوں تو سیدہ کی ناراضی		ہی نہ رہی
۴۹۳	سے کچھ نقصان نہیں۔	۴۷۵	وَجَدَتْ كِي لَفْعَلِي تَشْرِيع
۴۹۴	بضعۃ منی سے اشک اور اس کے جوایات	۴۷۶	و جرت کے صلہ پر بحث
	بضعۃ منی کا شان و درود حضرت علیؑ نہ ہیں		اہل کمال کے کلام کا وہ محل تلاش کیا جائے
	نہ کہ صدیق۔		جس سے حسن ظن قائم رہے
"	پیغام نکاح گناہ نہ تھا مگر سیدہ کو کو بوجہ	۴۷۷	سید صدیق سے بوجہ غلطی آزرہ ہوئیں۔
۴۹۶	بشریت غصہ آیا۔	۴۷۸	حضرت موسیٰؑ غلطی سے حضرت ہارونؑ پر ناراض ہوئے
۴۹۸	خلاصہ جواب طعن مذکور۔	"	بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی تھی تو توبہ کر لی

## خاتمة الكتاب

الحمد لله على احسانه كتاب مستطاب منسخر الناطرين باوى للشيخين مسمي به  
 بدرية الشيعه مصنفه رافع اعلام دين وملت قانع ببيان كفر و بدعت سندا العلماء  
 رئيس الفضلاء جناب مولانا مولوى محمد قاسم صاحب لازالت نبوههم و فيناهم ازايتهم  
 احقر انام محمد اسلم عفا الله عنه ناظم كتب خانة حقانيه كاردن  
 روڈ كراچی ۷، درمطبع جاوید پریس كراچی ۲۰ صفر ۱۳۸۲ھ طبع گردید۔



# تقدیم الکتاب

:- ان ناشر :-

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین  
اللہ تعالیٰ کا ہزار ہزار شکر ہے جس نے محض اپنے فضل و کرم سے میرے جیسے بے بضاعت اور  
گم سواد طالب علم کو اس عظیم الشان علمی یادگار کے احیا، کی توفیق بخشی۔ ایک مدت  
تک تو طباعت کا خیال ہی خیال رہا۔ کیونکہ طباعت سے پہلے خود کتاب کا موجود ہونا بھی ضروری  
ہوا۔ اور کتاب کا کہیں پتہ نہ تھا۔ کھان لٹریچر۔ پچانک ایسا ہوا کہ ایک علم دوست بزرگ  
تشریف لائے۔ اور کچھ کتابیں میرے سامنے رکھ دیں۔ کہ ان کی جلد بندی مطلوب ہے۔  
کتابیں دیکھیں، تو ان میں وہ مقصود بھی موجود تھا جس کی غلط عرصہ دراز سے دل  
میں رہتی تھی۔

اس وقت تو ان کو بہت اچھا کہہ کر رخصت کیا، اور پھر مختلف تدابیر عمل میں لانی پڑیں  
جن سے وہ بزرگ بہت منت سماجت کے بعد کتاب دینے پر آمادہ ہو گئے۔ کام بڑا تھا۔  
جس کے لئے بڑی ہمت درکار تھی۔ اور یہاں ضعف ہی ضعف تھا۔ کتاب پڑی رہی،  
اور سوچ بچار میں کافی وقت گزر گیا۔ اس درمیانی وقفہ میں ایک بڑے ادارہ نے طباعت  
کا ارادہ کیا۔ اور کتاب بھی لے لی مگر کچھ عرصہ بعد مصروفیت کا غدار کر کے واپس کر دی گویا  
رع۔ قرعہ فال بنام من دیوانہ زردند

جس طرح کتاب ہاتھ آئی۔ ہاتھ نہ سبکی نہ کھل کر پھر ہاتھ آئی۔ اس سے صاف  
ظاہر تھا۔ کہ اب پس و پیش کی مزید گنجائش نہیں۔ کام شروع ہونا چاہیے۔ لیکن جب کتاب  
کا مطالعہ شروع کیا۔ تو معلوم ہوا۔ رع۔ کہ عشق آساں نمود اول ولے اقتاد مشکلہا۔  
کیونکہ کتاب مسلسل تھی۔ کوئی پیرا گراف کوئی عنوان یا فصل اور باب وغیرہ اس میں موجود  
نہ تھا۔ جیسا کہ متعدد میں کا طریقہ تھا۔ اور یہ طریقہ اس وقت کے لئے ناموزوں بھی نہ تھا، وہ لوگ

مختی تھے۔ کتابوں کے کیڑے تھے علوم کے قدردان تھے۔ عالی ہمت تھے مطالعہ اور کتب بینی ان کے لئے تفریح و نشاط کے ذرائع تھے۔

مگر اب جبکہ ہمیں پست ہو چکیں۔ ذہنی سکون و اطمینان بجائے علمی مشاغل کے جھوٹی روایتوں اور قصوں میں تلاش کیا جانے لگا۔ تو ضروری ہوا کہ اب علوم کو ہل و چل بھڑ بنا کر پیش کیا جائے تاکہ شائقین کو استفادہ میں کوئی دشواری پیش نہ آئے۔ اس لئے ایک صاحب کی خدمات حاصل کی گئیں کہ وہ کتاب کی ترویج و مہم کریں مگر شرمندگی کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا۔ عن ظہر الغیب ہی لکھا۔ یعنی کتب دیکھے بغیر اپنی علمی قوت اور رور سے لکھا۔ یہ ایک نئی شکل تھی جس سے بچاؤ کی ہی صورت نظر آئی۔ کہ دست خود ہاں خود پر عمل کیا جائے۔ چنانچہ ترویج کا کام خود کرنا پڑا مضامین کی مناسبت سے چند ابواب قائم کئے۔ اور ان کے ذیل میں عنوانات لکھے۔

مگر اس کے باوجود بھی کتب کے مضامین کا احاطہ نہیں ہو سکا۔ کیونکہ کتاب کی علمی شان کچھ اتنی وسیع اور عالی ہے کہ ہر دو سطر کے بعد ایک نیا استدلال، نیا نکتہ، نیا مضمون موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کثرت سے عنوانات ہمیں لکھے جاسکتے تھے۔ اس لئے کتاب کی وسعت اور جامعیت کو فہرست بھی تمام و کمال پیش نہ کر سکے گی۔ ہاں اشوق و شغیب کا کام ضرور دے گی

کتاب میں معصفاً تیس سرہ کی اپنی ایک خاص شان جلوہ گر ہے۔ سوز گداز اسلوب ہے۔ گویا تڑپ رہے ہیں کہ غافلین حق کو کیوں قبول نہیں کرتے، یا معصفاً خود ہی ان کے قلوب میں کسی طرح یہ حقائق کیوں نہیں ڈال سکتے علوم عالیہ کی اس رفعت کے باوجود تنزل کا یہ حال ہے کہ بے انتہا بلندیوں سے اتر کر مشقت کے ساتھ ایک بات کو عام فہم اور سادہ بنا کر پیش فرما رہے ہیں۔ آمد کا یہ حال ہے کہ مضامین ہاتھ باندھے چلے آ رہے ہیں۔ اور بات سے بافت پیدا ہوتی چلی جا رہی ہے۔ مگر اس علم کی شرف کے باوجود ہر جگہ تواضع اور انکسار دکھایا ہوا نظر آتا ہے۔ کہیں علمی اور ادعا نہیں ہے۔ پھر خاص بات یہ ہے کہ اہل بیت اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق تمام مباحث میں ادب و احترام بہت ہی نمایاں ہے۔ ورنہ آج کل تو

یہ توازن خوش و خروش اور علم کی جولانیوں کی مندر ہو چکا ہے۔

کتاب کی خصوصیات کے بارے میں اگر کچھ عرض کیا جائے۔ تو سب سے پہلی اور بڑی خصوصیت تو یہی ہوگی کہ بانی دارالعلوم قدس سرہ کی تالیف ہے۔ اور یہ کسی عقیدت مندی کا اظہار نہیں ہے۔ بلکہ حقیقت ہے کیونکہ مولانا کی علمی اور تحقیقی رفعت و امتیاز کے اپنے اور پرانے سبب ہی قائل تھے۔ اور ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ استدلال میں دونوں پہلوؤں کا لحاظ کیا گیا ہے یعنی روایت کے ساتھ درایت اور نقل کے ساتھ عقل کا سلسلہ پوری کتاب میں قائم ہے۔ بلکہ اس سے زیادہ عرف اور محاورہ بھی مد نظر ہے۔

تیسری خصوصیت صحابہ کرام سے متعلقہ آیات کی تفسیر و تشریح ہے جو سراپا الہامی ہے آیات کے لفظی اور معنوی فوائد ایسے عجیب و غریب ہیں کہ بڑی بڑی تفاسیر ان سے خالی ہیں۔ اور مالا ائین رأت ولا اذن سمعت کے مصداق ہیں چوتھی خصوصیت بعض ایسی آیات اور احادیث پر محققانہ بحث ہے جن کو فریق ثانی استدلال کے طور پر پیش کرتا ہے مگر اس بحث کا امتیاز یہ ہے کہ مصنف قدس سرہ کی تحقیق کے بعد یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث یا آیت کو فریق ثانی نے اپنی دلیل کیسے سمجھ لیا ہے، یہ تو ہماری دلیل ہے: حکمت و حکم کا بیان اس پر مزید ہے جو انسانی علم و ادراک کا شکار نہیں بلکہ محسوس طور پر عطا کئے ربانی ہیں۔

پانچویں خصوصیت کتاب کے مباحث و مضامین کا تنوع اور توسع ہے جس کے ضمن میں ذیلی علوم و معارف کا فی مقدار میں آگے ہیں جو بے حد قیمتی اور نادر و نایاب ہیں جن سے کتاب کی افادہ جہت بہت زیادہ ہو گئی ہے۔ اور حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بندری منظر کا یہ ارشاد بالکل بجا اور درست ہے کہ ہدیتہ الشیعہ میں تحفہ بمع زوائد ہے۔ چھٹی خصوصیت کتاب کی سلاست اور سادہ بیانی ہے۔ جو مولانا قدس سرہ کی باقی کتب کے مقابلہ میں بالکل نمایاں ہے۔ کتاب کا اکثر حصہ روزمرہ کی زبان ہے۔ بعض معاملات میں (جو بہت قلیل بلکہ اقل ہیں) علمی زبان کی وجہ سے کچھ دشواری پیدا ہوئی ہے۔ اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ غالص فنی مسائل کے بیان میں یہ دشواری ہر ایک

کو پیش آتی ہے۔

آخر میں اپنی اس حقیر کاوش کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس امر کی کوشش تو پوری پوری کی گئی۔ کہ عنوانات کو کتاب کے ساتھ کامل ارتباط و مناسبت ہو۔ اور کتاب کی علمی شان کا عکس اور پرتو ہوں۔ مگر چہ نسبت خاک را بعالم پاکست؟۔ کہاں یہ کتاب اور اس کی رفعت اور کہاں ہم اور ہماری کاوش؟ بس مقصد اتنا تھا کہ پڑھنے والے کو کچھ اندازہ ہو جائے کہ کتاب میں کیا ہے۔ وہ کسی قدر انشاء اللہ ضرور حاصل ہو جائے گا اس کے بعد یوں جی چاہتا ہے کہ سولہ سچ قاسمی میں سے سرسید کا وہ بیان نقل کر دیا جائے جس میں مولانا سے اظہار عقیدت کیا گیا ہے۔

## حضرت مولانا نانوتویؒ سرسید کی نظر میں

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی وفات پر سرسید مرحوم نے، ”علیگڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ“ کی اشاعت مورخہ ۲۴ اپریل میں ایک مضمون لکھا تھا۔ اس مضمون میں حضرت نانوتویؒ کے متعلق سرسیدؒ نے اپنے تاثرات کا جن الفاظ میں اظہار کیا ہے، وہ الفاظ معاصرانہ چشمک مبر ہوئے کے علاوہ حضرت نانوتویؒ کے علم و عمل اور صلاح و تقویٰ کا جو مقام متعین کرتے ہیں اس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہیں ہوگا کہ وہ عقیدت مند جذبات کے غلو سے قطعاً پاک ہیں کسی ایسے شخص کا اپنے کسی ایسے معاصر کے بارے میں اظہار رائے کرنا جو اس شخص کے عقائد و افکار اور رجحانات سے شدید اختلاف رکھتا ہو، ظاہر ہے کسی بے لاگ حیثیت کا حامل ہو سکتا ہے، یہ حضرات ایک دوسرے کو ذاتی حیثیت سے کس نظر سے دیکھتے تھے۔ اس کا اندازہ تصنیف العقائد کی اس مراسلت سے ہو سکتا ہے جو ان حضرات کے مابین ہوئی ہے۔ اس مراسلت میں سرسید اپنے ایک دوست منشی محمد عارف صاحب اکو خط میں لکھتے ہیں۔

”والرجناب مولوی محمد قاسم صاحب تشریف لادیں تو میری سعادت ہو میں ان کی کش برداری کو اپنا فخر سمجھوں گا“

۱۔ تصنیف العقائد صفحہ ۳ مکتوب سرسید بنام منشی محمد عارف

متذکرہ ہالامکتوب کے جواب میں سرسید کے ان ہی دوست کو حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا تھا کہ

”ہاں اس میں کچھ شک نہیں کہ سنی سنائی سید صاحب (سرسید) کی اولوالعزمی اور دُمدنی اہل اسلام کا معتقد ہوں۔ اور اس وجہ سے ان کی نسبت اہلِ محبت کروں، تو بجا ہے مگر اتنا یا اس سے زیادہ ان کے فساد عقائد کو سن سن کر ان کا شاکِ احوال کی طرف سے رنجیدہ خاطر ہوں۔“

اس مختصر تقریب کے بعد سرسید کا متذکرہ صدر مضمون درج ذیل ہے۔

”انفوس ہے کہ جناب ممدوح (حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی) نے ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء کو ضیق النفس کی بیماری میں بمقام دیوبند انتقال فرمایا زمانہ بہتوں کو رو رہا ہے۔ اور آئندہ بھی بہتوں کو روئے گا۔ لیکن ایسے شخص کے لئے رونا جس کے بعد کوئی اس کا جانشین نظر نہ آوے۔ نہایت رنج اور غم اور انفس کا باعث ہوا ہے۔ ایک زمانہ تھا کہ دلی کے علماء میں سے بعض لوگ جیسے کہ اپنے علم و فضل اور تقویٰ اور ورع میں معروف اور مشہور تھے، ویسے ہی نیک مزاجی اور سادہ وضعی اور مسکینی میں بھی بے مثل تھے لوگوں کو خیال تھا کہ بعد جناب مولوی محمد اسحق صاحب کے کوئی شخص ان کی مثل ان تمام صفات میں پیدا ہونے والا نہیں ہے مگر مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نے اپنی کمال نیکی اور دینداری اور تقویٰ اور ورع اور مسکینی سے ثابت کر دیا کہ اس دلی کی تعلیم و تربیت کی بدولت مولوی محمد اسحق صاحب کی مثل اور شخص کو بھی خدائے پیداکیا ہے بلکہ چند باتوں میں ان سے زیادہ۔

بہت لوگ زندہ ہیں جنہوں نے مولوی محمد قاسم صاحب کو نہایت کم عمر میں دلی میں تعلیم پاتے دیکھا ہے انہوں نے جناب مولوی مملوک علی صاحب حم سے تمام کتابیں بطریقِ تیس، ابتدا ہی سے آثارِ تقویٰ اور ورع اور نیک بخئی اور

خدا پرستی کے ان کے اوضاع اور اطوار سے نمایاں تھے اور یہ شعران کے حق میں بالکل صادق تھا۔ ۷

بالائے سرش ز بر شمندی ۛ نی تافت ستارہ بلندی  
زمانہ تحصیل علم میں جیسے کہ وہ ذہانت اور عالی دماغی اور ہم و فراست میں معروف  
و مشہور تھے، ویسے ہی نیکی اور خدا پرستی میں بھی زبانِ نواہلِ فضل و کمال تھے  
ان کو جناب مولوی مظفر حسین صاحب کاندھلوی کی صحبت نے اتباعِ سنت پر  
بہت زیادہ رغبہ کر دیا تھا اور حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے فیضِ صحبت  
نے ان کے دل کو ایک نہایت اعلیٰ درجہ کا دل بنا دیا تھا، خود بھی پابندِ شریعت اور  
سنت تھے اور لوگوں کو بھی پابندِ شریعت اور سنت کرنے میں زائد از حد کوشش  
کرتے تھے۔ بینہ عام مسلمانوں کی بھلائی کا بھی ان کو خیال تھا۔ انہیں کی کوشش  
سے علومِ دینیہ کی تعلیم کے لئے نہایت مفید مدرسہ دیوبند میں قائم ہوا اور ایک  
نہایت عمدہ مسجد بنائی گئی۔ علاوہ اس کے اور چند مقامات میں بھی ان کی سعی  
اور کوشش سے مسلمانانِ مدرسہ قائم ہوئے۔ وہ کچھ خواہش پیر و ورثہ بننے کی  
نہیں کرتے تھے۔ لیکن ہندوستان میں اور خصوصاً اضلاع شمال و مغرب میں ہزار ہا  
آدمی ان کے معتقد تھے اور ان کو اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے تھے

مسائلِ خلافت میں بعض لوگ ان سے ناراض تھے اور بعضوں سے وہ ناراض  
تھے مگر جہاں تک ہماری سمجھ ہے، ہم مولوی محمد قاسم مرحوم کے کسی فعل کو خواہ کسی  
سے ناراضی کا ہو، خواہ کسی سے خوشی کا ہو، کسی طرح ہوائے نفسانی یا ضد اور عداوت  
پر محمول نہیں کر سکتے۔ ان کے تمام کام اور افعال جس قدر کہ تھے بلاشبہ لہیت اور  
ثوابِ آخرت کی نظر سے تھے۔ اور جس بات کو وہ حق اور سچ سمجھتے تھے۔ اس کی  
پیروی کرتے تھے۔ ان کا کسی سے ناراض ہونا صرف خدا کے واسطے تھا۔ اور کسی کو  
خوش ہونا بھی صرف خدا کے واسطے تھا۔ کسی شخص کو مولوی محمد قاسم اپنے ذاتی  
تعلقات کے سبب اچھا یا برا نہیں جانتے تھے بلکہ صرف اس خیال سے کہ وہ بر



کام کرتا ہے یا بری بات کہتا ہے۔ خدا کے واسطے برا جانتے تھے۔ مسئلہ حب للہ اور بغض للہ کا خاص ان کے برتاؤ میں تھا۔ ان کی تمام خصلتیں فرشتوں کی سی خصلتیں تھیں۔ ہم اپنے دل سے ان کے ساتھ محبت رکھتے تھے۔ اور ایسا شخص جس نے ایسی جی سے اپنی زندگی بسر کی ہو بلاشبہ نہایت محبت کے لائق ہے۔ اس زمانہ میں سب لوگ تسلیم کرتے ہیں۔ اور شاید وہ لوگ بھی جو ان سے بعض مسائل میں اختلاف کرتے تھے تسلیم کرتے ہوں گے کہ مولوی محمد قاسم اس دنیا میں بے مثل تھے۔ ان کا پایہ اس زمانہ میں شاید مخلوقات طلی میں شاہ عبدالعزیزؒ سے کچھ کم ہو، (الّا تو تمام باتوں میں ان سے بڑھ کر تھا۔ مسکینی اور نیکی اور سادہ مزاجی میں اگر ان کا پایہ مولوی محمد اسحقؒ سے بڑھ کر نہ تھا۔ تو کم بھی نہ تھا۔ درحقیقت فرشتہ سیرت اور ملکوتی خصلت کے شخص تھے۔ اور ایسے شخص کے وجود سے زمانہ کا خالی ہو جانا ان لوگوں کے لئے جو ان کے بعد زندہ ہیں نہایت سچ اور افسوس کا باعث ہے۔

افسوس ہے کہ ہماری قوم بہ نسبت اس کے کہ عملی طور پر کوئی کام کرے۔ زبانی عقیدت اور ارادت بہت زیادہ ظاہر کرتی ہے۔ ہماری قوم کے لوگوں کا یہ کام نہیں ہے کہ ایسے شخص کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد صر خند کلمے حسرت و افسوس کے کہہ کر خاموش ہو جائیں یا چند آنسو آنکھ سے بہا کر اور دو مال سے بوجھ کر چہرہ صاف کر لیں بلکہ ان کا فرض ہے کہ ایسے شخص کی یادگار کو قائم رکھیں، دیوبند کا مدرسہ ان کی ایک نہایت عمدہ یادگاری ہے۔ اور سب لوگوں کا فرض ہے کہ ایسی کوشش کریں کہ وہ مدرسہ ہمیشہ قائم (اور مستقل) رہے۔ اور اس کے ذریعے تمام قوم کے دل پر ان کی یادگاری کا نقش جما رہے۔

(نقل باصلہ از علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گورٹ)

مؤرخہ ۲۴ اپریل ۱۸۸۵ء صفحہ ۶۷ و ۶۸ (۱۹۸۵ء)

نوٹ ۱۔ فہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام علی من سبنا  
مکان نبی الرحمة والہدای واجل بیتہ وندیتہ واصحابہ اجمعین۔

سبب تالیف بعد حمد و صلوة کے بندہ محمد ان گناہ محمد نام متخلص غیاث کپاء علماء ناظران اوراق کی خدمت  
میں عرض پر داتا ہے کہ اواخر رجب ۱۳۵۷ھ بارہ سوتلری ہجری میں مخدوم العلماء مطلع الفضل ریح اللغات  
مبتغی الحسان زین طریقت حامی شریعت فخر اجاب افتخار اصحاب ملجاء انام مزین خاص و عام معلّم  
توابع اطاعت والقیاد محرک سلسلہ رشد و ارشاد جامع کمالات ظاہری و باطنی مخدوم و  
مولانا مولوی رشید احمد گنگوہی دام رشدہ و ارشادہ نے ایک خط متضمن بعضہ خرافات  
شیعہ جو مولوی عارعلی صاحب کی طرف سے جنام میرزا دعلی صاحب ساکن کر محل نواح الوردیہ  
اس پیمبر کے پاس بایں غرض بھیجا کہ ان خرافات کے جوابات لکھ کر روانہ خدمت مولانا ممدوح  
کرولہ اتفاقات سے ان ایام میں حسب ایما بعض اجاب کہ ان سے اشتراک کسی بھی حاصل ہے  
اوقات فرصت میں دوبارہ اثبات توحید و رسالت بدلائل عقلیہ اوراق سیاہ کرتا تھا، سو  
کچھ تو اس وجہ سے اور کچھ بوجہ کا بی طبع زاد اس کے جوابات کا لکھنا سخت دشوار معلوم ہوا اور پھر  
بوجہ پیمبرانی اور بے سرو سامانی اور کثرت مشاغل روزمرہ اس خیال سے اور بھی دل تنگ ہوتا  
تھا، القصہ یہ طور پر کار دشوار تھا، مگر مولانا ممدوح کے ارشاد سے ناچار تھا لہذا تحریر مضامین  
کو حمد و رسالت کو اور وقت پر متوفن رکھ کر خط منکھ کے پہنچنے سے دو تین روز ہی بعد تحریر  
سابق کے عوض میں خط مذکور کے جوابات لکھنے شروع کئے۔ مگر کچھ تو پیمبرانی اور بے سرو سامانی  
اور کچھ قلت فرصت اور کچھ سرگردانی اس لئے ایک دفعہ کو تین پڑا، پر اوقات متفرقہ میں لکھ لکھ کر  
پانزدہم صفر ۱۳۵۷ھ بارہ سو چوراسی میں تمام کیا اور بعد اتمام ہدایت الشیعہ  
اوراق کا نام رکھا۔

انتخاب نام کاران | اور وجہ اس نام رکھنے کی (حالانکہ یہ رسالہ بظاہر موید اہلسنت ہے اور اس وجہ سے ہدیہ اہل سنت کہنا مناسب تھا، یہ ہے کہ نسبت اہل سنت شیعوں کے حق میں یہ رسالہ زیادہ تر مفید ہے، اہل سنت کے لئے تو اس میں اتنا ہی فائدہ ہے کہ کچھوں کے لئے مفید یقین اور کچھوں کے لئے باعث اطمینان ہے، پر شیعوں کے حق میں اگر انھیں کرس تو ذریعہ حصول ایمان ہے، کیونکہ ان ادراقی میں اگر استدلال ہے تو تین چیزوں سے استدلال ہے قرآن مجید یا احادیث صحیحہ کتب معتبرہ شیعہ یا دلائل عقلیہ و افضل الدلائل سوانہ تینوں کا مسلم ہونا شیعوں کے نزدیک مسلم

کتاب کی کھلی صداقت | مجرمہ سکر بوجہ گناہی احقر شاید کسی کو یہ بدگمانی ہو کہ استدلال سبھی کرتے ہیں، پر استدلال کرنا کسی کسی کو آتا ہے، سو اس کا جواب یہی ہے کہ یہ رسالہ موجود ہے۔ یہاں کہنا باور نہ کیجئے۔ اس سلسلہ ہی کو دیکھ لیجئے۔ صاحبہ دلائل انہوں ولیکن بات کہنا ہوں ٹھکانے کی۔ ببرکت اہل بیت کرام اور صحابہ عظام امید یوں ہو کہ انشاء اللہ منصفان فہمید آفرس ہی کریگیے اور کوئی کہے تو یہ کہے گا

گاہ باشد کہ کو دکب نادان

بغلط بردف دند تیرے

سو یہ سب سچ ہے۔ اپنے آپ کو کون نہیں جانتا۔ غرض اپنی نسبت جو کچھ کہئے بجلے پر اس رسالہ کے مضامین کی حقانیت کا دعوے بھی بیجا نہیں۔ انشاء اللہ بعد ملاحظہ معلوم ہو جائے گا۔

کتب کے جواب کی صحیح راہ | ہاں نادان متعصب اگر دو چار باتوں میں تکرار کریں، تو نادانوں کا کام یہی ہے، ان کی زبان سے قرآن تو چھوٹی نہیں یہ پچھان تو کس شمار میں ہے۔ البتہ دانشمند ہی علم الیسا کریں، تو ہمیں بھی شکایت ہے کیونکہ کسی رسالہ یا کسی کتاب کے جواب کے یہ معنی ہیں کہ تمام استدلال کو باطل کر دیجئے۔ عیساکر اس پچھان نے بہ نسبت خط مولوی عمار علی صاحبہ کلمہ ہے چنانچہ انشاء اللہ واضح ہو جائے گا وہ ایک دو بات تو ہر کسی کی قابل گرفت ہوتی ہے جناب من شریعوں اور بشر بھی سب کسے خدا نہیں سول نہیں جو غلطی کا احتمال نہ ہو، معمول چوک ہو گا نہ نہیں کیا جاتا، پر کتاب کی صحت اور اعتبار باعتبار اکثر کے ہوتی ہے۔

سو اگر کسی صاحب کو خیال جواب ہو تو بندہ پچھان کی روش پر چلیں یعنی ہر مضمون کے بہرہ پور گرفت کریں۔ نہیں تو اس سے بھی کیا کم کہ موافق قواعد علم مناظرہ ہر دعوے کے استدلال پر اعتراض

کریں ورنہ دوچار باتوں کی تخلیط سے کام نہیں چلتا۔ اس کا تو میں بھی خود مقربوں کے خطا و ثبانی سے متبرک نہیں کیا جو سب سے کچھ غلطی ہو گئی ہو القصہ اہل انصاف سے امید تو یہ ہے کہ قطع نظر پریشانی تقریر اس رسالہ کے دعووں اور دلائل پر حشر گر نہ ہوں۔ بلکہ آفرین و تحسین ہی سے پیش آئیں۔

یکسبہ کا انا ل اور اگر نسبت انبیاء و مرسلین یا بزرگان اہل بیت و اصحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس رسالہ میں کوئی حُرمت نامناسب دیکھ کر الجھیں تو مجھے اس سے بری الذمہ سمجھیں البتہ ان کو کہیں کہیں ہمارا ہی بغض الزام شیعہ آگیا ہے اس کا بار انہی کی گردن پر ہے یہ سب انہوں نے ہی کر لیا جو خدا شاہد ہو کہ ایسے عقائد سے میں ہزار جان و ہزار زبان بیزار ہوں۔ محبت بزرگان مذکور کو اپنی سعادت اور ان کے حسن اعتقاد کو ذریعہ نجات سمجھتا ہوں مگر رد مان خمیدہ سے یوں امید ہے کہ میرے غدار سے پیشتر ہی لٹ سہادت مذہب مجھے معذور سمجھیں۔

نقل روایات میں مصنف کا رد یہ ہاں بوجہ سرو سامانی احقر کسی شیعہ کو نقل روایات میں کچھ شامل ہوتا البتہ چند وجہ سے بجا ہے، اول تو کتب شیعہ کے میسٹروینٹوں کو کیا غرض جو فراہم کریں شیعوں کو حکم مثل مشہورہ اہل البیت ادبی ہما فیہ یعنی گھروا لے گھر کی بات کو خوب جانا کرتے ہیں بلحاظ فنی مضامین سنیوں کے دینے میں دارو گیر اور طعن و تشیع اور فحکہ کا اندیشہ بھر کوئی سنی لائے تو کہاں سے لائے جو کوئی روایت مفید مطلب سنیوں کی کسی رسالہ میں درج کی جائے دوسرے کتابیں اگر ضرر کروائیں بھی تو مجھ سے بے ضرر سامان کے لئے کی تو کوئی ضرر ہی نہیں کیونکہ اپنی کتابیں جب پاس نہ ہوں تو دوسروں کی کتابیں کیا ہونگی تیسرے نقل مشہورہ۔ المرد فیقین علی نفسہ شیعوں کی ذریعہ مذہبی نے شیعوں کے نزدیک سنیوں کا اعتبار بھی نہیں رکھا پھر حسبہ مثل مذکور اگر شیعہ اس سختی شرب کو بھی جھوٹا سمجھیں تو سمجھ کی بات ہے۔ بالکلہ بوجہ مذکور غلطی کرو چہ اول اس بات میں کسی شیعہ کو قائل ہونا بجا ہے خود ہے

تحفہ اثنا عشریہ پر اتمام داسو اس لئے یہ استہزاء بھی عرض پر داز ہے کہ۔ القیقہ فی نبی وانکذب ینخلط یعنی پس میں نجات دے گا جھوٹ میں تباہی، واقعی سن ستر سامان پاس اس قسم کا سامان کچھ نہ تھا، پراک تحفہ اثنا عشریہ تھا اور جب تحفہ تھا تو جاننے والے جانتے ہیں کہ سب کچھ تھا۔ موافق مصرعہ مشہور

کافی ہے تسلی کو تیری ایک نظر بھی

اور سن میں رہی۔ ایک محفہ ہی بہت ہو کہ وہ مولف تحفہ حجتہ اللہ فی العالمین خاتم المحدثین المفسرین

عمدة المتکلمین زبدۃ المناظرین مولانا شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ کے نام کے سنی تودیلوں نے ہیں پر علامہ شیعہ بھی دجالوں کو میں نہیں کہتا، ان کے تجز و تحقیق کو بہ نسبت دونوں مذہبوں کے اپنے دل میں تو خوب ہی جانتے ہیں مذہبان سے کہیں یا نہ کہیں۔ سو جو روایت تعلیمات کتب شیعہ میں سے اس رسالہ میں منقول ہوئی ہے، ناخذ اس کا یا متن تحفہ مطبوعہ دہلی ہے، یا اس کے حواشی ہیں جو غالباً مبنیہ معلوم ہوتے ہیں۔ سو تحفہ کا حوالہ اہل انصاف کے نزدیک خود ان کتب کے حوالے سے کم نہیں، جن کا نام اس سال میں لکھا گیا۔ اسی وجہ سے اس احقر نے بے تامل ان کتب کا حوالہ رقم کر دیا ہے۔

شیعہ کو ہمہ مدانہ مشورہ | اور صاحب تحفہ کی راست بازی اور تحریر کے بھر سے منفعتان شیعہ کی خدمت میں عرض پر دانیوں کے قطع میری بے مرسامانی کے خیال سے بے داعی نہ فرمائیں نقل کو اصل سے مطابق کر دیکھیں، اکثر کتب منقول ہمارے کتب مشہورہ معتبرہ شیعہ میں: نادر الوجود کیاب نہیں اس کا اندیشہ نہ کریں کہ مطابقت ہوئی تو ماننا پڑے گا۔ خلائے خود فرمایا ہے: مَنْ يُضِلَّ اللَّهُ فَلَا تَهْدِي لَهُ۔ پھر کیا اندیشہ ہے، خدا کی فرمائی ہوئی باتوں میں تو یہ بات پائی نہیں جاتی کہ سمجھ میں آجائے۔ تو ماننا ہی پڑے۔؟ اس گہنگا و پچھلاں کی بات میں یہ بات کہاں؟

مہذب احمیٰ تو ماننے ہی کے لئے ہے۔ اگر حق کو تسلیم ہی کر لیا تو کیا انصاف ہے۔ الخرض قطبیت میں کاپی نہ کریں، بعد مطابقت اگر فرق سمجھ لے تو وہ میرے ذمہ

شیعہ کی دلیلانہ غلط بیانی | مگر میں جانتا ہوں کہ میرے بے کہے شیعہ اس بات کو مانتے ہو گئے، کوئی نہیں جانتا کہ اہلسنت کے نزدیک جھوٹ بولنا خصوصاً دین کے مقدمہ میں سخت ممنوع اور مجملہ کہا رہے ہم وہ نہیں کہ مثل مولوی عمار علی صاحب اشاریہ میثواہ و پیش امام شیعہ کہ وہ بظاہر مولوی عمار علی صاحب سونی ہی معلوم ہوتے ہیں غلط اور مودفوع کو صحیح اور ضعیف کو قوی اور غیر معتبر کو معتبر کہیں یا محض جمل کے جھوٹ پر کوئی اصل گھڑیں چنانچہ ناظران رسالہ خدا پر واضح ہو جائے گا کہ مولوی صاحب موصوف نے خط مذکور میں کیا کیا قسم کیں۔ ہم کو یہ گمان تھا کہ شیعہ وہ دروغ بندی زمانہ سابق کے علامہ شیعہ پر ختم ہو چکا، مگر غیبت ہو کہ انکے خلف الارشید اب تک بہت باقی ہیں۔ دعوے بہت فداک حضرت زہرا کی طرف سے سیلوں کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کرنا اور حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم اور حضرت زینب رضی اللہ عنہن دختران رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقطع

کرنا یہ مولوی عمار علی صاحب جیسے معتدل و بشیر اشدہی سے ہوسکتا ہے کیونکہ متابعت مجددگان ایسے ہی بزرگواروں کا کام ہے۔

اگر جھوٹ ہو بلے کو جی چاہتا تھا تو ایسا بولنا تھا کہ پیش جاسکتا اور کسی کے خیال میں آسکتا مگر ایسا طوفان کہیں جس میں سنا تھا کہ ایک شخص کے منی ہو جانے کے اندیشہ سے نہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمائے اور نہ آئمہ معصومین کا کچھ پاس و لحاظ کیا حضرت ام کلثوم بنت سیدہ الشہداء کے خلیفہ ثانی سے نکاح کو ذکر نہ کرنا تو اس پر بھی تب تکلف محمول ہو سکتا ہے مگر ایک ذکر نہیں کیا تو باتوں سے انکار بھی تو نہیں کیا، یہ بات کہ حضرت رقیہ غیر حاضری و غیبت میں فخران مقرر عالم فی اللہ علیہ وسلم ہی نہ تھیں اور حضرت زہرا کا دعوائے بیہ فدا کرنا اہلسنت کی معتبر کتابوں میں ایسا دروغ صریح ہے کسی اجمال و گھمبیری طرح منطبق نہیں ہو سکتا چنانچہ بعد ملاحظہ رسالہ لهذا النشار اللہ میرے اس قول کی صحت بخوبی معلوم ہو جائے گی۔ یہ وہی مثل ہی "دروغ گویم ہر دوسے کو"۔

مولوی صاحب کی دروغ گوئی کا ایک لہجہ پہلو لیکن لغو دیکھئے تو مولوی صاحب کی بھی اس میں کچھ تفریق نہیں، آخر مذہب اہل سنت شہادت کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحیح اور مذہب فہم و نہاد کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرام غلط ہے۔ اور باوجود اس کے پھر اپنے پیروؤں کو دیکھا کہ مذہب شیعہ کو حق اور مذہب اہل سنت کو باطل کہتے ہیں، تو مولوی صاحب موصوف بحسن اعتماد بڑا گنا یہ سمجھ بیٹھے کہ حق غلط ہی باتوں کو کہا کرتے ہیں اور کونکر نہ سمجھیں۔ آخر مولوی صاحب عہدہ علمائے شیعہ ہیں۔

بعد ازیں کلام اللہ کی طاقت کا جو بھولے چوہے کے اتفاق ہوا تو مورہ احزاب میں یہ آیت نکل آئی۔ واللہ لانیسی من الحق یعنی اللہ تعالیٰ الحق بات سے شرم نہیں کرتا چونکہ مولوی صاحب کو بزم خود کمال اتباع خداوندی مد نظر ہے تو اپنے عقیدے میں غلط باتوں سے پرہیز کرنا خلاف اخلاق خداوندی سمجھ کر بھولے کو بلے کی شرم طاق میں اٹھا دھری اور بے ساختہ مثل متغیان قدیم کہ ان کی متابعت بھی بزم مولوی صاحب موجب سعادت ہے اور حضرت امیر رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان کے حق میں بددعائیں کیں اور ان کو جھوٹا بتلایا ہے اور ان کی باتوں سے نبی اٹھایا ہے، انہوں نے بھی افتراء پر دہائیوں پر کرنا دھری مگر ان کی متابعت کے صدقے حضرات امیر رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عاتق نہیں بددعا ہی میں شریک ہو جائیں۔

رس کی رس کی رائے سبھی تیرے دونوں ہر سب سے ٹھنڈی تھی تیرے دونوں لوگ بھائے

قطع کیجئے نہ تعلق ہم سے کچھ نہیں ہے تو عداوت ہی یہی

## باب

مذہب اہلسنت موافق قرآن مجید و حدیث پاک، اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو

اہل سنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں۔ [دلائل تفصیل اس بات کی کہ اہل سنت کا مذہب موافق ثقلین یعنی کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہے اور شیعوں کا مذہب مخالف ثقلین اور یہ بات کہ شیعوں کا مذہب شیعہ کے حق میں حضرت ائمہ نے کیا کیا کچھ کہا ہے اس رسالہ مختصر میں سامانیں سکتی لیکن بطور نمونہ ایک ایک دعوہ باتیں عرض کرنی ضرور پڑیں باطل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے، مشتے نمونہ خود اسی بعد ازاں اس خط کی تردید مناسب وقت کی جائیگی۔ مخدوم من کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں پہلے سی پارہ میں یہ آیت ہے۔

<p>الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ يَتَذَكَّرُونَ حَقَّ تِلْكَ أَوَّلَ مَا يُلَاقُونَ يَوْمَئِذٍ وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ فَاُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ</p>	<p>ماصل اس کا یہ کہ جن کو ہم نے دی ہے کتاب و داسکو پڑھتے ہیں جو حق ہے پڑھنے کا وہی اس یقین لاتے ہیں اور جو منکر ہوگا اس سے سوئی نہیں کو نقصان ہے</p>
--	--

اس آیت کے مضمون کے دیکھنے کے بعد تصویں نہیں آتا کہ کسی کو دوبارہ حقیقت مذہب اہل سنت شک ہے اور جب اس میں شک نہ ہو تو اس کا پہلے یقین ہو جائے گا کہ مذہب شیعہ باطل ہے۔  
مضمون آیت پر تفصیلی نظر۔ تفصیل اس اجمال کی یہ کہ یہ آیت ہر جہد بعض اہل کتاب کے حق میں نازل اور حق ملائحت میں ایمان کا اخصار ہوئی ہے لیکن اس آیت میں گو کسی کی شان میں نازل ہو کتاب اللہ پر ایمان لانے کو انہیں میں منحصر کر دیا ہے جو اسے خوب پڑھتے ہیں حق پڑھنے کا ہم یہ بات انہیں میں منحصر ہوئی تو معلوم ہوا کہ کتاب اللہ پر ایمان کی علامت یہی ہے کہ اس کو خوب تلاوت کیا کرے کوئی سی خدا کی کتاب کیوں نہ ہو تلاوت ہو یا انجیل یا قرآن شریف۔ اس کی مثال ایسی ہو کہ کوئی نہیں آدھی کوئی منخل بات طبع سمجھ جائے اور خوب سمجھے۔ اور دوسرے اس کی توحید میں یوں کہیں کتاب کو ذہن سے سمجھتے ہیں تو گو یہ تعریف اسی کے سامنے کے لئے کی گئی ہے پر حقیقت میں سارے ہی ذہنوں کی توحید ہو

سب نسبت قرآن شریف کے یہ نشانی سوا اہل سنت کے اور کسی فرقے میں پائی نہیں جاتی خصوصاً شیعہ کہ ان کا تلاوت کرنا سب ہی جانتے ہیں۔

اہل سنت سے ادائیگی حق تلاوت | یہاں تک کہ کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں ضرب لٹل ہو گئے ہیں اور شیعہ کی اس سے قطعی محسوس ہے | سو اس کا باعث بجز اس کے اند کیا ہے کہ جیسی تلاوت چاہیے ان سے ویسی تلاوت نہیں ہو سکتی۔ جبکہ کلام اللہ کے پڑھنے میں محنت چاہیے ان سے محنت نہیں ہو سکتی، بانی اہل سنت کا ایسا تلاوت کرنا، جیسا تلاوت کا حق ہے۔ عیاں ہے اور عیاں راجح بیان، اس کو زیادہ اندک کیا ہو گا کہ پڑھتے پڑھتے ہمدان ہو جائے۔

بڑے بڑے ترائی قرآن کا حفظ | اس تہ سے اشارت معلوم ہو کہ جتنے فرقے اہل اسلام میں موعود ہونا حق ہونے کی لٹ لائی ہیں ان میں سچ جو سنا فرقہ حقانی ہو گا۔ اسی کو کلام اللہ یاد ہو گا۔ اور دیکھو یاد نہیں ہو سکتا، وعدہ لازم آئے کہ باطل پر ہو کر مروج خلفہ کریم ہوں۔ سو بھکہ اللہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت ہوئی، ماسوا ان کے اور سب فرقے اس نعمت عظمیٰ سے محروم ہے چنانچہ کئی حکمت مسموع نہیں ہوا کہ سوائے اہل سنت کے کسی اور کو مدافض و عوارض میں سے یاد ہوا ہو اور فرقوں کا تو ہندوستان میں وجود ہی نہیں، پر سوائے اہل سنت، مدافض البتہ کثرت ہیں کوئی قعبدہ کوئی شہر نہ ہو گا کہ وہاں ان کے غول کے غول نہ ہوں، علاوہ بریں کواح لکھنؤ اور اطراف دکن اور اقلع سہ میں باوجود کثرت کے تسلط بھی انہیں کا ہے یہاں تک کہ اسی باعث سے تشیع کو ہندوستان میں کمال دیکھ کر شیعہ حاصل ہوا، ہزاروں عالم شیعہ مذہب موجود پر حافظ نام کوئی دیکھا نہ سنا اور کسی کے ذمہ اگر شیعہوں نے حفظ قرآن کی تہمت لگا بھی دی تو سہ یوں ہی کہتے ہوئے سنا کہ یاد تو تھا پھر کل کچھ کچھ ہو گیا جو اسلئے فی الحال تنگہ معذور ہوں۔ اور جو سنا لے پڑ آئیں بھی تو ایک ایک سیارہ کے شانے پر آتے ہیں، یہ نہیں کہ ایک جلسہ میں یاد و جلسہ میں پڑھ کر ادھر سے ادھر کریں۔

سخیوں کے حافظہ ہونے کا واقعہ شہادت | مخلصہ حفاظ شیعہ دہمولوجی جعفر علی صاحب پیش امام دہلی جو روح و تقویٰ و علم و فضل میں مجتہد زمانہ نہیں گو مجتہد ثانی تو میکش مشہ ہیں ان کے حفظ کی یہ کیفیت ہے کہ رمضان شریف میں خدیو سے پہلے کچشم نو داس اترنے دیکھا ہے کہ طبع تلاوت قرآن میں جو دن کو اب حاملہ خالی کی مسجد میں جوار تھا۔ مثل و محضر شیعہ مذہب مماثل میں



دیکھ دیکھ کر پڑھتے تھے۔ تیسرے بھی دو جگہ غلط پڑھ گئے۔ اور خداوند کریم کی حق نمائیاں دیکھئے کہ اسی جگہ میں حفاظ اہل سنت جو بطور سیر آجاتے تھے اور اہل تشیع وہ کران کو بھی پڑھنے کے لئے کہتے۔ تو وہ بزبان ہی پڑھتے تھے۔ مگر تاہم دیدہ عبرت شیعہ کشادہ نہیں ہوتا تھا۔ ایک شخص سنی المذہب مولوی حافظ عبدالعزیز نام ساکن نجیب آباد کہتے تھے کہ میں کچھ کتب درسیہ میں سے مولوی جعفر علی صاحب سے پڑھا کرتا تھا۔ اتفاقاً کچھ اس کا مذکور آگیا۔ کہ شیعوں کو کلام اللہ یاد نہیں ہوتا، منکر فرمانے لگے کہ تم سنو گے؟ میں نے عرض کیا کیا مضائقہ ہے، اگر ایک دن جلہ میں ہو، یا ان کہ زیادہ زیادہ پڑھئے تو کیا مضائقہ ہے، مگر پھر مولوی صاحب کہاں تھے۔ بجز اس کے نہ بن پڑی کہ ایک ایک سیپارہ ہر روز سن لیا کرو، جائے غور ہو کہ ایک ایک سیپارہ روز تو بعضے بعضے بندگان خدا از سر نو یاد کر سکتے ہیں؟ وہ حافظہ کی کیا ہوا کہ جس نے ایک جگہ۔ جگہ میں کلام اللہ نہ پڑھ لیا، اور میں جانوں کہ مولوی صاحب سے ایک ایک سیپارہ بھی نہ سنایا جاتا، یہ بھی ایک رسمی تھی، مولوی عبدالعزیز صاحب مذکور یوں سمجھ کر کہ شاید اب یاد کر کر سنادیں اور پھر یاد نہ رہے، ہو اتنی بات میں سر دست میرا دعویٰ تو غلط ہو جائے گا یا دوچار سیپارہ ان کو یاد ہوں اور ان کو جو ان لوں سا کر پھر کچھ چیلے بہانے لے دیں، اور ان کو کہئے جو جگہ ہو جائے اس بات پر پکے نہ ہوتے اور نیز یہ بھی مرکز خاطر ہو گا کہ سب پر حیاں ہو جائے کہ مولوی صاحب کو یاد نہیں، ان کا حافظہ کتنا ایک حرف غلط ہے کہ منجملہ اور دو دعوں کے لبان زد شیعہ ہو گیا، اور اگر مرام کر ایک دن بالقرض بغرض محال کیا کیا یاد بھی کر لیا، تو غیرت مندان شیعہ کے لئے تو یہی بات ڈوب مرنے کی بہت ہے۔ کون نہیں جانتا کہ ایک ایک شہر لکھ بعضے بعضے ایک شعبہ میں اہل سنت میں سو سو بلکہ زیادہ زیادہ حافظ ہوتے ہیں اور طرفہ یہ کہ بعضے بعضے قبلت میں اہل سنت ہی کے برابر شیعہ ہوتے ہیں، لیکن اہل سنت میں سینکڑوں حافظ ہوتے چلے جاتے ہیں اور شیعوں میں ایک بھی نہیں ہوتا، چنانچہ سہارنپور اور پانی پت اور لڑکانہ میں یہی حال ہے اور وہاں یاد نہ ہونے کی حالانکہ متقضاء طعن اہل سنت یہ تھا کہ کلام اللہ چھوڑ دینی تفسیر کبیر بھی یاد کرتے، یہی بات ہے کہ حبیب اللہ کا حق ہوتا ہے۔ ان کو متسر نہیں آتا۔

شیعہ اور اہل حق تلاوت سے کھنڈ محروم ہیں | اور باعث اس کا واللہ اعظم یا تو یہ ہے کہ طوائف انسانی و حیوانی شیعوں کو کلام اللہ سے طبعی لگاؤ نہیں | باعتبار فذلک جیسے مختلف ہیں کہ کسی کو میٹھا بھاتا ہے کسی کو نمکین

کسی کو ایک چیز کی طرف رغبت ہوتی ہے کسی کو نفرت۔ اگر نیکوں کو عطر نفیس سے بھرا اور پھل کے اچار سے جیسے سونگھ بھی لیجئے تو دماغ چھوڑ جان کی غیر تمیں رغبت ہا خانہ کے کپڑے گندگی میں خورم و شاد و عیش و آرام سے رہیں اور خوشبو سونگھیں تو مر جائیں۔ ایسے ہی باعتبار امور دینی کے جو غلہ و آوارح ہیں۔ ارواح بنی آدم مختلف ہیں کسی کو رغبت ہے کسی کو نفرت، کسی کو لذت آتی جو کسی کی جان نکل جاتی ہے۔ سو حضرات شیعہ کو بھی کلام اللہ پر محنت کرتے موت نظر آتی ہے شیخ اپنے اساتذہ کے حق میں گستاخانہ ادب ہیں اور یہ ہے کہ جو شاگرد استاد کی خدمت میں گستاخ ہوتا ہے عادت الہیوں جاری ہو کہ علم سے بہرہ ور نہیں ہوتا، وہ اس کی شاید یہ ہو کہ شکر پر مدغم نہ ہو، نعمت سے چنانچہ فرمایا ہے لَقَدْ شَكَرْنَا لَكَ ذِيْنَ تَكْفُهُ یعنی اگر شکر کر دگے تو البتہ ہم اور زیادہ دیں گے۔ تو اس صورت میں یہ شہادت عقل کفران پر زوال نعمت متفرع ہونا چاہیے اور حدیث میں ہے مَن مَنَعَ نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَى النَّاسِ لَمْ يَسْكُرْ اللَّهُ عَنْهُ یعنی جو کوئی آدمیوں کا شکر نہ کرے گا وہ اللہ کا بھی شکر نہ کرے گا، اور ظاہر ہے کہ ہر چند منعم حقیقی خداوند کریم ہے پر دولت علم بواسطہ استاد ہی حاصل ہوتی ہے اور نعمت عظمیٰ کلام اللہ کے استاد حضرات صحابہ میں جنہیں سے غلام اول و اولث کو تو بوجہ تالیف مصنف مجاہدی کہنے کو بھی ہے پھر ان گستاخوں کو یہ نعمت غلطے عطا ہو کر کیوں کر؟

تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے پیرو۔ مگر جیسے اشارہ خداوندی کی پکتہ تذکرہ مصلح ہوا کہ یہ ایمان ہی حصہ ایسانی میں شامل ہیں | کا ان لوگوں میں منحصر ہونا جو خوب ہی تلاوت کرتے ہیں اور جو حق تلاوت ہے وہ یہی لاتے ہیں، تو یہ نسبت ان لوگوں کے ہے جو کلام اللہ کی تلاوت میں تو مقصر ہیں اور باہمی ہمدانی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرتے ہیں، یا ان لوگوں کے حق میں جہان کے اتباع و تابع ہیں اور مطلق کم پڑھنے والوں کا بالکل نہ پڑھنے والوں کی نسبت حصر نہیں کیونکہ وہ اس حصر کی ان لوگوں میں جو حق تلاوت ادا کریں۔ بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ جو کسی کتابت کو کثرت سے دیکھ بھالے گا۔ وہی اس کو خوب سمجھ گا اور اس کی حقیقت کو پہنچے گا۔ اور کتاب اللہ پر ایمان ہی کا نام ہے کہ اس کے احکام اور ضامین کو حق سمجھے جو لوگ ان لوگوں کے متبع ہوں گے کہ وہ جیسا تلاوت کا حق ہے تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سبب سے اس کی اصل حقیقت کو پہنچ گئے ہیں اور ان کے جہلانہ موافق عمل کرینگے وہ بھی ایمان سے محروم نہ ہوں گے اور فرقہ مشاہدہ باطلہ و مَنَنِ تَشْکُرْ میں داخل نہ ہونگے، ہاں جو

شخص اس کی تلاوت میں مقصر رہا اور بتے تقلید کسی اور کے اپنی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرنے کا ارادہ کیا تو ایسی محنت والے تو قانون انگریزی میں بھی سیکتے ہیں، جس میں خنداں و دقات نہیں ہوتے، کلام اللہ کو جو محض تمام علوم اور مجموعہ جملہ دقات ہے کیا خاک تجھیں گے بلکہ بالیقین کچھ کا کچھ سمجھ جائیں گے، سو ایسے لوگ جو کتاب اللہ کچھ کہے اور وہ کچھ کہیں، گو اپنے عندیہ میں کتاب اللہ پر ایمان رکھتے ہوں کتاب اللہ پر ایمان نہیں رکھتے اور ان پر یہ قول خداوندی سرایمطابق وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْفَٰسِقُونَ یعنی جو لوگ کتاب اللہ پر ایمان نہ لائے۔ سو وہی ٹوٹے میں ہیں اور اس آیت میں بھی ان کی طرف اشارہ ہے يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا یعنی خدا تعالیٰ اس قمران سے بہت لوگوں کو بہکا بھی رہے ہو۔ آیت کے شان نزول سے پان مذکور کی شہادت اور اس تقریر کی صحت کا موید قطع نظر اس کے کڑا یہ ہے ایک یہ بھی ہے کہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی جو کتاب اللہ کو خوب تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی علامتیں جو اس کتاب میں تھیں خوب یاد ہو گئی تھیں اور انکے مطالب کے سبب پہلو ان کے ذہن نشین ہو گئے تھے اسی سبب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے ہی سمجھ گئے کہ یہ ہی ہیں ہر طرح کی ان ادوات کو آپ مطابقت پایا میں اختلاف ہو کر و کتا کہ کسی بھی توریت یا بچل اودہ لوگ گن چھو یا نصاریٰ۔ اور اسی حق تلاوت میں سنی اذیتوں فرقوں میں کثرت کا لحاظ بایں ہمہ یہ بھی اہل فہم یہ روشن ہو کہ ہیئت مجموعی کی رو سے تمام فرقہ اہلسنت اور علیٰ ہذا القیاس تمام فرقہ شیعہ ایک گنا جاتا ہے۔ سو ہیئت مجموعی اہلسنت کو جدا لحاظ کیجئے اور ہیئت مجموعی شیعہ جدا پیش نظر رکھئے۔ اور دیکھئے کہ اس فرقہ میں کثرت تلاوت اور تلاوت کا جیسا حق ہے پائی جاتی ہے یا فرقہ شیعہ میں اور ہیئت مجموعی کی رو سے سب کا ایک ہی حال ہوتا ہے ایک کی بات رنج کی طرف منسوب ہوتی ہے تھوڑی تھوڑی اور بہت ہے تو بہت ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کے احوال کو تمام عالم مجموعہ کی طرف یعنی اپنی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ ہاتھ میں کچھ تکلیف ہو تو یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بیمار ہوں، یا فلاذا بیمار ہے، علیٰ ہذا القیاس، میں نے کسی کو مارا یا جھکوا کسی نے مارا یا میں نے کسی کو دیکھا یا جھکوا کسی نے دیکھا یہ ساری اضافتیں جزو کی کل کی طرف باعتبار مجموعہ کے ہوتی ہیں، یعنی مجموعہ کو ایک سمجھ کر جزو کے حال کو کل کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

معنداً الا کہ حکم الكل سب ہی کا شاہو جملہ اور سب ہی کے نزدیک مسلم جو اکثر کی بات و صفات کل ہی طرف منسوب ہوتی ہے سو اکثر و دیندار ان اہلسنت بکثرت تلاوت میں مشغول ہوتے ہیں بخلاف شیعہ کو ان کا حال

خود عیاں ہے۔

شیعوں کی ایک وجہ گمراہی اس کا اسناد اس تقریر کے بعد شاید فاضلان شیعہ اپنے بچاؤ کی سبیل کریں،  
 کہ حق تلاوت کے ہمارے نزدیک یہ معنی ہیں کہ خشوع و خضوع قلبی تدبر آیات تلاوت  
 کی جائے سو اس بات کی سینوں میں ہونگی اور شیعوں میں نہ ہونے کی کیا دلیل ہے اس لئے  
 بندہ کمتر بن بھی بطور پیش بندی یہ گزارش کرتا ہے کہ موافق مثل مشہور یا را دھر بھی لکھا ہے  
 اس بات کے تسلیم سے بھی ہیں انکار نہیں کیونکہ خشوع و خضوع کا باعث بجز حسن عقیدہ یا کثرت  
 تلاوت بہ نسبت کلام اللہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا جس عقیدت کا باعث خشوع و خضوع ہوتا تو ظاہر  
 ہی کثرت تلاوت سو اس کی یہ وجہ ہے کہ اکثر بنی آدم خدا سے غافل دنیا کی طرف مائل ہوتے ہیں  
 تو ساعت دو ساعت کے ذکر یا تلاوت سے ان کی غفلت اور رغبت داخل نہیں ہوتی، ہاں تدبیراً  
 تلاوت اگر ذکر کی مشق کیجئے تو مثل اور کلاموں کے البتہ بعد پر یادداشت اور حضور کا لکھ پیدا ہو جائے گا  
 اس وقت خشوع و خضوع آپ پر آجھولے گا مگر ان فرقوں کو ذکر کرنے والے اور تلاوت کرنے والے  
 ہی جائیں تو جائیں شیعہ کیا جائیں۔ ۹

اہل سنت کو کلام اللہ سے حسن عقیدت، شیعوں کو جس غیر غرض یہ کہ باعث خشوع و خضوع یا حسن عقیدت سے  
 یا کثرت تلاوت، بلکہ دونوں مل کر باعث حصول خشوع و خضوع ہوتے ہیں، سو حسن عقیدت کا ان کو  
 کے دلوں میں ہونا معلوم جو کلام ربانی کو یہاں عثمانی سمجھتے ہوں ہاں اہلسنت کے لئے جو کلام اللہ کو بلا کم  
 و کاست و تغیر و تبدل حرفاً بحرفاً سمجھتے کلام اللہ منزل سمجھتے ہیں، قننا کہئے تھوڑا ہے معہذا موافق  
 نقل عربی الإِنشَاءُ بِتَوْفِيقِ بَنِي إِدْرِيسَ یعنی برتن میں سے وہی چیز چھلک کر نکلے گی جو اس کے اندر  
 ہوگی۔ احوال شیعوں اور سنیوں کو مطابق کر کے دیکھ لیجئے کس کو اس کلام سے زیادہ اعتقاد ہے  
 اہلسنت کا حال تو ظاہر ہے اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ حمزہ جان سمجھتے ہیں اور چہاں شیعہ حمزہ انوں  
 اور مکاتوں میں لکھتے ہیں سنی بوجہ محبت سینوں میں اور جانوں میں رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کلام  
 کی تعلیم و تعلیم سے زیادہ اس کی چیز کی تعلیم و تعلیم کا اہتمام نہیں۔ سب میں پہلے بچوں کو کلام اللہ ہی پڑھتے  
 ہیں اور تا مقدور حفظ ہی کرتے ہیں، کلام اللہ کے سلسلے کسی کی نہیں سنتے یہاں تک کہ احادیث  
 کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلی تو فہائدہ موافق مثل مشہور کلاما لے زبون بریش

خاند اس کو راویوں کے سمراتے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ نہ کچھ دلاوی کا تصور ہے القصہ عقل و نقل کی کسوٹی اور دین و دنیا میں امام سمجھے ہیں چنانچہ سب جانتے ہیں۔ باقی ہے حضرات شیعہ ان کی بے اعتدائی بھی اسی وجہ کی ہے اور کیونکہ نہ ہو، علامہ کلینی اپنی کتاب کافی میں جو شیعوں کے نزدیک اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے، وہ وہ روایتیں رقم فرماتے ہیں کہ جن کے دیکھنے سے کلام اللہ کی طرف سے نعوذ باللہ بالکل جی ٹھنڈا ہو جاتا ہے شائقین کی نظر سے انشاء اللہ جلد ہی گزرتی ہیں

شیعوں کی نظر میں کلام اللہ کی حیرت ناک عظمتی | بالجمہ کلام اللہ کی بے اعتباری و تورات و انجیل کی بے اعتباری سے بھی چند نمبر زیادہ ہو تاظرین روایات مشار الہا انشاء اللہ اس قول کو آپ تسلیم کریں گے غرض کہ یہاں تک پہنچی ہے کہ کلام ربانی کا نام ہی ان کی اصطلاح میں بیاض عثمانی ہو گیا ہے۔ اور اپنے آپ بے کہے سننے اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ منجملہ نقلین کلام اللہ کے ساتھ تفسیر میں مسک میسر نہیں ادھر تلاوت کلام ربانی کے انداز اور مجلس مرثیہ و کتاب خوانی کی تعظیم و توقیر کے موازنہ سے خود ظاہر ہے کہ شیعوں کے دل میں کلام اللہ کی مرثیوں کے برابر ہی قدر و منزلت نہیں گوزبان سے نہ کہیں ورنہ اس کے کیا معنی کہ کلام اللہ کے پڑھنے والے کو بھی حقہ پی لینے میں کچھ دریغ نہ ہو مادہ مغل مرثیہ و کتاب میں کیا مقدمہ جو کوئی حقہ کی طرف دیکھ بھی سکے، ہر حال اکثر شیعہ اس بات پر مشابہتیں کہ کلام اللہ کی عظمت ان کے دلوں میں چنڈاں نہیں گواقل قلیل اہل سنت میں بھی ایسے ہوں کہ ان کا حال اہی کے حال کے موافق نہ چلتی ہی کثرت تلاوت اس کے کہن کی کچھ حاجت نہیں یہ کو شیعوں کے اقرار سے بھی بغضہ و لعنہ انصیبا ہنست ہی ہوا ہے۔

حق تلاوت غرض و خضوع مراد لینے کی شیعہ اصطلاح ہے | القصہ اگر علماء شیعہ حق تلاوت کو بمعنی خضوع و اور نہ یہ حیرت مال آیت شریف پر چسپاں ہوتا ہے | خضوع رکھیں تو ہمیں تو کچھ انکار نہیں کیونکہ خضوع

و خضوع ہی اگر ہے تو اہل سنت ہی میں ہے پراس کو کیا کیجئے کہ نظم و نسق کلام اللہ اسی طرف ہے کہ حق تلاوت سے کثرت تلاوت ہی مراد ہے کیونکہ اول تو حق تلاوت یہ کہ نہ مکفول مطلق ہو اور مفعول مطلق سب جانتے ہیں کہ بمعنی فعل مکذوب یا اس کے اقسام میں سے ہوتا ہے سو کثرت تلاوت تو بیشک اقسام تلاوت میں سے ہے پر خضوع و خضوع داخل تلاوت نہیں بلکہ اور خارجہ میں سے ہے، مگر انہیں جانتا کہ تلاوت زبان کا کام ہے اور خضوع و خضوع دل کے احوال میں سے ہے اور یہی نہ ہی اول و ثانی

حق تلاوت سے خشرع و خضرع مراد لینے کی طرف یہ ہے کہ در صورتِ تے کہ حق تلاوت بمعنی خشرع و خضرع ہو حضرت میں ترتیب معانی کا الٹ جتنا معاملہ برعکس ہو جائے گا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ایمان سے بے ایمان یا تو مفسد مشہور مراد لینے یا بمعنی کمال انقیاد و تسلیم جسے ایمان کامل کہتے ہیں رکھتے یا تصدیقِ مسأ فی مقصودہ جو مراد خداوندی ہو قرار دیکے سو بہر صورت معاملہ برعکس ہے ایمان بمعنی مشہور یعنی تصدیقِ اولاد لہذا اللہ معجز رسول اللہ کا خضرع و خشرع سے پہلے ہونا کسی پر غرضی ہی نہیں سہجانتے ہیں کہ ایمان ہی سے بقول ایمان خضرع و خشرع پہلے ہوتا ہے نہ کہ برعکس۔ رہا ایمان بمعنی کمال انقیاد و سودہ بھی اسی طرح خضرع و خشرع تلاوت سے مقدم ہے کیونکہ وہ سبب اور یہ مسبب مہذذات

الَّذِينَ آمَنُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَا يُغَيِّرُ اللَّهُ تَطَوُّنَ الْقُلُوبِ -  
وہ لوگ جو ایمان لائے اور صین پاتے ہیں ان کے دل  
اللہ کی یاد سے سو اللہ کی یاد ہی صین پاتے ہیں  
بھی اسی طرف مٹ رہے کہ ایمانی کامل باعث کثرت ذکر اور موجب حصول اطمینان قلب جو صین توجہ الی اللہ  
اور حضور قلب ہے ہوتا ہے کیونکہ اطمینان قلب کا حاصل ہونا بجز نفوس مطہرہ کے جو کامل الایمان ہوتے  
ہیں متصور نہیں چنانچہ باری ہے باقی رہا ایمان بمعنی تصدیق و علم مراد خداوندی، سو وہ بھی بشیاد آیت  
اِذَا سَأَلُوا عَنْ أَزْوَاجِهِمْ قُلْ لَا يَسْأَلُكَ اللَّهُ عَنْ أَزْوَاجِهِمْ شَيْئًا وَلَكِنْ تَقُولُ قَوْلًا مَعْرُوفًا  
اور جب سنتے ہیں اس کو کہ اتر رسول پر تو دیکھے  
تو ان کی آنکھوں کو ابلیتی ہیں اُنسوؤں، اسوجہ  
سے کہ انہوں نے یا پہچان حق بات کو۔

حال خصوصاً سے جو اس آیت میں یقین توحی اُمیتِ کُھم لقنیں صین الذمیع خذ کو ہر مقدم کی  
 وجہ اس کی یہ ہے کہ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ جب نہیں وہ لوگ کہ جن کا اوپر ذکر ہے اس کلام کو جو جو  
 پر نازل کی گئی ہے تو دیکھئے تو ان کی آنکھوں کو کہ اُن سوئل سے بہر رہی ہیں بسبب اس کے کہ جب ان لیا  
 انہوں نے حق بات کو۔ سو اس سے یہ بات صحت روشن ہے کہ انہوں نے کلام اللہ کو مستر مفاہین حق  
 دریافت کئے اس سبب ان کا یہ حال ہو گیا کہ اُن سوئل کا تار بند ہو گیا ہے یعنی بسبب حق کے مبرا یافت

ہو جانے کے انکے دلوں میں خشوع و خضوع پیدا ہو گیا، نہ یہ کہ رونے اور خشوع و خضوع کے باعث ان کو حق بات معلوم ہو گئی ہو غرض در صورتے کہ حق تلاوت بمعنی خشوع و خضوع ہو تو بہر طور ترتیب بالکھس ہوئی جاتی ہے۔

حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد لینے کی صورت | ہاں اگر حق تلاوت کثرت تلاوت مراد ہو، تو تینوں صورتوں میں ترتیب معانی کا ٹھیک اور درست رہنا

ضعیف الایمانوں کو تو کثرت تلاوت موجب آگاہی سقائق و دقائق کلام ربانی ہی ہوتی ہے اور باعث ہدایت اور نفع شکوک اور سبب حسن عقیدت جو عین ایمان ہے ہو جاتی ہے۔ سو اگر ایمان سے بمعنی مشہور مراد ہو تو باین طور کثرت تلاوت باعث حصول ایمان ہے اور اگر کمال ایمان مراد ہے تب بھی یہی بات ہے کیونکہ کثرت تلاوت سے دم پر غفلت زائل ہوتی جاتی ہے اور لمحہ لمحہ ملکہ یادداشت اور حضور قلب سے قیچہ رہتا ہے اور صفا آئینہ قلب کی زیادتی اور انوار تعلیمات کے جہوم کا باعث ہو جاتی ہے اس وجہ سے تصدیق قلبی محکم اور محکم ہو جاتی ہے اور کمال انقیاد پیدا ہوتا ہے، باقی رہا ایمان بمعنی علم مراد خداوندی سواس کا کثرت تلاوت پر متفرع اور مرتب ہونا تو سب ہی پر ظاہر ہے، کون نہیں جانتا کہ ایک کتاب کا کثرت سے مطالعہ کرنے والا اس کے مطلب کو بہ نسبت ان لوگوں کے جو اس کی طے متوجہ نہیں ہوتے اکثر صحیح ہی سمجھتا ہو

آیت مذکور میں بیش بہا اور اس کا لازمال ایک شبہ باقی ہوا ہے کہ آیت الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ سَے ایمان کا تلاوت موصوف پر متفرع ہونا ہر چند ظاہر ہے چنانچہ مبتدأ کو بعید مذکور مقید کرنا اور الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ سَے کا اس پر محمول کرنا اور يَوْمَئِذٍ کہنا اور أَمَّنُونَ کہنا سب اسی طرف مشیر ہیں بجز احتمال یہ بھی تو ہے کہ بطور معلوم تلاوت کرنا ایمان کی فقط علامت ہو۔ اور مرتب اور تفرع کا کچھ لحاظ نہ ہوا اور ظاہر ہے کہ بعض اشیاء کی علامتیں ایسی ہوتی ہیں کہ وہ ان اشیاء ہی کے سبب پیدا ہوتی ہیں جیسے دھواں دود سے جہاں سے آگ نظر نہ آتی ہو، آگ کی علامت ہے اور نسر گاہی سے پیکر، تو تلبہ اور اس کا وجود آگ کے وجود کی نوع ہے آگ کا وجود اس کے وجود کی فرع نہیں۔ سو ایسے ہی اگر تلاوت و موصوف، ایمان کی علامت بھی ہو اور کچھ ایمان ہی سے پیدا بھی ہوتی ہو اور بغرض بیان علامت ہی جناب باری تعالیٰ نے فرمایا ہو تو کیا ہرج ہے، اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ عمدہ توجیہ کو چھوڑ کر ایسے احتمال ضعیف کو لینا اول تو یہی دلیل کم نہی ہو خصوصاً خدا کے کلام میں کہ اس میں بالاتفاق اگر ہوگی تو عمدہ توجیہ مراد خداوندی ہوگی دوسرے

مستغنا لیکن اس کا کیا جواب کہ بیان علامت سے تو غرض ہی ہوتی ہے کہ وہ دہے جس کی یہ علامت متیز اور متیقہ ہو جائے، سو جب تک علامت خود متمیز اور متیقہ نہ ہوگی تب تک یہ علامت بیکار ہے خدا کے کلام میں یہود بیکار باطل کا ہونا منجملہ محالات ہے، اور چونکہ شروع و خضوع امر مغنی ہے اس کو علامت ایمان مقرر کرنا تعریف مجہول بالجہول اور شریعہ غنی یا لغنی کی قسم میں سے ہے البتہ کثرت تلاوت ایک امر محسوس ہے اس کو اگر علامت کہیے تو زیبا ہے اور پھر قطع نظر اس کے مفید ترتیب مذکور معجزہ خضوع و خضوع کو باعتبار عادت کے مستلزم، چنانچہ مذکور ہوا۔ سو اس صورت میں علامت ہونا بھی صحیح ہو گیا اور خضوع و خضوع کی طرف بھی اشارہ ہو گیا اور ترتیب و تفریع بھی ہاتھ سے نہ گئی اور حق تلاوت کا مفعول مطلق ہونا بھی صحیح و درست رہا اور کسی طرح کی تکلیف کی ضرورت نہ پڑی،

آیت منکدہ کے ذیل میں ایک اور فائدہ | جب اس مشیر کی ترویج سے فراغت پائی تو ایک اور فائدہ گوش گذار، اہل نعم و وہ یہ ہے کہ قیداً یَتَنَافَسُونَ سے یوں خیال میں آتا ہے کہ جن لوگوں کو کتاب نہیں دے گی یعنی اس کو دانتے ہی نہیں، چہ جائیکہ ان کو غلط سمجھ جانا، ان لوگوں میں اگر کوئی عاقل ہو جائے تو مضائقہ نہیں، یا یوں کہیے کہ اس کو ایسی تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں میسر آجائے تو آجائے، ہر ان لوگوں میں سے جنہیں کتاب ملی ہے یعنی انہوں نے ان کو تسلیم کیا، کثرت تلاوت وہاں کی ہوگی جہاں حق ہی حق ہو گا کچھ کبھی نہ ہوگی کیونکہ کثرت تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں، علامت ایمان ہے تو فقط انہی کی نسبت ہو جو اس کو تسلیم بھی کرتے ہیں، نہ کہ ہر کسی کے حق میں، اس صورت میں یہ جو مشورہ ہے کہ برائے نصرائی کو کلام اللہ یاد تھا۔

کیا عجیب کہ صبح ہوئے ہر حال و علامت یَتَنَافَسُونَ تلاوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ بشارت اُولَئِكَ یُؤْمِنُونَ بِهِمْ فرقہ اہلسنت کے لئے ہے اور حضرات روافض منجملہ وَمَنْ یُكْفِرْ بِهِ فَاُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ہیں جس کے یہ معنی ہیں اور جو لوگ کتاب اللہ سے پھر گئے۔ سو وہی ٹوٹے ہیں میں۔

اس ایک کی طرح اور بھی آیت قرآنہ مذہب اہلسنت کو حق اور مذہب اہل سنت کے برعکس آیت مذکورہ آیات کثیرہ مذہب سیکو مل تراویح میں انہی اہل شریک پر اکتفا کی گئی۔

حقیقت مذہب اہل سنت، اور بطالان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہیں۔ اور کیونکہ دلالت ذکر میں جعفر رضا مدظلہ خصوصاً مذہب شیعہ اور نزع فاصہ مذہب مذکور ہیں، تبما ہما مخالف کلام اللہ ہیں۔ اور مذہب اہلسنت ملکہ کلام اللہ پر مطابق، اور وجہ اس کی یہی ہے کہ بسبب تلاوت کے حق ادا کرنے کے اہلسنت تو مغز سخن ربانی کو پہنچے اور شیعہ بسبب



اس کے کہ کثرت تلاوت پر جو مذکورہ ان کو میسر شائی، دقائق کلام اللہ کو نہ سمجھے مگر چونکہ آیت مذکورہ کے ذکر کرنے سے یہ نکتہ معلوم ہو گیا۔ تو اہل عقل بالاجمال سمجھ جائیں گے کہ بلیک آیات ربانی مخالفت مذہب شیعہ ہوں گی اور مذہب اہل سنت بہا ہما موافق قرآن مجید تو قطع نظر اس کے کہ آیت مذکورہ حقیقت مذہب اہل سنت بطحان مذہب شیعہ پر جدا گانہ بھی دلالت ملتی ہے چنانچہ ملاحظہ فرما کر بالاسو واضح ہو جائیگا اور آیات کے حوالہ کو بھی حقیقت مذہب اہل سنت اور بطحان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہے چونکہ اس جیسے یہ آیت اور آیات کی بھی نیابت کرتی ہے تو اس کو کیا بیان کیا گیا یا نہ کیا گیا؟ اور اس کو بیان کر دیا اور جو سی اور آیات کے بیان سے منقرض ہوں مہند اگر آیات مخالفت مذہب شیعہ کو لیجئے تو ایک دفعہ نہیں جو سہل ہو کثرت بلکہ اکثر آیات کلام اللہ عقائد احکام وصول و فرغ مذہب شیعہ کو مدو کرتی ہیں اور مذہب اہل سنت کی حقیقت اور حقانیت پر شاہد ہیں، اس رسالہ مختصر میں سب کی گنجائش کہاں؟ خصوصاً جبکہ بقدر فہم انکی شرح بھی کیجئے امدان سے اہل سنت کی حقیقت اور ان کے مذہب کی حقیقت اور اہل شیعہ کے مذہب کے بطحان پر استدلال بھی لائیے۔

استدلال آیت مذکورہ پر شیعوں کی طرف سے ایک پور شک و شبہ | لہذا ایک ہی آیت پر کہ وہ ایسا کہ سب کے قائم مقام اور مفید خاص و عام ہے انکار کے اس قدر اور گذارش کرتا ہوں کہ شاید کسی شیعہ ائمہ شیعہ کو اس آیت کی ہدایت کو منکر بسبب کئی طبیعت اور فضائل طبع زاد اور تعصب و دشمنی ہو کہ یہ آیت ہے تو کیا ہوا یا یک جملہ قرآنی ہے سو قرآن کا نون ذیل اللہ منہ کیا اعتبار ہمارے اعتقاد کے موافق کی کا تو کچھ شمار ہی نہیں۔ بیشی اور افرواش اور تبدیلی الفاظ بھی نہ ہو دیکھ آئی ہے۔ پھر محجب نہیں کہ یہ آیت بھی مجملہ الحاق اہل سنت ہووے

شبہ کا ایک پہلو سے جواب | اسو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مذہب محققین شیعہ اس بات میں یا لکھتے ہیں کہ کلام اللہ میں نہ کمی ہوئی نہ بیشی چنانچہ استاد علامہ کلینی حضرت صدوق اس کے قائل ہیں یا یہ ہے کہ کمی تو ہوئی ہے زیادتی نہیں ہوئی۔ عرض نہایتی کا نہ ہونا اجماعی۔ اور آیت مرقومہ سے انکار نہیں ہو سکتا مگر یہ چونکہ دونوں مذہب مخالفت مرویات کلینی ہیں جو اہل الکتاب شیعہ ہیں اور نیز وہ نہیں اکثر شیعہ بھی یہی ہے کہ کلام اللہ میں کمی زیادتی دونوں ہوئی ہیں۔ اور ہمارے بعض مطالب مذکور بھی ایسی پر مبنی ہیں اس جواب پر قناعت نہیں ہو سکتی۔

شبہ کا دوسرا پہلو سے جواب | اس لئے دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اور شیعوں کے مذہب کے بطحان

ہی کی دلیل ہے۔ محمد اللہ باقر شیعہ اتنا تو معلوم ہوا کہ مذہب شیعہ کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ ماخذ احکام دین سب میں اول کلام اللہ ہی تھا۔ جب اس کا اعتبار نہیں تو جو باتیں شیعیان نے خود کلام اللہ سے ثابت کرتے ہیں اگر بغیر فرض محال ثابت بھی ہو جائیں تو بدعت اولیٰ قابل اعتبار نہ ہوں گی۔

کلام اللہ پر بے اعتباری ظاہر کرنا خود اپنے خیال کی بے نیازی ہے | مجتہد القلیں جو متفق علیہ طرہین ہیں اس بات پر شائبہ نہیں کہ کلام اللہ اور عزت و دو ان کے ساتھ تمسک ہے | کا تو گمراہی پیش نہ آئے گی۔ پھر جب کلام اللہ سے جو موافق حدیث مذکور دونوں میں اعظم جو تمسک میسر نہیں تو یہ شہادت عقل سلیم ہدایت بھی نہیں۔ سراپا گمراہی ہے۔ غرض حضرات شیعہ اگر یہ احتمال پیش کریں تو یہ تو اوافدا لٹے اپنے ہی پاؤں میں تیشہ مارنا ہے۔

کلام اللہ پر سے اعتبار اٹھ جائے احادیث پر سے اعتبار کو پھینک دینا | اور ہاں البتہ اور بالاجماع کسی فرقے کی کوئی حدیث اس درجے کو شائع ذائع نہیں ہوتی جس درجے کو کلام اللہ شائع ذائع ہو رہا ہے اور نہ اس طرح سے کسی حدیث کے سارے راوی اس کی روایت میں متفق اللفظ پھر جب کلام اللہ کا اعتبار نہیں اس کا کاپیہ کو ہو گا۔ پھر جس راویان احادیث شیعہ کے احوال کو ادا ان احادیث کے معارض کو دیکھے تو بے اعتباری میں نہایت ہی کو پہنچ جائیں گی۔ بہر حال اگر یہ شبہ ظہار شیعہ پیش کریں اور اکثر مواقع میں پیش کرتے ہیں تو ہمارے لئے بہت تخفیف تصدیق ہے۔

ع۔ د۔ شود سبب خیرہ کر خدا خواحد

کلام اللہ میں کی دہی کا خیال تلاوت اور حفظ قرآن کا خاتمہ کر دینا | مجتہد اشیعہ محل ہی کے اقرار سے ہمارا وہ دعوئے جو تقریر شریع آیت مسطورہ میں گذرا ہے۔ خدا ساز ثابت ہو گیا کیونکہ جب قرآن میل بس دیکھ کر دہی ہے تو پھر جسے قرآن کہتے ہیں۔ قرآن ہی نہ ہوا۔ اب اگر شیعی اسے یا د بھی کر لیں۔ اور تلاوت کا جیسا حق ہے ویسی طرح تلاوت کریں تب بھی فی الواقع تلاوت قرآن اور حفظ قرآن نہ ہو گا حضرت اہل بیت کامل قرآن میں کی دہی کے خیال کو لغو ثابت کرتے ہیں | دوسرے تمام روایات امامیہ میں موجود کلام اہلبیت اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اسی کے کلام و خاص سے تمسک کرتے تھے اور یہاں تسلال کی قرآن کی آیات کو پیش کرتے تھے اور اسی کی آیات کی تفسیر کرتے تھے اور حضرت امام حرج مسکری کی طرف سے تفسیر منسوب ہے تو اسی قرآن کی ہے لفظاً لفظاً اور اہل بیت اپنے لڑکوں اور مانعوں اور خادموں اور

اہل و عیال کو یہی قرآن تعلیم فرماتے تھے۔ اور اسی قرآن کے پڑھنے کا نمازوں میں ہم فرماتے تھے قرآن کا ہر حرف شائع ہونا خود اس میں کی جوشی کے خیال پر فرمایا گئے تھے | معبدالقرآن مجید کا موافق نزول کے لوگوں کو پہنچانا ادا ان کو سکھانا باجماع امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ فرض تھا اور یقیناً معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو کوئی مشرف باسلام ہوتا تھا، اول کلام اللہ سیکھتا تھا بعد ازاں لوگوں کے سکھانے میں مشغول ہوتا تھا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سن ہی ہزاروں نے کلام اللہ سیکھ لیا تھا، چنانچہ بعضے بعضے غزوات میں ستر ستر حافظ شہید ہوئے ہیں بعد ازاں آج تک تمام اطراف میں یہاں تک کہ دیہات میں اہل اسلام کلام اللہ کی تلاوت کو سب عبادتوں میں بڑھ کر سمجھتے ہیں اور رات دن نماز میں اور نماز سے باہر کلام اللہ کے پڑھنے میں مشغول رہتے ہیں۔ اور ہر لڑکے کو اول جو مکتب میں بیٹھلاتے ہیں تو سب سے پہلے کلام اللہ ہی یاد کرانا شروع کراتے ہیں۔ بالجملة قرآن مجید مثل کلیں تہذیب نہیں کہ برادہ تفتہ کسی کو نے میں مصدوق میں مقفل بند ہے کبھی تہائی میں ڈرتے ڈراتے کہ ماد کوئی سستی نہ آجائے ایک دو صفحہ مطالعہ کر لیا اور تپسراپے کثیر الوجود کہ ہر شہر دیار میں سینکڑوں ہزاروں ہیں۔ کلیں تہذیب کو ہر دوستان میں تلاش کیجئے تو کہیں کہیں نکلے گی علی خدا القیاس ایران میں سمجھے کیونکہ اول تو رعایا سلطانی میں اہل سنت بکثرت ہیں ساقیوں ہے کہ شیعوں سے زیادہ ہوں۔ آئندہ خدا جانے، اور شیعوں میں سے بھی کلیں تہذیب نہ ہر کسی کے کام کی نہ ہر کوئی اسے سمجھے جو خدا و خواہ بہم ہی پہنچائے، باقی سوان کے اور مالک میں کلیں تہذیب کا پتہ تو کیا ملے نام بھی کوئی نہیں جانتا ہوگا۔ بالائینہ اگر ایک دو نسخہ کہیں مل بھی جائے تو بیشتر غلط ملے ہیں، صحیح تو قسمت ہی کتاب ہے بخلاف کلام اللہ کے ہر دیار میں بکثرت موجود۔ یہاں تک کہ کوئی کتاب کسی مذہب کی ہو یا کسی علم عقل کی۔ ایسی کثیر الوجود نہیں پھر عام و خاص کو اس کی ضرورت ایک ایک گھر میں متعدد کلام اللہ رکھے ہوئے ہیں حفظ و تلمیح کا یہ انجام کہ ہزاروں حافظ حرف حرف گنج ہوا بزرگی کے تعداد معلوم رسم خط میں بیسیوں کتاب میں موجود، پھر بائیں ہمہ کسی قائل کی عقل میں آسکتا ہے کہ کلیں اور تہذیب میں تو الحاق نہ ہونے پائے اور شیعوں کے نزدیک من کل الوجوه معتبر اور معتد رہے اور صحیح الکتب کہلائے اور کلام اللہ من کل الحاق ہو جائے۔ اور اس کا کچھ اعتبار نہ رہے۔

قرآن مجید کی بے پناہ نسبت عقل کے نزدیک غلیظ ثابت کئے امن کو الزام ہے پاک لکھتی ہی | جس زمانہ فرض کیجئے

اس میں فلانے شخص نے کلام اللہ میں سے کم کر دیا یا اس میں کچھ بڑھا دیا۔ جیسے شیعوں کو خلیفہ لٹ کی طرف بدگمانی ہے تو ایک دو کلام اللہ میں بڑھایا لکھایا ہوگا تاہم ملک عربیہ ملک روم اور ملک بران اور چین کے مصاحف میں ذکر ان کے خلیفہ ہمنے سے پہلے یہ تمام ممالک تحت نصرت اسلام چکے تھے اور سوائے ملک عرب کے کہ وہ سارا کاسا مسلمان ہو چکا تھا اور ممالک کے باشندوں میں سے بھی لکھو کھا آدمی مسلمان ہو چکے تھے اور قرآن کو فرمان خدا دینی سمجھ کر یہ کوئی حوزہ جان بھٹا تھا اور محمد ص ایمان لے کر کے اس کی یادگاری ابدی ملاوت میں مشغول تھا کی ویشی ہرگز قرین عقل نہیں، علاوہ بریں اس زمانہ میں حفاظ کی نوبت لکھو کھا کو پہنچی تھی خلیفہ ثالث نے ان کے سینوں سے کیڑ نکال دیا ہوگا۔ کہ تمام عالم میں قرآن حضرت ہی مروج ہو گیا ان وجوہ کے نظر کرنے کے بعد اہل عقل کا تو یہ کام نہیں کہ قرآن مجید کی نسبت اس بات کے قائل ہوں کہ اس میں کچھ کمی یا بیشی وقوع میں آئی ہو اور جب قرآن مجید اس درجہ کو صحیح اور معتبر ہوا، کوئی کتاب اس کے ہم سنگ نہیں اور تفسیر امام حسن عسکری میں آدل سے آخر تک تمام آیات بچھنا موجود نہیں تو آیت **الَّذِينَ آمَنُوا هُمْ أَكْثَرُ** سے استدلال کرنا صحیح اور درست ہوا۔

قرآن کی حفاظت کا ثبوت خود قرآن کی زبانی | دوسرے اگر کلام اللہ ہی کی آیات سے کلام اللہ کے مجسمہ محفوظ ہونے پر استدلال کریں تو دو صورتیکہ طریقہ استدلال صحیح ہو و اجاب تسلیم ہوگا۔ اس لئے کلام اللہ کو جو ہم نے تجسّس کیا تو آیات کثیرہ اس پر شاہد نکلیں کہ کلام اللہ بنا ہنوز موافق نزول کے بچھنا تاقی ہے کسی قسم کا تغیر یا تبدل اس میں وقوع میں نہیں آیا نہ کمی ہوئی اور بیشی ہوئی نہ کسی لفظ کے عوض میں دوسرا لفظ مشہور و معروف ہو گیا۔ سب کو لکھ کر اس ضمنوں کا ثبوت کیجئے۔ اس کی تو گنجائش نہیں فقط ایک آیت کا لکھنا ضروری سمجھ کر ایک ہی پر اکتفا کرتا ہوں سورہ مجہدیں اور اشراج **إِنَّا نَحْنُ نُحْيِي الْمَوْتَىٰ وَإِنَّا لَكُم بِحَيَاتِكُمْ لَكَاظِمُونَ**۔ میں نے آپا اے محمد یہ نصیحت ادم ہی اس کے عجباں ہی۔ اب جائے غور ہے کہ باوجود اس پختہ وعدہ کے جو کہ تجدید تکید ہے۔ چنانچہ واقعان علم معانی واقف ہیں پھر نہ جانے خلیفہ ثالث نے کیا قسم کئے ہیں کہ قرآن اصلی کا بالکل نام و نشان مٹا دیا۔ اللہ العزیز کیا کچھ قدرت و طاقت تھی کہ نعوذ باللہ خدا کی بھی نہ چلنے دی۔ سورتیں کی سورتیں نکال دالیں اور آیتیں آیتیں بدل دیں۔ نہ یہ نصیب ہنست ہی کے لیے پیشوا ہوں۔

شیعوں کے غلط خیال کے شرمنگ نتائج | باقی رہا یہ احتمال کہ خداوند ذوالجلال وعدہ کر کے پھر گئے ہوں۔ سو یہ خیال خود محال ہے۔ خداوند صادق القول ایسی تاکیدوں سے وعدہ مکمل فرماتے

اور پھر پھر مانتے اور حفاظت نہ کرے مہذب کلام اللہ ہی میں یہ بھی آیت ہے

إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَاتِ ————— یعنی اللہ تعالیٰ ہرگز خلاف وعدہ نہیں کرتا

مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ احتمال پیش آئے کہ خلیفہ ثالث کے زمانے میں یا جس کو یوں کیے کہ اس نے کلام اللہ میں کمی و بیشی کی ہے اس کئے مان میں خداوند کرم ٹول گیا ہو یا اپنے وعدہ کو بھول گیا ہو، سو اس کا جواب خداوند کرم نے اپنے آپ کلام اللہ میں فرما دیا ہے۔ آیت اکرسی تو شیعوں کو بھی یاد ہوگی اس میں یہ جملہ موجود ہے۔ لَا تَأْخُذْكَ سِنَةٌ وَلَا نَوْمٌ یعنی نہ اونچھڑی خدا کو آدبائی ہے اور نہ نیند ہی اور ہر سورہ مریم میں فرماتے ہیں وَفَاكُنْ نَذِيْرًا یعنی تیرا رب بھولنے والا نہیں۔

سورہ طہ میں یوں ارشاد ہے كَذٰلِكَ يُرْوٰى وَكَلَّا لَنُنَبِّئَنَّ۔ نہ بہکتا ہے میرا رب نہ بھولتا ہے۔ اس آیت نے اس احتمال کو بھی مرفوع کر دیا کہ خداوند کرم نے بھگبائی قرآن کا قصد تو کیا ہو، پتہ تیسر میں غلطی ہوئی ہو یا جو غلطی قرآن کے بدلے کسی اور چیز کی حفاظت کر بیٹھے ہوں جب یہ سب احتمالات مرفوع ہو چکے تو اب اس غلام خاندان نبوی کی جلد و علی آلا الصلوٰۃ والسلام حضرت شیعہ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ بعد اس وعدہ حکم اور عدم موانع کے جو خداوند کرم سے حفاظت نہ چھوڑی تو جیز اس کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تمہارے نزدیک خلیفہ ثالث میں نفوذ باللہ من ہذا القول خدا سے بھی زیادہ نور و اہل تھا کہ خدا کا ارادہ پیش نہ گیا اور حالیکہ تم خلیفہ ثالث کے اس قدر معتقد ہو کہ خدا کو بھی اتنا نہیں سمجھتے تو خلیفہ ثالث ہی کے ساتھ ہی کیوں نہیں ہوتے (نفوذ باللہ لقل کفر کفر نہ ہاں) اگر یہی تمہارے خیال ہیں تو خدا تعالیٰ کے ساتھ جو کچھ کیا ہوا ہے گا مبادا قیامت کو خلیفہ ثالث تمہیں بھی خدا تعالیٰ کی حفاظت نکال کر کبھی کسی کے بدلے لینے لگے اور خدا کو شیعیان علی سے شر کا پڑے۔

اسی سلسلے میں کئی کی انتہا پر داری اور مرتبہ قرآن میں خلل اندازی | یا یوں کہو کہ یہ ہمارا عقیدہ غلط ہے اور کلینی جو تمہارے نزدیک صحیح الکتاب ہے اس کی یہ روایت سراسر بہتان اور دروغ ہے۔

عن هشام بن سالم عن ابی عبد اللہ اللہ (ع) | یعنی ہشام بن سالم حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ وہ قرآن جو حضرت میرا ئیل رسول اللہ

مَلِی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَعَظَمَ اِلَہٌ وَاسْتَمَّ  
 سبعة عشر الف آیات | مَلِی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاسْلَمَ کے پاس ملے تھے اس کی  
 سترہ ہزار آیتیں تھیں۔ فقط

اب دیکھئے کہ کلام اللہ جواب موجود ہے اس میں کل قریب چھ ہزار آیتوں کے ہیں تو فیہوں کی  
 اس روایت کے موافق کوئی دو تہائی کلام اللہ چوری کر گیا، اس سے بہتر تو یہی تھا کہ خداوند کریم  
 ذمہ کش حفاظت نہ ہوتے۔ اس کی حفاظت کے بھروسے امتیانی محمد علی اللہ علیہ وسلم بھی بے فکر  
 ہو بیٹھے، ورنہ بہت ہوتا تو اتنا ہی نقصان ہوتا جتنا تورات و انجیل میں ہوا تھا۔ سو جو لوگ کہ  
 تورات و انجیل کی تحریف کے اثبات کے دہلے ہوئے ہیں وہ بھی یوں نہیں کہتے کہ تورات انجیل  
 میں اتنا کچھ نقصان ہوا ہے بلکہ بعد متیقن یوں معلوم ہوتا ہے کہ علماء یہود و نصاریٰ نے قدر قلیل کی جیٹی  
 کی ہے۔ سو وہ بھی جیسا کہیں کوئی بات مسلمانوں کے مفید مطلب دیکھی ہے یا کوئی ایسا حکم ہوا  
 کہ اس کے مرتوجہ سمجھنے میں امر یا کوئی دشواری ہوتی ہے ایسی جگہ امر اسے کچھ لے دیکر بدل دیا ہو  
 واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ القصہ حسب متوال شیعہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اس اہتمام اور اس  
 انتظام کے کہ قرآن مجید کی خداوند کریم نے خود حفاظت کی۔ قرآن مجید غیر محفوظ اور غیر معتبر نہ بنے  
 میں تورات و انجیل سے بڑھ گیا۔ حالانکہ ان کا حافظہ محفوظ نہ تھا نہ کوئی پیغمبر یاں علماء دنیا پر  
 کہ آیات خداوندی کا پھیرنا، اور احکام کا بدل ڈالنا اور تحریف کا کرنا ان کا کام ہی تھا، اس کے  
 فقط پڑھنے پڑھنے والے اور جاننے پہچاننے والے تھے۔ حافظ و مجتہد ہونا کمال شاید اس فرقہ کے  
 نزدیک کلام اللہ کے تورات و انجیل سے بڑھ کر ہوتے کی یہی معنی میں کہ بے اعتباری میں ان  
 سے بڑھا ہوا ہے۔

حفاظت قرآن کے دو کچھ احتمالات اور ان کے دندان شکن جوابات یہاں علماء شیعہ دو احتمال پیش کریں۔ تو  
 کریں۔ ایک تو یہ کہ کلام اللہ لوح محفوظ میں محفوظ ہو، دوسرے احتمال کہ خاثر سرمن رائے میں  
 حضرت امام ہدی حافظ قرآن موجود ہیں۔

سو اول احتمال کا پوچھ ہوتا تو ظاہر ہے اول تو یہ ہے کہ اگر بالفرض اِنَّہُ لَمَّا نُنْظَنُ  
 کا یہی مطلب ہے، تو میں کیا۔ ہم سے اس وعدہ کرنے کے کیا معنی، ہمارے مفید مطلب تو یہ بات ہے کہ  
 اس قرآن کی حفاظت کرنے جو ہمارے پاس ہے۔ تاکہ احکام خداوندی کے معلوم ہونے میں

نک و شبہ نہ رہتا۔ دوسرے وہاں کی حفاظت کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر لَوْح محفوظ تک کسی دین کی دسترس ہوتی تو البتہ حفاظت کا موقع بھی تھا۔ پھر آیت مذکورہ اول تنزیل کا ذکر فرمایا۔ رازاں حفاظت کا وعدہ کیا ہے اس ترتیب سے بلاغت شناسان قرآنی کو خود معلوم ہے۔ کہ قرآن منزل کی حفاظت مد نظر ہے نہ کہ اس قرآن کی جولوع محفوظ میں محفوظ ہے۔ چونکہ اگر یہی مطلب ہے تو یہ فضیلت تو لورات و انجیل میں بھی موجود ہے۔ قرآن میں کیا فوقیت ہوئی۔ مہذبہاں حفاظت کا وعدہ کیا وہاں نہ کیا۔ اس کا کیا ثمرہ نکلا۔ پانچویں یہ ہے کہ اس آیت میں اسماؤ قرآنی میں سے نہ کو ذکر کیا۔ لفظ قرآن یا کتاب وغیرہ ذکر نہ فرمایا تو یہ بھی اسی غرض سے ذکر فرمایا ہے کہ قرآن میں لفظ لہی و پستی تغیر و تبدل کا کسی کو احتمال باقی نہ رہے۔

قرآن مجید کے نام ذکر کا موقع استعمال اور اس کی مفید شرح | چونکہ بات ہمیدہ طلب ہے، تو ہمیں لازم ہے کہ اس کی ہمیدہ بیان کر کے اصل مطلب کو روشن کر دکھلائیں، اس لئے یہ گناہ شرمہ کہ سبب اعتبارات اور اوصاف مختلفہ اور حیثیات متعدد کو ایک ایک چیز کے متعدد نام سے پکارتے ہیں۔ اور پھر وہ نام اپنے اپنے موقع ہی میں استعمال ہوتے ہیں، ایک کو دوسرے کی جگہ استعمال کرنا صحیح نہیں ہوتا مثلاً ایک شخص کسی کا باپ بھی ہوتا ہے اور کسی کا بیٹا بھی اور علیٰ هذا القیاس کسی کا بھائی کسی کا بھتیجا کسی کا چچا کسی کا بھانجا کسی کا ماموں ہوتا ہے۔ غرض ایک شخص پر اور اس کے القاب بہت ہیں، پر وہ سب القاب یکساں برابر نہیں بولے جاتے اپنے اپنے موقع میں استعمال ہوتے ہیں۔ بیٹا اپنے باپ کو بیٹا کہے نہیں پکار سکتا۔ گو وہ کسی کا بیٹا ہے، اور اسی طرح باپ بیٹے کو باپ کہہ نہیں پکار سکتا اگرچہ وہ اپنے بیٹے کا باپ ہے دوسری مثال یہ ہے کہ ایک کم کلکٹری بھی ہوتا ہے، مجسٹریٹ بھی ہوتا ہے، مگر چونکہ کلکٹری، مجسٹریٹ کا کام مختلف اور جدا جدا ہے تو کلکٹری کے کاغذات میں بلقب کلکٹر لکھتے ہیں اور مجسٹریٹ کے کام کاغذات میں بلقب مجسٹریٹ اور برعکس نہیں کر سکتے اسی طرح قرآن شریف کے بھی بہت سے القاب اولاً سا ہیں اور ہر ایک لقب کا مدار ایک جدا جدا اعتبار اور نئے نئے اوصاف پر ہے۔ قرآن کو بلحاظ مقصد ہونے کے کہتے ہیں، یعنی قرآن کو قرآن اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اس کی قرأت کا اتحاق ہوتا ہے اور مصحف اور کتاب ہاں بلحاظ کہتے ہیں کہ اس میں مصحف یعنی ادراک ہوتے ہیں۔ اور ان ادراک میں اس کو لکھتے ہیں، علیٰ هذا القیاس ذکر کیاں وجہ کہتے ہیں، کہ فافلوں اور جابلوں کیلئے

مذکر اور گھنگاروں کے واسطے تہرہ و لبند ہے یعنی باوث یادگاری باری ہے اور تہرہ خداوند ہے۔ سو اس لقب کا استعمال جب ہی صحیح ہوگا کہ مقابل میں غافل و جاہل اور گھنگاروں، مگر سب جانتے ہیں کہ موصوفہ نصف خفالت و جہل کو گناہ اگر ہی تو لڑنا ہے، ملائکہ اور محبوب مبرا ہیں تو جب تک کلام اللہ لوح محفوظ میں تھا، اس لقب کا بولنا صحیح نہ تھا کیونکہ اس موقع میں نہ کوئی غافل تھا نہ جاہل تھا نہ گھنگار تھا ہاں تک اگر رسائی تھی تو فقط ملائکہ کو تھی۔ سوان کو ان باتوں سے کچھ سروکلہ ہی نہیں ہاں جب ثوبت تنزیل کی پہنچی اور محاطہ حضرت نواسان سے پڑا تو البتہ اس لقب کا استعمال صحیح ہوا کیونکہ غرض انزال و تنزیل سے ہی ہے کہ غافلان لفظ بشر کے لئے مذکر اور اعظ ہو۔ پھر جب اِنَّا لَنُحْيِيكَ فِطْرًا فرمایا، تو فیہر اسی لفظ کی طے تب فرمائی اس لئے لازم پڑا کہ حفاظت بھی اسی موقع میں ظہور میں آئے کہ جب اس اس لقب کا استعمال صحیح ہو۔

دوسرے سوال کا مسکت جواب | باقی رخصا و سرا جہاں، اس کا یہ حل ہے کہ اول تو حضرت امام ہمدی کا خانہ سرمن رائے میں مخفی ہونا ہی ایک فائدہ غلط ہے جب کلام اللہ کا باوجود اس قدر تواضع کے کچھ اقبال نہ رخصا ایسی روایات بے سرو پا کا جن کے راوی فقط دوچار مکار ہیں کیا اعتبار اور دوسرے صورتیکہ وہ بات بھی قرین قیاس نہ ہو تب تو قابل قبول عقل کسی غافل کے نزدیک بھی نہیں اور جن روایات سے حضرت امام ہمدی کا یہ افسانہ مروی ہے وہ کچھ ایسی ہی ہیں، بلکہ اس سے بھی کتر یا اینہما یہ بات تو بزرگ تصور ہی نہیں کہ حضرت امام ہمدی کو کلام اللہ یاد ہو، یہ کام تو اہلسنت جماعت کا ہے حضرت امام ہمدی کو ان کا تشبہ کا ہے کو گوارا ہو کا مَن تَنَبَّهَ يَقْوَمُ فَهُوَ مَنبَهُ۔ یا ان کے پاس کلام اللہ ہو۔ اور حضرت امام اس کلام اللہ کو لکرای اندیشے سے اس غار میں جا پیچھے ہوں کہ مہادان کے پاس کا کلام اللہ معتقدان خلیفہ ثالث کی نظر نہ پڑ جائے تو البتہ ایک ٹھکانے کی بات ہے لیکن اہل ہم سے سوال ہے کہ یہ جہاں پہلے جہاں سے اس بات میں کیا کم ہے کہ ہمارے حساب سے ویسا ہی لوح محفوظ میں ویسا ہی غار سرمن رائے میں نقل مشہو ہے ویسا ہی کنواں ویسی ہی کھائی، بلکہ لحاظ وجہ پنجم اس کلام اللہ کی حفاظت کا وعدہ ہی نہیں جو بزرگ شیعہ حضرت امام کے پاس ہوا اہل ہم کے نزدیک اس کا ذکر کیا ہی صحیح نہیں ذکر کیا تو جب صحیح ہو کہ اتنی اسے پڑھیں پڑھیں غار سرمن رائے میں گون جائے اور کون اس سے فائدہ اٹھائے بلکہ وعدہ ہے تو اسی کلام اللہ کی حفاظت کا ہے



یونکہ اس کا ذکر عموماً ظاہر ہے پھر حضرت امام کا کلام اللہ اگر ایسی کلام اللہ کے موافق ہے۔ تو  
 فیہا ورنہ اس صحت میں حضرت امام ہی کا کلام اللہ غلط ہو گا بالجملة ایسے لغویات کو خداوند کریم  
 کی طرف نسبت کر کے مفت دین اسلام کو بٹا لگاتے ہیں۔ سبحان اللہ یہ عجیب تماشہ ہے۔  
 کہ جناب باری نے وعدہ حفاظت تو اس لئے کیا تھا کہ امت محمدی کو کل کو دوبارہ علم احکام کچھ  
 وقت نہ پیش آئے دین محمدی میں کوئی رخنہ نہ پڑے۔ یہ دین قیامت تک برابر روشن رہے۔  
 مگر افسوس کہ تاہم وہی خرابی کی خرابی (برسرِ ربی نعوذ باللہ غارِ سرمن رائے میں محفوظ ہونے کے  
 یہ معنی ہوئے کہ خداوند کریم حفاظت کے وقت اتنا بھی نہ سمجھے کوئی اجنبی آدمی سے گمراہ نہ ہو گا۔  
 شیعوں کا لغو خیال یہ تو اور نسل کے لئے مقابلے کے لئے ایک لغو قیل ہے ہمارا یہ صلاح یہ ہے کہ اس بات کو

نیکہ کسی یہودی نصرانی کے سامنے تو زبان پر بھی نہ لائیں، ہمارے سامنے کہیں تو شاید ہم یہاں سجاد  
 کلمہ گوئیوں سمجھ کر کہ شیعوں کی خفت فی الجملة اپنی ہی خفت ہو۔ سکوت بھی کر جائیں کیونکہ اول تو  
 یہودیوں کو اس قسم کی خرافات کو سن کر اس بات کے کہنے کی گنجائش ملے گی کہ ہماری تورات بھی آخر  
 لوح محفوظ میں محفوظ ہے۔ سو اس کے سوا اور احتیاج سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جنات کے پاس تو  
 بجنہ موجود تھی اور اس میں بنی آدم کی طرح انہوں نے کچھ تغیر و تبدل نہ کی تھی ورنہ وہ یوں کہتے  
 اِنَّا سَمِعْنَا كَيْتَ بَابَا اَنْزَلَ مِنْ جَبْرِ مَوْحٰی  
 مَصَدِّرَ قَائِمًا بَيْنَ يَدَيْهِہَا  
 یعنی ایک ہم نے سنی ہے ایک کتاب جو نازل کی گئی ہو  
 مرنے کے بعد تصدیق کرنے والی اس کتاب کی جو اس  
 پہلے ہے۔ یعنی تورات کی تصدیق کرتی ہے۔

سو اس بات کا یقین کہ کلام اللہ تورات کی تصدیق کرتا ہے جب یہی ہو سکتا ہے کہ ان کو تو  
 کے بجنہ ہونے کا یقین ہو یا کلام اللہ تورات محرف کا مصدق ہو سو دوسرا احتمال تو شیعوں کے  
 نزدیک بھی غلط ہے کیونکہ جنات نے جو کلام اللہ سنا تھا تو بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔  
 حضرت عثمانؓ سے یا ایسے ہی کسی اور سے نہ سنا تھا۔ اداگر یہودیوں کی پر خاش کا کچھ اندیشہ نہ  
 ہو۔ اور یہ سمجھ کر کہ کچھ تورات بجنہ باقی ہو اور فقط اس میں تحریف نہ ہوئے گا ان کو ایسا یقین ہو  
 جیسے امامیہ کو الحمد للہ قتل ہوا اللہ کے بجنہ ہونے کا یقین ہے فخریہ یوں کہنے لگیں کہ ہمارا قرآن  
 تو غارِ سرمن رائے میں محفوظ ہے تمہاری توراۃ جگہ جگہ غلط ہے یا اتفاقات سے وہ آیات سنی ہوئیں

خوہرات کی مان عبارات کے جواب تک معج و سالم میں موافق اور مطابق ہیں اور فقط اسی توافق اور مطابق کے باعث انہوں نے کلام اللہ کو مصدق تورات سمجھا ہو تو اس وحدت میں ہو سکے ہے کہ تورات محرف بھی ہو اور کلام اللہ غار سرمن رائے میں محفوظ ہو اور اس وجہ سے کلام اللہ کو تورات پر فوقیت ہو اور یہود سے نہ شرعاً نہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ یہ فوقیت کس درجہ کو ہمارے فوقیت پر مشتمل ہی رہے گی۔

اگر سید سے پالاجیت بھی گئے تو نصاریٰ کی نہیں بلے دیچے یہودیوں سے پالاجیت بھی گئے۔ تو انگریزوں سے کس منہ سے بات کرینگے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حافظ انجیل با تفاق شیعہ و سنی آسان چارم پر زندہ موجود ہیں۔ غار سرمن رائے میں تو حضرت امام کو اس بات کا بھی شائبہ اندیشہ ہو کہ مبادا کوئی معتقد خلیفہ ثالث نصی اللہ عندہ پھرتا پھر ایسا ہی نہ آکھلے اور ان کے کلام ان کو چھین کر جلادے یا معاذ اللہ دشمنان امام کو شہید کر دے اور جو مصلحت کے اخفا اور خفا سے بھی بات نہ سے نکل جائے حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بے شک گئے ہیں چوتھے آسان ہم کس کے مقدور جو چاہے بیٹھکے ہاں اللہ ایک بات ہو سکتی ہے کہ ان سے یوں کہا جائے حضرت عیسیٰ کا اول تو حافظ انجیل ہونا غیر مسلم ہو۔ مگر یہی بعینہ اجمال بہ نسبت حضرت امام موجود ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر خود انجیل نازل ہوئی، ان کو یاد نہ ہونا نہایت مستعجب نہ بلات حضرت امام کے کہ قرآن ان پر نازل نہیں ہوا۔ مہلکہ کلام اللہ کے یاد ہونے میں اہلسنت کی مشابہت لازم انجیل کے یاد ہونے میں کوئی حرا بی نہیں، دوسرے ہم نے مانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل بھی ہوں گے اور ان کو انجیل یاد بھی ہو لیکن چونکہ انجیل منسوخ ہو چکی ہو تو بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام وہ یاد ہو نہ کہ مفید نہ ہو گا بخلاف حضرت امام کے کہ ان کا کلام اللہ یاد رکھنا بعد ان کے خروج کے کام دے گا اور شیعان علی کو جو مدت دراز سے بنا چاری میاض عثمانی پر عمل کرتے ہیں کلام اللہ اہل ہاتھ آئے گا اور دیرینہ تمنا پوری ہوگی۔

جیسا یوں سے خبر و آذانی کے لئے اس عقیدے دست برداری لازم ہے | مگر یہ تدبیر جب مفید ہے کہ شیعہ کو طبع و حرمت کی تبدیلی احمد کے دست قدرت میں ہے۔ ہمارا کہنا سرودھر میں اور اس عقیدے سے کاموں کو تبدیل احکام حلت اور حرمت وغیرہ کا اعتقاد ہے اول اس سے دست بردار ہوں

ورنواد کی اس روایت پر قلم بھریں

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَنَانٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ  
قَالَ كُنْتُ مَعَهُ مَا فَاجُرْتُ اخْتِلَافَ  
الشَّيْخَةِ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى  
لَمْ يَزَلْ يُسْقِ دِرَارًا كَوْحًا إِنْ يَدُهُ تَخَلَّقَ  
مُحَمَّدٌ أَوْ عَلِيًّا وَنَاحِلَهُ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ  
فَتَكْتُمُ الْفَرْقَةَ هِيَ خَلْقُ الْأَشْيَاءِ وَ  
أَشْهَدُ هُمْ خَلَقُهَا وَأَجْرِي مَا مَنَعَهُمْ  
عَلَيْهَا وَتَوَضَّعُوا هُمْ لِلَّهِ يَخْلُقُونَ مَا  
يَشَاءُونَ وَيَخْتَرُونَ مَا شَاءُوا نُونٌ -

ماہل اس روایت کا بیحد محمد بن سنان بیان کرتا ہے کہ میں حضرت  
امام ابو جعفر بن امام محمد باقر کے پاس تھا اتفاق سے میں شیعوں  
کے باہم مختلف ہونیکا ذکر کر رہا یعنی یہ پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے  
کہ شیعیان علی دین میں باہم مختلف ہو گئے۔ انہوں نے فرمایا کہ محمد بن  
سن اللہ تعالیٰ پہلے تو ہمیشہ سے کیا تھا کوئی دوسرا تھا ہی نہیں پھر  
بچپن کو پیدا کیا پھر بزرگ دھر کے اور اشرار کو پیدا کیا اور بچپن  
کے سننے سب کو مروجہ کیا اور بچپن کی اطاعت ان کے ذمہ  
رکھی اور ان کے کاروبار سب بچپن کے حوالہ فرمائے سورہ جو  
چاہیں حلال کر دیں اور جو چاہیں حرام کر دیں۔ فقط۔

الغرض اس روایت کے سیاق سے اختلاف شیعہ کی وجہ یہ نکلی کہ بچپن میں کسی نے ایک  
بات حلال رکھی تو دوسرے نے اسے حرام کر دی ہو کوئی ان کا مقلد ہو گیا کوئی ان کا۔

دوسری روایت کلینی کی بھی اسی روایت سے ہم زبان ہے اس سے بھی دست بڑائی لازم ہے۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ حَسَنِ بْنِ شَيْمٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ أَنَّ اللَّهَ  
قَالَ يَخْلُقُهُ يَقُولُ إِنَّ اللَّهَ أَدَبَ رَسُولَهُ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى قَوْمَهُ عَلَى مَا أَرَادَ  
ثُمَّ قَوَّضَ إِلَيْهِ دِينَهُ فَقَالَ مَا تَنَكَّرَ لِي  
تُخَذِّدُ زَوْجًا وَنَالَهُمْ عَنْهُ فَاتَّقُوا  
فَمَا قَوْمَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِلَى رَسُولِهِ فَقَدْ  
قَوْمَهُ إِلَيْنَا -

اس کا ماہل یہ کہ محمد بن حسی شیعی امام ابو جعفر واقع فرمایا اللہ عزہ  
سے روایت کرتا ہے کہ میں نے انکو یہ کہتے ہوئے سنا کہ خدا تعالیٰ  
نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ادب سکھایا اور سیدھا بیان  
ہی چاہے تھا بنایا پھر اپنا دین ان کے سپرد کیا اسلام اللہ میں  
سورہ حشر میں سب کو حکم دیا کہ جو کچھ رسول نے بھیج دیا ہے اسے  
قبول کرنا اور جس سے منع کرے اس سے ہٹ کر جو رسول نے بھیج دیا ہے اسے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کیا تھا وہی ہمارا بھی سپرد کیا

پہلی روایت سے فقط بچپن ہی کا اختیار اور باب تبدیل احکام معلوم ہوتا تھا اور اس روایت  
سے ثابت ہوا کہ وہ اختیار اور مامول کو بھی حاصل ہے اس لئے کہ جو لغویض اول روایت میں تھی  
وہی اس روایت میں بھی یہی سورہی معنی بلا شک مراد ہوں گے۔

۱۱۱ روایت کی بے بنیاد کو چیلنا مگر شاید کوئی شیعہ مذہب اس کی یہ توجیہ کرے کہ اس تفویض اور تحریم اور تحلیل کے معنی ہیں کہ وہ اجتہاد کر کے لوگوں کو احکام بتلا دیں آخر اہل سنت بھی تو انبیاء اور اہل علم کے اجتہاد کے تحت ہونے کے قائل ہیں شیعہ اگر چاہو وہ معصوم کے اجتہاد کے معتبر ہونے کے قائل ہو گئے تو کیا گناہ ہوا۔ یا یہ توجیہ گھڑیں کہ خداوند کریم نے ان کو سب کی امتداد میں امتداد دینے کے واسطے دیکھا کہ چنانچہ ظاہر عبادت روایت اول ہی ہے۔ نہیں کو حکم دیا ہو کہ ان کی استعلاوں کے موافق جو کچھ سمجھ میں آئے احکام مقرر کر دو۔ سو اگر یہ ہوتا کیا خرابی ہے لیکن اہل عقل پریشانی نہ ہو گا کہ اجتہاد کی تاویل کرنی تو بغیر ایسی ہے جیسے کہا کرتے ہیں میں چو بیگویم و طنبور میں چو بیگوید چنانچہ استعلا والے خود سمجھتے ہیں کہ اس توجیہ کو عبادت روایت اول سے کچھ علاقہ نہیں۔ نیز مخالف مذہب شیعہ ہو کہ وہ ائمہ کی نسبت اجتہاد کی تہمت لگانا تو موجب منقہ تہمت سمجھتے ہیں ان کی فرمائ ہوئی تائیں سب تمل و جی آسانی سمجھتے ہیں، باقی رہا استعلاؤں کو دکھلا کر کارخانہ دین کا پٹر کر دینا اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو شیعہ تو تسلیم نہ کریں گے اشاعت عشریہ جھوٹا تمام امایہ اس بات پر متفق ہیں کہ امام کو تمام احکام کی تبدیلی کا اختیار ہے۔ اگر استعلاؤں پر ہی مدار کا رہے تو تبدیلی کے اجتہاد کے کیا معنی جیسی استعلا ہو وہیسا ہی حکم ہونا چاہیے بدلائیکوں چلبے بہر حال کوئی توجیہ بن نہیں سکتی تو نبی کے خیال کی قرآن مجید کرتا ہے۔ اگر جواب مذکور سے سرخرو ہونا مد نظر ہے تو اس روایت کو زیرِ علم کریں اور ہرگز کچھ اندیشہ نہ کریں کہ جو کہ جناب ہادی کا بھی یہ حکم اسی طرف ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کلام اللہ کی شان میں کلام اللہ ہی میں یوں فرماتے ہیں۔ تَقْبِلْنَا ذَا یُکَلِّمُنَا سُبْحَیْہِ مطلب یہ ہے کہ کلام اللہ میں ہر چیز کا بیان ہے ہم نہیں سمجھتے تو کیا ہوا سمجھنے والے سمجھتے ہوں گے خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر جب کلام اللہ ہی میں سب کچھ گیا تو تفویض کہاں رہی بلکہ اس صورت میں تو لازم ہے کہ جو کچھ حضرت نے یا ائمہ نے فرمایا ہو وہ شرح قرآن مجید ہو، اپنے اختیار سے کچھ نہ فرمایا ہو۔

تفویض کا خیال قرآن کو کتب منسوخہ کی حیثیت دیتا ہے | القصہ جہادی صلاح یہ ہو کہ ان دونوں روایات پر تامل پھر کر کچھ جواب مذکورہ بالا سے انگریزوں وغیرہ علماء دین کے مقابل میں امید سرخرو ہونے کی رکھیں نہیں تو ان کے منہ میں بھی زبان ہے سنتوں کو توجہ اتحاد ملت کے کچھ لحاظ بھی ہو گا۔

انہیں کیا لحاظ ہے ایسا نہ ہو کہ وہ یوں کہنے لگیں کہ ہماری انجیل اگر کلام اللہ سے منسوخ ہو گئی ہو تو  
سارے احکام تو منسوخ نہیں ہوئے آخر اخلاق کی باتیں اور بہت سے احکام حلت اور حرمت  
کے بدستور باقی ہیں اور عقائد میں تو مسلمانوں کے عقول کے موافق کچھ فرق پڑا ہی نہیں حضرت  
آدم کے وقت سے لے کر اب تک وہی عقائد چلے آتے رہے چنانچہ کلام اللہ میں سورہ مادہ میں خود  
موجود ہے

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ | مِثْنُ نَازِلٍ كِي مَن لَّيْ مَعْدِي اللَّهُ عَلَيْهِ سَلْمٌ تَرِي طَرْت  
سب سے کتاب کہ وہ پہلے کتابوں کی بھی تصدیق کرے ہے

سو ہمہ اے کلام اللہ کا بھی یہی حال ہے کہ اماموں نے مناسب وقت دیکھ کر بہت سے احکام  
تبدیل و تغیر کر دیئے چنانچہ پہلی روایت سے یہ خوب واضح ہوا ہے کیونکہ اختلاف شیعہ کی وجہ حضرت  
امام باقر علیہ السلام نے ہی بیان کی ہو پھر حضرت امام ہمدی کے پاس اگر وہ کلام اللہ محفوظ بھی ہو  
تو کیا حاصل وہ دین تو بدل ہی گیا کئی اور ہی کلام اللہ بنا پا چکا نہیں تو ایسا ہی قصہ ہے جیسا حضرت  
علیؑ کے ہمارے عقیدے کے موافق آخری زمانہ میں نازل ہوں گے اور باوجودیکہ انجیل کے حافظ  
ہیں پھر بسبب اپنے دین کے منسوخ ہو جانے کے انجیل پر عمل نہ کریں گے بلکہ کلام اللہ پر عمل کریں گے  
تقریباً کی شکل میں ہو جو حضرت امام ہمدی کے وقت قرآن کی | باقی رہا یہ احتمال کہ شاید حضرت امام ہمدی  
ہی حیثیت ہو گی جو انجیل کی برکت نزول حضرت علیؑ ہو گی۔ انہیں احکام پر عمل کریں جو رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے مقرر کئے ہوئے ہیں جو اس کا جواب یہ ہے کہ محمد بن ابوالہدیٰ قمی حضرت امام جعفر صادق

رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کرے ہے

وَعَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ | مِثْنُ نَازِلٍ كِي مَن لَّي مَعْدِي اللَّهُ عَلَيْهِ سَلْمٌ تَرِي طَرْت  
تَعَالَى أَتَى بَيْنَ الْكَرْدِ وَاجِنِي الْأَزَلِ قَبْلَ | کا لقب ہے یوں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ازل میں لا حول کے پیدا  
أَن يُخْلِقَ الْإِنْسَانَ بِأَعْيُنِ عَالِمٍ فَإِذَا قَامَ فَتَابَهُ | کرنے سے دوہرا رس پر پہلے لا حول میں آپس میں بھائی بند ہو کر  
أَهْلَ الْبَيْتِ وَرِثَ الْإِنْسَانِ مِنَ الَّذِينَ | ہے جو جہاں امام ہمدی علیہ السلام کے دل کی بھائی بند کی حساب  
أَهْلًا يُنْصَحُ مَنِي الْأَزَلِ وَلَمْ يُوَسِّرْ | وقت بھائی نہ فرما دیں اور جو نسل کی مدد سے بھائی ہو جائے  
الْأَحْ مِنَ الْوَلَدَاتِ

دلالت نہیں دلائل گے۔

اب دیکھئے کہ اس روایت سے صاف یوں ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام ہمدی کلام اللہ کے احکام کے موافق بالکل عمل کر چکے اور یہ حکم جو نبی بھائی کے وارث ہونے کا ہوا اسے متوفی کر دیئے اور اس روایت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بھائیوں کی وراثت کا حکم جو سورۃ نسا میں دیوید کا لفظ کے رکوع میں ہے وہ کوئی خلیفہ ثالث کی نعوذ باللہ کچھ کر توت نہیں بلکہ میں حکم الہی ہے ورنہ اس کے متوفی ہونے کی حضرت امام ہمدی کے وقت پر کیا تخصیص تھی الغرض جب تک اثنا عشریہ اس مذہب کے امام کو سب ابھاکم مفسوخ کر دینے کا اختیار جو دست بردار نہ ہوں گے تب تک انگریزوں کے سامنے اپنے کلام اللہ کے محفوظ ہونے کے مقدمہ میں جو آیت اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاَنَّا لَمُحَافِظُوْنَ سے مستفاد ہوتا ہے منہ نہ کر سکیں گے۔

توفیق سے انکار میں نہ مار دی وہ ہمدی سے گلوں ملائی | اور ہماری اس صلاح کے لئے میں فقط ان کا یہی فائدہ لینے کے علاوہ نعم موت پر ایمان بچتہ ہوتا ہے۔ | نہیں کہ نہادئی اور یہود سے جیت جائیں۔ نہیں بلکہ لفظ ظالم للنبین جو سورۃ احزاب میں ہے اس پر بھی ایمان درست ہو جائے جو نہیں تو یہودیوں کی طرح یہ عتاب ان پر بھی رہے گا اَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ یعنی کیا تم تھوڑی سی کتاب پر تو ایمان لاتے ہو اور تھوڑی پر نہیں لاتے وجہ اس کی یہ ہے کہ یہ بات تو انبیاء میں سے بھی کسی کسی کو میسر آتی ہے کہ نئی شریعت لائے اور پہلے احکام بدل جائیں بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ تک جتنے بنی ہوئے سب تورات ہی پر عمل کرتے رہے اور پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی یہ بات میسر نہیں آئی کہ خدا نے دین کا مقدمہ انہیں سپرد کر دیا ہو بلکہ جو کچھ انہوں نے احکام مقرر کے سب حسب فرمان خداوندی مقرر کئے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ تو درکنار کلام اللہ سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ خود سید المرسلین محمد رسول اللہ علیہ السلام کو بھی یہ اختیار نہ تھا کیونکہ سورۃ انعام میں یہ آیت موجود ہے اِنَّا جَعَلْنَا نَبِيَّكَ قَدْ خَلَّى لَكَ الْخُرُوجَ الْاَوَّلَ جَسَّاسًا لِّمَا هَلْ تَرَىٰ كَيْفَ كَذَبَ الْاَوَّلَ جَسَّاسًا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ نہیں پاتا ہوں پھر اس چیز کے جو میری طرف دی گئی ہو کوئی چیز حرام کسی کھانے والے پر کھلائی اور فلاں اس آیت کے مضمون کا ضابطہ معلوم ہوتا ہے کہ حرام کرنے والوں کو کیا اختیار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہ تھا حالت موت کے مدد جو پر تھا دوسری جگہ آیا کہ اِنَّا جَعَلْنَا نَبِيَّكَ قَدْ خَلَّى لَكَ الْخُرُوجَ الْاَوَّلَ جَسَّاسًا لِّمَا هَلْ تَرَىٰ كَيْفَ كَذَبَ الْاَوَّلَ جَسَّاسًا

کوئی حاکم نہیں اور اگر بالفرض خدا نے امت کے احکام ان کے سپرد بھی کر دیئے ہوں۔ تب بھی ہمارے امام کچھ ان سے اس بات میں کم نہ رہے اور یہی احکام کی تبلیغ کے لئے رسول اور نبی ہو کر آئے ہیں چنانچہ خلد ند کریم ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ بَلِّغُوا مَّا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِن رَّبِّكُمْ | یعنی اے رسول پیغمبر جو کچھ میری طرف نازل کیا گیا ہے الغرض اس طریق سے یہود اور نصاریٰ کی پر خاش سے بھی نجات ہو جائے گی اور اپنا

ایمان بھی درست ہو جائے گا

حق کے دوسرے ابن بابویہ آخر سنیوں کا مزبان ہو گیا اور شاید کچھ ہی سوچ سمجھ کر شیخ صدوق اعنی ابن بابویہ نے کتاب الاعتقادات میں اس عقیدے کا تھکا ٹھایا اور ہمارے نزدیک اس حساب سے وہ محدث اسم با مسمیٰ ہو گئے۔ مگر سنیوں سے دامن چھڑانے کے لئے سب اہل تشیع کی طرف سے نیا بتیوں کہہ اٹھے مَن حَسَبَ الْإِسْلَامَ أَنْزَلَ الْقُرْآنَ إِنَّهُ الْكُذِبُ ذَٰلِكَ فَهُوَ كَذَابٌ۔

یعنی جویوں کہے کہ شیعوں کو کہیں ہیں کہ کلام اللہ اس سے زیادہ تھا جواب لوگوں کے پاس ہے اور جس کی ایک سوچوہ سو دس ہیں وہ جھوٹا ہے، انہوں نے چاہا تھا کہ سنیوں کو جھوٹا بنائیں پر خدا بچوں کو سچا ہی کرتا ہے خدا سا زہلا مکینی نے اس دروغ کا بار اپنے سر اٹھایا یا یوں کہئے علامہ صدوق کو جھوٹا بنایا چنانچہ ان کی روایت کلام اللہ کے سترہ ہزار آیت ہونے کے باب میں۔

اوپر مرقوم ہو چکی، کسی نے سچ کہا ہے حق ہر زمان جاری شود۔ غیر کہاں تک حضرات شیعہ کی انصافی اس باب میں بیان کیجئے مصنفوں کے لئے اس قدر بھی بہت ہے ہمیں کوئی حائل منصف ایسا نظر نہیں لگا جو انہیں حق نزلت الہیہ کو دلائل کے ساتھ اٹھائے۔ سے بجز اس کے کچھ اور معنی سمجھے کہ اس میں ہرگز کوئی کمی بیشی نہیں کر سکتا۔ خلیفہ ثالث ہو یا خلیفہ اول اور دوم،

آیت مذکورہ سے سنیوں کی فضیلت کا انکشاف | بلکہ انصاف سے دیکھیے تو لبشہادت صرف اس آیت میں سنیوں کی بڑی فضیلت نکلتی ہے بشرح اس اجمال کی یہ کہ جو کام کسی کے اہتمام اور انتظام اور حکم سے ہو اگر تا ہے اگرچہ حقیقت میں اسے اور ہی کوئی کرے پر دعوت میں ہر تم ہی کی طرف اور منتظم اور حاکم ہی کی جانب منسوب ہوا کرتا ہے مثلاً کوئی بادشاہ کسی رسالہ یا پلٹن کو خزانہ کی حفاظت کے لئے مقرر کرے۔ سو سالہ یا صوبہ داروں یا پانچ سپاہیوں کو پہرہ

مقرر کر دیتے ہیں اور پھر نوبت نبوت اور بنبر مبنر وار اس پہرہ کو بدلتے رہتے ہیں اور کپا اہل  
 کرتے ہیں اور سپاہی پہرہ واپس دلوں کو دفع کرتے رہتے ہیں اب دیکھئے کہ حقیقت  
 میں محافظت سپاہی پہرہ دار کرتے ہیں پر چونکہ رسالہ اول اور صوبہ داول کے حکم سے کرتے ہیں۔ تو  
 بُری سرکاول میں رسالہ اول اور صوبہ اول ہی کا نام ہوتا ہے اور سپاہیوں کا کیا ہوا رسالہ  
 اور صوبہ داول ہی کا کیا سمجھا جاتا ہے۔ اس واسطے اگر کہیں ایسے موقع پر کوئی محرک کا کام بن پڑتا ہے  
 تو گو سپاہیوں کو بھی قدر حلیل انعام ملے پھر رسالہ اول اور صوبہ داول کو بیش قرار انعام ملتا ہے۔  
 اور صوبہ کی ترقی ہوتی ہے اسی طرح سستی بھی موافق حکم الہی کے اس خزانہ بیش بہا کی محافظت  
 کرتے ہیں اور چونکہ اوراق میں فقط خوب محافظت نہ ہو سکتی تھی تو اس لئے اس کو اپنے سینوں میں  
 گویا جان کے ساتھ رکھتے ہیں تاکہ بے دینوں اور شیاطین کو اس کے چرانے کی دسترس نہ ہو  
 سوائے جو رکوال کو ڈانڈیں شیعہ سنیوں ہی کو چورتانے لگے سورہ وہی تیرلی ہے نہی برباد گناہ  
 لازم اگر شیعہوں سے سنی کچھ انعام و اکرام اس خدمت کا مانگتے جب ہی یہ ہمت لگائی ہوتی خدا  
 کے دینے میں اتنا بخل کیوں ہے تیل بے سرکار کا کلیجہ بچھے مشعلی کا ہم جو دنیا میں دیکھتے ہیں تو  
 کلام اللہ کی محافظت سنی ہی کرتے ہیں ایک ایک لبتی میں بعضی بعضی جا پائیاں سو حافظہ موجود  
 ہیں مگر جو کہ یہ ان کی محافظت موافق ارشاد خداوندی کے ہے تو یہ ان کا کیا فعل ہی کا کیا سمجھا جاتا ہے  
 اور سنیوں کو لازم خاص اور محکم با احتصاص سمجھئے اس لئے خداوند کریم نے اس محافظت کو  
 طرف نسبت کیا اور یہ فرمایا **وَإِنَّا لَنَافِلُونَ** یعنی ہم ہی اس کے محافظ ہیں لیکن شیعہوں کو  
 محکومانہ اور ان کی مانند جاننے بلکہ بنبر لہ بانہوں کے یا جو دلوں کے قرار دینے کیونکہ یہ فرستہ  
 محافظان کلام ربانی کے جو ایک خزانہ ہے بھاپے دشمن ہیں اور خزانوں کے محافظوں کے فراقی  
 اور باغی اور چوری دشمن ہوتے ہیں خبر شکریہ آیت **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَافِلُونَ**  
 بھی یاد بلند کی کہتی ہے کہ مذہب اہل سنت حق ہے اور مذہب شیعہ باطل۔ پر سننے کے لئے  
 کان مشعل ہیں جن کا کوں **يَخْتَصِمُ** اللہ علی قلوبکم وعلی سمعکم کی جہرگی ہوئی ہو  
 یعنی یہ ضمون ان پر صادق آتا ہے کہ اللہ نے ان کے دلوں پر امدان کے کانوں پر ہر لگائی ہے  
 وہ کیا سنیوں اور کسی کی سنیں مگر ہمیں اپنی طعنے سے سمجھانے میں مصروف کرنا چاہیے جسے شیخ صدق



ایک بات مان اٹھے ہیں ایسے ہی شاید مولوی عمار علی صاحب یا کوئی اور عالم یا جاہل اس بات کو بھی مان جائے مگر چونکہ مختصص کو حق بات کا ماننا برحند کفنی ہی صاف روشن کیوں نہ ہو بہت دشوار پڑتا ہے تو اس تقریر کو سنکر شاید کوئی شیعہ مذہب یوں کہنے لگے ہم نے مانا کہ کلام اللہ سارا کا سارا صحیح اور سنتوں کی روش کی خوبی بھی اس سے ہو یا پر یہ تو کہیں نہیں کہ ابو بکر کو بھی ماننا ہی چاہیئے۔ اس لئے یہ آیت سوم مع اپنے ماحصل کے کہی جاتی ہے۔ تیسری آیت

یعنی تم لوگ اگر ہمارے پیغمبر کو حد نہ کر دے گے تو کیا ہو گا اللہ اس کی مدد کرنے والا ہے پہلے بھی اس کی اس نے ملکی ہے جب کہ کافروں نے اسے گھال دیا تھا جبکہ ایک ہمسافر ایک اس کے ساتھ اور صاحب دذلوں غلامیں تھے کب جس وقت وہ اپنے ساتھ دینے والے سے یوں کہتا تھا کہ تو عظیم مت ہو ہمارے ساتھ تو اللہ جو

إِلَّا تَنْصُرُوا فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا

اس آیت میں نظر انصاف غور کیجئے۔ اور منہ نہ دھری کہ چھوڑ دینے دیکھتے یہ آیت کہ صحرولے جاتی ہے سنتوں کی طرف کھینچتی ہے یا شیعوں کے گھر کا راستہ بتلاتی ہے ہیں اس جگہ مرزا کا ظلم علی صاحب کھفوی کا مقولہ جو بڑے متبرک علماء شیعہ میں سے تھے اور قذوۃ الزماں مولوی دلدار علی صاحب مجتہد بھی ان کے معتقد تھے یاد آتا ہے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اوکسی کو تو جس کسی کا جو کچھ جی چاہے سو کہے پر خلیفہ اول کا برا کہنے والا تو ہمارے نزدیک بھی کافر ہے اہل محفل میں سے کسی نے عرض کی کہ قبل آپ کیا فرماتے ہیں، مذہب تو اس کے خلاف ہو انہوں نے جواب دیا کہ میں کیا کہتا ہوں خدا کہتا ہے صحابی اور صاحب کے معنی میں کچھ فرق نہیں۔ سو خدا بھی خلیفہ اول کے صحابی ہونے کا گواہ ہے کیونکہ صاحب کے لفظ سے جو اس آیت میں موجود ہے شیعوں سنتوں کے اتفاق سے ابو بکر صدیق ہی مراد ہیں سبحان اللہ اہل انصاف ایسے ہوتے ہیں جیسے مرزا کا ظلم علی صاحب تھے اور وہ کچھ ایسے دیسے نہ تھے علم و زہد میں شیعوں کے نزدیک وہ بھی شہرہ آفاق تھے کونسا عالم شیعہ مذہب سے جو ان کو نہیں جانتا اور ان کو نہیں مانتا اور ان کا بھی اس بات میں کچھ قصور نہیں اس آیت کو جس پہلو سے پلٹ کر دیکھئے کہیں گجراتش گفت و شنود کی نہیں ہر طرف

کے سینوں ہی کا مطلب نکلتا ہے۔

آیت سوم کی بصیرت اور تشریح | شرح اس معما کی یہ کہ اول کو لفظ صاحبہ جو لفظ صحیحہ میں ہے وہ عربی زبان میں صحابی کے ہم معنی ہے دوسرے لفظ لائحہ زن جس کا یہ مطلب ہے کہ غمگین مت ہو۔ وہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ ابو بکر صدیق حاشق صادق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومن یا اخلاص تھے ورنہ ان کو غمگین ہونے کی کیا ضرورت تھی بلکہ علی خوشی تھا کہ ان کے دشمن موافق عقیدہ شیعہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت خوب قابو میں آئے ہوئے تھے کفار جو اس وقت پاس آگئے تھے پکار کے بھی نہیں تو کسی قسم کی گھڑی سی کو نہیں مطلب ہے کہ دیکھو! اللہ مہنا دہ اپنا کام کرتے اگر کہیں انصاف کی آنکھیں سول ہیں تو ہم حضرات شیعہ کے لئے مولیٰ ہیں اور ان کو دین ناک وہ کچھ تو پاس رفاقت خلیفہ اول کریں

۵۔ جو پاس ہو محبت یہاں کہیں ملتا تو قبول لیتے ہم ایکسا اپنے ہر مایاں کیلئے اللہ اور جو یہ بھی نہ ہو تو یہی سمجھیں کہ ان کو اس وقت اپنی جان کا خوف نہ ہوا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہنائی کا انوسوٹ ادا دے گا تو اس بات کا کہ وہ کچھ نہ دشمن جی یعنی جی کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا کر سکیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی نسی فرمائی اور فرمایا کہ غم کی کیا بات ہو! اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہو تو غمگین مت ہو۔

حن کے معنی کچھ میں بعض غیر متفقوں کی فاش غلطی | اس جگہ بعض نا انصافیوں کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیق کو اس وقت اپنی جان کا ہراس تھا کچھ پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا خود کرنے کی جگہ ہے اس بات کا یہ مطلب ہو کہ خداوند کریم کو نفوذ باللہ عزوجل ہوئی بھی نہیں اتنی فصاحت و بلاغت تو دور رکنا اور یہ جو کلام اللہ کے اعجاز و بلاغت کا شہرہ روزی یہ لفظ یا دوں کی گھڑی ہوئی بات تفصیل اس کی یہ کہ جو کچھ بھی عربی جانتے ہیں وہ بھی اتنی بات تو جانتے ہیں کہ عربی زبان میں حزن کا لفظ غم کی جگہ اور فراق محبوب یا مملکت کے فوت ہو جانے کے عمل میں استعمال کرتے ہیں اور جب اہل بالائی مشرقی بے اہل مذاک و مذاہم کہتا ہے حزن کا لفظ استعمال کرتے ہیں کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی کتاب عربی زبان کی فصیح اور بلاغت میر نہیں دیکھیے حضرت موسیٰ جب کہ وہ طوبہ رہ گئے اور خداوند کریم نے پوچھا کہ موسیٰ تیرے ہاتھ میں کیا ہے انہوں نے عرض کی کہ یہ میری لاشی ہے چلتے پھرتے اس پر

ہمارا رکھوں ہوں اور بکریوں کے لئے اس سے پتے بھاڑوں ہوں اور اس میں میرے اور بھی بہت سے فائدے ہیں اور میرے حکم ہوا کہ اسے ڈالو انہوں نے جو ڈالا تو وہ ایک اڑوٹھی یہ اٹنے پاؤں ایسے بھاگے مڑکے بھی نہ دیکھا۔ اس وقت خلدو دیکر کم نے فرمایا۔

أَقْبِلْ وَلَا تَخَفْ إِنِّي لَا يَخَافُ كَذِبِي | یعنی تو اصرار اور ڈر مت میرے پاس سول  
الْمُسْمُونُونَ۔ | ڈرائیں کرتے۔

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کو اس اڑوٹھ سے اپنی جان کا اندیشہ ہوا تب بھاگے اسی لئے خدا نے تسلی فرمائی کہ ڈر مت یوں نہ فرما لا تَخَفْ یعنی نہ بوجہ نہ ہو اور اسی طرح حیب انہوں نے ایک قبیلے کو مار ڈالا اور فرعون کے لوگوں نے ان کے مار ڈالنے کا ارادہ کیا تو یہ وہاں سے ڈر کے بھاگے اس موقع میں فرماتے فَخَرَجَ مِنْهَا خَائِفًا یعنی نکلے۔ موئے وہاں سے ڈرتے ہوئے اور سو اس کے اور سیسیوں جگہ خوف کا لفظ کلام اللہ میں موجود ہے جہاں کہیں یہی معنی ہیں اور جہاں غم کا مقام دیکھا وہاں یہی حزن کا لفظ استعمال کیا ہو سکتا یوسف میں جس موقع میں حضرت یعقوب غم فراق یوسف میں ہائے یوسف ہائے یوسف ہمارے کرتے تھے اور انہیں یاد کیا کرتے تھے اور حضرت یعقوب کے اور بیٹوں نے یوں کہا کہ تم یوسف کو یاد ہی کرتے کرتے مر جاؤ گے حضرت یعقوب کی طرف سے یہ جواب منقول ہو۔ اَلَمْ نَأْتِكُمْ نَبِيًّا وَهِيَ ابْنِي اِلٰهٍ یعنی میں اپنے رب سے اپنی پریشانی اور اپنا غم کہوں ہوں بلکہ بہت سی آیات سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ حزن کے اور معنی ہیں اور خوف کے اور معنی ہیں ایک دوسرے کی جگہ نہیں بولاجا سکتا۔ تَتَنَزَّلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ اَنْ لَا تَخَافُوا وَلَا تَحْزَنُوا یعنی جب بچے مسلمان مرنے لگتے ہیں تو فرشتے رحمت کے ان پر اترتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ تم ڈرو اور نہ غم علیکن ہوا اگر خوف اور حزن کے دونوں کے ایک معنی ہوتے تو مکرر کہنے کی کیا ضرورت تھی صحیح یہی ہو کہ غم اور حزن ہے اور خوف اور حزن ہے غم خوشی کہتے ہیں کہ کچھ آگے کو اندیشہ ہو اور غم یہ ہو کہ بالفعل دل کی تمنا ہاتھ سے نکل جائے غم خوشی کے مقابلہ میں بولتے ہیں خوف اطمینان کے مقابلہ میں خوشی اور اطمینان اور غم اور خوف کے معنی بیان کرنے میں مجھے یہ شرم آئی ہو کہ کوئی کیا کہے گا یہ کوئی مشکل مخفی باتیں ہیں جنہیں کوئی

نہ سمجھتا ہو چکا کیجئے ایسے نا انصافوں سے پالا پڑا ہے کہ شاید اب بھی ان کی سمجھ میں نہ آئے  
 لہذا اتنا اور کہنا پڑا کہ جب کسی کا کوئی مرعہ تباہے تو اس پر جو حالت پیش آتی ہے اسے غم تو کہتے  
 ہیں پر خوف اور ڈر کوئی نادان بھی نہیں کہتا، ہاں مرنے سے پہلے جس موقع میں موت کا اہوش  
 ہوتا ہے اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں پر رنج کوئی نہیں کہتا اگر کسی کا لڑکا کسی دیوار پر  
 پڑھ جائے اور وہاں سے اندیشہ گر کر مر جائے گا ہو تو اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں لیکن  
 کوئی نادان بھی اسے غم نہیں کہتا۔ القصد غم میں مصیبت کے وقت جو حالت ہوتی ہے اسے  
 کہتے ہیں اور خوف مصیبت کی آمد آمد کی کیفیت کا نام ہو۔ ایک کو دوسرے کو کچھ لگاؤ نہیں  
 جو حضرات شیعہ ہٹ و دھرمی کر کے لَا تَخْزَنُ کے معنے لَا تَخْفُفُ لکھ لیں۔

شیعوں کی کئی بھی ایک پُر مذاق توجیہ مگر ایک طرح وہ بھی ہے ہیں ان کے یہاں تو قاعدہ کلیہ ہو کہ  
 لے لے معنے سمجھتے ہیں مولوی علما علی صاحب نے ناحق کے معنے حق سمجھے چنانچہ اس کا بیان گذر  
 چکا اور تمام شیعوں نے غلطوں کا نام چور رکھا علی التلخیص یہاں بھی اگر وہ ایسا کریں۔ تو  
 سینوں کی کیا شکایت ہی بلکہ خوش ہونے کی جگہ ہے کیونکہ اصل مطلب میں تو شریک ہی نکلے  
 غفلوں اور اصطلاح ہی کا فرق رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے مصراع  
 ہر کے را اصطلاح دادہ اکیم۔

حاصل ہمارے ان کے اختلاف کا یہ نکلا حق کا نام ان کی اصطلاح میں ناحق ہے  
 اور محافظ کا نام ان کی اصطلاح میں زور و حزن کا نام ان کے نزدیک خوف ہو مگر جیسے کوئی نگہ کرے  
 تاہینا مسلمانوں کی عقل میں کسی کو کسی کی نسبت بابا کہتے ہوئے متا ہے تو اپنی اصطلاح کے  
 موافق اس وقت اگر بی بیٹی کے معنے اور نبیاداد کے معنے سمجھتا ہے ایسے ہی حضرت شیعہ نے  
 اگر لَا تَخْزَنُ کے معنے لَا تَخْفُفُ کیجھ لئے تو ان کا کچھ قصور نہیں سنیں تو لازم ہے کہ ان کی اصطلاح  
 کے موافق ان سے بآئیں کریں آخر حدیث میں تو یہ مضمون ہے کَلِمَاتُ النَّاسِ عَلَى قَدَرِ عَقُولِهِمْ  
 یعنی لوگوں سے ان کی عقل دہنم کے موافق لگے گا کیا کرے اور اگر پاس خاطر شیعہ لَا تَخْزَنُ کو  
 بھی ہم بمعنے لَا تَخْفُفُ ہی سمجھیں تب بھی ہمارا چنداں نقصان نہیں ہمارا اور ہر بھی یکساں ہے اس  
 لئے کہ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ اے ابو بکر مت ڈر۔ سو ظاہر ہے کہ ابو بکر جو خوفناک ہو گئے

اور ان کو اپنی جان کا کھٹکا ہو گا تو ایسی سبب سے ہو گا کہ کفار کو ان کے ساتھ دشمنی ہوگی اور وہ دشمنی بھی بوجہ اسلام اور ایمان ہوگی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی کے کیا معنی اور وہ بھی پھر استدلال کہ خدا ہمارے ساتھ ہے۔ خدا تو مسلمانوں کی طرفداری اور حمایت کرتا ہے إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُحْسِنِينَ۔ اور اس قسم کے کلمات سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے سب کا جھل ہی ہے کہ اللہ اچھوں کے ساتھ ہے مومنوں کے متقیوں کے اچھے کاموں کے کرنے والوں کے ساتھ ہے کہیں اول سے آخر تک کلام اللہ میں یہ نہیں کہ اللہ کا ورد کے مترادفوں کے منافقوں کے ساتھ ہے۔

اللہ کی محبت کی وضاحت اور کوئی کہے کہ اللہ سب کے ساتھ ہے مومن ہونا یا کافر کلام اللہ میں موجود ہے إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّخِيطٌ۔ یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے۔ جب ہر چیز کو محیط ہوا تو ہر چیز کے ساتھ بھی ہوا تو اس کا جواب یہ ہو کہ ساتھ ہونا دو طرح کا ہوتا ہے ایک تو یہی اگے ایک مکان میں رہنا۔ اس میں فقط تن بدن کا ساتھ ہوتا ہے اگرچہ دلوں میں فرق ہو، اس قسم کی ہمریزی تو طوطے اور زلیخ کی سی ہو۔ دوسرا دلوں سے ساتھ رہنا جیسے کوئی بادشاہ کسی سیکس کو جس کے سبب دشمن ہوں یوں کہے کہ تو اہل بیت نہ کریم تیرے ساتھ ہیں اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ میں تیرا خیال ہر ہمارا دل میں تیرا دھیان رہے گا، ہم تیری حمایت پر ہیں۔ اس صورت میں کچھ لازم نہیں کہ بادشاہ اودھ ایک مکان میں ہوں تو وہ اس کے ساتھ ہوں نہیں تو نہیں ہاں البتہ تا مقدور امداد و اعانت چاہیے سو جہاں ہیں إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ یا اسی طرح اور کچھ آیا ہے تو اس سے دوسرے معنی مراد ہیں چنانچہ سب جانتے ہیں نہیں تو اس میں متقیوں ہی کی کیا تعریف کلی اور انہیں کی کیا تسلی ہوگی۔ سو خاص کر اس آیت میں تو محض تسلی ہی کے لئے یہ کہا گیا ہے اور پھر یہی کہ ایمان ہی۔

آیت محبت سے حضرت ابوبکر کی مدد کا ثبوت باقی یہ کوئی شبہ کرے کہ اوپر سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کرنے کا ایمان ہے، ابوبکر صدیق کی مدد تو نہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہو کہ اتنی بات تو ہانپاری بلکہ جولاہے کی لٹولیاں بھی جاتی ہیں کہ غلام کی اہانت اور اس کی رسولانی وہ مہال ہی کی سزا لگنی جاتی ہے اگر نیردوں کی رحمت کو اور طائزوں کو اگر ان کے فیغم ستاتے ہیں تو انہیں کیوں اتنا ہذا معلوم ہوتا ہے کہ فوج کشی کرتے ہیں اور ہزاروں آدمیوں کا خون کرتے ہیں مہلہ ہم نے غلے کے

ایام میں دیکھ لے کر جس نئے محصلہ اریا پولس دار کو بچا لیا تھا وہ غیر خواہ سرکار گنا جاتا تھا یہ ابوبکر صدیق کی مدد گاری بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد گاری ہی لے کر ہمارے ساتھے وقت تو یوں فرمایا مَعْنَى نَصْرَةِ كَاللَّهِ اور مدد کے وقت دونوں ہی کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق کو جو خدا کی مدد کی اطلاع کی تو یوں کی اِنَّ شَأْنَنَا مَعْنَى خُلاَّدِ نَذْرِيْمٍ خبر سانی میں اس قصہ کی توقع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی کا ذکر فرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں فَقَدْ نَصَرَ كَاللَّهِ مَعْنَى اللّٰهِ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاح کے وقت مدد کی اور جس وقت کہ مدد کی تو دونوں کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو مدد کی اطلاع کی تو یوں کی اِنَّ اللّٰهَ مَعْنَى اللّٰهِ تعالیٰ ہم دونوں کے ساتھ ہو اور چونکہ ایک لفظ یعنی منسلے دونوں کی مدد گاری کا بیان فرمایا اور دو لفظ نہ کہے یعنی معنی وَ مَعَكُمْ نہ فرمایا جس کے یہ معنی ہوتے کہ خدا میرے بھی ساتھ ہو اور میرے بھی ساتھ ہے تو اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح سے خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا اسی طرح حضرت صدیق اکبر کے ساتھ تھا سو اس میں تو ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی بنا چاری ہمارے شریک ہوں کہ خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امداد اور عنایت اور محبت اور اعانت سے تھا تو حضرت صدیق کے ساتھ بھی اسی انداز سے سمجھنا چاہیے مَعْنَى اللّٰهِ ثَانِي الثَّانِيْنَ جس کا یہ مطلب ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت اکیلے نہ تھے بلکہ ان کے ساتھ ایک اور بھی تھا یعنی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ضمیر مفعول الا تَنْصُرُوْا سے حال واقع ہوا ہے۔ سو اس صورت میں یہ لفظ بھی با واز طبع ہی کہتا ہے کہ حضرت صدیق بھی مدد گاری خداوندی میں شریک ہیں۔

آیت مَعْنَى اللّٰهِ ثَانِي الثَّانِيْنَ کی طرف ایک جاری موصو کا اور اس کا جواب اور اگر شیعہ یوں کہنے لگیں کہ یہ

لفظاً اَخْرَجَهُ الَّذِيْنَ کے ساتھ مربوط ہے اور اس کی ضمیر مفعول سے حال واقع ہوا ہے اور یہ مطلب ہے کہ جس وقت کفار نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو کہہ مغلطہ نہ کیا تھا اس وقت وہ اکیلے نہ تھے ان کے ساتھ ان کا ایک رفیق بھی تھا اور اس کو نصرت سے کچھ تعلق نہیں نصرت سے تعلق جب ہو کہ اس لفظ کو لفظ نَصْرَةِ اللّٰهِ سے علاوہ ہو تو اس تقدیر پر ہماری طوط سے یہی جواب

شکر یہ ان تو چشم مارو سخن دل ماشاد

اگر یہ مطلب ہو تو ہماری عین تمنا ہے کیونکہ آنا تو عینوں کو معلوم ہوا کہ کفار کو جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے عداوت تھی ویسے ہی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی عداوت تھی باقی کوئی یوں کہے کہ ابوبکر صدیق کو تو کفار نے نہیں نکالا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ہزار لے لیا تھا سو اس کا جواب شیعہ دیں کیونکہ یہی تو ہم نے انھیں کی طرف سے بیان کئے ہیں اور اگر ہمیں سے پوچھتے ہو تو ہمیں سے سنئے۔ جناب من لبتہا ت کلام اللہ کفار نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس طرح سے نہیں نکالا کہ ہاتھ پکڑ کر باہر کر دیا ہو یا دھکے دینے کا اتفاق ہوا ہو۔ مثلاً

واللہ دہ کے واقعہ کی اصل نقل | بلکہ صحت یہ ہوئی تھی کہ دارالندہ میں جو ابوجہل کی بیٹھک کا نام تھا اور وہ خانہ کعبہ کے پاس تھی جہاں اب حنفی متصلے بنا ہوئے اور اب وہ جگہ داخل حرم محرم ہو گئی ہے وہاں کفار جمع ہوئے اور اس بات کا مشورہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قید کرنا چاہیے یا مار ڈالنا مناسب ہے یا کہیں انہیں نکال دیجئے اس مشورہ کی اطلاع خداوند کریم نے اپنے حبیب محکم صلی اللہ علیہ وسلم کو کر دی آپ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رفیق دلی سمجھ کر ساتھ لیا اور فاروق میں تشریف لے گئے پھر تین دن کے بعد سواری اور دہ کا بندھ کر کے دونوں صاحب مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے چنانچہ اس بات کی طرف بطور اختصار سورۃ انفال میں جناب خداوند کریم اشارہ فرماتے ہیں

وَإِذْ يُمَكِّرُكَ اللَّهُ فِي الْبَيْتِ  
لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يُتْسَبَّحُوا  
وَعَمَّكَ اللَّهُ وَنَحْنُ  
جَبَرُ الْمُكَابِرِينَ

یعنی وہ بھی یاد ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ کفار تیرے ساتھ محکمہ چاہتے تھے اور ان کا یہ ارادہ تھا کہ تجھے قید کر لیں یا قتل کر دیں یا نکال دیں اور وہ یہ کر رہے تھے اور خدا ان کے ساتھ کر رہا تھا یعنی تجھے اطلاع کر دی پھر خدا میں تیری حفاظت کی یہاں تک کہ مدینہ منورہ غیرت سے پہنچا دیا اور کیوں نہ ہو اللہ تو سب زیادہ مکر جانتا ہے۔

اس قصہ کو غور سے سمجھئے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ہاتھ پیر کے نہیں نکالا تھا اور اگر یوں کیجئے کہ ایذا کے مدظلے ہونا نکالنا ہی ہے تو ابو بکر صدیق کے ہونے کی انہیں کو نہی راحت تھی بلکہ اس سے پہلے بھی انہیں تو نکالا تھا نہ ابن دھنہ انھیں ہٹانے کے لئے۔ اور کفار سے ان کے باب میں گفت و شنید کرے نہ وہ جیسے یہ ہدایت سنتوں کی کتابوں میں تو موجود تھی ہے پر عقل بھی یوں کہے ہے کیوں ہوا ہو تو کچھ عجب نہیں کیونکہ خداوند کریم نے اِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَخْشَنِي إِنَّ اللَّهَ مَعَكُمْ اَلَمْ تَعْلَمْ اَنَّ اِسْ بَات سے متنبہ کر دیا کا ابو بکر صدیق سے بھی کفار دشمن رکھتے تھے نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی کہوں نہیں کرتے اور خدا کیوں ان کے ساتھ ہوتا اور ہیں تو اتنا بھی ہر شے کہ خدا ان کے ساتھ اسی طرح ہے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہی اس تقریر کے سننے کے بعد یقین یوں ہو کہ شیعہ اس احتمال کو زبان پر بھی لائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر کو اس لئے ساتھ لیا تھا کہ وہ کہیں کفار کو اطلاع نہ کر دے کیونکہ اس احتمال کی جڑ بنیاد تو اس آیت کے برہر لفظ نے ایسی اکھاڑی ہے کہ شیعہ اپنے سر کو قیامت تک پیٹیں تو نہ جھگی۔ مہذبہ اجانب بے سالت مابصل اللہ علیہ وسلم فعوذ باللہ کچھ ایسے کم فہم نہ تھے انہی عقل کا تو ایک عالم دیوانہ ہے کیا وہ اتنی بھی نہ سمجھے کہ اس اندیشہ کے سود فہم ہیں کہ ابو بکر صدیق کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کی اول سے اطلاع ہی نہ کرتے کہ میں جا رہا ہوں جا کر چھپوں گا تو ابو بکر صدیق کچھ شیعوں کے امام تو نہ تھے کہ ان کو علم کا کان دیا کیوں میں انزل الہ کے سبب قلعے کی خبر تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتلاتے یا نہ بتلاتے اُن کو آپ اطلاع ہو جاتی اسوا اس کے تفسیر تو ایسے وقت میں ضرور ہی ہو جاتا ہے چنانچہ شیعوں کے نزدیک ایک تفسیر کی اصل جیسی جو سو ہے انشاء اللہ آگے معلوم ہو جائے گا۔ ہر بھی ہے خیر یہ قصہ تو تفسیر کی اصل جیسی جو سو ہے انشاء اللہ آگے معلوم ہو جائے گا۔ ہر شیعوں کے منہ کے موافق تو ایسے وقت میں تفسیر فرض ہو جاتا ہے اور جو بھٹ بولنا مباح، بلکہ مزید چنانچہ اماموں نے جو اصحاب ثلاثہ یا اور صحابہ کی تعریف کی ہے لہذا وہ ان کی کتابوں میں موجود ہے اس کو شیعہ یوں کہتے ہیں کہ اماموں نے جو یہ تفسیر جھوٹ کہہ دیا تھا فعوذ باللہ نہا۔



العقہ حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ جھوٹ بول کر ابوبکر کے دل سے فار  
 ثور کی طرف جانے کا احتمال نکال دیا ہوتا کہ اس کی کیا ضرورت تھی کہ ان کو ساتھ لیا۔ اور  
 ایک جان کا وہال خریدتا ہوتا تو بے کھٹکے ہوتے ان کے ساتھ وہ اندیشہ جس اندیشہ کے  
 لئے انہیں ساتھ لیا تھا اور دوبالا ہو گیا اگر وہ کسی بہانہ سے وہاں سے نکل کر کفار کو اطلاع  
 کر دیتے تو بظاہر کون مائع تھا یا جس وقت کفار وہاں اکھڑے ہوئے اس وقت بول اٹھتے  
 تو وہی مثل ہو جاتی کہ میٹھ سے بھاگے پر تلے کے نیچے جا کھڑے ہوتے دھوپ بچے براگ میں  
 گر پڑے، العقصہ اگر ابوبکر کے ساتھ لینے میں ہی مصلحت تھی تو یہ تو مصلحت سے کوسوں دور ہے  
ملاعبد اللہ مشہدی کی بے اختیارانہ حق گوئی اسی واسطے ملا عبد اللہ مشہدی نے اہل الحق میں  
 لاچار ہو کر انصاف کی راہ سوچی کہا کہ نفس الامر تو یوں ہے کہ یا احتمال بہت ہی بعید ہو مگر وہ  
 نقل مشہور ہے کہ سربراہ کلام جی میں بیٹھا ہوا نکلتے ہی نکلتے بے اتنی توفیق نہ ہوتی کہ حق  
 بول اٹھیں اور اپنے بیگانہ کا کچھ لحاظ نہ کریں اب ہم سے سنتے کہ ملا عبد اللہ مشہدی کا کہنا  
 بجاء اور درست اور اس کے حق ہونے میں کچھ شک نہیں اور اس وجہ سے اگر ان کی کتاب کو  
 کو اہل الحق کہیں تو چھبے ہے اور ہم کو بھی اس بات کی تسلیم ہے انکار نہیں اگر یہ ملا مذکورہ شیعہ  
 مذہب ہیں۔ ص - نتائج نیک ہر دو کان کہ باشد

مگر ستم تو یہ ہے کہ شیعہ حتیٰ کہ علماء بھی باوجودیکہ ملا عبد اللہ مذکور کو اپنا مقتدا دین سمجھتے  
 ہیں اس بات پر ان کی بھی نہیں سنتے ہر چند ملا مذکور آخر کو یہی کہہ اٹھے کہ عجب کیا ہے جو خلیفہ اول  
 کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم پر امدادی کے لئے اس لئے اختیار کیا ہو کہ انہوں  
 نے اپنی بیٹی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکاح کر دیا تھا اور اکثروں سے پہلے مسلمان  
 ہوئے تھے اور اکثر ملائم خدمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رہتے تھے لیکن کیا امکان جو حضرت  
 شیعہ رو بہ راہ ہوں بلکہ عجب نہیں کہ مجتہد الزماں کے یہاں سے ان کے لئے بھی حکم تبرأ صادر ہو  
سفر جنت کی حقیقت حال خیر کوئی مانے یا نہ مانے پر دل سب کا سنی ہوں یا شیعہ میری گواہی  
 دیتا ہے کہ ابوبکر صدیق کا ہمراہ لے جانا فقط اس وجہ سے تھا کہ ان کو کفار رسول اللہ صلی  
 علیہ وسلم کا وزیر مشیر اور معین اور مددگار سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا محب

خاص اور ہمہ بااختصاص جانتے تھے اور کیوں نہ سمجھیں شیخ حسنی کون نہیں جانتا کہ انہوں نے  
ابتداء سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رفاقت سے کفار کے ہاتھ سے کیا کیا ایذاؤں سہس۔ اور  
کس قدر جفا تیں اٹھائیں اور کس قدر مال لٹایا اور کیا کیا کر دکھلایا۔ بلال رضی اللہ عنہ کو لپی لیا اور قید  
کفار سے چھڑ کر آڑا کر دیا اور علیؑ اپنا یتیم خانہ اللہ اور رسول کی خوشنودی کی اور سب اپنا خانہ  
بر باد کیا پس در صورت ان کے مکہ میں چھوڑ جانے کے ایک تو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم  
کو یہ یقین کامل تھا کہ کفار ان کو اور مجھے کیا سمجھتے ہیں جو کفار نابکار نے میرے لئے تجویز کیا؟  
ان کے لئے ہے انہوں نے بیشتر کفار سے مقابلہ کیا ہے اور ان کو بارہا یہ وعظ و پند کیا ہے کہ دین  
اسلام دین حق ہے بت پرستی چھوڑو اگر سادت مد نظر ہے اتباع نبوی اختیار کرو اگر ان کو یہاں  
ہی چھوڑ دیا تو کافران کو ہرگز زندہ نہ چھوڑینگے۔ ہاں عمر کو اگر ساتھ نلوں تو کچھ مفید نہیں کہ ان  
کفار کو چنداں پر فاش نہیں اور بایں ہمہ ان کے طرح طرح کے لحاظ پاس ہیں مہملہ ان کے یہ بھی ہے  
کہ ابوجہل کے جو رئیس کفار ہو بھانجے ہیں باقی اور اصحاب کو کفار نگو سار کچھ زاس و رئیس دین و ایمان  
نہیں سمجھتے پھر تیرا ان کے بچاؤ کے ادب بہت وجہ ہیں ہر ابو بکر کی رفاقت کفار کی آنکھوں میں غار  
ان کو دیکھ دیکھ ہو کہ گھونٹ پیتے ہیں یہ اگر مارے گئے تو بڑا رکن ایمان و اسلام ڈھ جائے گا۔  
اور ایسا رقیق شفیق اور ایسا غلط کہ اس کا اخلاص و محبت دل میں اتر کر تپے ہاتھ سے جاتا رہیگا۔  
بایں ہمہ ایسے سفر پر خطیں بے رقیق کے نہیں گذرتی پھر رقیق بھی ایسا چاہیے کہ نہ جان سے دین  
ہو نہ پاس ابرو ہون و فرزند کی محبت سے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اس کے دل پر غالب  
ہو اور لیس گرم و سرد زمانہ دیکھتے ہی ہر کار و سفر فرود و شکار جگہ روزگار بلند ہمت عالی خط  
یار بے تکلف محب صمیم مازہ دار قدیم ہو جس سے دل کی بات کھلے، دل خلی ہو غم و حیرانی و حشت  
پریشانی اس کی محبت سے دودھ ہو سو مجموعان اوصاف کا سوار جناب حدیق کے کسی اور میں نہ پایا ای  
لئے عین دودھ پر کے وقت آپ ان کے گھر شریف لائے اور عاضری بچو اگر دونوں محرم عالم  
اور خادم ہمدرد و وفیق افراد خداوند ہوئے اور عبد اللہ بن ابی بکر کو کہ فرزند ارجمند سپر کلان حضرت  
مدین کے تھے جو سوسی کے لئے مقرر کیا کہ مشورہ کفار سے جو کچھ وہ درباب طلب و تلاش حضرت  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کریں شب کو آگاہ کرتے رہیں

واقعہ سے شیعہ کی نمایاں کا جواب اگر خاندانِ صدیقی کو کچھ بھی عداوت ہوتی تو یہ معاملے کہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض والتقدیر بغرض محال ایسے مشورے پیش بھی آتے تو اس سے بہتر کینہ کشی کا وقت ان کے پھر کو نساہت تھا تا انکار کفار جہلیتے اور اپنا کام جدا کرتے حضرت شیعہ ہی اپنی کتابوں کو کچھ کرفرائیں کہیں نے اس قصہ میں کیا جھوٹ ملا دیا ہے بسوا اگر فرق پائیں تو جو چاہیں سو کریں۔ منصفوں کو تو بے اس کے کہے نہیں بن پڑتی کہ ایسے وقت کی ہمدی اور ہمہری اور اس اتہام افہ انتقام سے ان کا ساتھ لینا ایسی بڑی فیضلت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس شب بستر پر سوہنا بھی اس کے ہم سنگ نہیں ہو سکتا۔

خدا میں سنبے دیکھا ہو گا کہ تلاشی کے وقت اگر مجرم نہیں ملا تو حکام نے ان لوگوں سے کچھ پر خاش نہیں کی جو اس مقام پر ملے ان جس کو رفیق و مددگار مجرم دیکھا اس کو بھی مجرم ہی سمجھا انفس کہ خدا تعالیٰ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت حضرت صدیق کے حق میں مقبول نہ ہو فقط اس شرم سے کہ مسلمان کہلاتے ہیں اگر خدا کے کلام کو نہ مانیں گے تو جواب کیا دیں گے۔ اس آیت کو جبراً اگر سہ دھرتے ہیں تو نہرا طرح کی نامعقول تاویلیں گھڑتے ہیں پر چند مغتریان سید باطن تیرہ دروں کی گھڑی گھڑی باتوں کو ایسا دل و جان سے بے جلد و حجت قبول کرتے ہیں کہ اگر اس کے قبول کر نیکی کلام اللہ کے قبول کرنے سے موازنہ کریں تو کلام اللہ کا تسلیم کرنا اس کے پاس گت بھی نہیں رہتا۔

آیت بیت کی منصفانہ ترجمانی | ہمیں اس میں شک بھی نہیں کہ حضراتِ شیعہ کے دل میں اس آیت سے اول و ہدیہ ہی معنی آتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق کو اگر اس وقت رنج تھا تو وہی تھا کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت بے بس و بیکس ہیں۔ ایک تنہا کیا کر سکتا ہوں بنا دا دشمنانِ دین جو پاس پاس کو پھرتے ہیں اس طش کو بھانک اٹھیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کو ہلاک کر جائیں اور ہماری حسرتیں اور تمنائیں سب دل کی دل میں رہ جائیں مگر چونکہ کمال درجہ کی بے بسی اور بے سرو سامانی کو امداد و اعانت لازم ہے چنانچہ کلام اللہ میں ہے۔

یعنی جبکہ نا امید ہو گئے رسول اور انھیں یہ دہم ہوا کہ یہ دھوکہ جو دیاب نصرت اور مددگاری کے ہم سے تھے مبادا خیالِ شیطانی ہوں ہم اپنی غلطی ہم سے اسکو دفع خداوندی سمجھتے ہوں۔ آئی ان کو ہماری مدد۔

حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَسَ الرُّسُلُ وَوَقَعُوا فِي السَّيْرِ فَكَرُّهُ بُرُوجًا جَاءَهُمْ نَضْيًا



صاحب بھی جانتے ہوں دوسرے ہم نے مانا اس جگہ پر کچھ یسعی نہیں بکاتی پر اتنی بات کو شیعوں کو بھی تسلیم کرنی ہی پڑے گی کہ اس وقت خاص میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس خدا کی ہماری اور ہماری میں شریک تھے اور یہ ممکن ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خدا کبھی علیحدہ ہو گئے ہوں اور ان کی ہماری اور پرنداری چھوڑ دی ہو سو اللہ تعالیٰ معاف۔ میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ تو دائمی نکلا اس صورت میں ابو بکر صدیق کا حصہ بھی دائمی ہو گا کیونکہ دونوں کے حصے ملے ہوئے ہیں پٹے ہوئے نہیں ایک مع کا لفظ دونوں کے واسطے ہے دو لفظ جدا جدا نہیں یعنی معنی و معنی نہیں فرمایا تیسرے ہم اس سے بھی درگندے۔ ہم یوں کہتے ہیں کہ شیطان کا مقولہ سورہ قس میں یوں منقول ہے

يٰۤاَيُّهَا الشَّيْطٰنُ اَسْمِ كَ اَكْبَرُ اَسْمِ كَ اَللّٰهُ عَزَّ

اَسْمُہ ہے تیری عزت کی میں سب ہی بتی آدم کو میکا

وَلَا اَكْبَرُ اَسْمِ كَ اَللّٰهُ عَزَّ اَسْمُہ ہے تیرے پٹے ہوئے بندے ہیں تو نے

انہیں اپنے لئے بچا ہوا ہے۔

فَبَعَثَ اللّٰهُ اٰیٰتِہٖ اَلَا تَرْءٰی اَنَّا جٰعِلِیْنَ

اَلْاَعْيَادَ مِنْہُمْ اَلْمَخْلُوعِیْنَ

کیونکہ وہ میرے دست قدرت سے باہر ہیں وہ تیری پناہ میں آگئے ہیں سو چونکہ تو ان کے ساتھ ہے اور وہ تیری پناہ میں ہیں وہاں میل کچھ قابو نہیں چل سکتا اور سورہ حجر میں اَلَا تَعْلَمُ اَنَّا جٰعِلِیْنَ اَلْمَخْلُوعِیْنَ کے بعد بطور تصدیق کے شیطان کے مقولہ کے جواب میں خداوند کریم کی طرف سے یوں ارشاد ہوا اِنَّ عِبَادِیْ لَکُنْ اَعْلٰیہُمْ سُلْطٰنٌ یعنی شیطان کو کہا جاتا ہے کہ تو اس بات میں سچا ہے جو میری پناہ میں آگئے ہیں ان پر تیرا بس نہیں چل سکتا اب بعد اس کے غور فرمائیے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا پناہ خداوندی میں آجانا تو اس آیت ہی سے ثابت ہو یعنی اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الصّٰلِحِیْنَ سے صاف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک دفعہ تو صدیق اکبر پناہ خداوندی میں آگئے اور خدا کے دربار میں اور حشر میں گویا داخل ہو گئے پھر بعد اس کے جو وہاں سے نکلے تو شیطان کے بچالے تو بکل ہی نہیں سکتے اور کسٹ نکالا اور اگر یوں کہیے کہ خدای نے اپنی پناہ سے نکال دیا تو خیال خود غلط ہے کیونکہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے

اِنَّ اللّٰہَ لَا یَغۡیۡرُ مَا یَقۡوۡمُ حَتّٰی | یعنی اللہ تعالیٰ اپنی راہ و رسم کو کسی قوم کے ساتھ

میت حق مدین کی بات کے ساتھ تھی | اور خود حضرت ابو بکر صدیق بے انحراف شیطانی اور بے استدراج خدو بندی اپنی روش بدل لیں یہ محالات میں سے ہے اس واسطے کہ یہ ہدایات میں سے بلکہ انہرمن انہس ہو کہ ہر قسم کے کام کے لئے ایک استعداد ہے۔ دائرہ ہش کے لئے سخاوت چاہیے تاکہ مرنے کے لئے شجاعت چاہیے۔ سو ایسے ہی برے کام اور گناہ کی باتوں کے لئے بھی ایک استعداد اور قابلیت چاہیے۔ سو وہ قابلیت اگر تھی تو خدا نے چھاننا ہی تھا کس عربی پرغیر خود بال اللہ خود کلام ربانی ہی یقین موجود ہے۔

یعنی ہر چیزیں بدوں کے لئے ادب سے بری

چیزوں کے لئے اور اچھی چیزیں اچھوں کے لئے

اور اچھے اچھوں کے لئے۔

الْمُحْسِنَاتُ لِلْمُحْسِنِينَ وَالْمُحْسِنُونَ لِلْمُحْسِنَاتِ

وَالْمُحْسِنَاتُ لِلْمُحْسِنِينَ وَالْمُحْسِنُونَ لِلْمُحْسِنَاتِ

لِلْمُحْسِنَاتِ ۝

بلکہ اس موقع میں جہولوں ارشاد ہوا اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا۔ یعنی اللہ ہمارے ساتھ ہے اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ ان سے جہلانہ ہو گا۔ سو وہ اس کی یہ ہے اَلْمُحْسِنَاتُ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ۔ یعنی اللہ مومنوں کے ساتھ ہو بعد فضلًا لِّلْمُحْسِنَاتِ کے فرماتے تو یوں بھی گمان ہوتا کہ اللہ کی ہمہ ایمان کے ساتھ مشروط تھی۔ جب ایمان کیا ہمہ ہی بھی ساتھ گئی اور وہ صورتیکہ بے کسی شرط کے ہمہ ہی ہو تو وہ دائی ہوگی اس میں زوال کا احتمال نہیں۔ قرابت کی وجہ سے جو ارتباط ہوتا وہ قابل زوال نہیں ہوتا اور آپس کی دوستی میں جو بوجہ اخلاق اور احسانات بار بہدگری کے ہوتے ہیں وہ جب ہی تک رہتے ہیں کہ اخلاق اور احسان باقی رہیں اسی واسطے کہ دوستی ٹوٹ جاتی ہے رشتہ بنی نہیں ٹوٹتا انقصہ کسی کے حقوق جان کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوستی کے حقوق احسان کے ساتھ ہوجو کہ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا فرمایا ہے اور اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الْمُحْسِنِينَ وغیرہ جو کسی وصف پر دلالت کرے نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ ابو بکر کے ساتھ عدائے تعالیٰ کی ہمہ ہی جان کے ساتھ ہے کسی وصف کے ساتھ نہیں پھر اگر خدا کی ہمہ ہی بدل جائے تو موافق آیت مذکورہ بالا اِنَّ اللّٰهَ لَا يُغَيِّرُ اَلْاَيَاتِہِہٖہٗ کے کسی وصف میں تغیر آنا ضروری اور واجب اومان کے تغیر اور تبدل پر معیت

اور ہم ہی میں بھی تغیر آیا تو معلوم ہوا کہ وہ میعت اور مہجری ان او صاف ہی کے سبب بھی ہے وجہ نہ تھی اس صحت میں لازم آوے گا کہ خدا سے بڑی چوک ہوئی کہ اُس وصف کا نام نہ لیا یا خداوند کریم بھول گیا اور اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الْمُؤْمِنِيْنَ کی جگہ مَثَلًا اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا فرمادیا نعوذ باللہ من سوء العہم خداوند کریم اور چوک جائے یا بھول جائے خدا کی توبہ شان ہے جیسے کلام اللہ میں آیا ہو لَا يُضِلُّ نَبِيٌّ وَلَا يُنْسِيْ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چوکے نہ بھولے،

آیت میں معنا کا لفظ حضرت ابو بکر صدیق کے رتبہ کا آئینہ دار ہے | انصاف اگر ہو تو اس لفظ مَعَنَا سے یوں سمجھ میں آتا ہو کہ ابو بکر صدیق کا رتبہ کچھ لگ بھگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ کے ہے جو ایک قسم کی میعت ان دونوں کے واسطے خداوند کریم نے بیان فرمائی۔ سو یہ بات مجزاس کے نہیں ہو سکتی کہ صدیق اکبر ان کو کہا جائے اور تمام اُمت محمدی اور سوائس کے اور امتہائے مانیتہ سوان کو افضل سمجھا جائے جب کہیں ان کے رتبہ اور مقام کی حصر اعلیٰ مقام نبوت کی سرحد اسفل سے متصل ہو اور یہ لیاقت ہم پہنچے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی بات میں شریک ہوں سو یہ بات شیعہ سنی سب جانتے ہیں کہ ایسا مقام جو مقام نبوت سے متفصل ہو مجز صدیقیت اور کوئی نہیں کیونکہ کلام اللہ میں بعد انبیاء کے صدیقین ہی کو ذکر کرتے ہیں سو اس سے معلوم ہوا کہ ہر نبی کی امت کے صدیق اکبر کا رتبہ اس نبی کے رتبے سے متفصل ہی نیچے ہوتا ہے سو چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت تو اور نبیوں کی نبوت سے بالاتر ہے تو اس امت کے صدیق اکبر کا رتبہ اپنی امت کے صدیقیوں کے رتبہ سے تو بڑھ کر رہی ہو اور امتوں کے صدیقیوں کے رتبہ سے بھی بالاتر ہو گا۔ اب بس کیجئے کہ منفعوں کے لئے یہ بھی بہت ہو اور متعجبوں کو خداوند کریم اگر سمجھائے تو شاید مانیں ہم صدیوں کی کاہے کو مانیں گے مگر ہمیں بطور نصیحت اس قدر کہنا لازم ہے کہ خداوند کریم جس کے ساتھ ہوتا ہے اس کے دشمنوں کی خیر نہیں ہوتی۔

شیعوں کی ایک اور راہ گزیر اور اس کی ایک محکمہ | اس کے بعد کوئی کہے گا تو یہی کہے گا کہ لَا تَحْسَنَنَّ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا حقیقت میں خدا کا مقول نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقولہ ہو خداوند کریم فقط ناقل اور راوی ہے کچھ اپنی طرف سے نہیں فرماتے جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس وقت صادر ہوا اسے بعینہ نقل کر دیا جیسے فرعون کا اَنَّا رَبُّكَ مَا اَعْطٰكَ کہنا یعنی میں تمہارا بڑا

ہوں۔ یا ابلیس کا اَنَا خَيْرٌ مِنْهُ کہنا یعنی میں آدم سے بہتر ہوں بعینہ نقل کر رہا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چند رسول ہیں لیکن پھر بھی انسان ہیں اور یہ مثل مشہور ہے لَا يُسَانُ كَتَبَتْ مِنْ الْخَطَايَا وَالْزَنِيَانِ سو اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ غلطی ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے جواب اس کا یہ ہے کہ واقعی شیعوں کیلئے یہ بڑی مایہ نفاخ رہے لازم تو یوں ہے کہ عبد بابا شجاع سے اس کی خوشی کم نہ ہو اگرچہ کسی سستی ہی کی تہلانی یہی مطلب کے وقت تو گدھے کو بھی باپ بنالیا کرتے ہیں۔ سنی تو ان کے قدیمی استاد ہیں اور اساد بھی کو نے جن سے کلام اللہ سیکھا جس کا ترجمہ حقیقی باپ سے بھی بڑھ کر ہے ہلت بھی اگر ان سے سیکھ لی تو کیا مفسد ہے مگر آنا کہنا میرا بھی ماننا چاہیے کہ سورہ نجم کو ساری کی ساری نہیں تو اتنے ہی کلمہ کو سا قسط کر دو۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا  
وَحْيٌ يُوحَىٰ | یمن ہذا پیچیدہ کچھ ہمارے حوالے سے کہے وہ  
کچھ پختہ سے نہیں تراش لیا بلکہ وہ نہی دی ہے

اس میں کسی طرح کا راز نہیں نہ کچھ دخل فعل ہو نہ وہم کا یا عقل کا کچھ دخل ہو غلیظہ ثالث نے امیر المومنین علیؑ کو مرفیضے میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے کلمات اور آیات کیا سوتیں کی سوتیں جو خلاف پر دلالت کرتی تھیں کلام اللہ سے نکال دیں تم اس کی پاداش میں ایک آیت جو فی الجملہ اثبات فضیلت علیہ اول میں کار آمد ہو اگر نکال دو تو از قبیل جَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا کے ہوگی بلکہ اس سے بھی کم کیونکہ اس آیت کے معنے تو فقط اتنے ہی ہیں کہ بدی کا بدلہ بدی ہی بدی ہے سو یہاں برابری کیا۔ آدھوں آدھ کی بھی نسبت نہیں تعزیر کیا رہ ہزار آیت کے بدلے میں ایک آیت کو کون برا کر دے گا اور پھر وہ بھی ایسی کر اس کے جاتے رہنے سے کوئی حق تلف نہیں تھا خلیفہ ثالث نے تو یہ کمال کیا کہ اتنی آیتیں بھی نکال دیں اور آیتوں کو نکال کر عوام کی آنکھوں میں حضرت علیؑ کا حق بھی نہ دکھانے پر بات تو در جا پڑی حاصل یہ ہو کہ آیت وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہا خدا ہی کا کہلے ہے مگر ایسی بات کہ جو غلط اخبار غیب سے کہو کہ خدا کی معیت تو کچھ آنکھوں سے نظر نہیں آتی بلکہ اخبار غیب میں سے بھی اولیٰ قسم اس لئے آیت اِنَّ الْاَنكَ مَعَنَا ہم تک آیات متشابہات ہے ان میں عقل کو کسی طرح دخل نہیں ہو سکتا جو کوئی یونہی کہے کہ عقل کے وسیلے سے بہت سے دفاع آئندہ کی اطلاع ہو جاتی ہو



خوف کسوف اکثر و افغان علم ہینیت کو معلوم ہو جاتے ہیں سو اگر ایک واقعہ بالفعل کی کچھ اطلاع عقل کے وسیلے سے ہوگئی ہو تو کیا عجب ہاں اگر کوئی حکم علت حرمت کا ہوتا لہذا اس میں اجتہاد کی گنجائش بھی احتمال ہو سکتا تھا کہ جیسے پچھلے اماموں نے اجتہاد کے ہیں اگر کسی بات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کیا ہو تو کیا عجب چنانچہ سنی اجتہاد نبی کے قائل ہیں میں مضمون اِنَّ اللہَ مَعَنَا میں کوئی احتمال بجز اس کے نہیں کہ جو کچھ آپ کی زبان پر جاری ہوا وہ سب القائل ربانی تھا کوئی احتمال مفید مطلب شیعہ اس آیت کے پاس کو بھی نہیں بچھکتا چسپیدگی تو چیز دیگر حق یہی ہے کہ اگر ابو بکر حسب اعتقاد شیعہ مقبولان بارگاہ الہی میں سے نہ ہوتے اور انجام ان کا تلامذہ احمد کفر پر ہوتا تو اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی تسلی ہی نہ فرماتے کیا ضرورت پڑی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قدر جھوٹ بولتے۔

تقریباً خضر جنگ اور تقریباً کو کوئی کہے تو اول تو تقریباً ہاں ہوتا ہے جہاں اندیشہ کسی قسم کا ہو۔ ابو بکر صدیق کچھ پہلوان نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ کمزور تھے ان میں تو ایک پہلوان کیسا بہت سے پہلوانوں کا زود تھا۔ تنہائی میں ابو بکر کے مار ڈالنے کا بہت عمدہ موقع ہانٹا گیا تھا اور ہاں کوں پوچھتا تھا مار کر کہیں چل دیتے۔ دوسرے تقریباً کرنا تھا تو لطف اور اخلاق زبانی کفایت کرتے تھے۔ سو وہ کچھ تسلی اور تشفی ہی الفاظ میں مختصر نہیں ہم جیسے جنس گفتگو کا سلیقہ نہیں بہت سے لطف کے الفاظ تراش سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو افسح العربیٰ لعمریک تھے اور اگر تسلی ہی کے الفاظ کی ضرورت تھی تو اور بہت سی ہوتیں تھیں اس جھوٹ کی کیا ضرورت تھی اور نعوذ باللہ منہا ہم سے تو نہیں کہا جاتا اگر شیعوں کے کہے موافق جھوٹ ہی بولنا تھا تو کچھ تو یہ کر لینا تھا۔ اگر ان اللہ معا کی جگہ اِنَّ اللہَ مَعَنَا اَمْوُؤْمِنِیْنَ فرادیتے تو تسلی کی تسلی ہو جاتی بات کی بات بن جاتی ان کی تسلی ہو جاتی آپ جھوٹ بچھاتے، ابو بکر نعوذ باللہ اگر منافق تھے تو یوں سمجھ جاتے کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مومن اور اپنا رفیق سمجھتے ہیں اور اگر مومن تھے اور پھر مرتد ہو گئے تو اپنے کلام میں سچے رہتے خدا کی طفر بھول چوک کا احتمال نہ ہوتا کیونکہ جب تک وہ مومن رہے جب تک اللہ تعالیٰ بھی ان کے ساتھ ہے جب ان کے دل سے ایمان نکل گیا۔ خٹلانے بھی ان کی ہموی چھوڑ دی۔

لصاحبہ سے متعلق لطیف و دقیق تشریح اور صحابی و صاحب کا مہموم | اس مقرر کے بعد ایک تنبیہ پر خامتہ  
نہایت اہم۔ اتنا یاد رہے کہ شاید بعض عقل کے دشمنوں کو یہاں یہ ظہان پیش آئے کہ کلام اللہ

میں یوں ارشاد ہے

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا  
مِلَّةً سَانِئَةٍ قَوْمِيہ -

یہی نہیں یہاں ہم نے کوئی رسول مگلاں کی زبان دیکھی  
جو اس کی قوم کی زبان تھی

سو جنابہ سالٹ ماب علی اللہ علیہ وسلم بھی موافق اس قاعدہ کے عرب کے محاورہ میں گفتگو  
کرتے ہوں گے اور چونکہ اس بات کی علت یہ معلوم ہوتی ہے کہ نفیس مطالب میں فرق نہ ہو تو یوں  
مجھ میں آتا ہے کہ کلام اللہ بھی عرب کے محاورے میں ہوا وہ یہ ظاہر ہے کہ صاحب عربی زبان میں  
فقط بمعنی پہلے ہی ہے اس کو صحابی کے ہم معنی سمجھنا ایک طرح کی نا انصافی ہے کیونکہ صحابی تو یہ اصطلاح  
شرع میں اس شخص کو کہ جس کے ایمان سے رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے ساتھ جھوڑی دیر آتا  
ویر رہا ہوا وہ بعض علماء کا یہ نہایت ہے کہ طول صحبت بھی شرط ہو بہر حال ایمان داخل مہموم صحابی ہو  
سو لفظ صاحب اول تو یہ اصطلاح میں معروف نہیں بلکہ اصطلاح شرع میں لفظ صحابی مستعمل  
ہوتا ہے دوسرے سنہمت کہ صاحب بھی مستعمل ہو لیکن کلام اللہ تو عرب کے محاورہ موافق اہل  
اصطلاح کے موافق نہیں آتا یہ سرے ہم نے مانا کلام اللہ سے البتہ صریح کا صحابی ہونا بھی ثابت  
ہوا اور اس وجہ سے بد لالت الترمذی ان کے ایمان کا بھی تہہ لگا مگر کوئی یہ تو تلافی کہ اس  
آیت سے تادم مرگ ان کا ایمان پر قائم رہنا کہاں سے نکلا۔ سو جو شخص ان کے ارتداد کا قائل  
اس آیت سے اس کا التزام معلوم۔

صاحب یعنی صحابی نہ جملہ بھی کہ متفق نہیں | جواب دہی قوم کا یہ ہے ان کا ایمان اور پھر ایمان  
پر قائم دائم رہنا تو بایا کلمات طیبات (الَّذِينَ كَانَتْ مِنْهُمْ أَقْسَامُ) (وَالَّذِينَ كَانَتْ مِنْهُمْ أَقْسَامُ)  
لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ اور مرقوم ہو چکا۔ حاجت سمجھو انہیں پھر جب ایمان تو یوں  
ثابت ہوا اور ہماری اور مصاحبت لفظ صاحبہ کی ثابت ہوئی تو مصاحبت میں کیا کسر پاتی رہ  
گئی جس کا انتظار ہو اس صورت میں اگر صاحب مراد صحابی بھی نہیں تو نہ ہو یہ لفظ لفظ  
صاحب کا مشہور ہونا اور صحابی کا اصطلاح شرع میں مشہور ہونا تو بایا اعتبار اس دامن کے ہے

اور اگر اس زمانہ میں بھی یوں ہی تھا تو یہ الیٰ قصہ ہی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنام محمد شہود تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جو آپ کی بشارت دی تو احمد کے نام سے بشارت دی چنانچہ سورہ صفت میں مذکور ہے القصہ جب دو لفظ مرادوں اور ہم معنی ہوا کرتے ہیں گو ایک مشہور ہو مگر گہ بے گاہ اس کی جگہ دوسرا لفظ بھی بول دیا کرتے ہیں، باقی یہ کہنا کہ کلام اللہ عربی محاورہ میں ہے اس کا کسے انکار ہی پر اس کے یہ معنی نہیں کہ جو لفظ کلام اللہ میں ہے اس کے وہی معنی مرادوں میں جو عرب کی زبان میں اس کے معنی تھے حلوٰۃ زکوٰۃ۔ عدم۔ حج یہ جتنے اس قسم کے الفاظ ہیں سب کے سب اپنے معانی اہل سے منقول ہیں اور اصطلاح شرعی مراد ہے سو ایسے ہی لفظ صاحبہ کو سمجھنا چاہیے

تخل منی کی حقیقی صورت اور قاعدہ کلیہ اس کا یہ ہے کہ جب کوئی رسول آتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ نئے احکام لاتا ہے اور ایک کارخانہ ہی بنایا ہوا ہے اور اکثر ایسے نئے نئے مفہوم پیش آتے ہیں کہ اس کو اور اس کے توالیع کو ان کی تفہیم کی اکثر ضرورت پڑتی ہے مگر چونکہ وہ احکام اور وہ مفہوم پہلے سے معلوم نہیں ہوتے تو ان کے مقابلہ میں کوئی لفظ موضوع اس زبان میں نہیں ملتا کرنا چار آپ وضع کرنا پڑتا ہے لیکن ہر زبان کا دستور ہے کہ جب اس زبان کے مشاقول کو کسی نئی وضع کی ضرورت ہوتی ہو تو پہلے ہی الفاظ مستعملہ میں سے کسی ایسے لفظ کو مقرر کر لیتے ہیں کہ اس کے معنی اول سے نئے معنی کو کچھ مناسبت ہو چنانچہ اتفاقاً فن عربیت کو لفظ اصوم صلوٰۃ کے دونوں معنوں قدیم اور جدید کے تصور سے یہ عقدہ ابھی طرح واضح ہو جائے گا۔ سو ایسا ہی لفظ صاحب اور لفظ صحابی کو سمجھے مگر چونکہ لفظ صاحب کے اصلی معنی کی تفہیم کی بھی اکثر ضرورت پڑتی ہے اور علیٰ ہذا القیاس اس لفظ کے معنی شرعی کی بھی اہل زبان کو اکثر ضرورت ہوتی ہے تو بایں لحاظ فرق کے لئے صاحب کو اکثر پہلے معنوں میں بولتے ہیں اور صحابی کو اکثر دوسرے معنوں میں مگر باہمہ صاحب دوسرے معنوں میں بھی اطلاق کیا جاتا ہے لیکن اضافت کے وقت چونکہ توہم القیاس نہیں رہتا تو لفظ صاحب ہی کو اصطلاح شروع میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ جو لوگ احادیث پر اوّل خطب ائمہ پر عبور رکھتے ہیں وہ خوب جانتے ہیں۔ القصد اصطلاحات شرع سے کلام اللہ خالی نہیں بلکہ جو لفظ کہ شرع میں کسی معنی کے لئے مقرر ہے جب کلام اللہ

یا حدیث میں پایا جائے گا تو معنی شرعی ہی مراد ہوں گے اقبال معنی اصل کا کرنا محض سفاہت ہوگی عوم صلوات زکوٰۃ سے کلام اللہ میں معنی شرعی کے مقابل میں مستعمل ہو رہا ہے اور اس سے معنی لغوی مراد لینے درایت سے بہت دور میں اور ملنا کہ لفظ صاحب سے جو صاحب ہیں ہے معنی شرعی مراد نہ ہوں تب عرفی معنی اس لفظ کے وقتکار یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف ہو معنی شرعی کے مطابق ہوں گے کیونکہ کفار زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو اہل زبان تھے جب اس لفظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف کرتے تھے اور اس سے کسی کی طرف اشارہ کرنا نہ نظر ہوتا تھا تو یہی معنی مراد لیتے تھے کہ ملنا نا شخص ہمارے ساتھ سے نکل گیا اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوا۔ اور ان کے زمرہ میں داخل ہو گیا ہمارے دین سے نکل بھاگنا محمدی دین اختیار کر لیا۔ اس مضمون کا ماحصل علماء تبعہ فرائض کی کیا ہوتا ہے پھسے جاتے حیف ہے کہ کفار تک اس لفظ سے وقت حفاظت ہی معنی سمجھتے ہوں حالانکہ ان کی اصطلاح نہیں۔ نہ ہمیں تو حضرات خلیفہ نہ ہمیں مجرم جائیں بزم خود اچھا کرتے ہیں۔ کفار سے مطابقت اور موافقت تو آخر ممنوعات شرعی میں ہے اور کیا ابھی تو شروع ہے رفتہ رفتہ کفار سے یہ خلاف پیدا کریں گے کہ بر خلاف ان کے صوم و صلوٰۃ وغیرہ انفاظ ہے بلکہ سایہ کلام اللہ و حتیٰ التکوین کچھ اور ہی معنی سمجھا کریں گے اور ہم اس سے بھی دلگندے صاحب کے لغوی ہی معنی ہیں اور کسی طرح معنی شرعی کے مراد لینے کی گنجائش نہیں تب لفظ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اِلٰهًا مَعَ كُلِّ كَوْفٍ صاحب کے لفظ سے نہیں ان دونوں سے ایمان ثابت ہو گیا چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے ہر حال ان کا صحابی ہونا بطور اصطلاح شرع کے اس آیت سے ثابت ہو گیا۔

لفظ صاحب میں یہ نسبت لفظ صحابی زیادہ فضیلت ہے بلکہ ہمارے نزدیک اس صورت میں اور دینی فضیلت ہوتا ہے لفظ صاحب کے اصطلاح شرعی مراد ہوتی تو وہ بات ہرگز نہ ہوتی شرح اس کی یہ کہ اس صورت میں صاحب کے لفظ سے جو ہم مراد ہوگی تو ابھی ہماری طرف اشارہ ہوگا جو اِنْ هَآئِیَ الْغَآئِیَ سے ثابت ہوتی ہے چنانچہ لفظ اَدْ جَوَابًا یَقُولُ میں ہے وہ پہلے اَدْ جَوَابًا تھا مآئیں ہے بدل ہے مطلب ہمارے ہماری نصرت اس وقت ہوتی جیسے دونوں غائب تھے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہمراہی سے یوں کہہ رہے تھے اور نہ تو ظاہر ہے کہ

ایسے وقت کی ہمراہی اسی کا کام ہے کہ اس سے زیادہ کوئی مخلص نہ ہو اور سچ بھی تو ہے۔ ابو بکر صدیق کی جانبازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں خاص کر اس وقت دشواری ہمراہی اور رفاقت ایسی نہیں کہ اس کا اسکا رکھا جائے۔ اگر خداوند کریم اس کی طرف اشارہ نہ فرماتے تب کچھ حاجت نہ تھی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی یہ رفاقت اور ان کا اخلاص ایسا شہرہ آفاق ہے کہ ضرب المثل ہو گئے ہیں شیعہ زمان سے انکار کریں تو کیا ہوا دل میں ان کے بھی یہی ہے کہ ابو بکر صدیق کے برابر دنیا میں کوئی کسی کا رفیق نہیں ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیقوں میں کچھ ان کا رتبہ جڑ کر نہیں دیکھتے نہیں بلکہ جس کی رفاقت اور اخلاص نہایت کو پہنچ جاتے ہیں تو عون میں اسے خیمہ سنی ہندو مسلمان سب یا رخا کر کہتے ہیں رفاقت میں ایسا رتبہ کہ ضرب المثل اور مشبہ بہ ہو جائے جو اس کے نہیں ہو سکتا کہ اور دل کی رفاقت کو ان کی رفاقت کے ساتھ ایسی نسبت ہو جیسے نور چہرہ کو نور قمر یا نور خورشید کے ساتھ نسبت ہو کون نہیں جانتا کہ کیا آفتاب کجا آدمی کا چہرہ۔ آدمی کی سیاہی خوب صورت کیوں نہ ہو آفتاب کے نور کو لاکھوں درجہ کم اس کا نور رہتا ہے اس کے شرف کے لئے یہی بہت ہو کہ اس کے ساتھ تشبیہ دیتے ہیں۔ ایسا ہی اور دل کی رفاقت اور دوستی کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور دوستی سے مدارج کم سمجھا چاہیے ان کو یہی مشرف بہت ہے کہ ان کے ساتھ اور دل کو تشبیہ دیتے ہیں اور جس کی رفاقت اور دوستی کی تعریف کرتے ہیں تو اس کو یا رخا کہتے ہیں القصہ اس تعریف پر پروہ صحابہ میں بھی فرد اکمل ہوں گے اور کیوں نہ ہوں۔ زبان خلق نقارۃ خدا، ان کا یا رخا ہونا اور صدیق ہونا سب عام و خاص پر روشن ہے دوست و دشمن سب ان کو اسی لقب کے پکارتے ہیں اب یہاں بس کیجئے۔

شیعوں کی رائے سے خلافت صدیقی پر بحث چلی اگر شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر فضل بھی ہوئے تو کیا ہوا خلافت تو بظاہر علی رضی اللہ عنہ ہی کا حق تھا کیونکہ وہ چچا کے بیٹے اور داماد تھے اور مشہور ہے کہ داماد و بھتیجہ فرزند ہوتا ہے تو اس صورت میں خلافت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اگر پہنچتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہنچتی ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہوتے تھے جو خلافت دبا بیٹھ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے اپنے بعد ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ

کردینا تھا وہ بھی نہ ہوا۔ وصیت کی تو حلیفہ ثانی کے لئے کی۔

جواب اس واس سے کہ جواب اول تو یہی ہے کہ خلافت کو سلطنت پر قیاس کیجئے۔ تو البتہ یہی تو ہم پیدا ہوئے لیکن اہل ہم پر پوشیدہ نہ ہوگا کہ خلافت نبوت اسکان دین میں سے بھی اگر عظیم اور سلطنت دنیا کے امور میں بھی نہایت درجہ تفریع پھر جب حقیقت دنیا اور دین ہی میں امتسا تفاوت ہو کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا تو اس کے اعلیٰ درجہ اور اس کے اعلیٰ درجہ میں کچھ گھاؤ ہی نہ ہوگا جو ایک دو سے پر قیاس کیا جائے

ع۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا

ہاں خلفائے انبیاء کو اگر خلفاء علماء اور خلفاء فقہاء پر قیاس کیا جائے تو البتہ قیاس کا موقع بھی ہے علم و فقہ بھی امور دینی میں سے ہیں مگر یہ بھی سب جانتے ہیں کہ خلافت علم اور خلافت فقہ میں بیگانہ اور قربت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوتی فضیلت اور کمالات کے باعث ترجیح ہوتی ہے چنانچہ لفظ خلافت ہی خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ خلافت بمعنی نیابت و اور نیابت کا استمعاق اس کے لئے ہوتا ہے جو کہ منیب کا کام دے سکے اور اگر چند آدمی موصوف بایں صفت ہوں تو وہ ان میں مقدم ہوگا جس میں کمالات اور فضائل منیب اہلوں سے زیادہ تر ہوں گے بموجب حضرت صدیق اکبر کی فضیلت و بعد انبیاء کے سب پر نیابت ہو گئی تو پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حق کے ہونے کے کیا منہ ہاں یہ مسلم کہ خلافت کی لیاقت حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی رکھتے تھے لیکن افضل پھر افضل و باقی زیادہ یا بیٹنا ہم پوچھتے ہیں کہ جب سب میں زیادہ استمعاق خلافت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں ہوا تو خلافت کو اگر وہاں لیا تو کیا بیجا کیا؟ اپنا حق تھا دوسروں کا حق چھینے تو جائے گرفت بھی تھی جہنم اذ افغان فن سیر جیو حضرت ابو بکر صدیق کے خلیفہ ہونے کے قصے کی خبر ہے خود ملتے ہیں کہ انہوں نے خلافت خود دینی یا بجمہر واکراہ ان کو سر دھرنی پڑی۔ باقی رحاح حضرت عمر کا خلیفہ کہ دنیا اس کا جواب بھی نکلتا ہے کہ خلافت میں قربت کو مداخلت نہیں ورنہ حضرت فاطمہ زہرا اور حسنین رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی مقدم تھے، رضا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا عورت ہونا اور علی ہذا القیاس حضرت حسنین رضی اللہ عنہما کا لڑکا ہونا موافق آئین سلطنت کچھ مانع جائی نہیں حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا سلطنت

میں بوقت ضرورت اکثر عورتوں اور لڑکوں کو قائم مقام کر دیتے ہیں گو اور ہی کوئی ننگراں حال رہے  
 القصد اگر حال نبوت مثل حال سلطنت دینا ہے اور قرابت باعث ترجیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ  
 عنہ پھر بھی سبقت نہ تھے نہ وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا حق تھا نہ اپنی خلافت  
 کے وقت اس وقت حق تھا تو حضرت حنین رضی اللہ عنہما کا تھا اور اگر حال نبوت مثل حال سلطنت  
 نہیں اور قرابت کو اس میں کچھ دخل نہیں بلکہ افضلیت باعث تقدیم ہونی چاہیے تو پھر حضرت  
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو خلیفہ کر دیا تو کیا سب کیا کسی سب کو کر دیتے یا حضرت عمر ان کے  
 نزدیک اوروں سے افضل نہ ہوتے تو ابستہ جائے اعتراض تھی۔

## باب

### وعدہ خلافت و استخلاف

مہذب کلام اللہ سے بھی یہی حکم ہے کہ جو کچھ ہوا بجا ہوا اور یہی عین صواب تھا اگر یقین  
 نہ ہو تو یہ آیت چارم موجود ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ  
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيُخْلِفَنَّهُمْ  
 فِي الْأَرْضِ مِمَّنْ أَتَخَلَّفُ الَّذِينَ  
 مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُخْلِفَنَّ لَهُمْ فِيهَا  
 الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَلَيُخْلِفَنَّ لَهُمْ  
 مَنْ يَجِدُ خَوْفَهُمْ أَشْيَاءَ يُبْذَرُ  
 لَا يُشِيرُ خَوْفُ بِي شَيْءٍ وَمَنْ كَفَرَ  
 بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ

یعنی وعدہ کیا ہے اللہ نے بعضے ان لوگوں سے  
 جو تم میں سے ایمان لائے ہیں اور اچھے اچھے عمل کئے  
 اس بہت کا کان کو زمین کا خلیفہ اور بادشاہ  
 بنادے گا جیسا ان سے پہلوں کو اور ان کے لئے  
 اس دین کو جو ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے چھوڑ  
 رکھا ہے اور پسند کر رکھا ہے خوب جہاد کیا اور ان کو  
 جہاد کئے کہ انہیں بوزخ رہا کرتا تھا۔ امن دے گا  
 کہ وہ پھر میری ہی عبادت کیا کرے گا کسی کو ذرہ  
 برابر عبادت میں میرا شریک نہ کرے گی اور جو لوگ  
 بعد اس نعمت کے کفر ان نعمت کریں اور ناشکری  
 کریں وہی ہیں اہل فاسق طاعت سے نکلے ہوئے

اس آیت کا حاصل یہ ہوا جو کلام اللہ کو سمجھتے ہیں وہ کو سمجھتے ہی ہیں۔ اور جو نہیں سمجھتے۔ وہ ترجموں سے مطابقت کر دیکھیں آج کل سیکیولروں ترجمہ کے کلام اللہ ملتے ہیں کچھ کی نہیں۔

آیہ نمکین متقلات شیعہ کسی طرح مطابقت نہیں | اب میری سنئے یہ وعدہ ہر کسے سے نہیں ہوا

زمانہ کے مومنوں سے ہوا ہے یعنی صحابہ سے ہوا ہے کیونکہ اَلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا کے بعد مِنْكُمْ بھی پڑھا ہے۔ اس کا حاصل یہی ہوا کہ یہ وعدہ انہیں سے ہے کہ جو تمہارے زمانے میں مومن ہیں پچھلوں کو اس لفظ کے ذکر کرنے سے اس وعدہ سے علیحدہ کر دیتے تو اب حضرت امام مہدی کا تسلط روئے زمین پر اس وعدہ سے علیحدہ ہے اور پھر تیسری یہ وعدہ بھی اس زمانہ کے تمام مومنوں سے نہیں ہوا بلکہ بعضے نے چنانچہ لفظ من جو مِنْكُمْ میں ہے اس کا حاصل ہی ہے بلکہ جب لفظ من ضمیر کے اوپر داخل ہوگا۔ اس کا یہی مطلب ہوگا یا ابتداء کے معنی ہوں گے۔ جو اس جگہ ابتداء کے معنی کسی کے نزدیک بن ہی نہیں سکتے۔ تو بیشک بعض ہی کے معنی ہوں گے۔ نیز بیان کیلئے تو فقہاء نے کلام میں ضمیر پر آکا ہی نہیں اور اگر بالفرض بغرض محال یوں ہی کہیں کہ من بیان میں بیان کے لئے ہے اور اس کا ہم ہرگز خیال نہ کریں کہ کلام اللہ خدا کا کلام ہے اور وہ بھی مجاز نظام کسی ایسے گنوار ہندوستانی کا نہیں کہ بذات النہو وغیرہ رسلے عربی زبان کے پڑھ کر عربی کی مانگ توڑنے لگے تب بھی شیعوں کی مشکل ہی رہے گی اس صورت میں تمام صحابہ مراد ہونگے حتیٰ کہ خلفائے ثلاثہ بھی اس لئے کہ جب تک تو وہ بھی مسلمان ہی تھے مرتد نہ ہوئے تھے اور اگر وہ منافقین میں سے تھے اور کبھی مسلمان ہوئے ہی نہ تھے تب بھی وہ تو داخل ہی رہیں گے حیران کے عقیدہ کے موافق بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد ہوئے ہیں اور جو آیات مرتدین کے بیان میں آئی ہیں شیعوں کے نزدیک ان کے حق میں وارد ہوئی ہیں اس صورت میں اول تو یہ لازم آئے گا کہ جو مرتد ہو گئے ان سے اس بات کا وعدہ تھا کہ ان کے لئے دین پسندیدہ کو مادمیکے وعدہ کر کے خدائے خلاف وعدہ کیا کیونکہ اگر خدا دین کو حاد یا تو پھر نفس اور شیطان سے کہیں اکھڑ سکتا جو وہ مرتد ہو گئے۔ مہندلان کے حال میں یوں بھی بیان فرماتے ہیں کہ جہاں سے وعدہ پورا ہوگا اس وقت وہ میری ہی عبادت کریں گے یہاں تک کہ وہ براہ کسی کو میری طاعت میں شریک نہ کریں گے یا یوں کہیں کہ یہ بھی ایک وعدہ ہے اختیار نہیں بہر حال اس صورت میں لازم آئے گا کہ نام



باز پسین وہ اسی حال پر تھے جس کے انعام میں یہ وعدہ ہوا تھا یعنی ایمان اور عمل صالح چنگے  
 اٰلِ فِہِمُ وَعَدَ اللّٰہُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْکُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ سے ہی معنی سمجھتے ہیں کہ  
 باعث اس وعدہ کا ایمان اور عمل صالح ہیں پھر نہ معلوم کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ کیونکر  
 مرتد ہو گئے دو حال سے خالی نہیں یا یوں کہو کہ خدا نے خلافت وعدہ کیا یا خلیفے آئندہ  
 کی خبر میں غلطی ہوئی۔

جن سے وعدہ تھا ان کو ممکن ہی حاصل نہ ہو سکتا تھا وعدہ پھر بھی خط لکھا اور یہ سب سہی الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا  
 مِنْکُمْ سے وہ چار پانچ صاحب ہی مراد ہیں جو بزرگ شیعہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 مسلمان رہے اور مثل دیگر صحابہ مرتد نہ ہوئے اس صورت میں من اگر مٹ گئے ہیں بیان کے لئے  
 ہو گا تو بیشک ان سب کے ساتھ اس وعدہ کا پورا ہونا چاہیے کیونکہ وہ سب صاحب اس آیت کے  
 نازل ہونے سے پہلے مسلمان ہوئے تھے حالانکہ ان میں سے یہ سب وعدے سوا حضرت امیر المؤمنین  
 علی رضی اللہ عنہ کے اور کسی کے لئے پورے نہیں ہوئے حضرت ابوذر غفاری اور سلمان فارسی  
 اور حضرت بلال بلکہ حسین رضی اللہ عنہم تک یہ بات نصیب نہیں ہوئی حضرت امام حسین  
 رضی اللہ عنہ کا حال تو ظاہری ہی ہے اور حضرت امام ہمام سبط اکبر کا حال یہ ہے کہ چھ ہینہ کے لئے وہ  
 خلیفہ تو ہو گئے پر چاہیے ان کو کسی طرح کی ممکن دین حاصل ہوئی ہو ہرگز نہ ہو دین نہیں آئی۔  
 فاکر شیعہوں کے نزدیک کیونکہ امیر معاویہ جو ان کے نزدیک بالاتفاق کفار اور منکرین امت  
 ان میں سے ہیں تمام خلافت پر غالب اور مستولی تھے اور سچا من کو ہرگز میسر ہی نہیں آیا نہیں  
 تو خلافت ہی کیوں ان کے حوالہ کرتے اور کیوں ساری عمر تقیہ میں گزارتے اور حضرت علی مرتضیٰ  
 رضی اللہ عنہ کو بھی سنیوں کے نزدیک خلافت اور ممکن کچھ حاصل تھی شیعہوں کے نزدیک تو ہرگز حاصل  
 نہیں کیونکہ دین شیعہ اس زمانہ میں بھی غنمی ہی رہا اور حضرت کو تقیہ ہی کہنے بنی۔ شیخین کی  
 تعریف ہی کیا کہتے یہ کہی نہ ہو کہ کھل کھلیں اور بے کھٹکے ہو کہ خلوت جلوت میں برابر یکساں  
 گزاریں چنانچہ اس کی سند آگے انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جائیگی اور طے ہذا القیاس امن ہو عود  
 یعنی مکار کے شر سے حضرت امیر کو بھی بطور شیعہ حاصل نہیں ہوا وہی امیر معاویہ ہمیشہ  
 تنگ کرتے رہے اور آپ کے ہاتھ سے اکثر ملک نکال لیا بیہر حال سب کے اگر وعدہ ہو تو کلام

بالکل لغو ہو جائے گا۔

استخلافت یعنی توپن کسی طرح موزوں ہیں | اور اگر من کے میانہ ہونے کے ساتھ استخلافت کو بھی بمعنی توپن لیجئے جیسا کہ بعض علماء شیعہ نے مایل کی ہوا اور بمعنی تسلط لیجئے تو قطع نظر اس کے کہ من کا ضمیر پر میانہ ہونا خلافت استعمال عربیے اول تو یہ شکل ہو کہ استخلافت کے ساتھ جب لفظ فی الارض ہی ہوتا ہے تو تسلط ہی کے معنی مراد ہوتے ہیں دوسرے اس صورت میں قید و غم جو انصانیات محض پر مبنی ہو جائے گی زمین میں توپن تو صالح اور ناسی کو برابر حاصل ہوتا ہے بلکہ فساد کو بوجہ حسن بلکہ آئینہ کی قید بھی بیکار ہی نظر آتی ہے کیونکہ کفار کے توپن میں کیا کمی ہے القصہ ان لغویات کا کلام اللہ کی تفسیر کی جاتی ہے یہ نہیں جانتے کہ لغو کلام کا کلام اللہ میں ہونا منجملہ محلات ہے۔

استخلافت بمعنی تسلط ہے بلات فی الارض | اور بعض علماء شیعہ بہت کوشش کر کے یہ بات نکال کر لائے ہیں کہ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سے حضرت امیر مراد ہیں اور جمیع کا صیغہ عظیم کے لئے ہے یا حضرت امیر اور ان کی اولاد مراد ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ قطع نظر اس بات کے کہ جمیع سے واحد مراد لینا بے ضرورت ہے یا ہے اور باوجودیکہ جمیع کے معنی بن سکیں واحد کے معنی مراد لینے اہل حق کے نزدیک باقطع ممنوع ہے شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ مکین بن اور زوال خوف تو کسی کو بھی مہیہ نہیں آیا اس لئے ضرور ہوا کہ مِنْكُمْ کے من کو تیغیہ قرار دیجئے اور استخلافت سے تسلط مراد لیجئے مگر چونکہ الَّذِينَ آمَنُوا جمیع ہے تو کم سے کم تین تو ہونے ضرور ہوئے اور زیادہ ہوں تو قریب ہا۔

القصہ ابتداء سے اس آیت کے اتنی بات نکلی کہ صحابہ سے خداوند کے ایم نے یہ وعدہ کیا تھا کہ تم میں سے کم سے کم ایسے تین شخصوں کو کہ وہ ایمان اور عمل صالح رکھتے ہوں گے ضرور ہم خلیفہ بنا کر دئے زمین کو انکے تسلط میں کر دیں گے اور اس دین کو جو علم الہی میں اس سے بہتر کوئی دین نہیں اور خدا نے ازل سے انہیں کے لئے چھانٹ کر کھانا ان کے واسطے جمادیں گے کہ ان کے جیتے جی اس میں دشمن نہ پڑے گا اور ان کے خوف دہراں کو کہ جو کفار سے رکھتے تھے بالکل امن اور اطمینان سے بدل دیں گے پھر بعد اس کے یا تو وعدہ میں داخل ہے یا قطعاً بطور اخبار یا لعیب کے

بیان کرتے ہیں کہ وہ باوجود ان غرضوں کے جو ایسی غلافوں کو لازم ہیں ہرگز عبادات میں سستی نہ کریں گے اور پھر وہ عبادت بھی ایسی اخلاص کی ہوگی کہ ہرگز اس میں بولے شرک اہل طواغیت کا نہ ہوگا

آیت استخلاف کی صحیح تفسیر اب اس کمترین کی التماس حضرت شیخ کی خدمت میں یہ ہے کہ وعدہ الہی میں تو مختلف ہو ہی نہیں سکتا۔ سو جن کے ساتھ اس وعدہ کا ایفاء ہو رہا ہے وہی مصداق ان اوصاف مذکورہ کے ہوں گے اور وہ بیشک لبہادت خداوندی ایمان کا کامل احوال صالح رکھتے ہوں گے بلکہ سبب دران و امثل میں ان دو باتوں میں بڑھے ہوئے ہوں گے کیونکہ جب ایمان اور عمل صالح کے انعام میں یہ نعمتیں ملی ہیں تو انہیں کو ملی ہوں گی جن کا ان دو کمالات میں نمبر اول ہوگا اور نہ خود ذی اللہ خدا کے یہاں بھی بلا نہ ہو کہ اس استحقاق کی کام ہوا و انعام کسی کو مل جائے۔ سینوں کے طور پر تو خدا کو اختیار بھی ہے کہ کسی کا حق کسی کو دیدے لیکن اسکی حکمت کی شان ہی ہے کہ جس چیز کو کسی کے لائق دیکھے اسے ہی دے اور یہی منہ ہی اس کے کہ خدا کسی کی ظلم نہیں کرتا اور اس آیت کے معنی بھی محققین کے نزدیک ہی ہو سکتے ہیں۔

عَطِیْ عَلٰی شَيْءٍ خَلَقَهُ ثُمَّ هَسَّطَ یعنی ہر چیز کو ایسی کے مناسب طور پر پیدا کیا پھر آواز مناسب ہی مناسب کاموں کی انہیں سوجھائی لیکن شیعوں کے نزدیک خدا کو اختیار نہیں کہ کسی کا حق کسی کو دیدے اس لئے کہ ان کے نزدیک خدا پر عدل واجب ہے اس صورت میں ممکن ہی نہیں کہ جن کو خدا نے خلیفہ بنایا وہ اوّل سے خلافت کے استحقاق میں کم ہوں بلکہ ان کا فائق ہونا استحقاق خلافت میں ضرور پڑے۔

مذہب استحقاق خلافت بلکہ ترتیب خلافت کا تہمید اس آیت پہلا اور نیز اسی تفسیر سے یہ بھی محل آیا کہ ان میں سے جو ایمان میں اور عمل صالح میں دوسروں سے بڑھ کر ہوگا وہ اس انعام میں مقدم رکھا جائے گا کیونکہ تقسیم انعام کی خوبی یہ ہے کہ اول نمبر والے کو اول دیں مگر چونکہ یہ انعام خلفائے راشدین پر ہوا اور یہ وعدہ خلفائے اولیاء کے ساتھ ترتیب معلوم و فائز آیا تو لبہادت خداوندی معلوم ہوگا کہ یہ اہلب ایمان اور عمل صالح میں اوّلوں سے بڑھ کر تھے اور وہ بھی استحقاق ان کے ہوتے قابلیت اس انعام خاص کی ان کے سوا کسی میں نہ تھی اور باہم ترتیب

خلافت ایک دوسرے ایمان اور عمل صالح میں مقدم تھا۔ اول اول اور دوم دوم اور سوم سوم اور چارم چہارم

آئندہ خلافت کا معلق صرف خلفاء اربعہ ہیں اور بعد اس کے ہر چند حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء راشدین میں معدود ہیں مگر ان کو جو خلافت پہنچی تو اس حد کے سب سے پہلی پہنچی کیونکہ یہ قبل نزول اس آیت کے کہ سن خوف ہوا تھا نہ زمانہ کے بلکہ ان کا تھا جنہوں سے ان کے بڑے کو ہوتا ہے ان کو ان کو نہیں ہوتا بلکہ وصول اس نعمت کا ان تک زمانہ از قدر وعدہ تھا اسی لئے ان کی خلافت کے لئے ممکن اور جامد لازم نہ ہوا باقی سب امیر معاویہ ہر چند ان کو نظر اہر تکین میر کائی لیکن حقیقت میں وہ تکین دین نہ تھے بلکہ سلطنت تھی چنانچہ واقفان فن میر پر پوشیدہ ہیں کہ خلفاء اربعہ کے اطوار اہل انداز اور امیر معاویہ کے اطوار اور انداز میں رہیں آسان کاری تھا ان کی گزراں نیکراد اور زائد تھی اور امیر معاویہ کا طوڑ لوک کا ساتھ اس لئے ذیل سنت ان کو باوجودیکہ صحابی سمجھے ہیں خلفاء میں نہیں گنتے لوک میں شمار کرتے ہیں لیکن لوک ملک میں بھی فرق کا ایک پوشیدہ وال تھا ایک چنگی زخاں سوسہ ہر چند لوک میں سے تھے لیکن اس کے یہ معنی ہیں کہ خلفاء راشدین کے مقابلے میں دنیا دار معلوم ہوتے تھے جیسے حضرت سلیمان علیہ السلام اور انبیا کے مقابلے میں مالدار معلوم ہوتے ہیں دیکھ کہ ظلم و ستم کے دوا دار مجھے غراب کے حق میں ستم گنا تھے ان کا حکم اور رعایا پروری اور دلجوئی غلامی شہرہ آفاق ہو چکا تھا لیکن ان کو گویا سے نہیں کہ جن کو قرار واقعی کفار سے کسی خوف ہوا ہو، یہ بات فقط معاہدہ بن اولیہ کے حق میں صادق آتی ہے نہ حضرت امام بنی اللہ عنہ کو یہ بات پیش آئی کہ امیر معاویہ کو اور معاہدہ جریس اولین میں سے بھی حیاتیات نظر اربعہ کو ترسب ہوا ہے اور کسی کو خیر نہیں آیا چنانچہ کتب تاریخ سے خواہ واضح ہے ہی وہ سلطنت ہوتی ہے کہ انعام مذکور خاص انہیں کو ملا دیہ وعدہ انہیں کے ساتھ ہو چکا تھا کیونکہ یہ خوف اصل سے جو جہالتان اور عمل صالح تھا کفار کی دشمنی کی بنا دیکھتے تھے انہیں دعوائل پر تھی پھر جس میں ایمان اور عمل صالح زیادہ ہوگا دشمنی کفار بھی اسی کے ساتھ زیادہ ہوگی خوف کفار بھی اسی کو زیادہ ہوگا دوسرے محبت اور اخلاص جو ایمان اور عمل صالح کا خلاصہ ہیں خوف ہی کے وقت معلوم ہوتے ہیں اند خوف ہی سے بکھے جاتے ہیں تو جس کو اس قسم کا خوف زیادہ ہوگا کیا

میں ایمان اور عمل صالح بھی زیادہ ہوگا القصد خوف کفار ہمارا جبرین اولین کو ہوتا ہے حضرت امام  
ہمام امام حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کفار سے کیا اندیشہ تھا حضرت  
امام ہمام رضی اللہ عنہ اس زمانہ تک لڑکے تھے امیر معاویہ جب تک مسلمان بھی نہیں ہوتے تھے۔

آیت استخلاف کی بنیاد ہاجرین کی ترانیاں ہیں | اس آیت کے مضامین میں غور کیجئے تو یوں معلوم ہوتا ہے  
کہ باعث اس وعدہ کا فقط یہ ہوا ہے کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصاً ہمارے جبرین اولین  
نئے باوجود بے سروسامانی اور ذلت اور خواری کے جو ابتداء اسلام میں تھی ایک جم غفیر اور گروہ اعظم  
کفار کی مخالفت محض خدا کی رضا مندی اور دین کی ترویج کے لئے اختیار کر کے اپنی جانیں جلائیں  
اور ان کو اپنا دشمن بنا کر طرح طرح کی ایذا میں ان کے ہاتھ سے اٹھائیں سا ہا سال خوف و خطر میں  
گزرے یہاں تک کہ رفتہ رفتہ نوبت اس کی آئی کہ گھر سے بے گھر ہوئے زن و فرزند سب کو چھوڑ کر  
جلا وطن ہوئے پھر اس پر کبھی چین نہ ملا نوبت قتل قتال کی پہنچی مگر ہمارے دراز تک کفار نہ گھونسار  
لوج کشی کرتے رہے اور جو چلا گھر نہیں آئے تو مسلمانوں کے گھر سے تو خالی بھی نہیں رہے ایسی  
بہت سے ہمارے جبرین میں سے اور نیز ان کی ہمہری میں بہت سے انصار شہید ہوئے جب خداوند  
کریم عالم الغیب اشہدات کو ان کا کامل امتحان ہو گیا تو رحمت الہی کو ان کی اس جان کا ہی  
اور جان گذازی پر جوش آیا لازم چلا کہ ان کی اس جان نثاری اور جانیازی کی مکافات اس دار  
دنیا میں بھی کی جائے اس لئے جس جس قسم کی کفایتیں انہیں پیش آئی تھیں اس کے مقابل کی  
تعینیں اول کو ملیں اور اس کے مکافات کی راحتیں ان کو عطا ہوئیں تسلط کفار جو ان کے حق میں  
باعث تہام آزار اور سبب ہتہ کیلکفات تھا استخلاف ہو مبدل ہوا کفار کے تسلط کے باعث جو  
نماز رذرہ ادا نہیں کر سکتے تھے اور نہ کہ خداوندی سے ممنوع تھے اور اس سبب سے حسرت ہمارے گوناگوں  
دل میں رکھتے تھے بلکہ باعث جلا وطنی کا بھی حقیقت میں یہی تھا اس کے عوض میں تسکین دین ملی  
اور خوف کے عوض میں امن عطا ہوا اس تقریب سے واضح ہو گیا کہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
آلہ وسلم ہر چیز شرف گوناگوں رکھتے ہیں لیکن فقط اس شرف کو استحقاق خلافت میں دخل نہیں  
یا اس جان کا ہی اور جان گذازی کا ثمرہ ہی جس کا منہ کو نہ ہوا۔

آیت مذکورہ سے شیت خلافت قریش کا راز بھی کھل گیا | اور خلافت کے معنوں میں جو نے کی وہ بھی نسبت

قریش کے معلوم ہو گئی یعنی یہ جو حدیث مشرکین میں آیا ہے کہ خلافت حق قریش ہے انصار کو آپ میں کچھ دخل نہیں و ہر اس کی یہی ہر کہ خلافت حقیقت میں انعام اور سکنات میں ہا جس پر کی جانفشانیوں کے ملی جو کہ ہاجرین قریش میں سے ہیں اس لئے انہیں میں منحصر بنی جائیے ہاں؟ کہ انصار اور اعرابان غلط ہو کرتے ہیں جیسے قاضی وغیرہ وہ البتہ نصرت کے صلہ میں انصار میں ہوئے چاہیں یا نہ یہ بھی مکرر روشن ہو گیا کہ حضرت امام حسنؑ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کو جو خلافت مل رہی ہے۔ کہ وہ خلافت نہیں جو وعدہ کے سبب ملی جو انیز یہ بھی اہل فہم و انصاف پر صاف روشن ہو گیا کہ ان کے زمانے میں ان کے ہاتھوں سے جو کچھ دین کے مقدم میں چلے گئے ہیں آیا اور اس نے مدعی پایا جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک کا دنیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا متعہ کا منہ کن اور تراویح کی تاکید اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جس میں ایک اذان کا بڑھا دینا وہ سب بخلہ دین پسندیدہ اور صلوات مضمون اس تحفہ لہو علی الہدایاں جس مسئلہ پر ان کے زمانہ میں ان کی وجہ سے اہل عداوت اور اتفاق ہو گیا اور یہ حق و صواب ہے اس سے جو منحصر ہو وہ دین پسندیدہ خداوندی اور شرف دی اور جو اس کا منکر ہو وہ حق کا منکر ہے۔

آیت تروہ حضرت خالد بن ولیدؓ کی دلیل ہے اور نیز قطع نظر اس کے کہ جلد و عند اللہ ان بنی اٰمَنُوا مِنْكُمْ وَعَلِمُوا الصَّالِحَاتِ لَسْتَ لَهُمْ فِي الْاٰخِرَةِ حَقِيقَتِ خِلَافَةِ ثَلَاثَةٍ بِرُوحِ حَسَنٍ دَلَالَت کرتا ہے اور اہل شیعوں کے اس توہم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ایام مرض وفات میں کاغذ قلم دعوات منگایا تھا اور حضرت عمرؓ نے نہ آنے دیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زیان ہی کے لئے منگایا تھا بیخ و بنیاو سے اکھاڑ ملے جملہ و کینکت لہو دینہم اذنی ایہ لفظ لہو سے بھی اہل فہم کے نزدیک یہ توہم زائل ہو گیا کیونکہ خلافت خلفاء ثلاثہ جب خلافت موعودہ ہوئی تو ان کی خلافت کی تمکین بھی بخلہ مکین دین پسندیدہ ہوگی، ہاں اگر خلافت امور دینی میں سے نہ ہوتی تو البتہ اس استدلال کی گنجائش نہ تھی۔ سو شیعہ اس کا انکار نہیں کر سکتے ورنہ حضرت امیر اور ان کی اولاد رضوان اللہ علیہم اجمعین کو طالب دنیا کہنا پڑے گا لہذا باللہ نہا عرض یہ طعن انیز اور بہت سے مطاعن جو شیعہ اور خارجی

بسبب اپنی تیرہ درونی کے حضرات خلفاء راشدین پر کرتے ہیں مندرجہ ہو گئے اگرچہ طبعی اور سواس کے اور مطاعن بسط غور اہل بصیرت کے نزدیک معترضوں کی تیرہ درونی سے پیدا ہوتے ہیں، چنانچہ دربارہ فدک تو اوراق مابعد سے انشاء اللہ یہ حال واضح ہو جائے گا تفصیل اس اجمال کی بہ نسبت جملہ مطاعن کے اس جادہ پر اگر بے موقع اور بے جا نہ ہوتی تو تعبد گنجائش وقت و ریح اوراق کرنا مگر چونکہ کاغذ و دات قلم کے نہ آنے وینے کا طعن بھی نزع ہو سکتا ہے مطاعن مطاعن خلفاء راشدین بے تو منتظر کسی خاطر بعض نبی نوع اگرچہ اس بحث بجائے منع ہے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں تاکہ اس بڑے طعن کا اندفع موجب اندفاع دیگر مطاعن صغیرہ ہو جائے۔

فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہوسکنے کے اسبب حضرت من اول تو کسی ہدایت میں یہ نہیں کہ کاغذ قلم و دات کے آئینے مانع اول حضرت عمرؓ تھے التہجیب سرور کائنات علیہ علی الصلوٰۃ و التسلیمات نے کاغذ و دات قلم مٹگانیکو فرمایا تو حضرت عمرؓ بھی اس محفل میں موجود تھے حاضرین مجلس کی رائے اس وقت مختلف ہوتی کسی نے کہا کہ امتثال امر ہی کیجئے کوئی بولا کہ اس شدت مرض میں یہ تکلیف نہ دیجئے۔ اس رد و کد میں ایک شور برپا ہو گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے میں یہ آیا کہ یہ ارشاد امر میانہ اور مشفقانہ ہے بطور ایجاب نہیں جس کی تعمیل واجب ہو کیونکہ خداوند کریم اس سے پہلے فرما چکا ہے۔

یعنی حجۃ الوداع کے دن غلاوند کریم کی طرف سے یہ اشارت آئی کہ آج کے دن میں نہ لپٹنے دین کو ہمسائے لئے پورا کر دیا اور تہم کر دی میں

اَلَيْتُمْ اَمْ كُنْتُمْ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ  
اَتَمَّمْتُمْ عَلَيْهِمْ نِعْمَتِي

نہ تم پر اپنی نعمت

پھر جب خداوند کریم دین کو کامل کر چکا ہو تو اب یہ امر کسی سے امر دینی کے نکھوانے کے لئے تو نہیں ہی ہونہو اس کی تفصیل ہوگی سو یہ بات چنداں ضروری نہیں جو اس امر کی تعمیل واجب ہو بلکہ جو شفقت کا مل آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ سو جب باوجود شدت مرض کے اپنے ہمارے لئے یہ تکلیف گوارا فرمائی تو کیا اس کی مکافات ہی ہو کہ ہم بھی آپ کے لئے اس تکلیف کو

کو لڑائیں بلکہ مقتضی ادب یہی ہے کہ آپ کے فرمے کا کچھ خیال نہ کیجئے اور اس وعدہ کو جانے دیجئے اور سچ بھی تو ہے اگر کسی کا باپ بھوک کی شدت میں آپ کو نہ کھلے اور بیٹے کو بوجہ شفقت اپنے حصہ کے کھانے کو فرمائے تو کیا مناسب ہے کہ فرزند عاقل دیندار استہدہ مہربان کو بھوکا چھوڑ کر سب محلل جائے بلکہ ایسے وقت میں مقتضی ادب یہی ہے کہ والد مہربان کا کہنا نہ مانے اور اس نافرمانی ہی کو اپنی سعادت جانے غرض حضرت عمرؓ نے بوجہ مذکور اور نیز بایں غرض کہ کسی طرح یہ شعور متوفی ہو جائے **حَسْبُكَ كِتَابُ اللَّهِ** کہا یعنی کافی ہے تم کو قرآن شریف پھر اس تکلیف کے دینے کی کیا ضرورت؟ اور اگر کسی کتاب نادرا لوجود کی کوئی ایسی روایت جو حضرت عمرؓ کے مانع اول ہونے پر اس طرح دلالت کرے کہ اس میں گفت و شنید کی گنجائش باقی نہ رہے کوئی شیعہ پیش بھی کرے تو قطع نظر اس کے کہ وہ روایت واقعی صحیح ہے کوئی مجلس ازی نہیں تب بوجہ مذکور کوئی گرفت کی بات نہیں بہر حال منشاء اس اعتراض کاقت مہم و فراست اور نقصان عقل و دلالت ہے اور انہماک کو نبھاؤ حضرت عمرؓ کی رائے ٹھیک تھی۔ آخر جب یہ شور مچا تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تمام مجمع کی نسبت یہ ارشاد فرمایا کہ یہاں سے کھڑے ہو جاؤ اگر کاغذ و ادوات قلم کے منگوانے کا ارشاد پیام خداوندی ہوتا اور ضروری اور واجب ہی ہوتا تو مگر آپؐ بتا کیہ فرماتے اور علیؓ اہل القیاس اگر یہ شور مچا حضرت عمرؓ نے سمجھا جو جب آزار خاطر حضرت سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم نہوتا تو کھڑے ہو جائے کو نہ فرماتے۔

حضرت عمرؓ کی رائے کا وزن بلکہ یوں کہیے کہ جیسے اور بہت مواقع میں باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے حضرت عمرؓ کی رائے خدا کی مرضی کے موافق پہنچی اور اسی وجہ سے ان مواقع میں ان کی رائے کے موافق وحی آئی اگر وحی نہ آئی تو بوجہ مخالفت رائے نبوی اہل اسلام کے نزدیک حضرت عمرؓ سے برا کوئی نہ تھا یہاں بھی حضرت عمرؓ کی رائے خداوند کریم علیہ حکیم کی مرضی کے موافق تھی ورنہ جیسے کھدک کی تکذیب کے وقت وحی آسانی شاہد صدق رسول ربانی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہوتی تھی یہاں بھی وحی آئی اور آپؐ کی رائے کی تصدیق ہو جاتی، ہاں اتنی کمی رہ گئی کہ بعد اس واقعہ کے حضرت عمرؓ کی تصدیق کرنے کی نازل نہ ہوئی غالباً پندہ سولہ واقعہ کی تصدیق کو کافی سمجھ کر ایک اس واقعہ میں بغرض تصدیق عمری وحی نازل نہ فرمائی اور نیز یہ واقعہ بلا تائید



مذکورہ لکھتے دیکھتے چنداں ضروریات دینی میں سے نہ تھا چنانچہ مذکورہ عوار اور پاک  
ہمہ آخر زمانہ حیات نبوی میں جو وقت کمال توجہ الی اللہ اور استغراق تام کا ہے کیا مناسب تھا  
کیلیے امور غیر ضروری کی طرف اپنے نبی کو معروض کیا جائے یاں وجہ غالباً اس واقعہ میں وہی ربانی جو  
مصدق عمر اور شاہد حقیقت قول خلیفہ دوم ہو جائے نہ آئی ورنہ یہ وہاں خود مدفع ہو جاتے  
بالجملہ حضرت عمر کا بونا تو عقل سلیم کے نزدیک قابل توفیر ہے اور اس پر بھی بوجہ تیرہ درونی اور  
لبغض ذاتی کے اگر کوئی برا کہے جائے تو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کچھ نہیں

سہ چشم بر اندیش کہ بر کندہ باد عجب نماید ہنر شش در نظر  
کاغذ قلم و دوات دلائے میں سبھی بخیر یک تھے عرف فاروق کیوں | اور اگر ارشاد نبوی کو در بارہ طلحہ کاغذ  
قلم و دوات شفقت پر محمول کرنا کسی تعصب کو بحکم اہل بیعتیں چلی نفسہ کے تعصب نظر آئے  
اور باوجود اس توضیح کے اس ارشاد کو ارشاد وجوب ہی کہے جائے تو یہ اعتراض فقط حضرت عمر  
ہی پر نہ ہو گا بلکہ اس کے یہ معنی ہوئے کہ تمام اہل بیت اور تمام صحابہ اس جرم میں حضرت عمر کے  
شریک نکلے اور وہ قصہ ہو گیا مرگ انہوہ جسنے دارد بلکہ اہل بیت اس تفصیر میں اول درجہ کے  
تقصیر دار ہوئے کیونکہ اول تو مرغن کی امر وہی کے مخاطب اس کے گھروالے ہی ہوا کہ تے میں  
دوسرے حضرت عمر تو غیر تھے عیادت کے لئے ساعت دو ساعت کے لئے آگئے تھے اگر ان کی نشست  
کے وقت کچھ اندیشہ تھا تو جب وہ اٹھ کھڑے ہوئے پھر کون مانع تھا آخر اس قصہ کے بعد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کئی روز زندہ رہے بلکہ غور سے دیکھے تو در صورتیکہ اس ارشاد کو ارشاد ایجابی  
اور امر و جوبی کہیے جیسے شیعوں کا جی چاہتا ہے تو پھر خطاب سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی لغو  
باللہ اس جرم کے شریک ہو گیا کیونکہ جس قدر ہم پر طاعت خدا و رسول واجب ہے اس سے زیادہ نبی  
پر تبلیغ احکام واجب ہے چنانچہ آیت

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اسْمَعُوا لِقَوْلِ رَسُولِ اللَّهِ  
مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا كُنْتُمْ  
مِنْ سَالِكِي

اس پر طاعت کرتی ہے اس لئے کہ حاصل اس آیت  
مذکورہ یہ ہو کہ رسول پہنچائے جو کچھ تیری طرف  
نازل کیا گیا ہو اور اگر یہ کام نہ کرو گے تو پھر تم نہ کوئی  
پیغام بھی خدا کا نہ پہنچایا۔ انتہی

اور ادھر پہلے سنا ہوگا کہ نزدیکوں کا رابض بودی یعنی پنج اشارت کلام اللہ وحدیث بھی اس پر شاہد ہیں تو اب لازم یہی کہنا پڑے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام اس سے زیادہ واجب ہے کہ ہم پر تعمیل احکام اور ادھر یہ بھی ظاہر ہے کہ تبلیغ جب یہ کہہ سکتے ہیں کہ احکام کا بیان بھی کیا جلتے آتی بات کو کہ کا محدودات قلم لاؤ میں نہیں وہ باتیں لکھ دوں کہ اگر ان پر عمل کرو تو گمراہ نہ ہو تبلیغ حکم کہنا اسی کا کام ہے جو برائے نام ہی انسان ہے اور عقل سے محروم اور دانش سے ناکام ہے الغرض اس صورت میں حضرت عمرؓ سے اگر تعصیر بھی ہوئی تو اتنا بلع نبوی پھر بھی آتھ سے نہیں گیا اگر حضرت شیعہ جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوات والتسلیمات اور اہل بیت کلم رضوان اللہ علیہم اجمعین کی نسبت اس تعصیر کو غزوہ اللہ نہ بخوبی کر سکیں تو ہمیں بھی حضرت عمرؓ کے اس تردد گناہ گاری کا چنداں بچہ نہیں اول تو مرگ انہوہ جھٹنے دار وہ دوسرے

۷ شادام کہ از قیاباں دامن کشال گذشتے گوشت خاک مایم بر یاد رفتہ باشد  
 شیعوں کو یہ خواب کہاں سے آگیا کہ منشا بنی تحریر سند خلافت حضرت علیؓ تھا | مہند دادوات قلم کاغذ کے منگنے سے یہ کہاں لازم آگیا کہ فرمان خلافت حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ بنی تحریر فرماتے نظر رعایت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کو تلقاضا کرتا ہے کہ دین اسلام کی باتوں کا خلاصہ جو تمام انسان کی جڑ ہو جو تحریر فرماتے یا احکام دین میں سے وہ احکام کہ ان کی تعمیل کو تمام احکام کی تعمیل لازم ہو لکھواتے چنانچہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان پر عمل نہ گئے تو گمراہ نہ ہو گئے اس بات پر نگاہ ہے کو کسی ایک خلافت معین کرنے میں یہ بات ظاہر ہے کہ حامل نہیں ہوتی یوں تاویس گھڑنے کو ہر کسی کے منہ میں زبان ہے اور اگر تکلف اس مضمون کو حضرت علیؓ کی خلافت کو لازم بھی سمجھتے تو پھر کب تک حضرت علیؓ کے بعد کچھ نہیں حالانکہ روایت کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پھر کبھی گمراہی پیش ہو نہ آئے گی اور یہ بھی نہ ہی بیاس فاطمہ شیعہ ہم سے اس بگ خاک ڈالی اور اسی کو تسلیم کیا کہ فرمان خلافت کی تحریر ہی مد نظر تھی کیسے پھر بھی یہ کہاں سے نکل آیا کہ حضرت علیؓ ہی کی خلافت کی تعریف کے لئے حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ مضطرب تھا کہ ہدیل نقلی و عقلی فرمان خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو زفاط حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا نقل کی بات پوچھتے تو مصلح اہل سنت میں کچھ ایسا موجود ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

لے یہ ارشاد فرمایا کہ میرے جی میں تھی کہ ابو بکر کے لئے لکھ دوں تاکہ کسی متنازعہ کو پھر متنازعہ باقی نہ رہے مگر نہ خدا کو سوا ابو بکر کے کسی کی خوشی ہے نہ مومنین اُن کے سوا کسی اور کے روادار اُختی۔

نصرانہ نبی سے خلافت صدیقی کی طسٹ اشارہ | عرض اس روایت کا حاصل اسی پر دلالت سمجھا جائے تو عین تشریح قیاس ہے | کرتا ہے۔ کہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا۔

تو ابو بکر صدیق کے لئے تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے نہ تھا اور عقل سے بوجھتے ہو تو سنئے کہ دستور کے موافق آپ کو غالباً یہ اندیشہ ہو گا کہ حضرت علی کو بوجہ قرابت شاید خیال جانشینی ہو۔ اور اُنکے احباب و اقارب اس باب میں ساعی ہوں تو اس صورت میں حق حقدار یعنی ابو بکر کو نہ پہنچے گا اور اس قسم کا خیال بہ نسبت ابو بکر اہل عقل کے نزدیک متصور نہیں نہ قرینہ ہے نہ احتمال اور اُراثت ہی ہو تو حضرت علی ہی کی نسبت ہو بالجملہ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ترجیح ماب تھا اور اس قدر اسکی طسٹ میں اضطراب تھا سو بحمد اللہ بزمِ شیعہ آپ کا یہ خیال بھی راست ہو حضرت علی رضی اللہ عنہ خواستگارِ خلافت نہ رہے پھر اُس پر آپ کی پسین لونی بھی صحیح ہوئی خدا تعالیٰ کو اور مومنوں کو کوسوا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے اور کوئی پسند ہی نہ آیا لکن اگر لکھنے کا ارادہ تھا تو حضرت ابو بکر کے لئے تھا حضرت عمر کی شکایت کریں تو صدیقی کریں شیعیان حضرت علی کو کیا کام بکروہ نقل ہے کہ مسجد کے دو اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں اور بلی کو خواب میں چیمپھڑے ہی نظر پڑتے ہیں کوئی بات کیوں نہ ہو حضرت شیعہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت اور اماموں کی امامت ہی نظر آتی ہے۔ غیر اس جگہ یہ بات اتنی ہی مطلب اصلی یہ تھا کہ جملہ صحابہؓ سے بالا جمال تمام مطاعن خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کا جواب نکلتا ہے اب یہاں بس کیجئے کہ خلافت خلفاءِ ثلاثہ بوجہ احسن اس آیت سے ثابت ہو گئی اور ان کا فضل و کمال اور انکی بزرگی کیا۔ مبنی اس آیت سے ظاہر ہو گئی اور حسنینوں کے مذہب کی حقیقت اور انکی حقانیت اور شیعوں کے خیال و گمان کا بطلان اور ان کے طریقہ کی مذمت خوبی روشن ہو گئی۔

ظفا نعمت خلافت سے اصالہ لو اسے گے وہ سحران کے لیلی تھے | معرتنبید کے  
 لئے اس قدر اہل گذارش ہے کہ اس آیت میں اول کلمہ کسے اس  
 بات پر دلالت کرتا ہے کہ اصل حقیقت میں دین پسندیدہ انہیں اشخاص کے لئے  
 بنایا جائے گا جو خلیفہ بنائے جائیں گے اور نعمت عظمیٰ اولاً بالذات انہیں کو عطا  
 ہوگی جو خلیفہ ہوں گے مقصود اصلی وہی محبوب ہوں گے اور وہ کو وہ دولت اگر ملے گی  
 تو انہیں کے تصدیق یعنی محکم اختلاف اور تبدیل خوف میں ان کا اصل الاصول ہونا نام  
 نہم سمجھ کر الفاظ موجودہ پر اکتفا فرمایا پر دین کا ایک کے لئے اصلی ہونا اور باقیوں کیلئے  
 اس کا تصدیق ہونا چاہئے کہ ایسا عام نہم نہ تھا کہ شیعہ بھی مان جائیں تو یقیناً کے بعد  
 لفظ نہم بھی بڑھایا عرض اس عہد میں ایسی گرامس دین پر ہونے کو وہ انہیں کی حقیر  
 کا صدر ہوگا اس سے یہ ثابت ہوا کہ تسلط اہل اسلام اور ممکن دین پسندیدہ اور اول  
 خوف اور تبدیل مان جو کچھ مناسب کا سبب اصل میں انہیں چار یار کے لئے تھا  
 لیکن جیسے کسی امیر کی کوئی دعوت کرتا ہے تو اس امیر کے اقربا اور اس کے حشم خدم  
 کی دعوت بھی اس امیر کے طفیل میں کر دیتے ہیں جو امیر خود کو کھلاتے کھلاتے ہیں  
 اس کے اقربا حشم خدم کو بھی وہی کھلاتے ہیں فرق ہوتا ہے تو اصالہت اور تبعیت  
 کا اور عزادار کرام کا ہوتا ہے ایسے ہی یہ نعمت عظیمہ اولہ دولت جلیلہ خلافت و غیرہ  
 بھی ہر چند اصل میں انہیں چار یار کے لئے ہیں لیکن ان کے طفیل میں اس نعمت حتمی سے  
 تمام اصحاب بہرہ ور ہوئے جو صحابہ کو کسی عزاء عرب اور فقر اصحابہ میں معدود تھے وہ  
 بھی مناسب حکومت ہوا ہوئے تھے اور کلمہ برتسم خود مکرانی تو بری گماصل تھی  
 اور اولیٰ صحابی کا نام امر اہل کتاب کو انھما ہذا المقصود نعمت خلافت ہر چہ  
 بالذات چار یار ہی کے لئے تھی مگر سب ہی اس میں شریک تھے اور ساری نعمتوں سے  
 جو اس آیت میں مندرج ہیں صحابہ و غیرہ صحابہ بطفیل ظفا و بعد حسب لیاقت بہرہ  
 ہونے میں صحابہ کو بہرہ فراہم کیا گئے اور ان میں بھی ان کو جو وقت نزول اس  
 آیت کے مطوع ہوا سلام و دعاں ہوئے تھے زیادہ تر قریب سمجھتے ہیں صحابہ و تبعین

کو سب سے اقرب بلکہ بمنزلہ حقیقی بھائیوں کے مقرر رکھئے اور تابعین کو بجائے ابتداء و خدام کے تصور کیجئے اس صورت میں یہ نعمت گو سب میں مشترک ہوگی لیکن اعزاز و اکرام میں درجہ بدرجہ فرق ہوگا۔

وَمَنْ كَفَرَٰ شِيعَہ کے کفرانِ نعمت کی طرف اشارہ ہے جو عجاظِ قرآنی ہے | اور یہ بھی ظاہر ہے کہ خویش و اقارب اگر طفیلِ امیر کے نعمت سے کامیاب ہوتے ہیں تو امیر کچھان سے خوشگوار شکر گزاری یا طالبِ خدمت گاری نہیں ہوتا ہاں غلام اور خدام اور ذلّہ برداروں کی طرف البتہ جو یہ نظر رہتی ہے سوا ان میں سے قدر شناس اور عاقل اور سلیم الطبع ہوتے ہیں وہ خدمت گزاری اور شکر گزاری سے پیش آتے ہیں اور مجددِ اصل اور نائب ہوتے ہیں وہ شکر گزاری تو درکنار اپنے اقا نعمت اور وسیلہ راحت کی جو کائنات کے درپے ہوتے ہیں۔

سوا اس نعمتِ عظمیٰ خلافت کا حال بھی یہی ہوگا کہ ہر چند خلفاء اربعہ کے عہدہ میں اس زمانہ تک کے اہل اسلام کامیاب ہیں جس قدر دین کو وسعت اور شوکت ہوئی یا اب ہے حقیقت میں سب انہیں کی خلافت کا پیول پھل ہے لیکن صحابہ کے زمانہ سے لیکر آج تک جیسے اس نعمت کے شکر گزار ہیں ویسے ہی اس زمانہ سے لیکر آج تک کا فخر نعمت بھی برابر چلے آتے ہیں مگر چونکہ علم الہی تو فانی گذشتہ اور وقائع آئندہ کو برابر محیط ہو تو بطور اخبار بالغیب کے ان کافرانِ نعمت کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور پڑتا کہ خلفاء اربعہ کی بزرگی اور ان کے اعداء کی برائی قرار واقعی ثابت ہو جائے اودان کا اور ان کے اعداء کے مرتبہ کا حال سب کو بخوبی واضح ہو جائے اسی واسطے بعد اتمامِ وعدہ اور بیانِ حالِ خلفاء اور صحابہ کے جو آگے ہوتے والا تھا اتنا اور شاد فرمایا وَمَنْ كَفَرَٰ بَعْدَ ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ یعنی جو کفار اور تابعِ خلفاء کے اس نعمت میں ہوں اور پھر حق نعمت نہ پہنچائیں اور خدمت گاری اور اطاعتِ فرمان تو درکنار زبان سے شکر گزار تک نہ ہوں بلکہ الٹے بدی سے پیش آئیں تو وہ اصل فاسق ہیں کہ کوئی فاسق ان کے برابر نہیں اور یہ تو خود ظاہر ہے کہ اس آخر آیتہ کے مصداق بحرِ شیعہ اہلِ نواصب اور خوارج

اور قاتل خلیفہ ثانی اور قاتلان خلیفہ ثالث اور قاتل حضرات امیر رعی اللہ عنہم کے اڈ  
کوئی معلوم نہیں ہوتا مگر چونکہ شیعہ ان کے دشمن ہیں جو اس نعمت کے حق میں اصل  
اصول ہیں تو اس فتنے میں جو اس ناشکری کا ثمر ہے سب میں پیشرو ہوں گے اگرچہ کبھی  
اور وجہ سے وہ دو فرقے اوروں سے برآمد جائیں۔

اور امیر معاویہ اور یحییٰ اور یحسبہ گو مخالف حضرت امیر رعی اللہ عنہ ہے  
لیکن ان کا بچنا ایسا تھا جیسا بھائیوں کا بگڑنا کیونکہ وہ اور چار یا اس نعمت غلات  
میں بمنزلہ امیر اور غریب بھائیوں کے ہیں کہ باوجودیکہ سب اپنے امیر بھائی کے طفلی  
ہوتے ہیں پھر اس سے بگڑتے رہتے ہیں عرضِ شکرِ ربی برادرانہ کو ہر چند ایک دوسرے  
کا طفیلی ہو کفرِ نعمت نہیں سمجھا جاتا اسی کو عرف میں ناز کہتے ہیں اسی واسطے اگر ایک  
بھائی کو دنیا میں ثروت ہو جاتی ہے اور اس کے اور بھائیوں کو اس کے طفیلی سے  
ہمیشہ میں عزت اور گونہ ثروت حاصل ہو جائے تو خوبی اُسی کی سمجھتے ہیں کہ  
وہ بھائی جس کے سب طفیلی ہوتے ہیں اپنے اور بھائیوں سے منمت اور سماجت  
پیش آیا کرے نہ کہ غرور اور تکبر کیا کرے بلکہ اُس کے بھائی اگر اُسے حکم کریں تو سب  
سہمے اور ملازمت سے پیش آئے اور مکافات کے درپے نہ ہو اور نہ ان سے انتقام  
لے بلکہ اگر کوئی شخص اس کے متوسلوں میں سے ان سے کسی قسم کی پر خاش  
کرے تو یہ سمجھا دے کہ میرے بھائی ہر چند مجھ سے مغرور ہیں پھر بھائی میں اور  
تم ہر چند دوست ہو پھر غیر ہو۔

القصر حق شناسوں کا دستور یہی ہے کہ باہم کی شکر رنجیوں کی وجہ سے  
یہ گوارا نہیں ہوتا کہ غیر (خاص کر اپنے نوکر غلام) اُنکو ایذا پہنچائیں بلکہ خدا اگر کچھ  
لیاقت دیں یا دنیائی دیتا ہے تو اسکی جفا اٹھتے ہیں اور زبان پر نہیں لاتے بلکہ  
اُسے احسان کیا کرتے ہیں ہاں اگر اپنا نوکر یا غلام اُن کی اہانت یا ایذا کے  
درپے ہوتا ہے تو اسکو البتہ سزا دیا کرتے ہیں۔

شعبہ کاشیہ و تبریزی میر کی اجماع سے نکال کر ان کا قدم امیر معاویہ کی تقلید پر جما ہے

یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حبیب حضرت امیر غنی اللہ عنہ نے یہ سنا کہ اصحاب  
امیر معاویہ ہم پر لعن طعن کرتے ہیں تو آپ نے اپنے لشکریوں کو انکی لعن مکرنے سے منع  
فرمایا چنانچہ شیعوں کی معتبر کتابوں میں موجود ہے افسوس کہ شیعوں نے امیر معاویہ  
کی تقلید اختیار کر لی اور تبرہ اپنا شیوہ بنایا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا اتباع نہ کیا کہ  
کسی کو برا نہ کہیں مگر ان کے کہاں نصیب جو حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
کا اتباع اختیار کریں، اس نعمت کے لائق سنی ہی مجھے ہے

شہر زار و زرغن زیبا لے مید و قیامت ۵۔ اس کرامت ہر وہ شہباز و شاہین کردہ اند  
سبحان التکلیف کلام معجز نظام ہے کہ کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا صحابہ سے وعدہ کیا  
اور ان کے فضائل، اشارت اور نیز صراحت سے بیان کر کے شکران صحابہ کی جلد خبر لی پھر  
وہ بھی کچھ ایسی طرح کہ دشمنان صحابہ پر سر سے لے کر پاؤں تک برابر مطابق آئے۔

الفاظ آیت محفوظہ فیض صحابہ کے لئے سنگین حصار کھینچتے ہیں | ہاں اگر یُعْبَدُ وَفَوَيْلٌ لِّمَا يَفْعَلُونَ  
ہی شَیْئًا نہ ہو یا وَمَنْ كَفَرَ کے پیچھے لفظ بَعْدُ ذَاکَ نہ ہو تا تو بظاہر تاویل کی گنجائش  
رہتی کہ صحابہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمارے عقیدہ کے  
موافق مرتد ہو گئے تھے وَمَنْ كَفَرَ سے وہی مراد ہیں اور کفر سے کفر حقیقی مقصود ہے کفران نعمت  
مراد نہیں مگر خدا سے کہیں کوئی بات رہ سکے ہے اہل فہم تو پہلے ہی سمجھتے تھے کہ ایسا ایمان اور  
عمل صالح جو خداوند کریم کو بھی پسند آئے اور اس کے امتحان میں عمدہ نکلے یہاں تک  
کہ اس پر انعام دے تبدیل کفر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایسا ایمان اور عمل صالح بجز ان  
لوگوں کے میسر نہیں آتا جن کے حق میں شیطان تو یوں کہے اِکَّا عِبَادَکَ مِنْهُمْ  
اَمْ مَخْلُصِیْنَ یعنی اے خدا میں سب کو گمراہ کر دوں گا۔ سوا تیرے چھٹے ہوئے بندوں کے  
اور خداوند کریم کا یوں ارشاد ہوا اِنَّ عِبَادِیْ لَیْنِیْ لَکَ عَلَیْہِمْ سُلْطٰنٌ لِّعِیْنِیْ  
اے ابلیس میرے جو کامل اور چھٹے بندے ہیں ان پر تیرا قابو نہیں بلکہ کلام اللہ سے تو یوں  
ثابت ہوتا ہے کہ مخلصین یعنی چھٹے ہوئے مومنوں کا گناہوں سے محفوظ ہونا یا معصوم ہونا لازم  
ہے کیونکہ اِنَّہٗ لَیَنْصُرُنَّ الْاِسْوَاۃَ الْاَلْفُشَّاءِ اِنَّہٗ مِنْ عِبَادِنَا الْمَخْلُصِیْنَ میں حضرت

یوسف علیہ السلام کے گنہگاروں سے بچا دینے اور سپنے رہنے کی وجہ سے فرما کر وہ مخلصین میں سے تھے پھر جب خلفاء اربعہ جن کا غلبہ میں سے ہونا ابھی مرقوم ہو محفوظ یا معصوم ہوئے تو مصداقِ وَصْنُ کَفْرٍ کیونکر ہو سکیں گے۔

اس کے بعد جو لوگ کچھ حلیل مایہ فہم رکھتے ہیں ان کے لئے وَدَّيْمُكِنُّنُ لَھُمْ دِنُھُمْ اَلَّذِی اس لئے لَھُمْ بڑھایا۔ ہمارے صحابہ کی نسبت اپنی زبان و دل کو آلودہ گستاخی و زاری اور اس طرح اپنے دین و ایمان کو برباد نہ کریں اور ان کی لعنت کی سنز میں ہماری لعنت کے سختی نہیں لیکن انبیاء اور جہاں کے سمجھانے کے لئے بھی کوئی بات ضرور چاہیے تھی اس لئے جلد یَعْبُدُوْنِیْ لَا یُخِشُوْا کُوْنُ فِیْ شِیْءٍ زَیَادَہٗ فَرَمَیَا تاکہ احتمال ارتداد بھی باقی نہ رہے اور سبب اپنی تیرہ درونی اور کم نہیں کے اپنی جو جو وَصْنُ کَفْرٍ سے شریعت ہے صحابہ کے اوپر مطابقت نہ کرنے لگیں واقعی یَعْبُدُوْا وَنَحْنُ لَا یُخِشُوْا کُوْنُ فِیْ شِیْءٍ نے احتمال ارتداد کو جو بطور فرض محال پیش آتا تھا نسخ و نبیائے سے اکھاڑ دیا کیونکہ اس میں ان کے آخر حال تک کی خبر دیدی، سو جو کچھ خداوند کریم نے ارشاد فرمایا وہ سب خلفاء اربعہ میں بوجہ اتم ظہور میں آیا۔ یہاں تک کہ شیعوں بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خلفاء ثلاثہ خصوصاً حضرت عمر فاروق شریعت کی پاس داری اور ترویج دین اور زبرد و تقویٰ کی رعایت بہت کرتے تھے چنانچہ شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں بلکہ اور علمائے بھی اس بات کو واضح لکھ لے اگرچہ اپنی بدی سے باز نہیں لئے اور موافق مثل مشہور الاموال و القینس ملی نفسہ کے وجہ اس کی یہ تراشی ہے کہ یہ سب لوگوں کے دکھانے کو تھا لیکن جملہ یَعْبُدُوْا یعنی اور نیز اس جملہ کا ماقبل جب ان کے اخلاص پر دلالت کرے تو پھر موافق مثل مشہور الاموال و القینس نوارہ لعنت اندوی خیر و بدی و رندہ و سرائی اور بدگئی انہیں کے سر رہے گی۔

خلفاء ثلاثہ ہر ایک کی جہت و احوال پر مدائح و نوحہ کی تہمت ہے | معنی لفظ یَعْبُدُوْا اَلَّذِی کے موافق کوئی نکل سادہ ہی کر دیا ہے کیونکہ اگر بالمرض بمرض محال خلفاء ثلاثہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد بھی ہوئے تو نمود بالہ خدا نے اس بار بھی نہ سمجھا تھے شبہ سمجھے چاہیے تھا وَصْنُ کَفْرٍ بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتا اور کہتا وَصْنُ کَفْرٍ



بَعْدَ ذَٰلِكَ جس سے دروغ گوئی کی تہمت اپنے ذمہ لگی اور اگر مَنَکَرُ بَعْدَ ذَٰلِكَ بجائے خود ہے تو شیعوں کے مفید مطلب نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ اگر وَمَن كَفَرَ مَعِيَ اَحَابٌ فَلَهُ هِيَ مثلاً مراد میں تو ان کا کفر بعد اتمام نعمت موعودہ ہونا چاہیئے تو اس صورت میں انکار امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو شیعوں کے نزدیک کبیر دفعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ خصوصاً خلفاء ثلاثہ سے ظہور میں آیا کفر لازم نہ آوے سو قول تو یہ شیخ حلی کا گھر بنا بنایا ڈھ جائیگا کہ انکار امامت لہذا انکار رسالت دونوں سے آدمی کافر ہو جائے وہ سحر خلفاء ثلاثہ کے استحقاق خلاف کے انکار سے جو اس آیت سے ثابت ہو طلب ہے خود کافر بننا ہیگا۔  
اس صورت میں ہمیں بھی شکایت نہیں ہے

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گدازتے پڑ گشت خاک ہم برباد رفت باشد  
وَمَن كَفَرَ کے اعلیٰ معلق بالجملة صحیح ہی ہے اور صحیح کیوں نہیں، سیاق ہی کہتا ہے کہ مصداق وَمَن كَفَرَ اعداء خلفاء ہیں خلفاء نہیں ہو سکتے اور کفر سے کفران نعمت مراد ہے کفر حقیقی نہیں گو تکلف بن سکے کیونکہ اس وقت مطلب یہ ہو جائے گا کہ جو شخص ایسی ایسی امدادیں خط کی طرف سے نسبت دین عمدی کے دیکھے اور پھر بھی کفر ہی اختیار کرے تو وہ اصلی فاسق ہے لیکن نعمت کے مقابل میں کفران نعمت ہی ہو اگر تاہے کفر حقیقی کا موقع نہیں ہوتا فرض صحیح یہی ہے کہ مَن كَفَرَ کے مصداق اعداء خلفاء ہیں لیکن ہم نے رعایت کی تھی کہ کفران نعمت مراد کھادہ اس کی سے ناخوش بیرج اس گھائے کو پورا کر لیں اور اپنے آپ کو کافر حقیقی ہی سمجھیں ع رضاء ماہرہ انت کان رضاء شامت چ

## بَابُ

مناقب صحابہ بدیل تفسیرات آیہ محمد رسول اللہ  
یہاں پہونچ کر شاید بعض شیعہ مذہب یوں حجت کریں کہ ہم نے مانا تھا  
ثلاثہ خلیفہ برحق مراد اپنے زمانہ میں افضل الناس تھے لیکن بعد ان کے جب حضرت  
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا وقت آیا تو اس وقت موافق اشالات آیہ وعد اللہ الخ کے  
افضل الناس اور خلیفہ برحق ہو چنانچہ اس بات کے سنی بھی معقول ہیں تو اس صورت میں

ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ان کے مخالفین کیوں کر مقبولان بارگاہ الہی ہوں حالانکہ اہل سنت مسب صحابہ کے خواہ انہوں نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی مخالفت کی یا نہ کی معتقد میں خصوصاً صلحہ اور زیر رضی اللہ عنہما اور حضرت عائشہ کو تو بشرطاً مجتہد بھی جاتے ہیں اس لئے لازم پڑا کہ کلام اللہ کی شہادت ان بزرگواروں کے لئے ادا کی جائے اور ختمِ اعلیٰ حضرات شیعہ کا بیان کیا جائے سورۃ فتح میں خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے باب میں یوں ارشاد فرماتا ہے

حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ عملی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم رسول ہیں ساحر کا بن  
نہیں اور اسے ہر اسی کا فرد پر توڑے  
جزو تہ اور ایک دوسرے کے ساتھ نرم اور  
ایک دوسرے کے دوست تو انہیں ایسے  
تو رکوع میں جھکے ہوئے سجدے میں پڑے ہوئے  
اللہ کے فضل اور اس کی رضامندی سے  
غرض ہے ان کے پیروں میں علامتیں موجود  
ہیں سجدہ کے اشرے۔

حُمْدًا لِّرَّسُولِ اللَّهِ وَالَّذِينَ  
مَعَهُ أَشِدَّةً عَلَى الْكُفَّارِ  
وَكُهْمًا بَيْنَهُمْ كِرَاهُكُمْ  
وَكُنُفًا سِجْدًا يَبْتَغُونَ  
فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا  
مِنْهُمَا هُمْ فِي وَجْهِهِمْ  
مِنْ أَشْرَارِ السَّجُودِ۔

اس امت میں حضورؐ کے بعد صحابہ کا درجہ ہے اور رسالت کے بعد بغض فی اللہ کا یہاں تک آیت کے معنوں کا بیان تھا اب اس سجدہ کی سننے کو دل جناب باری تعالیٰ نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف فرمائی بعد میں اصحاب کی تو قریبہ عقیلہ سے معلوم ہوا کہ بند رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس امت میں اصحاب کا رتبہ ہے اعلیٰ ہذا القیاس جو وصف کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں ہوگا اس کے بعد اس وصف کا رتبہ ہوگا جو صحابہ کی مدح میں بیان ہوگا ہوگا اگر ہم نے جو دیکھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں رسول اللہ کا لفظ ہے اور صحابہ کی مدح میں اللہ علی الکفار و بینہم و کفار و بینہم تو اس لفظ و نشر سے معلوم ہوا کہ بعد رسالت کے رتبہ بغض فی اللہ اور حب فی اللہ کا ہے کیونکہ بغض فی اللہ یعنی خدا کے سبب کسی سے

عداوت کرنی یہ بعینہ دہی شدت علی الکفار ہے اور حب فی اللہ بعینہ رتہا بینہم کا ترجمہ ہے اس اشارہ سے زیادہ تر تصدیق اس حدیث کی ہو گئی جو سنیوں کی کتابوں میں پائی جاتی ہے اور اس کا ماحصل یہ ہے کہ جس شخص نے خدا واسطے دیا اور خدا واسطے کسی سے ہاتھ کو کھینچ لیا اور خدا واسطے کسی سے محبت اور خدا واسطے کسی سے بغض رکھا تو بیشک اس نے اپنے ایمان کو کامل کر لیا واقعی سنیوں کی حدیثیں سب کلام اللہ پر مبنی آتی ہیں پر شیعوں کی حدیثوں کا حال یہ ہے کہ کلام اللہ کچھ کہتا ہے اور ان کی حدیثیں کچھ ایک دوسری حدیثیں جو بیان کی گئیں انکا حال ناظرین رسالہ ہذا پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

صحابہ کی غیبت میں اشداء علی الکفار کو باقی احسان پر مقدم کرنی حکمت پر یہاں ایک لطیفہ قابل بیان ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں جہاں کہیں حب فی اللہ بغض فی اللہ کا بیان آیا ہے تو حب فی اللہ کو مقدم کیا ہے اور کلام اللہ میں بغض فی اللہ پر جو لفظ ولات کرتا ہے یعنی اشداء علی الکفار سے مقدم بیان کیا حکمت اس میں کیا ہے؟ اس کم نہم کے لہم میں یوں آتا ہے کہ حب فی اللہ اور بغض فی اللہ دونوں آئمہ کمال محبت خداوندی میں سے ہیں یعنی جیسا کہی کہ خداوند کریم سے محبت کمال درجہ کی ہوگی تو وہ محبت چاروں طرف کو پھیلے گی جہاں جہاں خدا کے ساتھ کسی چیز کو کچھ خصوصیت ہوگی تو اس خصوصیت ہی کے موافق اس چیز سے بھی محبت ہوگی۔

میرے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے۔ [مثلاً رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم کو نبی اکرم میں سے خدا کے ساتھ زیادہ علاقہ اور اختصاص ہے تو جس شخص کو خدا کے ساتھ محبت کامل ہوگی اور اس علاقہ کو سن لے گا تو بیشک اس کو بعد خدا کے رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم ہی سے محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس جسکو بعد رسول اللہ صلی اللہ وآلہ وسلم کے خدا سے زیادہ اختصاص ہوگا تو محب خداوندی کو کسی اس سے اسی قدر محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس مکانات میں مثلاً خانہ کعبہ کو زیادہ تر اختصاص ہے تو محب خداوندی کو بیشک سب مکانات سے زیادہ خانہ کعبہ سے محبت ہوگی پھر اس کے بعد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مسجد کا رتبہ ہے اس کے بغیر بیت المقدس کا تو اس شخص کو بھی علی حسب المرتب محبت ہوگی اس طبع اعمال اور اخلاق اور عادات میں خیال کر لو اللہ جتنا کبھی چیز کو جناب باری سے قرب ہوگا اتنا ہی محبتانہ خداوندی کھاس چیز سے علاۃ ہوگا۔

متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے مثلاً ظاہر کی محبت میں ظاہر ہے جیسی کوئی سے محبت ہو جاتی ہے تو اس کے اقربا اور خرواہوں بلکہ کوچہ کے رہنے والوں کے ساتھ بھی محبت ہو جاتی ہے سو جیسے روشندانوں میں گودھوپ بمقدار روشندان کے آتی ہے ایسے ہی محبت بھی بمقدار علاقہ معرب متعلقان محبوب سے پیدا ہو جاتی ہے مگر جیسے جو دھوپ باہر ہوتی ہے اسی کا ٹکڑا اندر ہوتا ہے اور جو نور خارج از دیوار ہے اسی نور کا شہد اندر ہے ایسے ہی متعلقوں کی محبت بھی محبوب ہی کی محبت کا شعبہ ہوتا ہے اور اسی کا ٹکڑا اسکو سمجھنا چاہئے۔

بدخواہان محبوب کی دشمنی محبت کا جزو نہیں اسکا لازم ہے بخلاف بدخواہان معوب کی عداوت کے کہ وہ محبوب کی محبت کو لازم ہوتی ہے اس کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ نہیں ہوتی یعنی جو لوگ کہ محبوب کے بدخواہ ہوتے ہیں ان سے بتقاضا محبت محبوب عداوت ہونی لازم ہے مگر یہ عداوت محبوب کی محبت کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ بلکہ محبت تک نہیں ہاں اسکو لازم ہے جیسے دھوپ کو بشرطیکہ دیوار وغیرہ کوئی شے نور کے روکنے والی حامل ہو سایہ لازم ہے حالانکہ اس کے تجنب تک نہیں اس قیاس پر جو لوگ اعداء خدا ہوں گے محبتانہ خداوندی کو ان سے عداوت لازم ہوگی لیکن ہر حال یہ عداوت غیر محبت ہے اگرچہ اسکو لازم ہے ہاں اولیاء خدا اور مقربان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ٹکڑا ہے کوئی غیر شے نہیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جہاں حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی مدرج اور ثنائیاں فرمائی وہاں تو مقدم کہ مقدم رکھا مگر کو موخر اور خداوند کریم حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی تشریف نہیں فرماتے بلکہ اُن لوگوں کی تشریف کرتے ہیں جن میں یہ وصف پائے جاتے ہیں

کسی کی مدح میں پہلے ہی پھر بڑھایا پھر اور بڑھایا خوبی بیان کرنا صحیح ترتیب ہے اور دستور یوں ہے کہ کسی صاحب کمال یا موصوف باوصاف مختلفہ کی اگر تعریف کیا کرتے ہیں تو اس کے کمالات میں سے کمتر کو پہلے لیا کرتے ہیں بعد میں اس سے زیادہ کو پھر بعد میں اس سے نیا دہ کو تاہر و صف کی قدر اور عزت ہو در در اگر ترتیب کو بالعکس کر دیجیے تو بعد عمدہ اوصاف کے سن لینے کے کمتر اوصاف کیا قدر دہ جائے گی جو محل تعریف میں بیان کیا جائے غرض یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ اوصاف کی خوبی اور بُرائی تو اصلی ہے اور اوصاف والوں کی بھلائی بُرائی اوصاف کے سبب سے ہے در صورتیکہ اوصاف کی بھلائی بُرائی بیان کی جائے تو اول کو اول بیان کیا جائے اور دوم کو دوم اور در صورتیکہ اوصاف والے کی بھلائی بُرائی مد نظر ہو اور اس شخص کے اوصاف بہ ترتیب ذکر کئے جائیں تو ترتیب مذکور کو منکس کر دینا چاہئے ہاں جہاں دوحیز کا فرق مراتب باعتبار مجموعہ اوصاف کے دریافت کیا جائے یعنی کس میں زیادہ اوصاف ہیں اور کس میں کم اور کس میں عمدہ تر ہیں اور کس میں نہیں تو یہ حقیقت میں اوصاف ہی کی تعریف ہے اس لئے انکی ترتیب وہی ہوگی جو اوصاف کی ترتیب ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اول ذکر کیا بعد میں صحابہ کا مذکور شروع کیا القہ صحابہ کی تعریف میں ادنیٰ وصف جو بیان کیا گیا ہے تو اشداء علی الکفایہ یعنی وہ کافر دل پر بڑے ہی تیز و تند ہیں۔

محبت کرنا آسان ہے اور دشمنی دشوار خصوصاً قریبا سے اور چونکہ محبت کرنا آسان ہے کیونکہ طبعی بات انسان کی یہ ہے کہ جب کوئی اس سے محبت کرے تو یہ بھی انکی طرف مائل ہو تو اس صورت میں خدا واسطے کی محبت سے ایمان خوب نہیں پرکھا جاتا ہاں عداوت کرنی البتہ دشوار ہے کہ عداوت کے ثمرہ میں دوسرا بھی عداوت ہی سے پیش آئے گا محبت تو کر ... معلوم تو اگر کسی کو خدا واسطے کسی سے بغض ہو تو یہ نشان کمال ایمان ہی سمجھا جائے گا خاص کر خدا واسطے کی عداوت بھی اقربا سے کہ یہ دشوار اور دشوار ہے سو درحقیقت مطلق عداوت نشان کمال ہو تو قریبا کی عداوت تو نشانی کلیت

سمجھنا چاہئے۔

اور ہم جو قرینہ مقام کو لحاظ کرتے ہیں تو محل اقرابہ کی عداوت کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ ماسبق کی آیت یعنی لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ إِنَّا كُنَّا مَعَهُ تَسْلٰی اور تسکین خاطر کے لئے نازل ہوئی ہے سو جس غم کے سبب تسلی کی جاتی ہے وہ غم ہی تھا کہ غزوہ حدیبیہ میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ معظمہ سے صلح کر کے مراجعت فرمائی اور صحابہ کی آرزوئیں خاص کر مہاجرین کی جو در باب جہاد کفارینہ میں لبریز تھیں دلوں کی دلوں میں رہ گئیں اور جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ابتداء میں اس سفر کے یہ خواب دیکھا تھا کہ ہم جمیع جماعت امن چین سے مکہ معظمہ میں داخل ہوئے اور اس خواب کے باعث باین خیال کہ اسی سال میں ہم مکہ میں داخل ہوں گے صحابہ کے دل میں سرور میرے ہوئے تھے کہ کچھ کہا نہیں جاتا وہ سب سب حسرت و غم سے بدل گیا اس وقت صحابہ کا یہ حال تھا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت نہ ہوتی تو آبِ تیغ صحابہ کفار مکہ کو غرقاب فنا کر دیتی پاس قرابت کس کا اور شفقت نسبی کجا وہی مہاجرین جو مکہ والوں میں سے کسی کے بھیجے تھے فقط جوشِ محبت خداوندی اور نیازِ مندی رسول میں انہیں اپنے اقربا کے خون کے بیاں نظر آتے تھے اور آیت ماسبق اور آیت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر غلبہ و غلبہ کا تھا لیکن اس آیت میں زیادہ تر ای غلبہ و غضب کی طرف اشارہ ہے جو انکو کفار کہہ کر اس قصہ میں پیش آیا سو ان میں سے مہاجرین نہیں کفار کے اقربا میں سے تھے تو ان کے حق میں لفظ اشدہام علی الکفار و فشان اکلیت ایمان کا سمجھنا چاہئے اور در صورتیکہ اونی وصف ان کا اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ انکا ایمان کامل تو کیا اکل ہے تو اعلیٰ و اوصاف تو اعلیٰ ہیں اور چونکہ مومنان کامل الایمان گئے چنے ہوئے ہوتے ہیں کچھ ایسی مہمل بات نہیں کہ وہ غفل و در معقولات کی طرح ہر کوئی کمال ایمان حاصل کرے۔

صحابہ نہاد کتاب نہ نفس و شیطان پر ہی اشد تھے۔ معبودِ افرسیہ اس بات کا کادل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ذکر فرمایا پھر صحابہ کا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اس امت میں اولیٰ نمبر ہے اور صحابہ کا دوم تو ہم بالیقین سمجھتے ہیں کہ صحابہ کرام اولیٰ قسم کے مخلصین میں سے تھے کہ شیطان بھی اُنکے اعوامے کا نوں پر ہاتھ دبر تا تھا بلکہ پائیں نذر کہ شیطان راس و رئیس کفار ہے اور صحابہ اشد اعلیٰ الکفاد ہیں تو شیطان پر اور بھی اشد ہونگے علیٰ ذلالتیاس نفس اعداؤں میں سے بلکہ سب میں بڑھ کر ہے۔ شیطان بھی اُنہی کے سہارے اپنا کام کرے ہے وہ اگر نہ ملے تو شیطان کیا کرے بہر حال نفس و شیطان سے اُنکی عداوت اور بھی زیادہ ہوگی اور ان دونوں پر وہ اُد بھی اشد ہونگے کیونکہ بغض فی اللہ معنی خدا کے دشمنوں سے عداوت بقدر دشمنی ہوتی ہے جتنی دشمنوں کی دشمنی زیادہ اتنا ہی بغض فی اللہ زیادہ ہو اور مخلصین پر شیطان کا فقط بس نہ چلتا تھا مگر کچھ اندیشہ بھی رہتا تھا کہ اسکی کوریجی دیتی تھی عجیب نہیں کہ اُن سے بھاگتا پھرتا ہو۔

سو یہی وجہ ہوگی کہ حضرت عمرؓ کے سایہ سے بھی شیطان بھاگتا تھا۔ کیوں کہ وہ سب صحابہ میں کافروں کے باب میں زہر قاتل تھے ان کے حق میں اسد اعلیٰ الکفار ہونا سب میں زیادہ صادق آتا تھا بھلا شیطان جن سے خود بھاگے انہیں کیا گمراہ کرے گا شیطان کو ایسی جگہ اپنی ہی پڑ جاتی ہے اور نفس جن سے وہ کہیں سے دیں گے آدمی۔ اور دل صحو و بیتا ہے تو اس نفس ہی کے پتے دیتا ہے اسی واسطے یہ لازم پڑا کہ ایسے لوگوں کی عبادات میں کچھ فرق نہ پڑے اور ان میں کسی تمہ کا رلاؤ یا وغیرہ کا نہ ہو کہ وہ سب بیماریوں کی جریمہ ہی دو آسب تھے جب بھی قابو میں آگئے مچھڑ کیا کسرواتی رہ گئی۔

نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے ایسے وقت اگر برا کام ہوتا ہے تو فقط بسبب کوئی غلطی ہو تو امیدِ ثواب ہے۔ غلط فہمی کے ہوتا ہے اس لئے اس میں بھی ثواب ملنا چاہئے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت رباہون علیہ السلام کے جوہر کے

بال غصہ میں پکڑ کر لیٹنے حالانکہ حضرت ہارون کی کچھ تفسیر بنتی ہرگز عقل سلیم کے نزدیک داخل جہانم نہیں یہ نہیں کہ اس پر مکی قسم کا مواخذہ ہو بلکہ امید ٹاہیے کیونکہ باعث اس کا فقط خدا کی محبت اور بغض فی اللہ ہوا اور چونکہ یہ دونوں اوصاف محمودہ میں سے ہیں بلکہ اعلیٰ مقام میں سے اور ادھر اعمال کا مدار سے پر فقط صورت پر نہیں درہ سب کی نمازوں کا برابر ہی ثواب ہوتا تو ہم کو یقین کا مل ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بھی اس پر ثواب ملے ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ بعد اطلاق غلطی کی بوجہ غلطی ثبات ہونی ضرور ہے سو اس مذمت سے یہ نہیں لازم کہ وہ کام ایسا برا ہو کہ انکو اس پر عذاب ہو بلکہ وجہ اسکی یہ ہے کہ وہ کام کو حقیقت میں برا ہوتا ہے پر نیت کے غلبہ سے اچھا ہو جاتا ہے جیسے دھول وچھہ اصل سے برا ہوتا ہے لیکن یا ران غلگار کا دھول وچھہ بھی بسبب اس کے کہ ازراہ محبت ہوتا ہے موجب نشاط خاطر مخزون ہوتا ہے مشاجرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں بلکہ بغض فی اللہ تھا الغرض صحابہ کو کام کے سامنے جب نفس و شیطان مغلوب ہوئے تو اسوقت اگر کوئی کار بیوقع اُٹھنے ہمارا ہوا تو بوجہ غلط قسمی صادر ہوا ہوگا اس صورت میں گو وہ کام برا تھا لیکن چونکہ بری طرح سے نہیں ہوا اور شیطان و نفس کو جو بے کاموں کی اصل اور طینا و باندھنے والے ہیں اس میں دخل نہیں ملا بلکہ قوت ایمانی ہی باعث اس کا ہوئی ہے تو اب بوجہ غلبہ نیت اور قوت ایمانی ان کاموں کی ہلائی ایسی مغلوب ہوگئی ہے جیسے ماشہ و دماشہ برابر میٹھے یا نمک کا اثر نہ کریں یا دریا میں۔

سو جیسے حضرت موسیٰ کو حضرت ہارون پر غصہ ہونے اور اسے بال پکڑ کر لیٹنے کا باعث فقط بغض فی اللہ تھا ایسے ہی مشاجرات صحابہ بھی بغض فی اللہ پر مبنی ہوں لیکن جیسے حضرت موسیٰ سے یہ غلطی ہوئی کہ اس بغض فی اللہ کو بیوقع صرف کر دیا ایسے ہی صحابہ سے بھی یہ غلطی ہوئی ہو کہ جوش بغض فی اللہ میں مثلاً چوک گئے اور لگا بیٹھے اور حقیقت الامر کو نہ سمجھے تو اس صورت میں ان پر مواخذہ نہ ہوگا بلکہ ماجر رہوں گے ہاں اگر بغض فی اللہ یا کوئی اور صنف محمود باعث اس کا فعل کا نہیں ہوگا بلکہ کوئی ایسا



امر ہے کہ اس پر ثواب نہیں ہو سکتا فقط اس قسم کے افعال بباح ہوتے ہیں تو البتہ ثواب تو مترتب نہ ہو گا لیکن بسبب غلط فہمی کے مانعہ بھی نہ ہوں گے۔

نفس دب سکتا ہے لیکن اسکا مزاج نہیں بدل سکتا | اور احتمال یہ بھی ہے کہ گہرہ بیگاہ اقل قلیل بہت فضلے بشریت کوئی حرکت نام نہاد اور ہوئے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر چند شیطان کو غلبہ میں پہنچا تو نہیں رہتا اور نفس بھی مغلوب اور مقہور ہو کر ان کا اس طرح مطیع فرمان ہو لیتا ہے جیسے ہاتھی باوجود اس عداوت کے کہ اسکو آدمیوں سے ہے مغلوب و مقہور ہو کر آدمیوں کی طرح سے اطاعت کرتا ہے لیکن جیسے ہاتھی پھر ہاتھی ہے آدمیوں کے غلبہ سے آدمی نہیں بن گیا کبھی نہ کبھی اپنی عادات اصلی پر آجاتا ہے ایسے ہی نفس کو غلبہ ایمان اور مصلحت محبت الہی کے باعث مقہور اور مغلوب ہو گیا ہے لیکن پھر نفس وہ طبع زائد برائی اور گناہوں کی رغبت کہاں جائے۔

نیکی کی اصل روح اور بدی کی اصل نفس ہے۔ | تفصیل اسل حال کو یہ ہے کہ جیسے بدن میں چاروں قسم کی کیفیات یعنی حرارت، بھروسہ، رطوبت کے پائے جاتے ہیں یہ دریافت ہوا ہے کہ بیشک بدن ان چاروں کیفیات کی اصولوں سے یعنی آگ، ہوا، پانی، خاک سے مرکب ہے ایسے ہی بلحاظ اس بات کے کہ آدمی کے دل میں کبھی نیکی کی طرف رغبت ہوتی ہے کبھی بدی کی جانب یوں معلوم ہوتا ہے کہ انسان کی حقیقت ان دونوں کی اصولوں سے مرکب ہے لیکن جیسے اربع عناصر میں سے ہر ایک میں ایک کیفیت خاص ہے کہ اس کے خلاف اس میں نہیں پائی جاتی اور اگر پائی بھی جائے تو عارضی ہوتی ہے جیسے پانی کا گرم ہو جانا ایسے ہی نیکی اور بدی کی اصل میں بھی ان دونوں میں سے ایک ایک ہونی چاہئے اور دوسری آجلے تو وہ عارضی ہے جب یہ بات مسلم ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ نیکی کی اصل کا نام ہم روح کہتے ہیں اور بدی کی اصل کا نام نفس اور روح میں کیفیت اصلی نیکی ہوگی مغلوب ہو کر اگر بدی اس سے صادر ہو تو وہ عارضی ہے اور نفس کی اصلی خاصیت بدی ہوگی اور مغلوب ہو کر نیکی کرنے لگے تو وہ عارضی سبب سے جلتے گی۔



نفس رب جائے تو اشد اعلیٰ الکفاس کا مقام ہمہ آتھ ہے | سو اگر کسی وقت نیکی کا خیال غالب ہو اور اس وجہ سے اعمال صالحہ صادر ہوں اور اس ترکیب سے روح کی تاثیر نفس پر ایسی طسرح عارض ہو جائے جیسے برتن کے نیچے آگ جلانے کی ترکیب سے آگ کی تاثیر پانی پر عارض ہو جاتی ہو اور اس کی تاثیر اصل کو جو ٹھنڈا ہے دہالیتی ہے تو اس صورت میں نفس بھی روح کے کام ایسے ہی دینے لگے گا جیسے بہت گرم پانی آگ کا کام دے یعنی بدن کو جلادے غلظۃ العیاس اگر نفس روح پر غالب آجائے گا تو روح نفس کی تبعیت میں نفس کے کام دینے لگے گی کیونکہ ترکیب میں ہی ہوتا ہے کہ یا یہ غالب ہو یا بنو چنانچہ اجسام میں ہی حال ہوا کہ بعضی کسی خلط کا غلبہ کسی خلط کا غلبہ حال لڑتے غالب ہوگی تو ایسے وقت میں روح کو مستثنیٰ نفس کے اشد اعلیٰ الکفاس سے سمجھنا چاہیے۔ اور اس وقت میں شیطان کا بالکل اختیار اٹھ جاتا ہے اور وہ تسلط اور حکومت جو پہلے تھی۔ باقی نہیں رہتی۔

نفس دب جائے تو بھی قابل اعتبار نہیں | لیکن جیسے کسی شخص پر یہی ایسا اختیار تو ہو، جیسے نوکر یا غلام پر تو تسلط ہو گا تاہم اپنی فطرت سے اپنے جی کی بات ہو جائیگا کرتے ہیں وہ ماننے یا نہ ماننے ایسے شیطان بھی اپنی حسب مرضی کہنے سے یعنی وسوسہ ڈالنے سے باز نہیں آتا، مگر حال جن کا نفس مقبور اور مغلوب ہو جاتا ہے وہ مدوح کی تبعیت میں اچھے کام کرنے لگتا ہے لیکن پھر نفس نفس ہی ہے۔ جیسے پانی کتنا ہی گرم کیوں نہ ہو آخر پھر پانی ہے۔ اول تو آگ کے بجائے ویسا ہی ہے جیسا ٹھنڈا پانی دوسرے یہ حرارت عارضی ہے اور عارضی چیز کا کیا اعتبار ابھی آگ جلانی چھوڑ دو یا چوٹھے پر سے آگ کر ذرا دکھ دیکھ رہی ٹھنڈا کا ٹھنڈا ہے اسی طرح جہاں نفس کی خبر داری سے ذرا غفلت ہوتی۔ پھر وہی اپنیوں پر آجاتا ہے

انسان ہمیشہ آب و ہوا میں نہیں رہ سکتا | اور ہر وقت ایک ساحل رہنا عادات عادی میں سے جو خصوصاً انسان جس کی شان میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں وَلَمْ يَجْعَلْ لَّكَ غُرْمًا یعنی حضرت آدم کی شان میں یوں ارشاد ہے کہ آدم بحول گئے اور ہم نے ان میں بختیاری پائی۔ کیونکہ جو اوصاف حضرت آدم علیہ السلام میں تھے۔ سمجھو بے بہت سبب بنی آدم میں ہونے چاہئیں وجہ اس کی یہ ہے کہ تو والد و ترانس میں نوعیت باقی رہتی ہے اسی واسطے آدمی کے

آدمی اور گھوڑی کے ٹھنڈا اور گرمی کے کدھا پیدا ہوتا ہے اور جب نوعیت باقی رہے تو جو جسم نوعیت کے باقی رہنے میں نظر آتی ہے یعنی توالد تناسل وہی بعینہ اور اوصاف کے حق میں بھی سمجھنی چاہیئے بالجماعہ سب اوصاف آدم علیہ السلام نسلاً بعد نسلاً کم و بیش سب آدمیوں میں ملتے ہیں چنانچہ مشہور بھی ہے اَلْوَلَدُ لَآبٍ اور جب بے ثباتی بھی سب آدمیوں میں ہوتی تو پھر ایک حال پر رہنا کما اس صورت میں لازم پڑا کہ جو یہ نفس کی محافظت یکساں نہ ہو بلکہ کبھی کبھی اس کی نگہداشت میں فرقی پڑے اور نفس اپنی خاصیت کی طرف مائل ہو اور کوئی نہ کوئی قصور سرزد ہو باقی رہی یہ بات کہ کوئی نفس کی حقیقت کو بدل کر روح بنائے یہ خود محالات میں سے ہے خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے لَا تَتَّبِعْ بِلِّحَتِي النَّفْسَ یعنی خدا کے پیدا کئے کو کوئی نہیں بدل سکتا۔

غلبہ نفس اور مغلوبیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاؤں میں بے حد فرق ہے الغرض کوئی صورت ایسی نہیں کہ انسان خطا اور قصور سے بے اندیشہ ہو جائے لیکن اس حال کا قصور اس قصور کے برابر نہیں کہ نفس اپنی خاصیت اصلی پر ہو اور اس پر روح کا ذرہ برابر اثر نہ ہو بلکہ انسا اس کا روح چاروں طرف کیونکہ پہلی صورت میں آدمی کا کچھ قصور نہیں اس کا کام اتنا ہے کہ روح کو غالب کر دے اور نفس کو مغلوب، روح کی غاصت نفس کی غاصت کو دبا بیٹھے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ نفس بدل کر روح بنا دے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ ملام یکساں حال رہے پھر جب اس کے اختیار میں یہ دونوں باتیں نہ ہوں اور جس قدر اس کا اختیار تھا اس قدر کہ گزرا تو پھر لائق اس کے ہے کہ معاف کیا جائے چنانچہ خداوند کریم خود فرماتا ہے لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ سُلْطَانًا شَيْئًا إِلَّا أَوْشَقَهَا لِنَفْسِهِ لَمْعَانِ اس کی طاقت اور وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ اس لئے ہمیں یقین کامل ہے کہ اس وقت کی خطائیں ہر چند خطائیں ہیں لیکن بسبب عموم رحمت اور وعدہ مدد کر کے معاف کی جائیں۔

اب سنئے کہ انبیاء سے جو لغزشیں ہوئی ہیں تو شاید اس قسم کی ہوں جن پر عتاب ہو اور اطمینان ہے کہ بسبب ان کے علو درجہ کے ممانعتی مثل مشہور نیکان را بیش بود جزائی کی تلافی سب از قسم غلط نہی ہوں اور آدمیوں کو گواہی پر ثواب ملے پر ان کو اس پر عتاب ہو۔ لیکن

صحیح اول ہی بات معلوم ہوتی ہے بہر حال ہر چہ ادا بادانسیہ کے امرا کو خدا جانے یا انسیہ۔

انشاء علی الکفار سے خطا ممکن، لیکن شیطان کا تسلط ممکن نہیں۔ پر یہاں تو فقط اتنی بات سے غرض ہے کہ یہ وصف کہ جو اَشِدُّ اَوْ عَلٰی الْکُفَّارِ سَیِّئًا مِّنْہُمْ کا خدا نے معرفتِ تعریف میں بیان کیا اور پھر تعریف بھی ایسے وصف کے ساتھ کہ بعد رسالت اسی کا ترجمہ ہوا۔ یہ وصف ایسا نہیں کہ صد در گناہ یا صد در خطا اس کے ساتھ محال ہو، محال البتہ جب ہوتا کہ اس وصف والوں کو حقیقتِ نفسی کے تبدیل کا اختیار ہوتا۔ سو تو معلوم یہ بھی اس وصف والوں کو میر نہیں آسکتا کہ ایک حال پر برقرار رہیں اور یہ نہ کہ یہ دوسری چیزیں مخالف ایک دوسرے کی دشمنی سے ان کو بالاپڑا ایک شے ہو تو ایک حال پر رہے۔ ان کے واسطے ہی بہت ہے کہ شیطان کا ان پر تسلط نہیں ہو سکتا خداوند کریم ان سے برائیوں کو ہٹاتا رہتا ہے، چنانچہ حضرت یوسف سے برائی کو نفخش کے ہٹانے کی وجہ یہی بیان فرمائی ہے کہ وہ چنے ہوئے میں سے ہیں۔ فرمایا ہے

کَذٰلِکَ یَقْصُرُ عَنْہُ السُّوءُ	یعنی یوں ہی ہوا۔ اس واسطے کہ ہمارے اس
وَالْخِشَاءُ اِنَّہُمْ یَعْلَمُوْنَ اَنَّا مُخْلِصٰتِنِ	سے برائی ادا ہے جیانی البتہ وہ بے ہارے
	چنے ہوئے بندوں میں سے۔

القصر یہ لازم نہیں کہ جو اَشِدُّ اَوْ عَلٰی الْکُفَّارِ سَیِّئًا مِّنْہُمْ ہوا کریں ان سے لغزش کا ہونا محالات میں سے ہو۔

اَشِدُّ اَوْ عَلٰی الْکُفَّارِ سَیِّئًا کے لئے اخلاص لازم اور یہاں ممکن ہے | ہاں البتہ یہ لازم ہے کہ عبادات میں فتور نہ ہو۔ ان کے کام میں ریا کو دخل نہ ہو۔ طالب اگر ہوں تو رضا، خداوندی کے ہوں نظر ہو تو اس کے ایک انفعال پر ہو۔ سو اسی لئے بعد ان دونوں وصفوں کے بطور علامات کے اور دلائل کے یوں بیان فرمایا تو رکھ رکھاؤ کے الخ

غلط فہمی کے سبب بڑوں بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے | جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب ہماری عرض علامتِ شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ اول تو بسا اوقات یوں ہوتا ہے کہ بڑے کسی غلطی کے سبب سے بھلی بات کو بری سمجھ جاتے ہیں حضرت کی کشتی توڑنے کو حضرت موسیٰ جیسے نبی اور العزم نے بڑے سمجھا اور خلافت

شریعت سمجھ کر یوں فرمایا لعنہ جنت سب اہل جہنم کے لئے ہے کہ تو نے برا کام کیا حالانکہ انہوں نے کچھ برا نہیں کیا تھا بلکہ جھوٹا حاکم نہ توڑتے تو بدبختی پہنچی جاتی جو اسی طرح حضرات شیعہ بلکہ حضرات ائمہ بعض صحابہ کے افعال کو مشاذ رک کے دینے کو اور سو اس کے اور افعال کو مشاذ کرنا سمجھ گئے ہوں۔ اور حقیقت میں وہ برے نہ ہوں تو شیعہ حضرات ہی نقل کی رو سے فرمایا، کیا محال ہے۔

اور یہ بھی نہ سہی شاید کسی کو یہ گمان ہو کہ حضرت خضر اہل مکاشفہ میں سے تھے ان کی بات اگر سمجھ میں نہ آئی تو بجا ہے ابوہریرہؓ اہل مکاشفہ میں سے نہیں سمجھتے۔ اس لئے یہ اتنا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی باہم جو شکر ربی جو گئی اور مشا اس کا یہ ہو کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حقیقت الامر کو نہ سمجھے اور اس سبب سے دست درگرباں ہو گئے اور ایسے ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا حقیقت الامر کو سر دست نہ سمجھی ہوں تو کیا ہرج ہے حالانکہ پہل کوئی مکاشفہ کی بات بھی نہ تھی اس لئے کہ حضرت ہارون نے تو کچھ خطا کی ہی نہ تھی اگر معصوم ہونے کی وجہ سے اس بات کو مستبعد سمجھتے ہو تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تو فقط شیعہوں ہی کے نزدیک معصوم تھیں۔ حضرت موسیٰ تو بالاتفاق معصوم ہیں۔

اور مستثنیٰ یہ بھی نہیں تو یہ ناکارہ ابھی عرض کر کے آیا ہے کہ اور اہل اور غلطیوں سے چونکہ یہی جاتی ہے اور خطا کا ہونا کچھ ان سے محال نہیں جو اس وجہ سے ان کی بزرگی کے منکر ہو جائے۔ بزرگی اور چیز اور مدد و گناہ اور چیز وہ گناہ جو مخالفت و لایق ہے ویسے کہ نفس اپنی خاصیت اہلی پر بانی ہوا اور روح اس کے مطلوب ہو جائے، نہ یہ کہ بمقتضا البشریت بھی نہ ہو۔ ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے حضرت آدم کی شان میں جو یہ آیا ہے وَ عَصَىٰ آدَمُ سَبْدًا فَعُوَا يَعِزُّرَ بُونَسِ کی طرف تعلق ہے۔ لَا تَكُنْ تَصَاحِبَ الْخُفَاتِ یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا جاتا ہے مَا كَانَ لِیُنْجِیَ اَنْ تَكُوْنُوْا اَنْسَا اے جنتی شیخی فی الاَرْضِ اِن کے کیا معنی ہو گئے، حالانکہ یہ سب قائل کلام اللہ میں مذکور ہیں گجائش انکا بھی نہیں اور صحابہ کے زلات اگر زلات بھی ہوں اور ان قبیل غلط فہمی ہو تب وہ کچھ کلام اللہ میں مذکور نہیں کسی حدیث متواتر میں نہیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور نہ سہی ہم کہتے ہیں کہ غلط نہیں لیکن جو ہم جواب انیا کی طرف سے دو گے وہی صحابہ کی طرف سے سمجھ لو کہ ان کی

طرف سے یہی غرر بہت ہے کہ وہ مصر نہیں نہیں، اگر خطا ہوئی تو بلا سے جب بایںہم خدا نے ان کی تعریف کر دی۔ تو پھر کیا حاجت جواب ۲ اور کیا حد کی ضرورت۔

**مصرع۔ ہر عیب کہ سلطان بہ پسند و ہر ست**

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف دلیل غفران و رضا ہے۔ | العقبتہ اس قسم کے قصور قابل گرفت نہیں۔ اور عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کرتی کہ ان پر محاسبہ اور مواخذہ ہو بلکہ ان اوصاف کے بیان ہی میں اس بات کی طرف اشارہ فرمادیا اس لئے کہ اَشِدَّ اَنْفُ عَنِ الْغَفْرِ رَحْمَةً يَنْهَيْهُمْ ہونا کچھ اس بات کو نہیں چاہتا کہ ان سے کوئی خطا نہ ہوئی ہو اور جب اس بات کا التزام نہ ہو اور خداوند کریم نے باوجود امکان صدور خطا ان کی تعریف فرمائی تو یہ معنی ہوئے کہ یہ وصف ایسے نہیں کہ ان کے سامنے اس قسم کی باتوں کا حساب کیا جائے بلکہ یہ خوبی فقط اعتقاد ہے کہ کبہ کو جو کئے دیتی ہے تو گویا ضمناً اشارہ ان کی مغفرت کی طرف ہوا اور جواب بھی وہ معذب ہو سکتا ہے تو پھر کیا تعریف جنہی سے تو سہو ہو گا۔ یا غنا بپشایم بھی ایچھے ہیں چنانچہ خطا ہر ہے۔

القصد نظر انصاف چاہئے خدا کی تعریف کے بعد پھر نہیں ہو سکتا ہے کہ صحابہ جنہم میں جائیں پھر اس صورت میں ایک کیا لالہ گناہ ان کے ذمہ لگا دو جو کرے گا وہ اپنی عاقبت خراب کرے گا اور سمجھنے والے اسی کو تعریف سمجھیں گے۔

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف ابداً لے صحابہ کے مندرجہ بالا ہے اور حق بھی تو ہے جب کوئی بادشاہ و انستند ہے انظام مملکت کا خیال ہو اور وہ ملازموں کے حال کا انکراں ہو اپنے چند ملازموں کو باوجود خطا ان کے کچھ نہ کہے تو ظاہر ہے یہی کچھ میں آتا ہے کہ یہ کوئی بہت پیارے ہیں کہ اس حال پر بھی ان سے مواخذہ نہیں اور جو الٹی تعریف کرے اور ان کے غمازوں اور دشمنوں سے جو ان سے کینہ رکھتے ہوں۔ بری طرح پیش آئے اور ان کے ان کمالات کو جو اپنے نزدیک اور ان کے دشمنوں کے نزدیک ان کی خیریت مسلم البتہ ہو ان کے دشمنوں کو سنا سنا کر کہے کہ ان میں سے جس میں یہ اوصاف پائے جائیں ہم نیکلاس کی سب خطا میں معاف کیں بلکہ اس کے لئے اور انعام قرار دیتے تیار کیا ہے تو اس صورت میں مجراں کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ بادشاہ کو ان ملازموں سے محبت ہے اور اس کو ان کی بیچ ہے جو ان کا دشمن ہو وہ اس کا دشمن جو ان کا دوست، وہ اس کا دوست ہے۔

پختہ مطلقہ خستہ اندامہ سود پہلہ ہیرہہ کھیس سر ہنہر کھیس مارا نقد عین حق ہاتھ کے  
 چاکے کے کہیں نہ آجے کہ جو اہل زور اس کی نصرت میں ہو کر گرے کہ اس سے لڑا کیل  
 نصرت کی نصرت جنوں کے حق میں کہیں نہیں آتی پھر پہلے سے نوایا عینہ ہاتھ خستہ  
 ہنہر ہو کہ صاب کے حق میں کہیں نہ آتے چنان کہ ہنہر کے ہونے وہ چرانے کے کہیں نہ  
 سب سے ہنہر کہ صاب خستہ صاب کے ہنہر کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر  
 صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر  
 صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر صاب کے ہنہر



اگر بالفرض ایسے ہی ہیں جیسے تم کہتے ہو اور واقعی ان سے یہ خطائیں ہوئی ہیں جن کو تم کھاتے پھرتے ہو تب کیا ہوگا ہم نے تو یہ وعدہ کر لیا ہے کہ ان میں سے جو زمان رکھتا ہوگا درس نے اچھے اچھے عمل کئے ہونگے، ہم اس کی خطائیں بھی معاف کر دیں گے۔ اور ان کو اجر عظیم بھی دیں گے پھر جب وہ سب کے سب کافروں کے ساتھ تیز و تند ہوں اور آپس میں محبت رکھتے ہیں ساریں ہمیشہ مشغول رہیں سواہ خلکی رضامندی اور اس کے افضال کے اور کہیں طلبکار نہ ہوں تو ایمان کے گناہ کیونکر معاف نہ کریں اور انہیں کسی غندہ سے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کا اجر کیوں نہ دیں اس سو زیادہ ایمان اور اعمال صالحہ کی اور کیا صورت ہے۔

معاذ سے مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ غیر مشروط ہے اگر یہ شرط ہوئی کہ ایمان اور عمل صالحہ کے ساتھ گناہ بھی کسی قسم کا نہ کریں تب بھی ایک بات تھی۔ اس وعدہ میں تو یہ شرط نہ تھی اہل فہم اس سے سمجھ گئے ہوں گے کہ منہم جو بعوعلو الصلوات کے بڑھاپے تو اس کی یہ وجہ ہے کہ یہ وعدہ حقیقت میں منکروں کے جواب کے لئے بیان کیا گیا ہے اور اس کی یہ صورت ہے جیسے مرقوم ہوئی۔ درذیہ معنی اگر ہوں کہ کوئی ان میں سے ایمان لایا۔ اور عمل صالحہ کئے اور کوئی کافر ہی رہا لغو زبانہ تو اس کو کم جانتے ہیں۔ شیعوں بھی باور نہ کریں گے۔ اس لئے کہ خدا کے اتنے تو یہ بھی معتقد ہیں کہ خدا جسے مومن تباد دے وہ مومن ہی ہے کافر نہیں سو خدا نے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کی پہلی ہی گواہی دے دی بلکہ ایمان اور اعمال صالحہ میں سے بھی اولیٰ قسم کے ایمان اور اولیٰ قسم کے اعمال صالحہ کی گواہی دی کیونکہ ایمان میں تو اس سے بڑھ کر کوئی ایمان نہیں کہ خدا سے محبت اس درجہ کو پہنچے کہ اس کے دشمنوں سے کہے ہاں اپنا ہر یا سیکانہ عداوت ہو جائے اور اس کے دوستوں سے کہے ہاں محبت ہو جائے کیونکہ سب کے نزدیک بالاتفاق محبت اعلیٰ مقامات ایمان میں سے ہے اور بھروسہ بھی اس قدر۔

ایمان کے معنی اور مراتب یقین اور وجہ اس کی ظاہر ہے اس لئے کہ ایمان کہتے ہیں کسی چیز کے یقین کر کے تسلیم کر لینے کو۔ سو مطلق شرع میں خاص خدا کے کلمات پر یقین کر لینا اور پھر ان کو تسلیم کر لینا یعنی شلاً خدا حکم الٰہی کیں ہے تو اس کے ایمان کے معنی ہوئے کہ اول تو خدا میں اس صفیٰ لوثیقنی سمجھ پھر تسلیم بھی کر لے سو حاکم کی حکومت کے تسلیم کرنے کے ہی معنی ہیں کہ اس سے منصف

مذہب جملے علیٰ ہذا القیاس سب کمالات کو سمجھو۔

علم الیقین مگر یقین کے چند مرتبے ہیں۔ آپ تو علم یقین یہ تو ادنیٰ مرتبہ ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی معتبر آدمی سے ہم سنیں کہ فلاں جگہ فلاں چیز ہے۔ ایسا یقین تو ہر ادنیٰ مسلمان کو حاصل ہے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بالاتفاق کچھ ہیں۔ ان کی خبر سے معلوم ہوا کہ خدا میں کمال ہیں اگر اتنا یقین بھی نہ ہو تو ایمان ہی نہیں۔

عین الیقین دوسرا مرتبہ عین الیقین یعنی جو کانوں سے سنا تھا وہ آنکھوں سے دیکھ لیا سو اس مرتبہ میں یقین پہلی مرتبہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ کس کمر کو کسی چیز کا یقین ہو جائے لیکن وہ بات نہیں ہوتی جو آنکھوں سے دیکھنے میں ہوتی ہے اسی واسطے خوبصورتوں کے قصے اکثر کانوں سے سنتے ہیں اور محبت نہیں ہوتی اور آنکھوں سے دیکھنے میں جو کچھ ہوتا ہے سب جانتے ہیں لیلے اور شیریں اور حضرت یوسف علیہ السلام سے ان کے مرنے کے بعد کسی کو محبت نہ ہوئی حالانکہ شہرہ انکے حسن و جمال کا قنا ہے، جب نہ ہوگا۔ بلکہ اس سے صاف یوں معلوم ہو گیا کہ سننے سے کسی کو محبت ہوئی ہی نہیں ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام سے کسی کو تو محبت ہوتی اپنے زمانہ کے خوبصورتوں سے تو محبت ہو جائے اور ان سے نہ ہو، وجہ اس کی اور کچھ نہیں کہ سننے سے بوجہ صورت محبت پیدا نہیں ہوتی ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام تو حضرت یوسف ہی تھے۔

ادھر کہیں سننے سے ہو بھی ہے تو وہ بھی دیکھنے ہی کا طفیل ہے یعنی آنکھوں سے جو خوبصورت نظر آئے ہیں اور ان کے دیکھنے سے ایک کیفیت ہوتی ہے تو پھر اگر سننے میں کونسا خوبصورت ہے تو اسے اپنے تجربہ سابق پر قیاس کر لیتے ہیں اور اس وجہ سے گونہ اشتیاق پیدا ہو جاتا ہے ورنہ فقط سننے سے کچھ نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے مادرِ نادانہ سے کہو کہ فیکل و صورت کا اھم ہی نہیں ہوتا اور خوبصورت اور بدصورت کو برابر نہیں سمجھتا اس کو بوجہ صورت کسی کو محبت نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں بالعلمین الیقین کے درجہ میں اگر کوئی چیز عجیب و غریب ہو کہ لہو لہو ہے تو اس سے بشرطِ ماننا بہت طبیعت محبت ہو جاتی ہے

حق الیقین پھر ایک مرتبہ یقین کا حق الیقین ہے وہ یہ ہے کہ میں میرے آنکھوں سے دیکھ لیا اس کے استعمال اور برتنے کا بھی اتفاق ہو جیسے پانی کا ایک ٹود دیکھنا پھر دیکھ کر اسے ہی کہا

لینا، اب پینے کے بعد یہ احتمال ہے کہ شاید سیراب ہو یا دیکھنے میں کچھ غلطی ہوئی ہو یا انہیں رہتا غرض یہ مرتبہ یقین ہونے میں عین الیقین سے بڑھ کر ہے اس مرتبہ میں وہ محبت جو دیکھنے سے پیدا ہوتی ہے اور کبھی بڑھ جاتی ہے۔

محبت حق الیقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے بلکہ حقیقت میں دیکھے تو محبت اسی درجہ میں پیدا ہوتی ہے اس لئے کہ پانی سے جو محبت ہے تو اسی وجہ سے ہے کہ وہ پیاس کو بجھاتا ہے جو یہ بات تو بے ہی سے معلوم ہوئی۔ اگر کوئی شخص ایسا فرض کر کہ اس نے نہ کبھی پانی دیکھا ہو نہ سنا ہو نہ اس کی تاثیر معلوم ہو اور نہ اسے کبھی پانی کی ضرورت ہوئی ہو پھر اسے ایک دفعہ ہی پیاس لگے اس وقت اس کے سامنے اگر پانی آجائے تو وہ کیا جائے کہ اس میں یہ تاثیر ہے اور اس سے میری پیاس بجھ جائے گی، جتنا اس کے کیا تو خدا اس کے جی میں ڈالے کہ اسے استعمال کیجئے یا کوئی اسے بتلا دے اسے ہرگز پانی کی طرف سے گمان نہ ہوگا۔ لیکن خولہ ورتوں کو دیکھنا اس وجہ سے برتنا ہی ہے کہ جیسے گلزار کے دیکھنے سے جی کو راحت ہوتی ہے ویسے ہی ان کے دیکھنے سے جان و دل کو آرام ہوتا ہے۔ بالجمہ عقل سلیم یوں کہتی ہے کہ محبت حق الیقین کے مرتبہ میں ہوتی ہے چنانچہ واضح ہو گیا۔ اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث کو پورا بیان کرتا مگر نہ چارہ ہو فرصت کم پھر اپنا حصرج اوقات، ادھر حجاب خط کی جلدی۔ لہذا ان ہی پر اکتفا کرتا ہوں۔

صحابہ حق الیقین کے مراتب پر نازل تھے اور محبت بالجمہ محبت مرتبہ حق الیقین میں پیدا ہوتی ہے اور یہ اعلیٰ قسم فی اللہ اور بغیر فی اللہ میں بھی راستہ ہے یقین کی ہے اور پھر محبت میں اعلیٰ قسم یہ ہے کہ محبوب کے لواحق و تابع ایک ملک محبت پہنچ جائے اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اس کے دشمنوں سے عداوت ہو جائے سو جب جناب ہادی تعالیٰ نے سب صحابہ کے حق میں اس بات پر گواہی دی کہ ان کے دل میں ہمارے دشمنوں کی دشمنی اور ہمارے دوستوں کی دوستی ہے تو صاف واضح ہو گیا کہ ان کے دل میں خدا کی محبت پہلے ہے۔

باقی کوئی یوں کہے کہ مسلمانوں سے محبت ہونے کو گویا لازم ہے کہ خدا ہی کے سبب سے ہو، محبت کے بہت اسباب ہیں، نسب کی وجہ سے ہوتی ہے احسان اور سلوک اور دوستی

کے سبب سے ہوئی ہے، علاوہ اس کے اور بہت صورتیں ہیں۔ مثلاً ان اقیاس و شمینی کی بہت وجوہ ہیں۔ جب تک یہ متحقق نہ ہو کہ وہ محبت اور دشمنی خدا کے سبب سے، تب تک مطلب ثابت نہیں ہوتا۔

جواب اس کا اہل توبہ ہے کہ جب کسی وصف کے ساتھ محبت اور دشمنی کو متعلق کرتے ہیں تو عفت میں وہ محبت اور دشمنی اس وصف ہی کی وجہ سے سمجھی جاتی ہے۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ مجھے خوبصورتوں سے محبت ہے یا عالموں سے محبت ہے۔ علیٰ ہذا اقیاس کوئی یوں کہے کہ مجھے متکبروں سے عداوت ہے یا کافروں سے عداوت ہے تو کوئی نا انصاف بھی اس کے کہنے میں داخل نہیں کرتا کہ یہ محبت اور یہ عداوت ان اوصاف ہی کی وجہ سے اور یوں کسی کی عقل بھی نہیں ہوتا کہ شاید کسی اور وجہ سے ہو۔ سو خدا نے بھی اس قدر اٹلی انکشاف کیا ہے یعنی کافروں پر بڑے تیز و تند ہیں اور کافر کے بھی معنی ہیں کہ خدا کا دشمن ہو تو معلوم ہوا کہ ان کی عداوت بوجہ کفر ہے۔ کسی اور وجہ سے نہیں اور جب بوجہ کفر ہوئی تو خدا ہی کی محبت کے سبب ہوئی ایسے ہی سَرَحْمًا نَبِيْنَعْمُوْهُ کو سمجھے۔ یعنی ایک دوسرے کو جو آپس میں محبت ہے تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور آپ کے لہرہ میں داخل ہو جانے کے باعث ہے اور اس کا حاصل بھی یہی ہے کہ خدا کے متعلقوں میں سے ہیں اور جب یہ سمجھ کر ہوئی تو وہی خدا واسطے کی محبت ہوئی۔

میر کا مقصد مَنْ رَضِيَ لِيْ مَا رَضِيَ لِيْ رَضِيَ لِيْ فَضْلًا مِّنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا نے اس بات کو خوب ثابت کر دیا کہ ان کے ہر کام میں خدا کی رضامندی بدرجہ ہے، سو کفار سے سختی کی باتیں اور آپس کی عنایا میں سب خدا کی رضامندی کے لئے کرتے ہیں اور خدا کی رضامندی کی طلبگاری میں نشان محبت ہے۔ سو محبت کے اور کوئی وجہ رضا کی طلبگاری کی ممکن ہی نہیں اور بہشت کی تمنا میں جو لوگ خدا کی مرضی کے کام کرتے ہیں تو حقیقت میں مرضی کی طلب نہیں ہوتی۔ محبت کی طلب ہوتی ہے جیسے فیر روٹی کی وجہ سے والدین کی خواہش کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں اس کی رضا کے طالب نہیں۔ مقصد اصل ان کا روٹی ہی ہوتا ہے بلکہ رضا جوئی محسب ہی کا کام ہے۔

الفرغ صحابہ کا یہ کہ جو خدا سے عداوت اور اپنے لوگوں سے محبت تھی تو وہ فقط خدا ہی کی محبت کا لہرہ تھا

صحابہ کی محبت اور تسلیم سے اوپر کسی اور چوکھ محبت و تہنیتی یقین میں ہوتی ہے اور وہ اعلیٰ درجہ محبت و تسلیم کا درجہ نہیں ہے | یقین کا ہے تو لازم آیا کہ سب صحابہ کو خدا کی عظمت اور جاہ و جلال اور کمال اور جمال کا اتنا یقین تھا کہ اس سے اوپر کوئی یقین کا مرتبہ ہی نہیں اور اگر تسلیم اس درجہ کو تھی کہ اس کے آئنا خود موجود تھے چنانچہ باری تعالیٰ نے خود اس کی خبر دی اور کہا **لَا تَدْرُکُہُمْ ذَرِّعًا نُّجِّدَ الْاٰخِرَ اَمَّا تَسْلِمَہُ** ہوتی تو یہ اعلیٰ کیوں کرتے اور یہی الفاظ معیت **جَلَدٌ یَّتَّخِذُوْنَ لَیْلَہِ** ان کے اعمال صالحہ کی بھی خبر دیتے ہیں تو اب بوجہ اکل ان کا ایمان کامل اور اعمال صالحہ جن پر وعدہ مغفرت اور اجر عظیم تھا ثابت ہو گیا تو پھر یہ قائل کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چل میوں میں سے کوئی مسلمان تھا اور کوئی نہ تھا اور اس درجہ سے منہمک فرمایا تو یہ شیعوں ہی سے ہو سکتا ہے یونہی ان کے نزدیک اگر مذہبیات کا انکار اور محال کی تسلیم منسوخ ہوتی تو سنیوں کے مذہب سے روگرداں ہو کر مذہب شیعہ پر کیوں مستقیم ہوتے اگر ادریش تطہیل نہ ہوتا تو اس دعوے کی دو چار دلیلیں میان کرتا مگر کھنے والے اسی رسالہ میں سے اس مطلب کو سمجھ جائیں گے ان کے لئے یہی دلیل بہت ہے

حق یقین کے مراتب میں تفاوت ہے | باقی کوئی یوں کہے کہ صحابہ کو اگر مرتبہ حق یقین تھا اور وہ اعلیٰ مراتب یقین ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے انہوں نے کوئی مرتبہ ہی نہ چھوڑا صحابہ کیوں کہتے ہو رسول کو تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ علم یقین میں سو آدمیوں سے اگر ایک خبر سنیں اور اس پر یقین ہو جائے تو وہ بھی علم یقین ہے اور ہزار سے سنیں تب بھی علم یقین ہے لیکن با انہمہ دوسرا یقین قوی ہے علیٰ ہذا القیاس کو سب بھر سے ایک شے دیکھئے وہ بھی یقین ہے اور ایک ہاتھ کے فاصلے سے دیکھئے وہ بھی یقین ہے لیکن دوسری صورت میں جو وضاحت ہے وہ پہلی صورت میں نہیں، اسی طرح ایک دفعہ پانی پیچے یا ٹھنڈا سا پیچے وہ بھی حق یقین ہے اور کئی بار پیچے جا بہت سا پیچے وہ بھی حق یقین ہے مجتہد دوسری صورت میں جو بات ہے وہ پہلی صورت میں نہیں ایک دفعہ میں بسا اوقات چندال حال معلوم نہیں ہوتا ہاں کئی بار میں البتہ خوب معلوم ہو جاتا ہے ۔

الغرض حق یقین میں شریک ہونے سے مسافات لازم نہیں آتی۔ با انہمہ سارا فضیلت

کا محبت پر ہے معلوم ہونے پر نہیں بسا اوقات ایک ذلیل و بے ہوش کو آدمی برابر دیکھتے ہیں ایک کو محبت ہوتی ہے ایک کو نہیں اور جو ہوتی بھی ہے تو برابر نہیں ہوتی سو صحابہ کو خدا تعالیٰ سے اتنی محبت نہ تھی جتنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا سے تھی۔

باہمی مناقشات مَحْضًا بَيْنَهُمْ كَمَا نَفَعْنَا ابْنًا اب ایک بات قابل بیان کے اور باقی ہے وہ یہ کہ شاید حضرات شیعہ کو موافق مثل مشہور ہو۔ خوئے مدراہبانہ ہلہما رہ صحابہ کی بندگی کے تسلیم کرنے میں یہ حیلہ اور باقی ہو کہ صحابہ میں باہم اکثر مناقشات ہوئے اور ان کے باہم اکثر رنج ہے اور نزاع لہو میں آئے۔ چنانچہ طرفین کی کتابوں میں موجود ہے پھر ان کو وَحَمْدًا بَيْنَهُمْ کیونکر ہم کہیں اور جب یہ نہیں تو پھر کس وجہ سے یوں کہا جائے کہ وہ کامل الایمان تھے بلکہ یوں اجمال ہوتا ہے کہ جن سے حضرت امیر کو رنج پہنچایا وہ ان سے لڑے نہ وہ وَحَمْدًا بَيْنَهُمْ کے مصداق تھے نہ ان پر اَمْضُوا وَاَعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ صَادِقًا آتا تھا اور لفظ مِنْهُمْ جو بعد وَعَمَلُوا الصَّالِحَاتِ آیا ہے تو انہی کے اخراج کے لئے بڑھایا ہے اس شبہ کا جواب ہر چند فقط ہمارے ہی ذمہ نہیں کیونکہ بعینہ ہی احتمال خوارج ان کو صاحب بھی پیش کر سکتے ہیں شیعوں کو بھی اس اعتراض کا کافی جواب لازم ہے

صحابہ کی بخشش کی بنا پر محبت تھی اگر بغرض تسکین خاطر شیعہ و سنی یہ معروض ہے کہ رنج و دوج سے ہوتا ہے ایک بوجہ عداوت ایک بوجہ محبت بوجہ عداوت کی تو صورت الہر و دشمنوں کو جو دشمنوں سے رنج ہوتے ہیں وہ اسی قسم کے ہیں باقی بوجہ محبت کے یہ صورت ہے کہ کسی کا دوست اس کے خلاف مرضی اور خلاف توقع کرے تو یہ رنج بوجہ محبت ہے اس لئے کہ اگر دشمنی ایسی باتیں کرتے ہیں تو ان سے کچھ رنج نہیں ہوتا اس سے خوب معلوم ہوتا ہے کہ یہ رنج فقط محبت کا ثمرہ ہے اگر محبت نہ ہوتی تو یہ رنج نہ ہوتا۔ ایسے ہی اگر صحابہ کو کبھی کبھہ تو بہت ہو گا تو یہی ہو گا کہ خدا کے کلام کو تسلیم کرنا پڑے گا۔

سوموذا باللہ مثل زرارہ بن اعین اور اسحاق و غیرہ مقتدیان شیعہ جو یہ شہادۃ ائمہ اور کتب جھوٹے اور کذاب ہیں چنانچہ انشاء اللہ مذکور ہو گا کچھ خداوند کریم کو جھوٹا اور کذاب نہیں؟ جو اتنا دشوار معلوم ہو مگر جن کو جھوٹی باتوں کے تسلیم کرنے کی ضرورت ہو وہ سچے کلام

کو اگرچہ خدا ہی کا کہوں نہ ہو کیونکہ تسلیم کر لیں۔

بن روایات پر شیعہ کی بنیاد ہے ان کے معنادار یوں پوچھتے ہیں کہ سنی تو حسب اعتقاد شیعہ اس راویوں کی ثقاہت کا حصال قابل ہی نہیں کہ ان کی کتابوں کی روایات کو تسلیم کیا جائے باقی رہی شیعہوں کی روایتیں ان کا حال یہ ہے کہ بن راویوں سے شیعہ اپنے دین ایمان کی باتیں ہیں اور ابابن شیعہ اور حضرات ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وہ واسطے ہیں ان کا حال یہ ہو کہ مشائخ بن سالم اور میثمی اور صاحب طلق یعنی احوال طلق وغیرہم جو ان کے مقتداء اور پیشوا اور احادیث معمول بہا کے راوی ہیں ان کی جو کچھ خوبیاں اور برائیاں ہیں اور حضرات ائمہ نے ان کے فضائل بیان کیے ہیں وہ سب کو اس رسالہ میں نہیں آ سکتے پر بطور نمونہ کچھ معروض ہے کلینی جو صرح الکتاب شیعہ اس میں یہ حدیث ہے۔

حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ابراہیم بن محمد غزاد اور محمد بن حسین بیان کرتے ہیں کہ ہم امام ابو الحسن فنا علیہ السلام کے پاس گئے پوچھے کہا کہ ہشام بن سالم اور میثمی اور صاحب طلق یوں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہمارے ایک تک کو کھلا کر اور اپنی ٹھوس ہے آپ سنتے ہی ہجرت میں جا پڑے اور یہ فرمایا کہ ابی تو پاک ہے ان کی بیوی کے شان لوگوں نے تجھے پہچانا اور نہ انہوں نے تجھے و نہ لا شریک لا جانا اس سبب سے جو کچھ اگلے صفحہ میں آتا ہے بیک دیتے ہیں۔

عن ابراهيم محمد بن الحسن اور محمد بن الحسين  
قَالَ لَا تَخْلُقُوا عَلَى أَبِي تَحْسِنِينَ الرضا عليه السلام  
فَقُلْنَا إِنَّ هِشَامَ بْنَ سَالِمٍ وَابْنَيْهِ وَمَصْلُوبُ  
يَعْقُوبُ بْنُ أَبِي اللَّهِ تَعَالَى أَخُوهُ إِلَى اللَّهِ تَو  
وَأَبِي هِشَامٍ فَخَرَّ لِلَّهِ سَاجِدًا لَمْ قَالَ  
سُبْحَانَكَ مَا عَمِيَ قَوْلُكَ وَلَا وَحْدُ وَ  
فَمَنْ أَجَلِ ذَلِكَ وَصَفْوَا

دوسری روایت بھی کلینی ہی کی ہے۔

حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ابن حمزہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ہشام بن حکم تم سے دعوت کرے کہ خدا جسم ہے ٹھوس، سو اس کے جواب میں حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ

عن علي بن حمزه قَالَ قُلْتُ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هِشَامَ بْنَ حَكْمٍ يَزِيدِي  
عَنْكَمَ أَنَّ اللَّهَ جِسْمٌ نَعْدِي فَوَدِّي مَعَهُ فَنَدَى فَوَدِّي  
يَعْنِي جَعَلَ مَنْ بَنَى مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ سُبْحَانَ مَنْ

لَا يَتْلُوهُ إِلَّا هُوَ الْأَمُّونُونَ كَتَبْنَاهُ شَيْ  
وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ لَا يَجِدُ وَلَا يُحِشُّ وَلَا  
يُحِيطُ بِهِ شَيْءٌ وَلَا يَجْنِسُهُ وَلَا يَنْوَرُهُ وَلَا يُخَفِّفُهُ

نے کچھ دیا ہی تو کیا جیسا امام ابو الحسن رضائے  
فرمایا تھا مطلب قریب تر یہ ہے

الہیہ روایتوں کو دیکھئے کہ مقتدیان امامیہ نے کیا کیا معرفتیں تراشی ہیں پھر تہرہ اماموں  
کا حوالہ دیتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس بعضے ان کے مقتدا اور پیٹوا خدا کی نسبت یہ عقیدہ رکھتے تھے،  
کہ خدا ازل میں جاہل تھا جیسے زرارہ بن العین اور یحییٰ بن اہیمن اور سلیمان جعفری اور محمد بن مسلم  
وغیرہم اور کہاں تک بیان کروں۔ ایسے ایسے بزرگوارین سے دین کی باتیں روایت کرتے ہیں اور  
پھر ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں اور ان کا نام صحاح رکھتے ہیں اور یہ افسانے انہی کی معتبر کتابوں  
سے معلوم ہوتے ہیں یقین ہے کہ علماء سبیلیم کرینج

اور اگر موافق عادت بزرگان (دفعہ پسندگی) سنوں کے سامنے جھوٹ بول جائیں۔ اور  
انکا کر جائیں تو اپنے دل میں ضروری منفعلی ہونگے۔ سبحان اللہ اس بات کی رعایت تو سنیں گے  
کہ جن کتابوں کا صحاح نام رکھتے اور انہیں معتبر سمجھتے ہیں ان میں بجز پارساؤں اور متقیوں اور دینداروں  
کے اور کسی سے روایت نہیں لاتے۔ اور جلاتے بھی ہیں تو اس غرض سے کہ کوئی اس روایت کی دُ  
سے دھوکا نہ کھائے اسی لئے بتلا جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے یا موضوع یعنی بنائی ہوئی جھوٹی  
روایت ہے الغرض شیعوں کے دین کی روایتوں کا جب یہ حال ہے تو کتب تواریخ تو فوراً توہری ہو  
گی اور سنیں گے روایت خود قابل اعتبار نہیں تو اس صورت میں جو روایتیں کہ نزاع صحابہ اور باہم کی  
چپقلش پر دلالت کرتی ہیں۔ کلام اللہ کے مقابل میں کیونکہ قابل اعتبار ہو گئی ہیں حال کلام اللہ متواتر  
تو ہے۔ جس صورت میں کلام اللہ میں دَحْمًا بَيْنَهُمْ ہو اور اس کے ہمارے نزدیک بھی مضبوط  
کہ ان میں بزرگ کسی نے جوتا ہی نہیں تو موافق قاعدہ اہول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو گا جو کلام اللہ  
کے خلاف ہیں اب بفضلہ تعالیٰ جمیع امور متعلقہ آیت مرقومہ بالا سے فراغت پائی لازم یوں ہے۔ کہ  
ایسی آیت بھی جو صحابہ کی بزرگی پر ایسے دلائل کرے کہ انہیں منہ نہیں ہو اور بہولت فہم میں آجائے  
اور اس روایت سے ان کا حق خاتمہ بھی معلوم ہو جائے بیان کی جملے شاید کوئی راہ پر آجائے  
ہذا آیت ششم معروفہ خدمت ہے۔



وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ

حاصل اس کے مسنون کا یہ ہے کہ جو لوگ قدیم  
ہیں پہلے وطن چھوڑنے والے اور مرد و کزنبر لے  
اور حجام کے کچھ آئے نیکو اللہ اسی اللہ اور وہ  
راہی اس سے اور تیار کر رکھے ہیں اللہ نے ان کے  
لئے باطن جن کے کچھ ہستی میں نہیں، باہر وہ ان  
میں پیشہ پیشہ، یہی ہے نئی مراد علی۔

اس آیت کے بعد ہم جانتے ہیں کہ اگر حق پرستی مد نظر ہوگی تو بولوی عمار علی صاحب کو  
کس گنتی میں ہیں یسید صدر سال بھی جس کی رگ و پے میں شیعہ سا گیا جو حق بول اٹھے اور کونکر  
حق نہ بولے جناب باری تعالیٰ نے اس آیت میں مسکراں اکابر صحابہ کے لئے حیلہ و محبت کی  
گنہائش ہی نہیں چھوڑی۔

آیت ہجرت میں منقولہ الہی کا ملاحظہ ہجرت پر ہے اگر ایمان کا ذکر ہوتا یا اعمال صالحہ کا ذکر ہوتا تو شیعہ  
ہمنا از مداد الزام بھی مفید مقصد نہ ہوگا! اور خارج اور نواصب آنکھیں بند کر کے یوں بھی کہہ  
سکتے کہ صاحب اس میں مومنوں اور اچھے عمل والوں کے لئے خدا کا وعدہ ہے۔ سو ہم کہتے ہیں کہ  
وہ دائرہ ایمان ہی سے خارج تھے سبقت ہجرت خلفائے ثلاثہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہ  
مہاجرین اولین کچھ دھکی چھپی بات نہیں جو انکار کر سکیں اور کہیں کہ صاحب کسی نے بہت لگا دی  
ہوگی خصوصاً خلیفہ اول کی ہجرت کہ وہ حضرت علی کی ہجرت سے بھی سابق ہے اور مہاجرین اولین تو  
انہیں لوگوں کی نسبت اول گئے جائیں گے جو بعد جنگ بدر کے آئے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
تو مہاجرین اولین میں سے بھی مہاجر اول نہ تھے، اس صورت میں تو اسی آیت سے ان کی افضلیت  
نکل آئی۔ کیونکہ در صورتیکہ اس آیت میں جتنے وعدے ہیں وہ سب سبقت ہجرت پر (مثلاً)  
موقوف ہوئے۔ تو جو کوئی سبقت میں بھی سابق ہو گا وہ استحقاق و فاء وعدہ میں بھی اول نہ  
ہوگا اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو البتہ ابو بکر صدیق سے اتنے پہلے گھر چھوڑ  
کر آئے کہ ابو بکر صدیق کے گھر تک پہنچنے باقی سب ان سے پیچھے ہی تھے۔

ہجرت حبشہ اور ہجرت مدینہ منورہ کے درمیان بیٹے غریب فرق اور ہجرت حبشہ اگرچہ ہجرت مدینہ منورہ

سے سابق ہے لیکن اس کی وجہ سے سابق ہونا چنداں موجب افضلیت نہیں اس ہجرت کی اباحت کا باعث تھا تو فقط قلت سہر تھا بلکہ معظم میں رہ کر پکا رہنا اور احکام خداوندی کا بجالانا بہت دشوار تھا ثبات ایمان اور حفظ جان کے لئے ضعف کو زحمت ہو گئی تھی اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہجرت ہمیشہ نہ ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حکم نہ ہونے کی اگر کوئی وجہ تب تکلف نکال بھی لیجئے تو اس کا کچھ جواب ہی نہیں کہ جس نے حبشہ کی جانب ہجرت نہ کی اس پر کچھ عقاب نہ ہوا اور مدینہ منورہ کی ہجرت بغرض امداد دین تھی اس کو رخصت نہیں کر سکتے۔ عزیمت ہی کیے تو اول درجہ کی عزیمت کہنے اسی لئے اس کے تارکین نور و عتاب رہے ہر چند ہجرت حبشہ کا رخصت ہونا اور ہجرت مدینہ منورہ کا عزیمت ہونا قطع نظر ظاہر ہونے کے اس تقریر سے اور بھی واضح ہو گیا مگر مزید توضیح کے لئے استقدر اور بھی ملحوظات ظہر رہے کہ ہجرت مدینہ میں جان پر کھیلنا تھا اور ہجرت حبشہ میں جان کا بچانا، اس میں دین کا بڑھانا تھا اس میں اپنی نماز روزہ کا بچالانا، اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امداد نصرت تھی اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تنہا چھوڑا جانا۔ اس میں مارنا مڑنا۔ آفر با سے رُوسا سے جھا ڈرنا۔ اس میں اعدا کے ہاتھوں سے چھوٹ کر سلامت گزرنا، یہیں تفاوت رہ از کجاست تا بجا پاد غرض ہجرت حبشہ کوئی فضیلت قابل تعریف نہیں خصوصاً تعریف خداوندی۔

آیت السابقون ہیں ہجرت سے مراد اسی لئے فریقین میں سے کسی نے اس ہجرت کو مصداق آیت صرت ہجرت مدینہ منورہ ہے۔ تاکہ ہجرت یا آیات فضائل ہجرت نہیں سمجھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ یہ آیت اور نیز آیات ہجرت مدینہ منورہ کی ہجرت کے بعد نازل فرمائی ہیں اور پھر اس آیت میں اور نیز آیات میں ہاجرین کے فضائل میں انصار کو پھر ذکر فرمایا اور سورہ حشر میں ہاجرین کے حال میں لفظ **يَفْضُرُونَ** اللہ بڑھایا تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ فضیلت ہی ہجرت کے لئے ہے جو انصار کی نصرت کے ہمدوش امداد کے کام سے ہم آغوش ہے سو ایسی ہجرت اگہے۔ تو مدینہ منورہ کی ہجرت ہے۔ حبشہ کی ہجرت میں نہ انصار تھے نہ نصرت تھی بہر حال حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم وغیرہم کی سبقت ہجرت میں کچھ کلام نہیں۔

آیت حجتہ سے صرف رضائے الہی ہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کا ایمان پھر اس سبقت ہجرت ہی کے سبب اور اعلیٰ درجہ کے اعمال صالحہ بھی ثابت ہوتے ہیں۔ خداوند کریم یوں فرماتا ہے کہ اللہ ان سے راضی ہوا، سوا دل تو یہی کفایت کرتا تھا کیونکہ رضائے آگے کوئی مقام ارفع نہیں جب خدا ان سے راضی ہوا تو ان میں کمال ایمان بھی اس درجہ کو ہو گا کہ کہا نہیں جاتا، اور اعمال صالحہ بھی ان کے قرار واقعی صالح ہوں گے، سوا دل تو موافق آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا مرقوم بالا کے ان کی مغفرت میں کلام کی گنجائش نہ رہی کیونکہ زندگان مذکور سب کے سب غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔

مقام جنت کی خوشخبری سے بڑھ کر حسن معنہ اچھڑیوں بھی ارشاد فرمایا کہ ان کے لئے جنتیں تیار خاتمہ کی دلیل ادراک ہو سکتی ہے | کر رکھی ہیں پھر وہ بھی ہمیشہ کے لئے، اس پر بھی کوئی ان کی بزرگی میں شک کرے تو بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ بزرگی کے معنی اس کے نزدیک یہ ہوں کہ خدا اس سے ناخوش ہو اور اس کے لئے جہنم تیار کر رکھی ہو، سو حضرات شیعہ جو ان زندگواروں کی بزرگی میں کلام کرتے ہیں اور ان کے دشمنوں کو اکثر بزرگ سمجھتے ہیں تو شاید اسی اصطلاح کے موافق سمجھتے ہیں لیکن صورت میں لازم آئے گا کہ حضرت امیر سے بھی دست بردار ہوں کیونکہ وہ بھی بشارت میں داخل ہیں۔ بہر حال ان اولیاء اللہ کے برا کہنے والے ان کو کیا کہتے ہیں۔ خدا کو جھٹلاتے ہیں۔ سوان کا کافریا فاسق کہنا، اپنا کافریا فاسق کہنا ہے۔ آفتاب کو کوئی بے نور بتلائے تو وہ آفتاب کو کیا اپنی آنکھوں کو بے نور بتلاؤ۔

آیات فضائل صحابہ میں جو شبہات شیعہ پیش کر چکے۔ اس کے بعد اتنی ادھر گزارش ہے کہ بعضے ہٹ مٹ ہو بی بیہ فادجی بھی حضرت علیؑ کے بارے میں پیش کئے ہیں | شاید یوں تکرار کریں کہ خدا پہلے راضی ہو گیا ہو اور پھر جب حضرت امیر سے مخالفت کی ہو تو ناراض ہو گیا ہو اور ان کیلئے جو جنتیں تیار کر رکھی ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو عذاب نہیں ہونے کا، بلکہ ہو سکتا ہے کہ اول عذاب ہو لے اور پھر وہ جنتوں میں چلے جائیں تو اس کا جواب ہر چند قابل جواب نہیں خصوصاً شیعہ کے مقابلہ میں کیونکہ خواہجہ بھی نسبت حضرت امیر کے اس تسمیہ کی آیات میں بعینہ یہ احتمال پیدا کر سکتے ہیں

مہمان کے لئے قیامت میں رسول میں دکھلا۔ اس لئے کہا جاتا ہے کہ اول کو سورہ تحریم میں بولنا  
اور زمان کے لئے معافے الہی نہیں ہے۔

جس روز کہ رسول اکرم ﷺ کو اذان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے ہیں۔  
سوان کے ایمان میں تو شبہ بھی کلام نہیں کر سکتے اس لئے کہ کلام اللہ موجود ہے اِنَّ  
نَبِيَّيْ عَنِ الْغَوَمِ اَتَلْفَيْنِ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا کافروں سے بلکہ یوں بھی آیا ہے اِنَّ  
هٰذَا لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْغَوَمِ اَتَلْفَيْنِ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا فاسقوں سے سو جب خدا ان سے  
راضی ہوا تو ان کے رسول اللہ کے ساتھ ایمان لانے میں تو کچھ شک نہ ہوا بلکہ اس بات میں بھی  
تعدد نہ رہا کہ وہ ایک زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان حیات میں سے ہا لہو میں  
سے تھے فاسق تک نہ تھے تو جب تک موافق وعدہ الہی کے وہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے ساتھ قیامت کو معزز و محترم رہیں گے۔ پھر مذاب آخرت کے کہ اس سے بڑھ کر کوئی سوال  
نہیں کیا مئے۔ مگر شاید ان الثول کھ کے ماذن کے نزدیک یہی معنی مذاب کے ہوں دوسرے  
یک سورہ انبیاء میں بولنا ارشاد ہے

عالم اس کا یہ ہے۔ جس کے لئے ہائے میل عفو  
مرتب مقرر ہو چکے وہ اس لذت سے دور رہی  
کس کا ہم تک ادھر انہی  
ماہی چیزوں میں بیٹھ رہے، نہ مگر گان کو  
کی گلاب میں، ادنیٰ ایک اعز شے کہتے  
وئے۔ اللہ سے ہم سے دور تھا۔

إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ أَنفُسُ أُولَئِكَ  
عَنْهَا مَبْدُؤُنَا لَا يَلْمِزُونَ حَبِيشَهَا  
وَهُمْ فِي مَا أُخْتِمْ أَنْتُمْ خَلْدُونَ  
لَا يَخْشَى نَوْمُ الْفَرَسِ الْأَكْبَرُ وَتَشْتَلُّهُمْ  
بُتْلُهَا خَلْدُ قَوْمِ الْوَلَدِيِّ لَتَنْوَعُ عِلْدُ

اب خیال کیسے کر جن سے خداوند کریم و مددہ فوز علیہ فرمائے اور تسلی آمیز کلام سے انکو اطمینان دلائے۔ ایسوں کو مستحق عذاب جاننا اہلوں کا کام ہے اور وعدہ کا پہلے سے مقرر ہوتا ہے ظاہر ہے کہ ابھی سجدہ ہوا اور وہیں وعدہ کے موافق تسلیاں ہوئیں پھر ان کے لئے عذاب کا ہونا ہے

Telegram : [t.me/pasbanehaq1](https://t.me/pasbanehaq1)

کہ اصحاب ثلاثہ وغیرہم مذکورین کی نسبت یوں کہیں کہ وہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد مسلمان ہوئے کیونکہ یہ آیت سورہ توبہ میں ہے اور سورہ توبہ کل ایک دہ برس پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے نازل ہوئی ہے یہ سب مہاجرین مکہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ اس کی گنجائش کہ لفظ باحسان ہی کو ملے یا نہ ملے ہو حیدر کا دھینگے سے مہاجرین اور انصار کے ساتھ ملا کر کچھ باب گنگو کشادہ کریں، کیونکہ ابھو احمد کے متعلق ہے اور پھر وہ جملہ ہے اور جملہ بھی موصولہ ماقبل تک کیونکر لے جائیں؟

عقیدہ تنفییل ائمہ پر ایت اعظمہ درجہ کی ضرب کاری | معہذا طر ف تماشا یہ ہو گیا کہ اس آیت اور دوسری آیتوں کے وسیلے سے جو اس آیت کے ذیل مذکور ہوئیں سنی اصحاب ثلاثہ کی بلکہ تمام مہاجرین اور انصار کا زمان ثابت کر کے امامیہ کے ایک اور عقیدہ کو خاک میں ملا سکتے ہیں وہ عقیدہ یہ ہے کہ حضرات ائمہ سب کے سب امتیوں سے تو کیا انبیاء سے افضل ہیں اور وہ اس عقیدہ کی پامالی کی یہ ہے کہ سورہ توبہ ہی میں (ان صحابہ کے حق میں جو ایمان بھی لائے اور محبت بھی کی اور جان و مال سے خدا کی راہ میں جہاد بھی کیا) یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ ان کا مرتبہ اول امتیوں سے اعلیٰ ہے پھر اس میں کچھ تخصیص لایم اور غرام کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سوائے حضرت علی کے اور ائمہ اہلدار اس رتبہ کو بھی نہ پہنچے تھے جو ان صحابہ کا ہے۔ بنی کا رتبہ تو درکنار یہ کہیں خاطر کے لئے وہ اہم مرقوم ہے۔

بنی ہو ملک کہ ہمارے خدا ہیں سے دلی ہمد  
ہا اور ضای راہ میں دین سے دلی ہمد  
میں جہ سے طلوع سے دلی ہمد  
دلی ہمد در تاج کعب میں ہمد  
ہی ہمدی ہمدی ہمدی ہمدی ہمدی  
ہمدی ہمدی ہمدی ہمدی ہمدی  
ہمدی ہمدی ہمدی ہمدی ہمدی

قُلْ هَٰؤُلَاءِ مِنْ عِندِ اللَّهِ  
فَإِنْ شِئْتُمْ لَنُصْلِيَنَّكُمْ  
عَنْ عِندِ اللَّهِ فَإِنْ شِئْتُمْ  
لَنُصْلِيَنَّكُمْ عَنْ عِندِ اللَّهِ  
فَإِنْ شِئْتُمْ لَنُصْلِيَنَّكُمْ  
عَنْ عِندِ اللَّهِ فَإِنْ شِئْتُمْ  
لَنُصْلِيَنَّكُمْ عَنْ عِندِ اللَّهِ  
فَإِنْ شِئْتُمْ لَنُصْلِيَنَّكُمْ

## باب عقیدہ ہدای کی تفصیل میں !

ہدای پر فارادادی اور علمائے شیعہ کا اضطراب! اب حضرات شیعہ سے بجز اس کے کچھ نہیں بڑھتی۔ کہ یا تو حق بول انھیں یا یہ موانع مثل مشہور الفیورۃ فیئغ المخلوقات بحکم ضرورت پھر مذہب قدیم کی طشر رجوع کریں اور یوں کہیں کہ ہمیں سلام اللہ کو ہی ثابت ہوتا ہے جو سینوں کا مطلب ہے لیکن خدا کا کیا اعتبار؟ جیسے اور بہت سے امور میں۔ ہمارے عقیدہ کے موافق آج کوئی مانے یا نہ مانے، خدا کو بدو واقع ہوا ہے صحابہ کی شان میں اور سینوں کے حق میں اور کلام اللہ کی حفاظت میں بھی بدو واقع ہوا، پہلے یوں ہی ارادہ ہو صیلا کلام اللہ میں فرمایا بعد میں رائے بدل گئی ہو اور یہی منہ ہدای کے ہیں۔

ہدای کے ایک معنی! چنانچہ نظام الدین جیلانی نے جن کو آج کل کے شیعہ شاید منافق بتلاتے ہیں رسالہ علم الہدای فی تحقیق البدایں لکھا ہے فَقَالَ بَدَأَ إِذْ أَظْهَرَ لَهُ دَائِئِي مَعَالِفَ الْبَدَائِيں اَلَا دَلَّی یعنی کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کو بدو واقع ہوا جب اس کو پہلی رائے کے مخالف کوئی دوسری رائے سوچے، ملا نظام الدین جیلانی مذکور اسی سالہ میں لکھتا ہے کہ شیخ ابو جعفر طوسی اور شیخ ابو الفیض کراچی کا بھی بدو کے معنوں میں یہی مذہب ہے، اس لئے کہ شیخ طوسی نے حدیث میں اور شیخ کراچی نے کنز الفوائد میں یہی تحقیق کی ہے۔

جد ۱ کے درجہ معنی! مگر شریف مرتضیٰ نے درجہ میں جو کچھ تحقیق کر کے لکھا ہے۔ (اور جبرسی کے کلام میں سے بھی کچھ اسی کی بولتی ہے) وہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں معنی قولنا بَدَأَ اللہ تعالیٰ اَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ مِنْ اَلَا مَرْمَلَةٍ یُکُنْ ظَاہِرًا یعنی ہم جو کہتے ہیں کہ خدا کو بدو ہوا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خدا کو کوئی ایسی بات معلوم ہوئی جو پہلے نہ تھی۔ پھر اس کے بعد ملا نظام الدین لکھتے لکھتے یوں لکھتا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ خدا کو اشیاء نو پیدا کا علم ان کے وجود کے بعد حاصل ہوتا ہے اور پھر اس کے بعد اپنی تحقیق لکھتا ہے۔ اور وہ تحقیق دوسرے معنوں پر منطبق آتی ہے وہ یہ ہے کہ خبر میں بھی بدو ہوتا ہے یعنی یوں بھی کبھی ہوتا ہے کہ آئندہ بات کی خبر دی کیوں ہوگی اور وہ اس طرح نہ ہو۔

ہدای کے تیسرے معنی! اب سنئے کہ متاخرین امامیہ کو کچھ بدو کے باب میں بھی ہوش آئی ہے

اور سنیوں کے اعتراضوں کو سن سنکر کچھ فکر آبرو ہوا ہے۔ اس لئے بات بدل کر اس بات کے قائل ہوئے ہیں کہ یہ بات فقط خاص اس علم میں ہوتی ہے جس کی کسی کو خبر نہیں کرتے، اور جو علوم کہ انبیاء کو بھیجے جاتے ہیں۔ اس میں خدا جھوٹ نہیں بولتا سوا کہ اس بات پر امامیہ جم جائیں تو سنیوں کی طرف سے ان کو مرہا اور آفسرین اس صورت میں کلام اللہ کی بات تو بادل تو لے پاؤرتی کی ہوگی۔ پھر یہیں کیا ضرورت کہ حیدر کے عذر کی وجہ سے کسی اور طرح سے اثبات مدعا کریں۔

مگر مانتے ہیں ملا نظام الدین کو کہ سنتوں کے طعن اٹھانے اور مذہب کے بٹا لگجانے سے گھبرائے مذہب کو بنھالا، اور متاخرین کی نہ مانی اس شخص میں جو متاخرین نسبت علم مخصوص کے کرتے تھے ان کی تکذیب کی اور بہت سی روایات احادیث مذہب شیعہ نقل کر کے متاخرین کی بات کو خاک میں ملا دیا اور کنوٹ رلاتے آخر شیعوں میں بڑے محقق ہیں، یہی وجہ ہوئی کہ اس باب خاص میں سالہ لکھا مہذا اس کا کہنا بھی سچا ہے۔ جھوٹ بولنا تو جب ہو جب خدا جان بوجھ کر کچھ کا کچھ کہدے اور جب نفوذ باللہ خدا ہی کو غلط معلوم ہو تو پھر خدا کا کیا قصور؟ جو متاخرین کہتے ہیں کہ خدا اپنے دوستوں سے جھوٹ نہیں بول سکتا۔

بدایہ کی تین قسمیں | بالجمہ ان سب روایات سے جو محقق مذکور نے اثبات مدعا کے لئے نقل کیں۔ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بدایہ کی تین قسمیں ہیں۔ ایک تو بدایہ فی العلم یعنی خدا نے پہلے سے کچھ جان رکھا تھا مگر بعد میں حقیقت الامر کچھ اور معلوم ہوئی دوسرے بدایہ فی الارادہ یعنی پہلے کچھ ارادہ تھا پھر یوں معلوم ہوا کہ یہ ارادہ ٹھیک نہیں، تیسرے بدایہ فی الامر یعنی پہلے کچھ حکم دیا۔ پھر بعد ازاں یوں معلوم ہوا کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی۔ اس حکم کو بدل کر دوسرا ایسا حکم جس میں وہ نقصان نہ ہو بلکہ مصلحت و نفع معلوم ہوتی ہو۔ صادر فرمائیں۔

بدایہ میں ایک شنبہ کا انزال | یہ معنی آخر خوب ذہن نشین رکھنے چاہیئے ایسا نہ ہو کہ نسخ سے مشتبہ ہو جائیں کیونکہ نسخ حقیقت میں اسے کہتے ہیں کہ ایک حکم کا



زمانہ آخر ہو جائے اور دوسرے حکم کا زمانہ آجائے۔ مثلاً رمضان میں روزہ رکھنے کا حکم ہے جب عید ہوئی وہ زمانہ آخر ہوا اور افطار کا زمانہ آگیا۔ اسے یوں نہیں کہتے کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اس لئے موقوف کیا گیا، بلکہ وہ حکم اسی زمانہ تک تھا، اس کے بعد دوسرے حکم کا زمانہ آگیا۔ اتنا فرق ہے کہ کہیں پہلے سے زمانہ کی مقدار کی اطلاع ہوتی ہے۔ جیسے مثال مذکور میں اطلاع ہے اور کہیں نہیں ہوتی وقت ہی ہر ہوتی ہے مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تھی یہ بات سوائے خداوند کریم کے کوئی نہیں جانتا تھا۔ اور جو کوئی جانتا بھی تھا۔ تو یہ نہیں جانتا تھا کہ وہ زمانہ کس وقت آئے گا۔ القصہ بدائی الامر جسے شیخ بدائی التکلیف کہتے ہیں اور ہے اور نسخ اور ہے بدائی کی یہ صورت ہے کہ رمضان کے مثلاً روزے رکھنے کا حکم دیا اور جب تک کوئی نقصان اس میں معلوم ہوتا تھا اور اسی لئے جب تک یوں نہ ٹھیرا تھا کہ یہ حکم فلاں وقت تک رہے گا۔ پھر یکایک یہ سوچی کہ مصلحت وقت اس کے خلاف میں ہے اس لئے اس کو بدل دیا۔

جدید کی تینوں تیس ایک دوسرے کو لازم ہیں | جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اس بھیدان کی گذارش بھی سنئے کہ در صورت بدائی التکلیف کے واقع ہونے کے بدائی الارادہ بھی جسے بدائی التکوین بھی کہتے ہیں لازم ہوگا کیونکہ بدائی الارادہ تو اسے ہی کہتے ہیں کہ بسبب کسی مصلحت تازہ کے پہلے ارادہ سے پلٹ جائیں تو جب مصلحت ہی کے لحاظ سے حکم بدلا گیا۔ تو پہلا ارادہ جو اس حکم کی ہمتی کا تھا وہ آپ بدلا گیا اور اسی طرح بدائی الارادہ کو بدائی العلم جسے بدائی الاخبار بھی کہتے ہیں لازم ہے اس لئے کہ ارادہ کو نئی مصلحت کے معلوم ہونے پر بدلتا ہے پھر جب مصلحت تازہ معلوم ہوئی تو لازم یہ بات صحیح ہوئی کہ جو علم اب حاصل ہوا وہ پہلے نہ تھا اور جو پہلے تھا وہ اب غلط معلوم ہوا۔ اسی کو بدائی العلم کہتے ہیں۔

سوا اگر شیعوں میں سے کوئی بدائی الامر اور بدائی الارادہ کا تو قائل ہو اور نفیوں کے سامنے بدائی الاخبار سے محکوم جائے تو یہ بحر جانا پیش نہ بلے گا حاصل کلام یہ ہے کہ شیعوں کے

نیک س۔۔۔ جانن صلب ہے اگر وہ آیت مذکورہ کے دباؤ سے سینوں سے دامن مجھڑنے کو یوں کہنے لگیں "اگر تم اپنے پیشواؤں کی بزرگی کلام اللہ سے ثابت کرتے ہو تو ہم نے یہ کلام اللہ میں ایسا ہی ہے جیسا تم کہتے ہو" کلام اللہ کا نفوذ باللہ کیا اعتبار؟ خدا کی رائے ٹھٹھری گھڑی بدلتی رہتی ہے اور نفوذ باللہ غلط صحیح رطب یا بس اس کے کلام میں ہوتا ہے ہمارے ائمہ کو البتہ علم کا کان مایکون تھا ان کے اقوال سے اگر ان کی بزرگی ثابت ہو۔ تو بیشک ہم تسلیم کر لیں۔

عتیقہ جدا کے نتائج (۱) چارہ معصوم کی مغفرت مشکوک اس صورت میں ہیں بھی یوں لازم ہے کہ شیعہوں کی اس محبت کو بھی ختم کر دیں اس لئے سامعہ خراش اہل انصاف ہوں کہ اگر یہی بڑا تو اول تو ہمیں چارہ معصوم کی مغفرت میں کلام ہے بعوذ باللہ اور شیعوں کا تو کیا ذکر؟ جیسے اصحاب کرام سے وعدہ ہائے مغفرت کر کے بعد برباد پھر گئے اگر حضرات ائمہ کے ساتھ بھی یہی صورت پیش آئی ہو تو فرمائیے اماموں کا خدا پر کیا دباؤ ہے؟ خاص کر یہ بہتان بھی موجود ہو کہ ان کے قیام اور نامرد پن نے تمام دین کا ستیا گاس کر دیا۔

امام آغا الزماں کی طویل روپوشی اندیشہ ناک ہے پھر سپہ امام آخر الزماں نے تو بعوذ باللہ یہ ستم دھائے ہیں کہ باوجود دیکھ دوست دشمن کی خبر ہے یہ بالیقین معلوم ہے کہ تمام ملک ایران میں مغلطہ شیعہ سا با سال سے منتظر زیارت اور مشتاق ملازمت بیٹھے ہیں۔ جان و مال فدا کرنے کو تیار ہیں ادھر ہندوستان میں رد و رد زرتشتی شیعہ ہے امام کے انتظار میں مرے جاتے ہیں اگر حسب حال ان کے یہ شعر کہا جائے تو بجا ہے۔

اے اشتیاق رویت دلہا کیاب کردہ ❖ سلب اشتیاق جا نہا خراب کردہ  
مجبوزا اپنی موت اپنے اختیار میں ہے اور سپر معلوم کر میں فلائے وقت سے پہلے نہ مل  
کا باوجود اس فراہمی کا سبب اور انتظار اجاب کے خدا جانے کیا نامردانہ پن ہے کہ رد و رد  
زیادہ ہی چھپتے جاتے ہیں اور بار نہیں آتے اگر خدا خواستہ کچھ اندیشہ ہوتا تو کیا ہوتا نہ مل  
خدا علیہ وسلم کے ساتھ کل تین سو تیرہ ہی آدمی جمع ہونے پائے تھے جو جہاد شرفی  
کر دیا پھر وہ بھی بزم شیعہ اکثر منافق اور منافق بھی نہیں تو ایسے مخلص بھی نہ تھے جیسے امامیہ

ننانہ امام زماں سے اخلاص و محبت رکھتے ہیں اور مخلص نہ تھے جیسی تو شہادت امامت حضرت پسر چھپالی بلکہ خلافت اور سوا اس کے اور متعلق اہل بیت دبا بیٹھے بہر حال طائے حیرت ہے کہ بایہہ سامان و امن و اطمینان غیبت امام کا انتہائی نہیں کیوں اماموں کا نسبت ماکان یا مکون کے عالم ہونا غلط ہے؟ یا شعیوں کی دوستی غلط ہے؟ اور ہم جانتے ہیں کہ یہی صحیح ہے ایک دوستی کی آڑ میں ہزار عیب اماموں کے ذمے لگاتے ہیں چنانچہ کچھ تو اس سلسلہ کے دیکھنے والوں کو بھی واضح ہو جائے گا۔

پسر امام کو امام بننے میں بھی شاید غلطی واقع ہو گیا ہو الحاصل امام زماں بایہہ انتظار اجماع اور فراہمی اسباب ادھر بھر ہر طرح سے بے اندیشہ غار سرمن رائے سے باہر تشریف نہیں لاتے اور دین محمدی اور امت احمدی کی خبر نہیں لیتے کہ کس گمراہی میں پھنسی ہوئی ہے دین ابو بکر بچائے دین محمدی اور بیاض عثمانی بچائے کلام ربانی دوازہ امام کے بدلے ابو حنیفہ شافعی اور اس گمراہی سے زیادہ اور کیا گمراہی ہو گی جس کا انتظار ہو گا الغرض اماموں کو تو یہی غدر تھا کہ ہم بے بس و بیکس ہیں امام نماں جو باہر تشریف نہیں لاتے تو ان کو کیا عند ہے در صورتیکہ بداد کو ہم تسلیم کر لیں تو تو جیہ اس بے انتظامی دین کی امامیہ کے عقائد کے موافق بجز اس کے سمجھ میں نہیں آتی کہ خدا سے دوازہ امام کے مقرر کرنے میں بڑی چوک ہوئی ابو بکر عثمان کو مقرر کرنا تھا جو دین کو رونق دیتے اور بے انتظامی نہ ہونے دیتے ماقصہ امامیہ سے بجز اس کے اور کچھ توجیہ نہیں پڑتی ہاں اگر اس کے قائل ہو جائیں کہ خدا کے ذمہ یہ واجب نہیں کہ جو بندہ کے حق میں صلح ہو اسے کیا کرے تو البتہ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ نیشنل عثمانی فعل و فہمہ نیشنل یعنی خدا سے کوئی یوں نہیں پوچھ سکتا کہ یوں کیوں کیا اور خلا سب سے پوچھ سکے ہے کہ تم نے یوں کیوں کیا۔

امام زماں کو شاید یہ ملکہ وجہ سے خدا معزول کر چکا ہو! بہر حال عجب نہیں جو بد واقع ہوا ہو امام زماں کی معزولی کا حکم صادر ہو چکا ہو اور شاید یہی وجہ ہے کہ ہمیں سے زیادہ امام کو غیبت میں گزاری اور یہ جو امامیت کے وہن نشین ہے کہ ابو بکر عمر وغیرہم آئمہ زمانہ میں پہلے کئے جائیں گے یہ بالکل غلط نہ ہو بلکہ امام نماں کو معزول کر کے شاید ان کو پھر نئے سرے سے پیدا کر کے

ماور کر دیں۔ پراہم سے نئے باجاء خداوندی اس بات میں غلطی کھائی ہو کہ وہ مزادینے کے لئے پیدا کئے جائیں گے بغیر یہ بات تو شاید رشیوں کو ناگوار ہو۔

عقیدہ بڑا استیصالِ ذوقِ مجید سے سو بپاس خاطر شیعہ اس بات سے اعراض کر کے یوں ملتس ہو کر اگر خدا سے چوک ہوتی ہے تو انبیاء سے تو نہ ہوتی ہوگی اور اتنا ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی کہیں گے کہ خدا اخبار گذشتہ میں بھی غلطی کھاتا ہے کیونکہ یہ تو صاف جھوٹ ہے جب یہ بات ذہن نشین ہوگی تو ہم کہتے ہیں کہ خداوند کریم سوہ طہ میں حضرت موسیٰ کے قصے میں جو جنابِ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بہت پہلا قصہ ہے حضرت موسیٰ کا مقولہ فرعون کے سوال کے جواب میں یوں نقل فرماتا ہے لَا يَنْفَعُكَ دَلِيلِيْ بِعَنِىْ اِنِّىْ هُنَا فَرَمَاتِے ہیں کہ میرا رب نہ جو کہے ہے نہ بھولے ہے اس آیت کو غور کیجئے کیا ارشاد کرتی ہے؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو ہم جانتے ہیں شیعہ بھی یوں نہ کہیں گے کہ وہ چوک جاتے تھے یہ برائی تو اس فرقہ کے پیشواؤں نے خدا ہی کے لئے رکھ چھوڑی ہے ورنہ لازم آوے گا کہ معصوم بھی خطا کرے پھر یہ طعن جو سینوں پر کرتے ہیں کہ ان کے امام اذولیفہ معصوم نہ تھے حالانکہ امام اذولیفہ چاہیے کہ معصوم بنو خدا نہ کرے ورنہ حق اور باطل کی تیز محال ہو جائیگی، اور جو غرض کہ ان کے مقررہ سے ہوتی ہے یعنی احکام شریعت معلوم ہونا اور ان کا عمل درآمد ہونا وہ حاصل نہ ہوگی سو اب یہ طعن کس منہ سے کرینگے۔

تواعد عقائد شیعہ کی دوسے خطا ہن معصوم سے ناگن | الغرض قواعد عقائد شیعہ سے یوں ثابت ہوتا کہ خدا سے گو خطا ہو جائے پر معصوم سے خطا نہ ہو۔ سو حضرت موسیٰ علیہ السلام جو بالاتفاق معصوم تھے انہوں نے جو یہ فرمایا کہ میرا رب نہ بھکتا اور چوکتا ہے اور نہ بھولتا ہے تو اس میں تو بزرگِ مثال غلط نہیں اور خدا نے جو یہ قصہ نقل فرمایا تو ایک قصہ گزشتہ ہے کچھ آئندہ کی بات نہیں جو خدا فی الاخبار کی گنجائش ہو پھر کیا معنی کہ خدا بیک جائے کچھ نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ عقل و حواس میں اختلال آگیا البو بکرؓ عمرؓ و چند صاحبِ رعب اور مرد باہمیست تھے مگر نہ اتنے کہ خداوند کریم کے بھی عقل و حواس میں فرق آجائے یا سو اس کے اوپر کتب ہے نعوذ باللہ من بذہ الغزافات تعالیٰ اللہ عن ذالک علما کبرا ایک سینوں کے الزام کے لئے

خدا کی عظمت بھی کوہِ تھ سے دے نیچھے۔ فدک چھینا تھا تو ابو بکر نے چھینا تھا۔ ادھ قرطاس و دوات کو نہ لانے دیا تو عمر نے نہ لانے دیا۔ ان پر برا کیا تو کیا خداوندِ کریم کو جواں۔۔۔ برائیوں میں سان لیا تو کیا ایسی سبب سے کہ باوجودیکہ نصرِ مظلوم حق (یعنی مظلوم کی مذکورگی حق) ہے اور پھر مظلوموں کی مددگار سی نہ کی خیر خداوندِ کریم ان مبیا کوں کا منہ سیاہ کرے کشت بے ادب میں اور جس لائق یہ ہیں انہیں وہاں ہی پہنچائے، بالجمہ کلام اللہ میں بد کو بیخ و بنیاد سے اکھاڑ دیا ہے۔

بدن اکا عتیدہ رکھنے والوں کے لئے حضرت جعفر کی بددعا اور اگر شیخو خدا کا اتنا بھی اعتبار نہ کریں اور اخبارِ گزشتہ میں بھی غلطی فہم کے احتمال سے نغوذ با اللہ اس بات کے طالب ہوں کہ ہم کلام اللہ کی گواہی پر بد اسے انکار نہیں کرتے جب تک کہ کلینی کی کوئی حدیث اس میں نہ ہو تو کلینی کی حدیث بھی لیجئے

کلینی کا فی منصور بن حازم سے روایت کرتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کوئی چیز ایسی بھی ہوئی کہ کل خدا کو معلوم نہ تھی اور آج جو گئی ہو؟ آپ نے فرمایا کہ کوئی نہیں، جو یہ کہے خدا اسے رسوا کرے پھر میں نے پوچھا کہ تو بتائیے جو ہو یا ادب جو ہوتا ہے قیامت تک، کیا خدا کو معلوم نہ تھا؟ انہوں نے فرمایا کیوں نہیں خلق کے پیدا کرنے سے پہلے معلوم تھا۔

فی الکافی عن منصور بن حازم عن ابی عبد اللہ قال منصور انکذا هل یكون شیء لکم یکن فی علم اللہ قل لا مت قل لہذا قل عن اللہ قل ان شئت ما کلت ما هو خارج الی یوم القیمۃ لیس فی علم اللہ قال بلی قبل ان یخلق الخلق۔

اس روایت سے دو فائدے حاصل ہوئے ایک تو یہ کہ ہر ایک عقیدہ غلط ہے،۔۔۔ لیوں کہ بد لکی آفتوں میں جو تحقیق گندہ چکی اس سے صاف ثابت ہے کہ بد ابے اس کے جوہی نہیں سکتا کہ کوئی نیا علم پیدا ہو، دوسرے یہ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بد لکے قالموں کے لئے بد عافروانی، سو حضراتِ شیعہ کو ہماری طرف سے بھی مبارک باد یہ ساری خرابیاں کلام اللہ کے نہ سمجھنے کی ہیں اور ان کا بھی کیا قصور؟ اپنی روایتوں کے منقول کو نہیں سمجھتے اگر سمجھ جوتی

تو پہلے انہیں ہی سمجھتے: کلام اللہ توسنیوں کا ہے۔

حق واضح ہونے کے بعد ماننا نہ دوری ہے پھر کسی اور بات کا انتظار حیات ہے | اس وقت لازم یوں ہے کہ منشأ اس غلطی کا بیان کیا جائے تاکہ مزید طمینان ہو جائے اور ناظرین کو یہ خلیماں باقی نہ رہے کہ تنہا روی پیش قاضی آئی راضی، محرر رسالہ کے طمطراق کی باتیں فقط سنکر ہم یوں کیونکر بلا سے درست بردار ہوں ہمارے علما، شیعہ بھی تو آخر کسی وجہ سے کہتے ہوں گے جب تک ان کی نہ سن پس تسلی نہیں ہوتی ہر چند یہ غدار اس قبیل کا ہے مشہور ہے ”مذکرانہ بدر از گناہ کیونکہ جب کسی آدمی کو کسی وجہ سے حق واضح ہو جائے تو پھر اسے اس کا کیا انتظار کہ دوسروں کی بھی سن لوں اگر کوئی شخص قریب شام کے درود یوار پر دھوپ دیکھے یا خود آفتاب کو چشم خود دیکھے اور دوسرا پردہ میں بیٹھا ہو گھڑی گھنٹے کے وسیلے سے یوں کہے کہ دن چھپ گیا تو آفتاب کا یا دھوپ کا دیکھنے والا کتنا ہی جاہل کیوں نہ ہو اور گھڑی سے وقت کا تیلانیوالا کتنا ہی علامہ روزگار اور حساب میں پرکار کیوں نہ ہو لیکن تیسرے بھی آفتاب یا دھوپ کے دیکھنے والے کو دن کے یقین ہونے میں اس کا انتظار نہ ہو گا۔ کہ میں اس کی توسن لوں کہ جو گھڑی کے وسیلے سے رات بتلاتا ہے۔

اسی طرح جب یہ بات خوب واضح ہو گئی کہ بروئے کلام اور نیز بروئے احادیث شیعہ بدلا غلط ہے پھر اس کا کیا انتظار ہے کہ بدلا کے قائلوں کی بات بھی سن لینی چاہیے بلکہ ایسے وقت میں مناسب یوں ہے کہ جیسے آفتاب کا چشم خود دیکھنے والا باوجود جاہل ہونے کے بے تامل یوں سمجھ جاتا ہے کہ گھڑی والا ہر چند محاسب اور بڑا ہوشیار ہے اس کے علم میں کچھ شک نہیں لیکن اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ اس کی گھڑی ہجری ہوئی ہے یا اس وقت اتفاق سے بمقتضا ابشریت کچھ غلطی ہو گئی ہے ایسے ہی بدلا کی غلطی کا سمجھنے والا بھی بے تامل مان اٹھے کہ ہر چند قائلین بدلا بڑے بڑے عالم اور فاضل تھے لیکن تاہم آدمی تھے۔ غلطی کھا گئے نہ اس آیت پر انہیں دھیان ہوا **حَتَّىٰ تَخْشَوْنَ اللَّهَ عَالِمِ الْغُيُوبِ** یعنی اللہ ہمیشہ سے علم ہے اس کا علم کچھ اب پیدا نہیں ہوتا اور نہ آیت مذکورہ **لَا يَخْشَىٰ اللَّهَ تَعَالَىٰ** ان کے خیال میں گزری اور نہ حدیث کلینی کا کچھ خیال کیا بلکہ ادب کی بات تو یوں ہے کہ یہ کہیں

ان لوگوں کو کلام اللہ تو یاد نہ تھا۔ کیونکہ یہ تو سنیتوں کا کام ہے۔ کلینی بعد میں تصنیف ہوئی۔ مجہذا ان کا کیا قصور؟ سب جانتے ہیں، دروغ گوراء حافظہ نباشد، القصہ یہ عذر کہ شیعوں کی دیلیس معلوم ہوتی چاہیں، یہ عذر بعد کلام اللہ اور حدیث مذکور کے جن کے معنوں میں کچھ تاویل نہیں ہو سکتی اور خدا کے علم کے قریبی ہونے پر مثل آفتاب روشن کے گواہی دیتی ہیں، عقلا کے نزدیک قابل سماعت نہیں۔

بدایہ عیدے کی غلط بنیادیں | مگر بالہنہ بیاس خاطر مولوی عمار علی صاحب یہ معروف ہے کہ منشا غلطی شیعہ اس قسم کی آیتیں ہیں لَبِئْسَ مَا كُنْتُمْ اٰخِذْنَ بِغَمَلٍ حاصل یہ کہ خدا نے موت حیات کو اس لئے پیدا کیا ہے کہ ہمیں آزمائے کو نہ تائم میں اچھے عمل والا ہے سو اس آیت سے اور ایسی ہی مضمون کی اور آیتوں سے علماء شیعہ کو یوں دھوکہ دیا کہ امتحان اور آزمائش تو وہاں ہوتی ہے جہاں حقیقت امر پہلے سے معلوم نہیں ہوتی پھر تیسرے یہ تماشہ ہوا کہ ایک جگہ خداوند کریم یوں بھی ارشاد فرماتے ہیں يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ مَا يَشَاءُ وَيُفْعِلْ یعنی اللہ جو چاہتا ہے، خداوند کریم اور جو چاہتا ہے، باقی رکھا ہے اس آیت کے مضمون کو جو پہلی آیت کے مضمون سے ملا کر دیکھا تو علماء شیعہ کو بجائے خود اس بات کا یقین ہو گیا کہ خدا کو پہلے سے تو حقیقت الامر خوب معلوم تھی ہی نہیں یونہی شکل اور رائے سے ایک بات مقرر کر رہی تھی سو اس میں جہاں کہیں کچھ غلطی معلوم ہوتی ہے اسے بدل دیتے ہیں اور یہی معنی بدایہ کے ہیں۔ الحاصل اس وجہ سے شیعوں کے نزدیک عقیدہ بدایہ مستحکم ہو گیا اور یہ غلطی جواول کسی کو بوجہ کہ تاہی عقل کے پڑی تھی خوب مضبوط ہو گئی اور کیوں نہ ہو۔

بے اتا دکی ٹھوکریں | بے استاد ہمیشہ خراب رہتا ہے اگر ہاں کلام اللہ کی کفش برداری اختیار کرتے تو اس آیت کے معنوں میں ایسے کیوں کہتے مگر فرقہ تو ایسا کم نصیب ہے کہ کلام اللہ کے جاننے والوں کے دلی دشمن ہیں جناب من، ہر کارے ہر مردے، صحابہ کرام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد تھے، کلام وہ سمجھتے تھے، پھر جو ان سے مستفید ہو گا وہ کلام اللہ کو سمجھ گیا یا شیعہ سمجھیں گے؟

بتلاؤ امتحان سے مقصود خداوندی قلیع محبت ہے ذکر تحصیل علم | اگر آیت لَبِئْسَ مَا كُنْتُمْ اٰخِذْنَ سے یہ بات نکالی ہے کہ

خدا کو پہلے کسی چیز کے پیدا ہونے کے علم اس کا نہیں ہوتا ہے تو اس میں تو کچھ شک نہیں کہ اس وقت تو ضرور ہی ہوجاتا ہے چنانچہ اول تو شیہ اس کے قائل ہی میں بعد از کلام اللہ میں بلیسول جگہ اِنَّ اللّٰہَ یَمَّا تَعْلَمُوْنَ بَصِیْرٌ مذکور ہے۔ یعنی خداوند کریم جو کچھ تم کرتے ہو سب دیکھتا ہے پہلے پیدا ہونے سے پہلے مانا، نہیں دیکھتا تھا لیکن یہ تو فرمائیے کہ بعد پیدا ہونے کے بھی کیا کچھ اس میں تامل باقی ہے؟ اور آفتاب خدا کا محتاج نہیں شمع چراغ کی اس کو ضرورت نہیں آگے پیچھے ہونا اس کے نزدیک سب یکساں ہے کیوں کہ وہ ذاتِ ربّ اِنَّ اللّٰہَ بِکُلِّ شَیْءٍ مُّحِیْطٌ یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے القصہ بعد وجود اشیاء کے ان کے پیش نظر ہونے میں کچھ شک نہیں اور پھر یہ سہہ بھول جانے کا اندیشہ نہیں کیونکہ سورہ طہ میں لَا یَسْئَلُہٗمُ عَمَّا فَعَلُوْا لَہٗمْ اَمْرٌ اَلَمْ یَعْلَمِ اللّٰہُ اَمَّا اَعْمَالُ وہی ہمارے طے سے نوازش فرما کر قبول فرمائیں۔

اگر یوں جواب دیجئے کہ ہر حید خداوند عالم الغیب کو ہر لکی جیسی بڑی چھوٹی چیز کی خبر ہے لیکن شکوت و عظمت اور حکمت خداوندی کے مناسب یہی ہے کہ یہ سارا کارخانہ برپا ہو تو میں تسلیم کر لیں جواب ہمارا ہے اور اگر شیعوں کو نسبت ناہائے اعمال اور حساب کتاب ادباً ہوا تو کئی گواہی کے جو قیامت میں ہوگی یہ عذر ہے کہ یہ سب تعلیم بنی آدم کے لئے ہے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ امتحان خداوندی بھی تعلیم بنی آدم کے لئے ہے۔

باقی کسی کو ہاتھ پاؤں کی گواہی اور حساب کتاب اور ذر ذرہ اعمال میں شک ہو تو یہ کلام اللہ کی آیتیں موجود ہیں آیت یَوْمَ تَشْهَدُ عَلٰی سَوْعْمَةٍ اَنْ سَمِعْتُمْهُ وَانْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ جس روز ان کی زبان ہاتھ پاؤں ان پر گواہی دیں گے اور آیت تَقَالُوبُہُ لَوْ دَرَسْتُمْ لَمَ تَسْمَعُوْا اَنْ تَقَالُوبُہُ لَمَّا كُنْتُمْ اَنْفٰثًا اللہ نے مجھے قیامت کو جب کفار کے کان انھیں کھالیں ان کے کوڑے کی گواہی دیں گے تو وہ ان کو طاعت کرینے سے سواس کا بیان ہے کہ کہیں گے کفار اپنی کھالوں کو کہ تم نے کون بہار سے حق میں بری گواہی دی؟ تو وہ کہیں گے کہ جس خدا



نے سب کو بلایا تھا اور بولنا سکھا یا تھا اسی نے ہمیں بھی بلایا۔

اور سو اس کے اور بہت سی آیتیں وزن اعمال پر اسی طرح دلالت کرتی ہیں۔  
وَالْوَزْنُ يَوْمَئِذٍ الْحَقُّ يَعْلَمُ نُولُ اس دن تھیک ہے، وَلَفْظُ الْمَوَازِينِ الْفَيْضُ الْيَوْمَ الْقِيَمَةِ  
حاصل اس کا یہ ہے کہ رکھیں گے ہم ترازو میں انصاف کی قیامت کے دن فَاخَا  
مَنْ تَعْلَمُ مَوَازِينُهُ فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ حَاصِلُ یہ ہے کہ جس کے اعمال  
نول میں بھاری ہوں گے ان کی ابھی گزران ہوگی، ایسی ہی حساب کے مقدمہ میں کثرت سے  
آیتیں وارد ہیں مجملہ ایک دولکھے دوتا ہوں اِنْ تَبْدُوْا فِيْ اَنْفُسِكُمْ اَوْ تَخَفُوْا  
يُخَافِكُمْ بِهِنَّ اللّٰهُ نَوَاحِیہ ظاہر کرو جو کچھ تمہارے جی میں ہے یا چھپاؤ خدا حساب منور لے  
گا وَمَنْ يَكْفُرْ بِآيَاتِ اللّٰهِ فَاِنَّ اللّٰهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ یعنی جو کوئی منکر ہو گا اللہ کے حکموں  
سے تو اللہ حساب شتاب لینے والا ہے الغرض ان باتوں سے انکار نہیں ہو سکتا اور ہمیں کہ  
سے کیا کام، امامیہ اور اثنا عشریہ سے غرض ہے سو وہ منکر ہی نہیں اہل سنت اور وہ دونوں  
ن باتوں کے ایمان میں متفق ہیں زبیدیہ اسمعیلیہ ہوتے تو یوں بھی تھی۔

الحاصل جو کچھ شیعہ تجویز مائیں ہیں کچھ دروغ ہیں اگر دیوں کہیں کہیں آدم  
کی حجت ختم کرنے کے لئے حساب کتاب وغیرہ ہے ورنہ کچھ حاجت نہ تھی تو ہماری طرف سے  
بھی یہی جواب معروض خدمت تھی بلکہ اس کے ساتھ میں التا شکرت ہم سے لیں کہ ہمیں ان آیات  
کے معنی کی تحقیق میں تحنیف بات تھی آئی غرض بہر حال چشم ماروشن دل ماشاد، علاج مابعد ان  
کان صلاح شما است،

اجتناب غرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال | اور کسی مثال سے سمجھنا بد نظر ہے تو ایسی مثال لیجئے جسے  
مولوی عمار علی صاحب بھی مان جائیں آلم کا پہلا سید پارہ توشیعروں کو غالباً یاد ہوئے نہیں تو  
قریب یاد کے ہو گا کیونکہ اکثر دستمال اطفال رہتا ہے چہ جائیکہ بڑے بوڑھے عالم فاضل، سو  
پہلے سید پارہ میں کو وقع وَاِذْ قَالَ رَبُّكَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ اَنْ اَنْذِرُكُمْ يَوْمَ تَأْتِي السُّحُبُ بِمِطْرٍ مِّنْ سَافَرٍ  
فرشتوں سے حضرت آدم کے زمین میں خلیفہ بنانے کی خبر دی تو فرشتوں نے یہ اعتراض  
کیا کہ آپ آدم وادام کی اولاد کو زمین میں خلیفہ بناتے ہیں جو زمین میں فساد کریں اور نو زریا

چائیں حالانکہ ہم اس بات کا استحقاق رکھتے ہیں۔ آپ کی تسبیح ہم کرتے ہیں آپ کی تقدیس میں ہم مشغول رہتے ہیں تو اس کے جواب میں سر دست تو جناب باری تعالیٰ نے یہ ارشاد فرمایا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں جانتے مگر ان کی حجت قطع کرنے کے لئے حضرت آدم علیہ السلام کو سب چیزوں کے نام یا حقیقت تسلیم فرما کر پھر فرشتوں سے ان چیزوں کے نام یا حقیقت دریافت کئے۔ اور فرمایا کہ اگر تم دعوائے استحقاق میں سچے ہو تو ہمارے سوال کا جواب دو چونکہ فرشتوں کو معلوم نہ تھے تو انہیں بجز یوں کہنے بن پڑی کہ سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا بِكَ مَا عَلَّمْنَا لَا نَتْلُوهُ إِلَّا فِي وَجْهِكَ مَا كُنَّا نَعْلَمُ مَا جِئْنَاكَ إِلَّا بِالْبَرِّ السَّادِقِ اسرار کا جاننے والا اور حکمتوں والا ہے۔

جب ان سے نہ بتلایا گیا تو حضرت آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تو انہیں ان چیزوں کا نام بتلا دے، جب حضرت آدم علیہ السلام نے ان کے نام بتلا دیئے تو خداوند کریم نے فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ میں نے تم سے کہا نہ تھا کہ میں آسمان زمین کی کئی کئی باتیں جانتا ہوں اور جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو وہ سب مجھے معلوم ہیں۔ برائے خدا علماء شیعہ اس قصہ میں غور فرمائیں یہ امتحان فرشتوں اور حضرت آدم کا جو کیا۔ تو کیا اس لئے لیا تھا کہ اپنے آپ کو حقیقت الامر معلوم ہو جائے یا فرشتوں ہی کی حجت قطع کرنے کے لئے؟ در صورتیکہ حضرت آدم علیہ السلام کو پہلے سے اپنے سوال کا جواب بتلا چکے ہوں اور فرشتوں کو نہ بتلایا ہو تو کسی نادان کو کبھی یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ کون استحقاق رکھتا ہے کون نہیں ہو جیسے یہ امتحان فقط فرشتوں کی حجت قطع کرنے کے لئے اور ان کے اعتبار میں کو اپنے ذمہ سے اٹھا دینے کے لئے تھا ایسے ہی یہ امتحان جو بَیِّنَاتُ كُفْرٍ اور اسی مضمون کی آیتوں سے ثابت ہوتا ہے تو فقط اسی لئے ہے کہ بنی آدم کو جو جہد ایک دوسرے کے درجہ بڑھانے پر حلا کے ذمہ ان انصافی کی تہمت نہ لگانے لیکن اور ان کو گنجائش گفت و شنود اور جملائے اعتراض و انکار جو ان کی جبلت میں رکھی ہوئی، باقی نہ رہے۔

بشت انبیاء اور کالیف شرعیہ کی | اور واقعی اس حکم احکام کے قلعہ اور رسولوں اور  
وجہ سچی قطع حجت نبی آدم ہے | انبیاءوں کے۔ سمجھنے کے سلسلہ کی وجہ اور حکمت یہی معلوم  
ہوتی ہے۔ کیونکہ جب ملائکہ یا منعمہ عصمت اور فرمانبرداری کے جو آیت لَا یُعْصُونَ  
لِلّٰہِ مَا أَمَرُوْهُمْ وَیُفَعِّلُوْنَ مَا یُؤْمَرُوْنَ سے جس کا حاصل یہ ہے کہ فرشتے خدا کی  
امروانی نہیں کرتے اور جو کچھ انہیں حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں، ثبات ہوتی ہے خدا کی  
بات میں دخل دے بیٹھے اور بوجہ حب نبی آدم اعتراض کر گڈیے۔ نبی آدم تو نبی آدم ہیں۔ پھر  
باوجود بیک گناہوں سے ان کا تھیر ہے ان کی شان میں یہ تعریف بھی آئی ہے وَکَانَ  
الرَّسُوْلُ اَكْثَرُ شَیْءٍ حَدَّ لَا یَعْنِیْ اِنْسَانٌ سَبَّیْنِ رِیَادَہٗ جَبَلًا وَّہُوَ یُحْمَلُ اِنْ شِئِیْءٌ مِّنْ اَمْرِ  
اٰیۃِہٖ اِلٰیہِمْ اَنْ یَّکُوْنُوْا اَمْرًا لِّہٖمْ اَنْ یَّکُوْنُوْا اَمْرًا لِّہٖمْ اَنْ یَّکُوْنُوْا اَمْرًا لِّہٖمْ اَنْ یَّکُوْنُوْا اَمْرًا لِّہٖمْ  
اپنے علم ازیل کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جنت میں  
اور ابوجہل اور فرعون کو دوزخ میں داخل کر دیتا تو ابوجہل اور فرعون کا بے کوفتہ دے  
چو لھے۔ بیٹھے اعتراض پر اعتراض کئے جاتے اور اپنے استحقاق جنت کے دعوے میں کیا  
کیا کچھ نہ کرتے اسی لئے خداوند کریم علیم حکیم نے کلام اللہ میں اکثر مواقع میں وجہ اس سلسلہ  
ہدایت کی بھی بیان فرمائی ہے تو سیکین خاطر ناظرین کے لئے ایک آیت گزارش کرتا ہوں۔

حاصل اس کا یہ ہے کہ ”چلو بہرات پر جو  
تم پنازل کی گئی تمہارے رب کی طرف سے پہلے  
اس سے کہ پہنچے تم پر عذاب اچانک اور تم کو خبر  
نہ ہو کہیں کہنے لگے کوئی جان ہائے افسوس میں  
قصود کیا اللہ کے مقدس میں۔ اور میں ہنٹائی ہا  
کوئی کہنے لگے اگر اللہ محکو بتایا تو میں متقی ہوتا۔  
یا کوئی کہنے لگے جب دیکھے عذاب کسی طرح محکو  
پھر جانالے تو میں نیکی والوں میں سے ہو جاؤں  
کیوں نہیں پہنچ پہنچے تم محکو میرے حکم۔  
پھر تو نے ان کو جھٹلایا اور فرد کر کیا۔ اور تو کا تو

وَلَا تَتَّبِعُوا الْاِحْسَنَ مَا اُنْزِلَ اِلَیْكُمْ  
مِّنْ سَرِّ بَکْمُمْ مِّنْ قَبْلِ اَنْ یَّآئِیْکُمْ  
الْعَذَابُ بَغْتَةً وَّاَنْتُمْ لَا تَشْعُرُوْنَ  
اَنْ تَقُوْلُوْا نَفْسُ یٰ اَحْسَنُ عَلَیْ مَا  
فَرَضْتُ فِیْ حُجُبِ اللّٰہِ وَاِنْ کُنْتُ لَبَنَ  
السَّاجِرِیْنِ اَوْ تَقُوْلُوْا کُوْا اِنَّ اللّٰہَ ہٰذَا  
لَکُنْتُ مِنَ الْمُنْتَنِ اَوْ تَقُوْلُوْا ہِیْنَ  
تَرٰی الْعَذَابَ اَبَ لَوْ اَنْ لِّیْ کَرۃٌ فَاکُوْنُ  
مِّنَ الْمُحْسِنِیْنَ یٰ اَحْسَنُ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکُمْ  
اَنْ تَقُوْلُوْا کُوْا اِنَّ اللّٰہَ ہٰذَا لَکُنْتُ

وَكُنْتُمْ مِنَ الْكَافِرِينَ۔ | میں سے تھا۔

دورِ خزاںِ اودھنی پہلے ہی سے طے ہیں۔ یہاں تک ترجمہ تھا اب اس آیت کے مطالعہ کر نیوالے فرمائیں کہ یہ جو حکم ہوا کہ خدا نے جو تمہاری طرف سے وعدہ بات نازل کی ہے اس کا اتمام کرو اور اس پر چلو خدا نے اس کی کیا وجہ فرمائی ہے بجز اس کے اور بھی کچھ ہے کہ یہ اندیشہ تھا کوئی یوں نہ کہنے لگے کہ خدا اگر مجھے راہ بتلا تا تو میں متقی پر ہیزگار ہوتا اور یہ اندیشہ جب ہو سکتا ہے کہ اپنی طرف سے پہلے تجویز کر رکھا ہو کہ اس کو دوزخ میں پہنچائیں گے اس کو جنت میں ہو اسی تجویز کے موافق اگر کار بند ہوتے اور جس کو برا بھلا جیسا سمجھ رکھا تھا اس کے مناسب اسے حکم دیتے تو بیشک دوزخ بھی اپنا استحقاق جتانے اور دعوایے اپنی بھلائی کا کر کے کہتے کہ ہمارا امتحان کیوں نہ لیا۔ ہم کو راہ دکھائی ہوتی ہم بے شک متقی اور پرہیزگار نکلتے، مَعْلَمَاتُ كُنْتُمْ مِنَ الْكَافِرِينَ فرمایا اور كَفَرْتُمْ نہ فرمایا عترت میں جو ہمارے حُكْمًا يَنْبَغِي رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ اگر كَفَرْتُمْ فرماتے تو یہ معنی ہوتے کہ جب آیات آئیں اور ان کا انکار کیا تب کافر ہو گیا۔ پہلے سے نہ تھا اور اب یہ معنی ہیں کہ ازل سے تیرا چہرہ کافروں میں اور تمک حراموں میں لکھا ہوا تھا۔ سو تو موافق اس لکھے ہوئے ہی کے بھلا باوجودیکہ ہماری آیات تیرے پاس آئیں پھر تو نے انہیں نہ مانا۔ اوداٹا غور کیا۔

ایسے ہی سورہ اعراف میں ہے اَنْ تَقُولُوْا نَحْنُمُ الْقَائِمِيْنَ اِنَّا كُنَّا عَنْ هٰذَا غَافِلِيْنَ یعنی عہدِ اُت جویا گیا۔ تو فقط اسی لئے کہ تم عذاب کے وقت یوں نہ کہنے لگو کہ ہم تو اس کی خبر ہی نہ تھی۔ القعہ چونکہ صورت حال بنی آدم سے چنانچہ مذکور ہو اور ہن او ر حقیقت اپنی کتا تھا جناب باری تعالیٰ نے یہ امتحان اعمال مقرر کر دیا۔ تاکہ ان کی حجت منقطع ہو جائے اور کل کو غل نہ چائیں اور نا انصافی کی تہمت نہ لگائیں اسی لئے ان کے سامنے کو فرماتے ہیں بَلِّغُوْهُمْ اَنْكُمُ اَخْسَرُ عٰلًا وَّلَنْ يَّبْلُغُوْكُمْ حَتَّى تَنْفُسَ الْجَاهِلِيْنَ مِنْكُمْ وَالصَّابِرِيْنَ وَنَبِّئُوْهُمْ اَخْبَارَكُمْ حٰصِل یہ بھلا کہ اگر تم کو ہماری طرف سے بدگمانی ہے اور یوں سمجھتے ہو کہ نہ کو کیا معلوم کون اچھا ہے کون برا ہے اُن کے دیکھا

تو ہوتا جو اچھے برے کا فرق معلوم ہوتا۔ ورنہ فقط اسل سے کسی کو برا بھلا سمجھ لینا۔ اور پھر اس کے موافق دوزخ و جنت میں داخل کر دینا کا انصاف نہیں تو اب ہم بھی امتحان ہی لیں گے۔ اگر معلوم ہو کہ کون بھلا ہے کون برا ہے کون مجاہد ہے کون عابری غرض یہ امتحان قطع حجت بنی آدم کے لئے ہے خداوند علیم کو تحصیل علم مد نظر نہیں۔

اٰخِیَارُ کُتْمَہُ کے تفسیری نوائل چنانچہ دوسری آیت میں جو لفظ اٰخِیَارُ کُتْمَہُ ہے وہ بھی با آواز بلند اس بات پر شاہد ہے کہ خداوند علیم پہلے سے بغیر نہیں اچھے برے نیک و بد سب کے حال سے خبردار ہے کیونکہ اس صورت میں حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہم کو جو تمہاری حقیقتوں کی خبر ہے اور تم کو اس میں شک ہے ہم بھی اسے جانچیں گے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ خدا کو پہلے سے ہر چیز کی خبر ہے بھلے اور برے کو جاننا ہے ایسا نہیں جیسا امامیہ کہتے ہیں کہ جب کوئی چیز پیدا ہوتی ہے خدا کو جب ہی خبر ہوتی ہے چنانچہ ملا نظام الدین جیلانی کے حوالے سے اوپر گزر چکا لیکن بنی آدم کی حجت قطع کرنے کے لئے یہ سارا بکھڑا کیا جیسے درختوں کے ساکت کرنے کے لئے سوال جواب مذکور کی نوبت پہنچانی ورنہ جیسے خداوند کریم پہلے سے جانتا تھا کہ حضرت آدم خلافت کے لائق ہیں اور درختوں میں وہ بات نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام میں ہے ایسے ہی ازل سے جنیتوں کا جنت کے لائق ہونا اور دوزخیوں کا دوزخ کے لائق ہونا خداوند کریم اس طرح جانتا تھا جس طرح ہم تم لکڑیوں کا چولہے کے لائق ہونا اور روٹی کا کھانے کے قابل ہونا سمجھتے ہیں سو اگر خداوند کریم علم ازل کے موافق جنیتوں کو جنت میں اور دوزخیوں کو دوزخ میں پہنچا دیتا تو کچھ ظلم تھا۔ لیکن بنی آدم کا جھگڑا پلے ہندھتا تھا فرشتوں نے تو کیا ہمارا کیا تھا جو یہ کرتے؟ اس لئے یہ سارے کارخانے اور امتحان مقرر کئے۔

جیسے بعض جگہ بالاتفاق ماضی سے محاذ مستقبل مراد اب بفضائے اعلیٰ وہ دھوکہ جو لو جہاآت امتحان ہے اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے | علامہ شیخ کو واقع ہوا تھا مترفع ہو گیا اور معلوم ہوا کہ کلام اللہ یوں سمجھا کرتے ہیں نہ یہ کہ ایک آیت کو پنج گئے اور جو کچھ فی الفور سمجھ میں آگیا اس پر جم گئے اور یہ نہ دیکھا کہ اور آیات سے مل کر اس آیت کے کیا معنی ہوتے ہیں اگر یہی تفسیر دانی ہے تو ہم جانتے ہیں کہ علامہ شیخ علی کو دُعا دُعا اَفْحَابُ فُجْئَةِ اَفْحَابُ فُجْئَةِ اور وُتَادِی

أَفْخَابُ الْخِرَابِ اور وَفَادَى أَفْخَابُ لَنَاسٍ وغیرہ اس قسم کی آیات کے معنوں میں فرماتے لگیں گے کہ یہ سب قصے ہو چکے ہیں۔ اس لئے کہ قطع نظر ان آیات اور احادیث کے جن کو قیامت کا آئندہ کو ہذا ثابت ہوتا ہے سر دست ان آیات کے ہی معنی معلوم ہوتے ہیں کہ یہ باتیں سب ایام گزشتہ کے افسانے ہیں کیونکہ وفادی ماضی کا صیغہ ہے جب ملک یوں نہ نکلیں کہ جو چیز ہونے والی ہے اور اس کے ہونے میں کچھ شک نہیں ہوتا اسے عن میں یوں ہی کہا کرتے ہیں۔ کہ ہو ہی چکی چنانچہ جو شخص لب مرگ ہوتا ہے اسے کہا کرتے ہیں اس میں کیا رہا ہے مری چکا۔

جب ملک ان آیات کے معنی اور آیات کے موافق نہ ہوں گے اونے سے اونے عربی خوان بھی یوں جانتا ہے کہ باعتبار لغت کے وَفَادَى أَفْخَابُ لَنَاسٍ أَفْخَابُ لَنَاسٍ کرے معنی ہیں کہ نذکی خیتوں نے وفاد خیل کو اب ملک دفع اور جنت میں گیا ہی کون ہے جو یہ سوال اور جواب ہونے لگے البتہ یہ سب سرگزشتیں بروز قیامت جلو میں آئیں گی، چنانچہ سیاق اور سباق سے ظاہر ہے اور نیز مایہ اور اشاعہ عشریہ بھی یہی فرماتے ہیں سو جیسے ان الفاظ کو بقرینہ دیگر آیات اپنے معنی حقیقی یعنی زمانہ ماضی سے پھیر کر معنی مجازی یعنی زمانہ مستقبل مراد لیتے ہیں ایسے ہی اگر لَنَاسٍ وَفَادَى وغیرہ کلمات کو جو زمانہ مستقبل پر دلالت کرتے ہیں ان آیات کے قرینے سے جن سے خداوند علیم کے علم کا قدیم ہونا ثابت ہوتا ہے اپنے معنی اصلی یعنی زمانہ مستقبل سے پھیر کر زمانہ ماضی مراد لیں تو کیا گناہ ہے؟

حوادث آئندہ یقیناً کو ماضی اور قائل ماضیہ اور نصیح مجاز کی وجہ درکار ہوتو سنئے جیسے امور مخفیہ کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اسکی مثال آئندہ میں سے ان امور کو جن کا آئندہ کو واقع ہونا یقینی ہوتا ہے بایں وجہ کہ ان کا تحقق ضروری اور یقینی ہے الفاظ ماضی سے تعبیر کر دیتے ہیں ایسے ہی امور گزشتہ میں سے ان امور کو جن کا تحقق اور وقوع اور ان کا وجود ایک نوع سے مخفی ہو اور باینہم ان کا اثر بھی ہنوز ظاہر نہ ہوا ہو تو بایں لحاظ کہ ایسے امور کا ہونا ہونا اکثر اثر کے ہونے نہ ہونے سے معلوم ہوتا ہے الفاظ مستقبل سے تعبیر کر دیا کرتے ہیں مثال کی ضرورت ہوتو سنئے کہ اگر کوئی بیمار بوجہ امتداد مرض اور شدت بیماری مایہ

فلاش ہو جائے یعنی چار پانی کا سوار بن جائے۔ اور پھر شانی مطلق اس بیمار کو ایک دفعہ ہی شفا عطا فرمائے تو ظاہر ہے کہ وہ طاقت رفتہ مرض کے جاتے ہی نہ آجائے گی، بلکہ آہستگی تو رفتہ رفتہ آئے گی سو اگر مجرور زوال مرض عطار وغیرہ قرض خواہ اگر اپنے حقوق کا مطالبہ کرنے لگیں تو وہ مردِ ضعیف و نقیہ اگر مغلس ہوتا ہے تو باوجود اطلاع اس امر کے کہ میرا مرض زائل ہو گیا اور میں اچھا ہو گیا اکثر یہی جواب دیتا ہے کہ میں اچھا ہو جاؤں تو کہیں سے فکر کر کے آپ کا حق پہنچاؤں۔

یافض کرد بیمار کو تو زوال مرض کی اطلاع نہ ہو، چنانچہ اکثر ہوتا ہے پر طبیب کامل انارود دلائل سے اس کی صحت سے مطلع ہو کر خواستِ گارِ انعام ہوا اور بیمار بسبب بقائے آثارِ مرض مثل نقاہت وغیرہ کے اعطائے انعام میں متردد ہو تو طبیب اکثر کہا کرتے ہیں کہ اچھا جب تم اچھے ہو جاؤ گے جیسی دینا، سو جیسے طبیب یا مریض مذکور بایں لحاظ کہ اب تک ظہور اثر صحت کچھ نہیں ہوا یعنی طاقت نہیں آئی صحت کو جو واقع ہو چکی بمنزلہ غیر واقع سمجھ کر صیغہ استقبال سے تعبیر کرتا ہے۔

ایسے ہی جناب باری بھی اپنے اس علم قدیم کو کہ صحابہ مجاہد و صابر ہیں اور اعداء صحابہ فاسق و فاجر، اصحاب کرام بوجہ سعادتِ ازل اور شرافتِ لم یزلی اور خوبیِ ذاتی اکیلا صفائی اس لائق ہیں کہ ان سے اچھے کام لئے جائیں۔ اور اس کے ثمرہ میں کمالات کسی دیئے جائیں اور اعداء صحابہ بسبب شقاوتِ ازل اور ذواتِ لم یزلی اور ربوبی ذاتی اور نقصان صفائی اس قابل ہیں کہ ان سے برے کام لئے جائیں اور اس کی پاداش میں ان کے قلوب سیاہ کئے جائیں بایں نظر کہ قبل تکلیفِ اعمال اس علم پر کوئی ثمرہ متفرع نہیں ہوا اور اس کا اثر یعنی اچھے برے کاموں کا ان سے لینا بنظر ظاہر نہیں ہوا یا بایں خیال کہ بہت سے نابکاروں کو خدا کے اس علم کے صحیح ہونے میں ایسا تردد ہے جیسا بیمار مذکور کو قولِ طبیب میں، اگر بصیغہ استقبال بیان فرمائے تو شیعوں کو اس قدر حیرت کیوں ہے؟

ازل سعادت و شقاوت کی عام فہمِ مثال اہلِ آیات کہ یہ فرق نیک و بدِ ازل اور خلقی ہے کسی اور عارضی نہیں سو یہ ہر چند ایک کیفیت ہے۔ لیکن اہلِ فہم کے نزدیک یہ فرق بعینہ ایسا جیسا

ذکی وغنی اور عظیم ذمہ بخوار اور بخیل و سخی اور تجار و زماہر و عالم و جاہل کا فرق ہے جیسے بادشاہانِ ماضی کا عالم سے کا عالم اور جاہل سے کا جہل لیتے ہیں ایسے ہی جناب باری بھی ہر کسی سے اُسی کے لائق کام لیتا ہے۔

نہیں زمانے جمعیت موجود ہیں فنا نہیں ہوئے بلکہ تحقیق تو یوں ہے کہ زمانہ تمامہ ازل سے لے کر اب تک ایک شے موجود ہے نہ زمانہ ماضی فنا ہوا اور نہ زمانہ آئندہ معدوم ہے وچرا اس کی یہ ہے کہ اگر کوئی یوں کہے اَنْ ذٰلِکَ اَقْبَلُ یعنی زید قائم ہے تو مجھ کو اس کلام کے سننے کے ہر کوئی یہ سمجھ جاتا ہے کہ زید موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے اور ظاہر بھی تو ہے کہ کوئی حال تو جب ہو کہ جب وہ خود پہلے ہوئے جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو گذارش یہ ہے لقیامت کے باب میں جو قائل آئندہ میں سے ہے خداوند کریم یوں فرماتا ہے اور سب جانتے ہیں کہ خدا سچا ہے اِنَّ الشَّاعِدَ آتِیۡۃٌ یعنی بیشک قیامت آنے والی ہے یا دوسری جگہ یوں فرماتا ہے اِنَّ زَلٰلَۃَ الشَّاعِدِ شَیْءٌ عَظِیْمٌ یعنی بیشک قیامت کا زلزلہ بڑی چیز ہے، سو موافق قاعدہ مذکورہ کے ہم بھی یوں ہی سمجھتے ہیں کہ قیامت بالفعل موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے کہ ہماری طرف سے آنے والی ہے۔ اور وہ بہت بڑی چیز ہے اور ہم اس پر بے تحاشا ایمان لاتے ہیں اور چون دچرا نہیں کرتے۔ اور اگر کوئی نیم ملا یونچن چرا بھی کرے کہ بہت اوصاف ایسے ہیں کہ ان سے اس چیز کا وجود معلوم نہیں ہوتا جس کا وہ وصف ہوتا ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ فلانا مر گیا یا فلانا معدوم ہو گیا تو ہر چند یہ شبہ قابل جواب نہیں وراس کا جواب بھی یہ ہے کہ یہ باتیں اوصاف نہیں بلکہ اوصاف کا نہ ہونا ہے۔ لیکن سنا یوں کہنا کہ فلانی چیز آنے والی ہے یا فلانی چیز بڑی ہے یہ تو ایسی نہیں جن سے ہذا معلوم ہو بلکہ یہ باتیں تو کوڈوں کے نزدیک بھی وجودی پر دلالت کرتی ہیں سو در صورتیکہ یہ اوصاف وجود پر دلالت کرتے ہوں ہم قیامت کے بجائے خود موجود ہونے میں کیوں تامل کریں اور یوں جب مقرر ہو چکا تو ہم ایک اور بھی اتنا س کرتے ہیں کہ جیسے قیامت آنے والی ٹھہری اور وہ اس وصف کے قرینے سے موجود معلوم ہوئی تو زمانہ گذشتہ شبہات تمام عالم گزرنے والا ہے اسی واسطے اس کا نام گذشتہ رکھا گیا۔ مہذب قیامت وغیرہ



اجزائے زمانہ متحرک تھیں تو ایک روز ہم تک پہنچ کر گذر بھی جائے گی اور یوں کہنا کہ فلاں شخص جاتا ہے وجود پر دلالت کرنے میں کچھ اس سے کم نہیں کہ یوں کہیے کہ فلاں شخص آتا ہے اور جب دونوں طرفیں زمانے کی گذشتہ اور آئندہ برابر چلے خود موجود نکلیں۔

سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں۔ تو موافق فرمودہ باری تعالیٰ آیت **إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ خَفِيضٌ** سارا زمانہ اول سے لے کر آخر تک احاطہ خداوندی میں داخل ہوا سوا احاطہ خداوندی کے جو کچھ کوئی معنے لے ہیں کچھ انکار نہیں کم سے کم یہ معنے تو ضرور چوں گے کہ اللہ کا علم ہر چیز کو محیط ہے جیسا کہ دوسری آیت، بعینہ اسی معنے ہر دلالت کرتی ہے۔ وہ آیت یہ ہے **إِنَّ اللَّهَ فَخَاطٌ بِكُلِّ شَيْءٍ خَفِيضٌ** یعنی اللہ کا علم ہر چیز کو گھیرے ہوئے ہے اس صورت میں کیفیت سارے زمانہ کے وجود کی باوجود اس روانگی کے کہ ایک جزا تلے اور ایک جاتا ہے ایسی ہوگی جیسے اجزاء آب و مال کہ سب کے سب بجائے خود موجود ہیں۔

لیکن جب اگلے اجزاء گذر جاتے ہیں تب پچھلے آتے ہیں۔

اور خدا کے پیش نظر اور معلوم ہونے کے ایسی مثال سمجھئے جیسے کوئی اب دریا جا کر کھڑا ہو تو دوسرے اور تنک تمام دریا کا پانی اور جو اس پانی کے اندر جوتا ہے جب یا خش و خاشاک اس کے پیش نظر جوتا ہے اور اس کو سب ایک شے واحد نظر آتلے گواجزاء آب اور جو کچھ ان میں ہے یا ہم مقدم اور موخر ہیں

ماضی مستقبل بھی خدا کے لئے حال کا حکم | الغرض اجزاء زمانہ اور جو کچھ زمانے میں واقع ہوتا ہے رکھتے ہیں بمعنا ہم مقدم و موخر ہیں | سب کا سب تہا مہا خداوند کریم کے پیش نظر ہے اور سارا مجموعہ اس کو بمنزلہ شے واحد معلوم ہوتا ہے اور محاسب کے سب اس کو یکساں نظر آتے ہیں اس کے حساب سے سب زمانہ حال کا حکم رکھتے ہیں مگر آپس میں ایک دوسرے کی نسبت مقدم اور موخر گنتے جاتے ہیں اور فرق حال اور استقبال اور ماضی کا نسبت ایک دوسرے کے ہے۔ سو جیسے کوئی کسی مکان میں جوتا ہے تو اس کے سوا جو مکان کہ جو اس کے سامنے ہوتا ہے اس کو آگاہ کہتے ہیں اور جو اس کے پیچھے ہوتا ہے اسے پیچھا کہتے ہیں، ایسے ہی جس زمانہ میں کوئی چیز ہوئی ہے اس کے پہلے زمانہ کو بہ نسبت اس کے ماضی کہتے ہیں اور اس کے اگلے

زمانہ کو بہ نسبت اس کے مستقبل اور خاص اس زمانہ کو جس میں وہ چیز ہوتی ہے اس کی نسبت زمانہ حال کہنے میں سوہر چند خداوند کریم کے پیش نظر ہونے میں اور اس کے سامنے موجود ہونے میں یکساں ہیں لیکن باہم مقدم اور موخر ہیں اور ایک دوسرے کی نسبت ماضی اور مستقبل اور حال ہے

کلام الہی میں ماضی و حال و استقبال کے استعمال کی ترتیب سو خداوند کریم کبھی تو موقع دیکھ کر لکھا اپنے معلوم ہونے اور اپنے پیش نظر ہونے کے کلام کرتا ہے اور کبھی مناسب وقت ان وقائع کے تقدم اور تاخر کا لحاظ ہوتا ہے پہلی صورت میں تو ہمیشہ ماضی کا صیغہ یا حال کا صیغہ مستعمل ہوتا ہے اور دوسری صورت میں ماضی کے موقع میں ماضی اور حال کے موقع میں حال اور استقبال کی جگہ استقبال اور باوجود سب کے یکساں پیش نظر ہونے کے ماضی کا صیغہ جو استعمال کرتے ہیں اور حال کا لفظ نہیں بولتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی کسی فعل کے صدور اور حدوث سے خبر دی می نظر ہوتی ہے اور کبھی اس فعل کے استمرار وجود کی خبر سوجن افعال کی خبر دیتے ہیں وقت خبر جو وہ حاضر ہوتے ہیں تو باعتبار استمرار وجود کے حاضر اور پیش نظر تکلم ہوتے ہیں ورنہ باعتبار صدور اور حدوث کے وقت خبر حاضر نہیں رہے بلکہ غائب ہو جاتے ہیں کیونکہ صدور اور حدوث آنی ہے زمانی نہیں اور قبل و بعد کسی فعل کے جو اس فعل کی خبر دی جاتی ہے تو وہ لاجرم بصیغہ استقبال ہونی چاہیے غرض حدوث کے لئے صیغہ حال ممکن نہیں یا لفظ ماضی ہو گا یا لفظ استقبال اگر قبل حدوث کسی وجہ سے مطلع ہو کر خبر دینگے تو بصیغہ استقبال خبر دینگے اور بعد حدوث معائنہ کر کے خبر دینگے تو بصیغہ ماضی خبر دینگے حال جب یہ سکتا تھا کہ حدث بھی مثل استمرار یعنی ماضی و مستقبل ہوتا ہے نہ تو باہر حال نسبت علم خداوندی کے سب بمنزلہ حال کے ہے سو جہاں کہیں وقائع آئے اند کو ماضی کے الفاظ سے بیان کیا ہے جیسا ذنادی اُختاب الخنج یا اور سو اس کے تو وہاں عات اس کی ہے کہ نہ کو مستحب و محض اور پیش نظر ہے اور جہاں امور گزشتہ میں صیغہ استقبال کا مذکور ہے۔ جیسا حَتَّى تَعْلَمَهُ الْخَاجِدِينَ يَا وَكُنْتُ كَوْنَكُمْ وغیرہ تو وہاں یہ مد نظر کر نسبت اپنے ماضی کے مستقبل ہے۔

دقائق عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ ستر نہیں | اس بحث کو اہل انصاف انصاف سے ملاحظہ فرمائیں  
 اور پھر فرمائیں کہ یہ ہیمپڈاں ہر چند دیوانہ ہے لیکن کس قدر ٹھکانے کی بات کہتا ہے مگر برائے  
 خرافہ اسویج سمجھ کر دیکھیں مبادا اپنی جلدی میں میرے ذمے یہ تہمت نہ لگا دیں کہ فلا نے  
 رسالے والا دقائق عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے تنبیہ کے لئے میں ابھی سے کہتے رہتا  
 ہوں کہ کسی واقعہ کے قدیم ہونے کے لئے یہ ضرور ہے کہ اس کا اتمار وجود اعلیٰ حاصل  
 بالمعدہ بقدر تمام زمانہ میں اولیٰ آخرہ ہو یعنی ازل سے لے کر ابد تک اس کا اتمار وجود  
 موجود ہو اس سے قدم ثابت نہیں ہوتا کہ ایک زمانہ محدود الطرفین پر منطبق ہو اگرچہ وہ  
 زمانہ قطع نظر حرکت لازمہ کے بذات خود ایک شے متبصر ہو۔ یعنی مثل حرکات ایسا نہ ہو کہ  
 ایک جزو حادث ہوا تو ایک فانی ہو گیا اللہم أنت العادی لا ہادی ۱۸۱ انت

محول علم کے دو طریقے بواسطہ بلا واسطہ | اور اگر کوئی عقل کا پورا اس تقریر میں کچھ الجھنے لگے  
 اور اس طریق سے مطلب تک پہنچنا اس کو دشوار معلوم ہو تو ایک دوسرا طریق جس کو یہ وضاحت  
 خدا کے علم کا قدیم ہونا اور ان آیات کا بھی بلا تکلف اس پر مطابق آجانا ثابت ہو جائے۔ جو  
 دین اور اوراق ہیں پر توجہ خاطر ناظرین ضروری ہے۔ اپنے علوم کے تجسس کرنے سے یوں معلوم  
 ہوتا ہے کہ ہم کو علم امتیاز دو طریق سے حاصل ہوتا ہے ایک تو بے واسطہ دوسرا بواسطہ لوازم  
 یا بواسطہ لزومات۔ مثلاً آفتاب کا یا دھوپ کا علم کبھی تو بے واسطہ ہوتا ہے آنکھ سے دیکھا معلوم  
 ہو گیا اور کبھی بواسطہ ہوتا ہے آفتاب کا علم دھوپ کے وسیلہ سے یا دھوپ کا علم آفتاب کے  
 وسیلہ سے، اگر آدمی گھر میں ایسی جگہ بیٹھا ہو جہاں سے آفتاب نظر نہ آتا ہو پر دھوپ نظر  
 آتی ہو تو دھوپ کے وسیلہ سے معلوم ہو جائیگا کہ آفتاب آسمان پر نکلتا ہوا ہے۔ سو یہ علم جو  
 آفتاب کا حاصل ہوا تو بواسطہ لازم حاصل ہوا اور اگر آفتاب کو صحن میں بیٹھے ہوئے دیکھیں  
 اور یوں سمجھیں کہ چھت پر دھوپ ہوگی تو یہ دھوپ کا علم بواسطہ لزوم حاصل ہوا اعلیٰ  
 بلذات یقیناً آگ اور دھوپ کے علم کو سمجھے کہ کبھی بے واسطہ حاصل ہوتے ہیں جیسے آگ کو  
 یا دھوپ کو خود آنکھ سے دیکھ لیا کبھی بواسطہ ایک دیکھتے ہوئے مثلاً دھوپ کو دیوار کے  
 نیچے سے دیکھ کر آگ کو سمجھ جانا یا دور سے جہاں چراغ کا دھواں نظر نہ آتا ہو چراغ کے

مشعلہ کو دیکھ کر دھوئیں کو جان لینا۔

اگر ایک چیز کا علم بواسطہ اور بیواسطہ دونوں ساتھ آتے ہیں | لیکن ایک شے کے علم بے واسطہ کو اس کا علم بواسطہ بھی بیشتر لازم ہوتا ہے اور دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور کسی طرح کا تقدم اور تاخر نہیں ہوتا مثلاً آگ کو قریب سے دیکھتے تو دھواں بھی اس کے ساتھ ہی نظر آئے گا سو اس صورت میں آگ کا علم دو طرح حاصل ہو سکتا ہے ایک توبے واسطہ کیونکہ آنکھ سے خود نظر آتی ہے دوسرا دھوئیں کے واسطے کیونکہ اگر آگ نظر نہ آتی۔ اور دھواں ہی نظر آتا تو بیشک آگ کا علم حاصل ہوتا سو صورتیکہ آگ بھی نظر آئی تو بطریق اولیٰ آگ کا علم دھوئیں کے واسطے سے ہونا چاہیے اور ظاہر بھی تو ہے اب دھوئیں میں کیا مٹی لگی ہے جو دلالت نہ کرے۔

کبھی علم بواسطہ علم بے واسطہ میں محو ہوتا | بلکہ غور سے دیکھتے تو لازم جس سے علم بالواسطہ حاصل ہے کہ اس کا خیال بھی نہیں رہتا | ہوتا ہے اسی صورت سے معلوم ہوتا ہے مگر آگ کا علم جو بواسطہ دھوئیں کے اس صورت میں حاصل ہوتا ہے ہر چند علم بے واسطہ ہی کے ساتھ حاصل ہوتا ہے لیکن علم بے واسطہ میں ایسا متغیّل اور محو ہے کہ اس کی خبر بھی نہیں ہوتی اور کسی کو اس طرف دھیان بھی نہیں گذرتا اس کی ایسی مثال ہے کہ دن کو ستاروں کا نو بھی ہوتا ہے مگر آفتاب کے نور میں لسا جھبے کہ معلوم بھی نہیں ہوتا۔

کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بواسطہ | جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی کہ ایک شے کا علم دوسری کا بواسطہ بھی لکھتے ہی حاصل ہو جاتے ہیں | بیواسطہ اور بواسطہ بسا اوقات دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں ایسا یہ بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ ہی سے حاصل ہوتا ہے مثلاً آگ کو اور دھوئیں کو ایک ساتھ دیکھتے علیٰ ہذا بغیر اس ایک شے کا علم بے واسطہ اور دوسری شے کا علم بواسطہ پہلی شے کے واسطے سے بھی لکھتے ساتھ ہی حاصل ہوتے ہیں مثلاً دھوئیں کا علم بے واسطہ اور آگ کا علم بواسطہ دھوئیں کے واسطے سے اور ایسے ہی آگ کا علم بے واسطہ اور دھوئیں کا علم بواسطہ آگ کے واسطے سے دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکثر کچھ تغادّات نہیں ہوتا جو ایک کو یوں کہیں کہ یہ علم تو غلائی ساعت میں حاصل ہوا

اور یہ علم اس سے پہلی ساخت یا اس کے بعد کی ساخت میں حاصل ہوا۔  
 بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخر نہیں | لیکن تاہم عقل کے نزدیک ایک ترتیب ہے کہ اس کی دو سے مقدم موخر کہہ سکتے ہیں یعنی ایک شے کے علم بواسطہ کو دوسری شے کے علم ہاواسطہ ہے جو بواسطہ پہلی شے کے حاصل ہوتا ہے عقل ایک طرح سے مقدم سمجھتی ہے یعنی ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ دوسری شے کا علم اس صورت میں پہلی شے کے علم پر تو فائدہ سوجھتا ہے کہ کسی چیز کو لے کر بلائے تو کو وہ چیز ہاتھ کے ساتھ ہی ملتی ہے لیکن پھر یوں کہتے ہیں کہ ہاتھ اول ملتا ہے ایسا ہی اس صورت میں گو دونوں چیزوں کا علم برابر ہی حاصل ہوتا ہے۔ لیکن جس کا علم بے واسطہ ہے بہ نسبت اس کے علم کے جس کا علم اسی کے واسطے سے حاصل ہوتا ہے مقدم گنا جاتا ہے اور جیسا یوں کہہ سکتے ہیں کہ ہاتھ کو اس لئے بلایا تاکہ وہ چیز ملے جو ہاتھ میں ہے۔ ایسا ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دھوپ کو اس لئے دیکھا تاکہ آفتاب بھی معلوم ہو جائے۔  
 کلام الہی میں ماضی و حال علم بواسطہ سے تعبیر جب یہ تمام مقدمات ذہن نشین ہو چکے۔ تو اب ہے اور استقبال علم ہاواسطہ سے | اتنا اس یہ ہے کہ خداوند کریم کے علم کو اگر قدیم کہیے تو حتیٰ عندہ وغیرہ کے استقبال میں کچھ فرق نہیں آتا اور حتیٰ عندہ وغیرہ کے استقبال سے اس کے علم کے قدیم ہونے میں کچھ تفاوت نہیں پڑتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خداوند علیم کو ہر چیز کا علم دو طرح سے حاصل ہے بے واسطہ اور بواسطہ یکدگر کیونکہ تمام موجودات کے ساتھ لوازم لگے ہوئے ہیں، سو جیسا لوازم اور ملزومات دونوں کا علم بواسطہ اسے حاصل ہوا ایسا ہی لوازم کا علم ملزومات کے واسطہ سے، ملزومات کا علم لوازم کے واسطہ سے بھی اسے حاصل ہے اور دونوں ازل سے برابر ساتھ ہیں۔ گو علم ہاواسطہ کسی چیز کا اسکے علم بے واسطہ میں محو اور مضمحل ہو، اور ایسا ہی کسی چیز کا علم و سبکی چیز کے علم کے واسطہ میں اور اس و سبکی چیز کا علم برابر ساتھ ہی ازل سے خداوند ملزوم کو حاصل ہیں اور دونوں قدیم ہیں مگر کسی چیز کے علم بے واسطہ کو بہ نسبت اس چیز کے علم کے بے واسطہ کے علم حاصل ہوا ہے۔ موخر گئیں گے اور یہ علم بہ نسبت اس علم کے مقدم سمجھا جائے گا۔ سو جہاں کہیں علم خداوندی کے ذکر میں مینہ استقبال کا یا معنی استقبال کیے پائے جاتے ہیں وہاں اعتبار علم ہاواسطہ کے ہے ورنہ باعتبار زمانہ کے کچھ تفاوت نہیں اور جہاں کہیں ماضی یا حال مستعمل ہے وہاں

علم بے واسطہ مراد ہے۔

بنی آدم کے علوم چونکہ بواسطہ میں اس لئے بعینہ استقبال (بواسطہ) علم فرمایا اور باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کرنے کی وجہ یہ پیش آئی کہ کلام اللہ کے مخاطب آدمی ہیں اور تمام آدمی بلکہ تمام ذوی العقول کو اکثر چیزوں کا علم بالواسطہ ہی ہے بواسطہ نہیں۔ روح بنی آدم یا بنی آدم کے کمالات انسانی جیسے سخاوت، شجاعت، خلعت، مروت، اگر میں تولد میں ہیں آنکھوں سے یا کانوں سے یا سوا اس کے اور جو اس خمسے معلوم نہیں ہوتے ان کو اگر کوئی دوسرا معلوم کرتا ہے تو ان کے آثار اور لوازم سے معلوم کرتا ہے۔ سخاوت دینے والا ہے جو ہاتھ کا کام ہے شجاعت مارنے مرنے سے جو ہاتھ پاؤں سے تعلق رکھتا ہے خلق مشیریں نہانی سے جو زبان سے متعلق ہے معلوم ہوتی ہیں غلطی ابدال القاس روح کا ہونا نہ ہونا دوسروں کو حرکات سکناات سے جو بدن سے متعلق ہیں۔ معلوم ہوتا ہے۔

اگر علم بے واسطہ سے حکم دواتے تو وہ بنی آدم پہلے اور جہاں کہیں جناب باری تعالیٰ نے اپنے علم حجت نہ ہوتے کیونکہ ان کے بس میں نہیں | میں بعینہ استقبال استعمال کیا ہے وہ ایسے ہی ہو میں جو بنی آدم کو بے واسطہ معلوم نہیں ہو سکتے۔ سو ان سے باعتبار علم بے واسطہ کے اگر کلام کرتے۔ تو ان پر کچھ حجت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ ان کو الزام دے سکتے تھے۔ اس لئے الزام دینے کے موقع میں باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کی ہے اور جہاں یہ غرض نہیں وہاں باعتبار علم بے واسطہ کے کلام کی ہے اور وہاں صیغہ ماضی کا یا حال کا استعمال ہے مگر بنی آدم کو چونکہ ان اشیاء کا علم بے واسطہ ہو ہی نہیں سکتا اور سپرد ان واسطوں کا علم قبل ان کے وجود کے بنی آدم کے حق میں ممکن ہی نہیں اور اس وجہ سے ان کے تمام علوم برابر حاصل نہیں ہوتے تو وہ خدا کو اپنے اوپر قیاس کر کے صیغہ استقبال سے حدوث سمجھ جاتے ہیں اور حیران ہوتے ہیں کہ کلام اللہ میں ایک جاتو یوں مذکور ہے کہ خداوند علیم کو تمام اشیاء کے علوم ازل سے حاصل ہیں جیسا کہ **كَانَ اللَّهُ بِخَلْقِ شَيْءٍ عَلِيمًا** اور ایک سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بعض علوم حادث ہیں جیسے **الْفَاظُ حَتَّى نَعْلَمَهُ** وغیرہ مگر جو لوگ ہمیں میں اور بحثہ مذکورہ سے متنبہ ہو گئے ہیں دونوں کو مطالبی یکدگر سمجھتے ہیں۔

مخواتبات کی بحث اور علم الہی کے دودفترا اب مناسب یوں ہے يُخَوِّدُ اللّٰهَ مَا يَشَاءُ وَ  
يُخَوِّدُ اللّٰهَ مَا يَشَاءُ وَ يُثَبِّتُ مَا يَشَاءُ وَ يُثَبِّتُ مَا يَشَاءُ کا اہم اس کا یہ ہے کہ کسی رسول سے  
 یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی معجزہ جو اس کی نبوت کی نشانی ہو خدا کی بے اجازت لے آئے اللہ کے  
 یہاں ہر مدت کی ایک جگہ کتاب جو اس میں سے جو چاہے متا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی  
 رکھتا ہے اور اس کے پاس ایک اور بڑی کتاب ہے جو سب کی اصل ہے ”یہ تو اس آیت کا  
 حاصل ہوا۔ اب اہل ہم سے یہ امید ہے کہ بعد ملا نظر ان دونوں لفظوں کے ایک تو لکل آجیل  
 کتاب، اور دوسرا دَعْنَهُ اَمَّ الْكِتَاب، اور نیز بعد لحاظ اس امر کے کہ جملہ کتب اللہ الخ اول  
 کے بعد واقع ہے بے تنبیہ کے آپ سمجھ جائیں گے کہ خداوند کریم کے یہاں دودفتر ہیں ایک  
 بڑا جس کی طرف اَمَّ الْكِتَاب کا لفظ اشارہ کرتا ہے۔ دوسرا چھوٹا دَفْتَر جس کی طرف جملہ لکل آجیل  
 کتاب ہدایت کرتا ہے اور مخواتبات یعنی مٹانا مٹانا یہ چھوٹے دفتریں ہوتا ہے بڑے میں  
 نہیں ہوتا سو بعینہ یہی اہل سنت کا مذہب ہے وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ بڑا دَفْتَر جو علم خداوندی کے  
 موافق ہے یا خود علم خداوندی ہے اس میں گھٹاؤ بڑھاؤ نہیں ہوتا۔

عقیدہ بد اقرآن سے اس طرح ثابت ہے جیسے پھر شیعہ کس خوبی پر یہ دعوے کرتے ہیں کہ بد ا  
لَا تَقْرَءُوا الصَّلٰوةَ سے نماز کی ممانعت کلام اللہ سے ثابت ہوتا ہے اگر اسی آیت کے بھروسہ  
 کو دتے ہیں تو یہ بعینہ ایسا ہی اسناد لال ہے جیسا کسی بانوانے کہا تھا کہ کلام اللہ میں خدا نے  
 نماز سے منع فرمایا ہے اس لئے ہم نہیں پڑھتے۔ کسی نے پوچھا کہ صاحب ہمیں بھی بتلاؤ ہم نے تو  
 آج تک یہ بات نہیں سنی اگر یہ حکم ہے تو کلام اللہ کے قربان جائیئے بڑے آرام کی بات نکل آئی  
 بانوانے کہا صاحب سورہ نسا میں نہیں کہ لَا تَقْرَءُوا الصَّلٰوةَ یعنی نماز کے پاس نہ پھٹکو اس نے  
 کہا صاحب اس کے بعد وَأَنْتُمْ مُكَذَّبُونَ بھی تو ہے یعنی نشے کی حالت میں نماز مت پڑھو۔  
 ساری آیت کے معنی پر عمل کرنا چاہیئے بانوانے کہا بابا سارے کلام پر کس سے عمل ہوا ہے یہ بھی





آسمان میں یہ بھی کلام اللہ ہی میں ہے کسی پنڈت کی پوچھتی کی آیت نہیں عقیقہ بد خدا کے لئے 'جبل مرکب' بنو کرنا ہے [اس پر طرہ یہ ہے کہ اکثر علماء شیعہ معمولات میں دخل در معمولات رکھتے ہیں مگر کپسرتنا نہیں سمجھتے کہ علم غلط حقیقت میں علم نہیں وہ اقسام جبل میں سے ہے اسی واسطے اس کو جبل مرکب کہتے ہیں اس اصطلاح کو منطق کے پھوٹے رسالہ پڑھنے والے کو درکار ان پڑھے بھی سمجھتے ہیں، بلکہ زبان زد عام و خاص ہے کہ جبل مرکب سے تو جبل بسیط ہی بھلا بایں ہند جو یہ حضرات ذات والامفات جناب کبریا کی کو جبل مرکب کا بیڑ لگاتے ہیں۔ تو اول تو ان آیات مرفومہ پر غلط نسخ کھینچنا پڑا سبحان اللہ خدا کے کلام کو بندے نسخ کریں اور وہ بھی اعتقادات میں کہ بالافاق شیعہ منہی بلکہ بالافاق عالم قابل نسخ ہی نہیں دوسرے خدا کجا جبل مرکب کجا نعوذ باللہ من ذلہ الخرافات۔

عقیقہ بد تمام موجودات کو ایک طرح خدا پر نفیلت دیتا ہے [تیسرے جہادات وغیرہ جن کو بالکل علم نہیں، بلکہ تمام موجودات ایک وجہ سے خدا سے افضل ٹھہرے کیونکہ کوئی ہو سوائے خدا کے سب میں کچھ نہ کچھ جبل بسیط ہے اور خدا میں جبل بسیط نہیں کیونکہ کلام اللہ کی آیات خود واضح ہو چکا کہ خدا کو سب چیز کی خبر ہے۔ سو وہ ہزار دروہ علم اگر غلط ہو دے کو جبل مرکب ہو گا اور جبل مرکب سے جبل بسیط آخر افضل ہی ہے۔ تو سب مخلوقات ایک وجہ سے خدا سے افضل تکی واہ سبحان کیا خدا کی قدر شناسی ہے۔

تمام عالم علم الہی کے محو انبات کا دفتر چکا باقی کوئی ہم سے یوں پوچھے کہ وہ دفتر کونسا ہے جس میں محو اور انبات ہوتا ہے تو گو ہمیں بعد اس کے کہ یہ معلوم ہو گیا کہ وہ دفتر علم الہی کے علاوہ ہے کچھ اس کے جواب کی حاجت نہیں لیکن تسکین خاطر کر دینی بھی اچھی ہوتی ہے اس لئے معروف خدمت ہے کہ ان امور کی حقیقت تو خدا ہی جانے، یا جن کو وہ اطلاع کر دے، مگر بطور امکان و احتمال اس مقام میں ہمیں بیان کرنا لازم پڑا اس کم فہم کے فہم نارسا میں جو بمحسنت تقدیر بعض بزرگان آتا ہے تو یہ ہے کہ تمام عالم دفتر خداوندی ہے مگر اس میں سے بعض اشیاء کو بمنزلہ اولیٰ کے اور بعض کو بمنزلہ نقوش اور حروف کے سمجھے۔

محو و انبات کی ایک تفہیمی تمثیل تقسیم کے لئے اول ایک مثال گوش گزار ہے موم یا گارے یا کسی اور

نرم چیز کو کم کی کئی شکل میں لا سکتے ہیں چاہیں اس کو کوئل بنالیں چاہیں چٹا ہلکا موم ہو  
ان اشکال میں سے ایک وقت میں ایک شکل آ سکتی ہے دو مجتمع نہیں ہو سکتیں۔ جب  
دوسری شکل آئے گی پہلی مٹ جائے گی لیکن چونکہ اشکال تو ایک قسم کے نقش و نگار ہیں  
تو ان کو تو بمنزلہ حروف اور نقوش سمجھے اور اس موم کو بمنزلہ اوراق سمجھے۔ جب یہ مثال  
ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ تمام اجسام میں تبدل اشکال اور کیفیات نظر آتا ہے زمین  
سے جو کھیتی نکلتی ہے تو وہی اجزائے خاکی ہوتے ہیں پر خدا کی نیرنگی سے ان کی شکل اول بدل  
جاتی ہے پھر اس کھیتی کی شکل کیا سے کیا ہو جاتی ہے آخر رفتہ رفتہ وہی غذا جو حقیقت میں  
اجزاء خاکی ہیں شکل بدل کر غذا بن گئے ہیں۔ معدہ میں جا کر کچھ اور ہی ہو جاتے ہیں اور پھر  
نطفہ بن کے کچھ اور رنگ روپ پیدا کر لیتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور اجسام میں دیکھ لیجئے کڑی  
سردی وغیرہ جتنے تغیرات ہیں وہ سب اسی قسم کے ہیں۔

ایسے ہی ادواح میں طرح طرح کی کیفیات کا تبدل رہتا ہے ربیع خوشی خوف و امن  
وغیرہ سو جو چیزیں کہ بدلتی رہتی ہیں ان کو تو اس دفتر خداوندی کے حروف اور نقوش سمجھے  
اور اجسام اور ادواح وغیرہ کو جو ان سب احوال میں بمنزلہ موم بجائے خود موجود رہتے ہیں اس  
دفتر کے اوراق سمجھے بعد اس کے یہ ذہن نشین لیجئے کہ جو جو اشکال معدوم ہو گئے وہ تو نمود ہو گئے  
اور جو ان کی جگہ قائم کئے گئے وہ اثبات اور ثبوت ہو گئے۔ چنانچہ محاذہ دان فارسی اور عربی جانتے  
ہیں کہ اثبات اور ثبوت کھنے کے موقع میں ہوا کرتے ہیں۔

دیکھئے اہل کتاب کی عینیں ہرگز چونکہ ہر شکل کے لئے کچھ نہ کچھ زمانہ چاہئے اور اس کی بقا کے  
لئے زمانہ میں سے کچھ مقدار میں ہوتی ہے تو خداوند کریم نے ارشاد فرمایا دیکھئے اہل کتاب  
یعنی ہر زمانہ کے لئے جدا جدا نقوش ہیں جب ایک زمانہ ہو لیتا ہے اور دوسرے نقوش اور نگار  
اشکال اور کیفیات کی پہلا آتی ہے اور ان کے زمانہ کی آمد ہوتی ہے تب پہلے نقوش کو مٹا دیتے  
ہیں اور دوسرے زمانے کے مناسب نقوش ان ادواح میں لکھ جاتے ہیں مگر یہ وہ اوراق نہیں  
کہ پہلے نقوش کے مٹانے سے بچ جائیں یا اکودہ ہو جائیں بلکہ جیسے دفتر میں یا سلیٹ کی سطح یا  
کڑی کی تختی پر جو چاہا لکھ دیا۔ پھر جب پہلا مٹا دیا اور اس کی جگہ اور نگہ دیا۔ ایسے ہی ان

میں جو چاہا لکھ دیا اور جب چاہا مٹا دیا۔

ام الکتاب کی توضیحی مثال | لیکن پہلے پچھلے سب نقوش کی نقل بلکہ اصل ایک بڑے دفتر اور بڑی کتاب میں ہے جیسے تحریر پڑھنے والے جس شکل کو پڑھتے جاتے ہیں سلیٹ پر کھینچ کھینچ جتھتے جاتے ہیں، اور جب سمجھ لیتے ہیں اور دوسری شکل کے سمجھنے کی نوبت آتی ہے پہلی کو مٹا دیتے ہیں اور دوسری کھینچ لیتے ہیں اور باقیہ ان سب کی نقل بلکہ اصل تحریر اقلیدس میں موجود ہے۔ باقی ربط اس آیت کا اپنے ماتقبل سے اس صورت میں یہ ہو گا کہ کسی نبی سے کیونکر ہو سکے کہ اپنے آپ کوئی آیت لے آئے، ہمارے یہاں تو ہر زمانے کے لئے نقوش مقرر ہیں گئے چنے ہوئے رکھے ہیں۔ اس میں کمی بیشی کب ہو سکتی ہے جو کوئی اپنی طرف سے اس میں اپنی خواہش کیوں ہی آیت کا نقش بھی ملا دے؟

مخوضات علم الہی میں ہیں لہذا بالکل گنجائش بھی نہیں | اب اس تقریر کو اہل انعام غور فرمائیں کہ کسی پر جستہ ہے اور پھر یا انہم اس میں کہیں اس کی گنجائش نہیں کہ قائلین بڑا انگشت رکھ سکیں یا نمک کر سکیں پھر کوئی کیونکر کہہ دے کہ آیت میں مخوضات کا ذکر ہے تو علم الہی میں مخوضات ہوتا ہو گا مگر جو بات اپنے ذہن میں جمی ہوئی ہوتی ہے اسی کی طرف ذہن دہن دہا کر لیتے بھوکے کے نزدیک دو اور دو چار روٹیاں ہی ہوتی ہیں اور اگر اس تقریر کو سن کر کسی کے یوں کان کھڑے ہوں کہ مشہور تو یوں سنا تھا کہ لیگل، اچلی کرسٹل سے جو لکھنا لکھتا ہے تو یہی لکھنا ہے جسے عرف میں لکھنا کہتے ہیں سو وہ تو کسی کلام اور الفاظ کے مقابلہ میں جو حروف اور نقوش ہوتے ہیں ان کے لئے ہوتا ہے تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ حق بات چاہے مشہور ہو کہ نہ ہو ہاں اگر یہ معنی چسپاں نہ ہوں تو جب ہی کہو۔

ام الکتاب اور مخوضات کی ایک اور مثال | مہذبہ جیسے اوصاف جوں کی مرضی ہو بھی اسی راہ چلتے ہیں دو کاغذ روں کے یہاں اکثر لوگوں نے دیکھا ہو گا کہ روزمرہ کی برداشت کو تختی پر لکھتے جاتے ہیں بعد ازاں یہی نقل کر کے تختی کو دھو لیتے ہیں اور پھر دوسرے دن کی برداشت اسی تختی پر لکھتی شروع کر دیتے ہیں سو روزیہ لکھنا اور مٹانا رہتا ہے اور تیسرا ایک ہی وہ ایسی ہے کہ اس میں تمام لام کی برداشت کی تفصیل تاریخ وار درج ہے کہ اس میں بجز لکھنے کے مٹانے کا اتفاق نہیں ہوتا سو ایسا ہی جناب باری تعالیٰ کے کارخانہ قدرت میں سمجھ لیجئے جیسے یہاں روزمرہ کی برداشت

مخفی پر لکھتے ہیں۔ وہاں قرن وار کسی لوح پر ایک تحریر ہوتی ہو اور پھر اس کو اس لوح سے مناکر بڑی کتاب میں کہ اس کو اتم الکتاب کہتے ہوں رج کر دیتے ہوں بعد ازاں پھر دوسرے قرن کا حساب کتاب لکھنا شروع کر دیتے ہوں مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرن کا حساب کتاب ایک لوح پر لکھ کے اس کو کسی بڑی لوح میں نقل کر دیا ہو پھر اس لوح سے اس تحریر کو مناکر صحابہ کے قرن کا حساب کتاب لکھ کر اسی طرح لوح کلاں میں درج کر دیا ہو اسی طرح یہ محو ثبات ہمیشہ جوتا ہو مگر سب جانتے ہیں کہ یہ محو ثبات بوجہ غلطی تحریر نہیں کر جسے بدلائات ہو جائے۔

محو ثبات بالفرض احکام میں بھی ہو تو حذرات ہے بڑا نہیں | اور ملنا کہ یہ بھی نہ سہی بلکہ حکم احکام کے تبدیل و تغیر کے باعث یہ محو ثبات ہوتا ہو تب بھی تو مقتدیان شیعہ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا تصویر اگر مطلوب ہے تو اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار اگر طبیب کے پاس جاتا ہے تو وہ اس کے لئے موافق قواعد طب کے مثلاً منصف تجویز کرتا ہے جب اس کی ميعاد پوری ہوتی ہے تو انہی دواؤں میں سے بعض دواؤں کو کاٹ دیتا ہے اور سنا وغیرہ بڑھاتا ہے اور بعد اس کے تبرید کا نسخہ لکھتا ہے اور سپر مقویات تجویز کرتا ہے تو اس صورت میں جو کچھ طبیب تجویز کرتا ہے وہ سب کتب طب کے موافق ہوتا ہے۔ اور منصف اور سہل اور تریدا اور مقویات کی جو تبدیلی کرتا ہے تو وہ تبدیلی اس وجہ سے نہیں ہوتی کہ پہلی تجویز میں کچھ غلطی ہو گئی تھی بلکہ عین فہم و خوبی طبابت یہی ہے کہ اپنے اپنے وقت پر منصف اور سہل اور تریدا کا استعمال ہوا کرے۔

سو جیسے یہ قلعہ ہے ایسا ہی کارخانہ قدرت کا کارخانہ سمجھے۔ جناب باری تعالیٰ کو جو حکم مطلق ہے بجائے طبیب حاذق خیال فرمائیے اور ام الکتاب کو بجائے کتب طب قرار دیجئے اور اس کتاب کو جو لکھلی انجیل کتاب میں ہے یعنی ہر مدت کی جدا جدا کتاب کو بمنزل نسخہ منصف اور سہل رکھئے اور فرشتوں کو تمار دوا دار اور مجموعہ عالم کو جو اصطلاح متعقبات میں مسمیٰ شخص اکبر ہے بیمار فرض کیجئے اور محو ثبات کو ایسا سمجھے جیسا منصف کی جگہ سہل بدلتے ہیں اور سہل کی جگہ تریدا ہو اس تبدیلی کو بلا مصطلح شیعہ سمجھنا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے ہاں اگر یہ تبدیلی اس قسم کی ہوتی جیسے تشخیص کی غلطی سے اول کچھ تجویز کیا تھا پھر کچھ سمجھ میں آیا یا البتہ ایک موقع تھا لیکن دیکھ کر انجیل کٹاؤٹ اس بات کو چاہتا ہے کہ مدت وار جدا جدا تحریریں ہوتی ہیں اور تبدیلی

بوجہ تبدیلی مدت ہے بوجہ غلطی مجموعہ نہیں۔  
 القصد یہ تینوں تقریریں جو مذکور ہوئیں ایک سے ایک چڑھتی ہوئی ہے اور بعد ملاحظہ  
 تقریرات کے مدعیان بدکا حوصلہ معلوم نہیں ہوتا کہ پھر اس آیت کی طرف منہ کر کے بھی سودیں  
 یا اس آیت سے تمسک کا نام بھی لیں مگر جس کے دل میں انصاف نہ ہو اس کے آگے حق بات کا بیان  
 کرنا بھی لامصلح خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے جو اس پر بھی نہ سمجھے اسے ہدایت ہے۔

عقیدہ بلا پر میرا استدلال | اور بعض علماء شیعہ کو بدکی حقیقت پر ایک اور نئی دلیل سوجھی  
 آیت وَرَدَعَدْنَا مُوسَىٰ ثَلَاثِينَ لَيْلَةً وَأَخْمَسْنَا هَذِهِ الْفَجْةَ مِنْ لَيْلَتِهَا لَعَلَّكَ تَلِمُ لِلَّهِ الْغَلْطُ  
 لاتے ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی سنئے، ہم سناتے ہیں حاصل اس آیت کریمہ کا اول معروض ہے  
 وہ یہ ہے کہ ”وعدہ ہمایا ہم نے موسے سے تیس رات کا، اور پورا کیا ہم نے اس مدت کو ایک عشرہ  
 اور بڑھا کر سو پورا ہو گیا وقت اس کے رب کا چالیس راتیں آئیں۔“

اب تقریر استدلال سنئے اول تو جناب باری نے تیس شب کی عنت پر تورات کا  
 وعدہ کیا پھر تیس رات کے مجاہدہ پر تورات عطا نہ ہوئی بلکہ فرماتے ہیں کہ تیس رات کے بعد دس  
 روز اور بڑھا دیئے۔ سبب اس زیادتی کا بجز اس کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تیس رات کی  
 خلوت پر تورات کا عطا ہونا خلاف مصلحت معلوم ہوا یہ کثیر اجرت اس قلیل مدت پر ناز یا نظر کی  
 قلیل اجرت کے لئے مدت اور بڑھائی۔ سو اگر خدا ہی کو یہ بات پہلے سے سوجھی نہ تھی تب تو بدکا  
 ثبوت موافق اصطلاح متعقدین ظاہر ہے ورنہ اس سے تو کم بھی نہیں کہ خداوند علیم تو جانتا  
 تھا پر حضرت موسے اور بنی اسرائیل کو کچھ کا کچھ بتلادیا۔ سو اس بات میں اور اس بات میں گو  
 زمین و آسمان کا تفاوت ہے پر ہمارے حق میں جیسا بداحساب اصطلاح متعقدین ویسا ہی  
 تو رب العالین، نہ اس صورت میں خدا کے کلام پر اعتماد نہ اس صورت میں کلام ربانی قابل  
 استناد، پھر اگر فضائل صحابہ وغیرہ مقدمات اہل سنت پر کلام ربانی شاید بھی ہو تو کیا ہوا ایک  
 ربانی بات ہے قابل التفات نہیں۔

جواب | مگر کوئی سمجھدار ہو تو ہم بھی لے سکتے ہیں اس کا جواب لے بیٹھے ہیں غلطی یا غلط گوئی  
 مکمل اور ہے اور غلط نہیں غلط اور حضرات شیعہ اپنی غلطی ہم سے اپنی غلطی نہیں کو غلطی غلط

گوئی خداوندی سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ غلط فہمی اپنی سمجھ کا مقصد ہے خداوند عظیم کا اس میں کیا قصور؟ یہ سب جانتے ہیں کہ جناب ہادی نے اس قاعدہ کو مختصر بیان فرمایا ہے۔ روزوں کا اس میں ذکر نہیں مسواک کا اس جگہ مذکور نہیں سو جیسا روزوں کا ذکر نہیں فرمایا حالانکہ حدیث و تفسیر سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فقط تیس دن رات مقصود نہ تھے بلکہ اتنے دن صائم رہنا مطلوب تھا۔ ایسے ہی ہو سکتا ہے کہ بعض اور شرائط بھی ہوں کہ ان کا ذکر نہیں فرمایا مغلطان کے مسواک کا کرنا بھی ہوا اور اگر فرض کیجئے وہاں سے ثابت ہو جائے کہ تو رات کی اجرت میں فقط تیس دن کے روزے ہی ٹھہرے تھے اور سو اس کے لئے کوئی بات مشروط نہ ہوئی تھی تو قطع نظر اس کے کہ اس امر کا ثبوت خیر ممکن معلوم ہوتا ہے فقط عدم ثبوت شک کے تو قطع ثبوت عدم محل نظر رہا ہے۔

جواب کی ایک توضیحی مثال اہم کہتے ہیں کہ بہت سے ایسے شرائط ہوتے ہیں کہ وقت تقریر ان کا ذکر نہیں کرتا ان کا معرفت ہونا کافی ہو جاتا ہے کبھری یا فح کے ملازموں کو دیکھئے۔ کہ لباس خاص اور کلم حکام اور تقدیم تسلیم کا وقت تقریر ان سے کوئی ذکر نہیں کرتا۔ اب اس ہدایں امد کے ترک پر ان سے مواخذہ کیا جاتا ہے جہاں لیا جاتا ہے تاوان لیتے ہیں سزا دیتے ہیں اور ملازمان ہادشہ کی بات جابیں وجہ قابل قیاس نہ ہو کہ ان سے قواعد کار اور حرمت کی متعارف بھی ذکر نہیں آتا۔ ایک بات معین ہوئی ہے جس سے ہر عام و خاص جانتا ہے علی بڑا قیاس اور مصلحتی مثل لباس وغیرہ بھی معلوم ہوتے ہیں۔ سو اس حساب سے ان کا مثل مثل اصل امر رہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو ہمارے لئے بھی مفید مطلب ہے۔ کیوں کہ یہ ثابت کے سامنے تمام امد کے ذکر کی حاجت نہیں تو مصلحت امور کے ذکر ہونے کی توجہ و غمت لازم حاجت نہ ہوگی۔

دوسری توضیحی مثال مہذبہ مثل اہل ہند ہے تو اور مثل مجھے گھوڑے کو کہیں جانے کئے کرے کہتے ہیں تو پھر ہندو بھی کلام رکھ وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں کرتا اب اس پر مگر گھوڑے والا گھوڑے کے ساتھ چلتا ہے جو اس کو تو کرنا ہے جانتے والا کیا کہہ کر جاتا ہے وہ بن ہند ہے تو کرنا ہے یہ بھی کہہ نہ کرنا ہے۔ اچھے ہی اگر ماہرین ہندوگان خاص خداوندی

خصوصاً انبیاء اور جناب باری کچھ تو انہیں ادب مقررہوں اور بندگان خاص کے نزدیک مشہور معروف ہوں اور اس کے ترک پر اگرچہ ذکر نہ آئے مواخذہ ہو تو میں حق اور عین صواب ہے مگر اس کو بد نہیں کہہ سکتے، بڑا کہنا جب مناسب ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو ہرگز اس کی اطلاع نہ ہو اور در صورتیکہ اس کی اطلاع ہو اور فقط بمقتضا بشریت ان سے خطا ہو جائے تو پھر بڑا کجا۔

دوسرا جواب اور یہ بھی نہیں کلام اللہ سے فقط اثباتات جوتا ہے کہ تیس دن کے مجاہدہ پر تورات کا عطا ہونا ٹھیک تھا اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے ایک ماہ کا کسی کا کچھ مشاہرہ مقرر کر دیں جو جیسے ایک ماہ کی تنخواہ کے یہ معنی ہیں کہ ایک مہینے کی یہ مزدوری ہوئی۔ خواہ تیسویں دن ملے خواہ دس دن بعد ایسے ہی تیس رات دن کے مجاہدہ پر تورات کے عطا ہونے کے یہ معنی ہیں کہ تیس دن کے مجاہدہ کا یہ ثمرہ اور یہ پھل ہے خواہ تیسویں دن ملی ہو یا دس دن بعد باقی رہی دس روز زیادہ کی محنت کی وجہ اس کا بیان ہمارے ذمہ مزد نہیں۔

دفعہ دوم اور اگر کوئی نادان لفظ ائمنہ سے دس رات کا بہ نسبت تیس رات کے تتمہ ہونا سمجھ کر الجھنے کو تیار ہو تو اس کا جواب بھی لیجئے سنن و فوافل کا بہ نسبت فرائض کے متمم ہونا اور علیٰ ہذا القیاس صدقۃ الفطر کا بہ نسبت حیام رمضان کے متمم ہونا احادیث صحیحہ سے ظاہر و باہر ہے مگر کسی کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ فرائض پنجگانہ کی مقدار بہ نسبت زمانہ سابق کے زیادہ کی گئی بلکہ یہ معنی ہیں کہ بمقتضا بشریت ہر مل میں کچھ نہ کچھ قصور رہا جاتا ہے کتنا ہی اہتمام کیوں نہ کرو۔ اس صورت میں مقدار اصلی خدا کے نزدیک بھی اور بندوں کے علم میں بھی وہی رہی اور یہ سب اوپر کا کبھی از قبیل قصار مافات اور جبر نقصان اور مکافات تعصیرات ہے سو ایسے ہی ان دس دن کو سمجھئے بلکہ لفظ ائمنہ ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ دس دن کی محنت از قبیل جبر نقصان سے دور نہ میعاد اصلی وہی تیس دن تھے اگر ان تیس رات کا مجاہدہ بہمہ وجہ قابل پسند ہوتا۔ اور بمقتضائے بشریت جس سے سبنا چار ہیں بنی ہو یا ولی ہو۔ چنانچہ واقف کار واقف ہیں کوئی قصور مستور عارض حال موسمی نہ ہوتا۔ تو جناب باری تعالیٰ کی طرف سے اور دس دن کا مطالبہ نہ ہوتا۔

لفظ میقات کی تفسیر باقی رہا لفظ میقات وہی کا اس بات پر دلالت کرتا کہ میعاد اصلی چالیس تیس

تھیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ ہزار خداوندی میں ہر عمل کی ایک اجر تہے اور ہر اجر تہے کے لئے ایک محنت معین ہے کلام اللہ حدیث اس کے گواہ ہیں فضائل عظیمہ مثل حصول ثواب وغیرہ کا نرج چالیس رات کی محنت اصل سے مقرر ہو مگر کمالی جود اور عوم رحمت کے باعث حضرت موسیٰ علیہ وعلی نبینا السلام کے لئے دس دن یعنی تہائی محنت کی تخفیف کی گئی ہو جیسے اس امت کے عوام کے لئے نو حصے محنت کی تخفیف کی گئی ہو اور نہ ہو تو اس آیت کو دیکھئے من جماعہ بالحسنة فَلَنُدْ عَشْرَ امثالہا یعنی جو ایک نیکی لائے گا دس گنا ثواب پائیگا۔ سو اس گنا تو جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک نیکی کے عوض دس نیکیوں کا ثواب ملے پھر جب ایک ہی نیکی پر دس نیکیوں کا ثواب ملا تو نو حصے محنت کی تخفیف آپہنکل آئی آیات اور احادیث میں اس مضمون کے اور بھی بہت ثواب ہیں پھر بعض آیات و احادیث گامیسی ہیں جن سے اس سے زیادہ تخفیف بھی بعض بعض افراد کے لئے ثابت ہوتی ہے، بالذریعہ تطویل تفصیل سے معذور ہوں۔

غرض یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کے لئے بحکم عنایت قدیمہ نہ دس دن کی تخفیف ہوئی ہو پر بمقتضائے بشریت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ عمل ایسا کائن بن پڑھیا تو رات کے معاوضہ کے لئے بکار تھا بلکہ کچھ نقصان نکلا جس کی مکافات اوتلانی دس دن کی خلوت و مجاہد سے ہو سکی، اس لئے بنظر رحمت خاصہ حضرت موسیٰ کی تیس دن کی محنت کو رد تو نہ کیا۔ اگرچہ رد کرنے کا موقع تھا ہاں دس دن کی اور ہدایت فرمائی تاکہ کامیاب ہائیں اور غیروں کے سامنے نہ دامت نہ اٹھائیں جب اس طریقہ سے وہی چالیس دن آپڑے تو جتنا باری نے بھی یہ ارشاد فرمایا فَتَدْ مِثْقَاتِ رَبِّہِ اَوْ لَعْنَتِ لَکَ عِیسَیَس تمام ہو گئی وہی چالیس راتیں جو اس کے رب کا میقات تھا، یعنی وہ وقت جو ایسی نعمتوں کے لئے اس نے مقرر کر رکھا تھا۔ سو انجام کار وہی پورا ہوا۔

تیسرا جواب یا یوں کہئے کہ بہت سی باتیں ایسی ہوتی ہیں کہ بذات خود قابل اہتمام اور شایان تاکید ملک علام نہیں ہوتیں، پر کسی بندہ خاص سے جو ایک وقت خاص اور ساعت اخلاص میں بغور و کس امر عارضی کے ظاہر ہوتی ہیں تو جناب باری بروئے کمال بندہ پروردی اور ظلام



نوازی اس عمل کو ایسا قبول کرتا ہے کہ اس کو داخل عبادات خاصہ کر دیتا ہے اور پھر ہر خاص و عام سے اس کے کرنے نہ کرنے کا حساب لیتا ہے تاکہ فہم کی قدر شناسی اور اس بندہ کی رفعت و قدر معلوم ہو جائے مثال اس کی اگر مطلوب ہے تو حضرت ہاجرہ کا صفا مروہ کے بیچ دوڑنا اور اس سبب سے اس سہی کا داخل سنسن یا فوجیات حج ہو جانا حالانکہ عقل سلیم کو اس فعل میں کوئی مضمون تبعید کا نظر نہیں آتا سبک بنا ہوا قصہ ہے۔

علی ہذا القیاس اگر چالیس رات کی مقدار اول سے خداوند علیم کے نزدیک قابل اہتمام نہ ہو بلکہ اس وقت تک وہی تیس رات کی مقدار مہتمم بالشان ہو مگر چونکہ بندہ خاص اس وقت اختصار حضرت موسیٰ علیہ السلام و علی بنیدینا الصلوٰۃ والسلام سے ایک وقت خاص میں جس کی مذکور ہے چالیس رات کا مجاہدہ بضرورت معلوم ظہور میں آیا تو بوجہ کمال اخلاص حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب باری نے اس عمل کو ایسا قبول فرمایا کہ آئندہ سے فضائل جلیلہ کی تحصیل کے لئے عدد اربعین ہی مقرر ہو گیا اور جب اس وجہ سے یہ عدد مہتمم بالشان ٹھہرا تو جناب باری عز اسمہ کے اس قول کے فتحہ میقات درتہ اربعین دلیلۃ یہ معنی ہوئے کہ ہر چیز ایسی نعمتوں کے لئے اصل میں وہی تیس راتیں تھیں لیکن چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بضرورت معلوم حالت اخلاص میں چالیس رات کا مجاہدہ ظہور میں آیا تو خداوند کریم نے اس عمل کو ان کے اخلاص کے باعث ایسا قبول فرمایا کہ اب سے تقرب بارگاہ خداوندی کے لئے پوری چالیس شب و روز کی خلوت مقرر ہو گئی چونکہ پہلی تقریر اور اس تقریر میں فرق ظاہر ہے ان دونوں کے بیان فرق سے معذور ہوں۔

برائیلے کنڈلیم ہاں نتیجہ اس طول بیانی کا عرض کرنا پڑا اس لئے سامع خراش اہل انصاف ہوں کہ بڑا کثرت اس آیت سے جب ہو سکتا ہے کہ یا تو جناب عالم الغیب ہی نے پہلے سے یہ ارادہ کر رکھا تھا کہ بعد مرد تیس شب کے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو رات عطا کرینگے اور جب تک ہرگز چالیس رات کی تاخیر کا دھیان نہ تھا اتفاق سے کسی معلومت تازہ کے باعث ارادہ سابق سے پلٹ گئے اور تیس رات کے بدلے چالیس رات کے بعد عطا فرمائی یا جناب عالم الغیب والشہادۃ کے علم و ارادہ میں تو یہی تھا کہ بعد انقضاء مدت چہل شب عطا

تورات سے حضرت موسیٰ علیہ السلام مشرف ہوئے۔ مگر عملاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تیس شب کے بعد تورات کے عطا ہونے کی خبر دی حضرت موسیٰ علیہ السلام باعتبار صدق خبر خداوندی ہی سمجھتے رہے کہ لاجرم بعد مئیس شب کے تورات عطا ہوگی مگر چونکہ وہ نظر خداوندی کچھ اور تھا تورات کی بات چالیس رات پر جا پڑی۔

اس صورت میں گو صفت علم خداوندی اور صفت ارادہ عیب و نقصان سے منزہ رہے پر کلام خداوندی میں درودخ کا بٹہ لگایا اس واسطے جتنا یا کہ بعض معتمدان شیعہ بپاس عصمت صفت علم و ارادہ بدلی فکر پر کچھ ایسی ہی کرتے ہیں جس سے نقصان و عیب کچھ ہو، اخبار تک سب علم و ارادہ مک نہ پہنچے، پر جو لوگ خدا کی عظمت و جلال کو کسی قدر سمجھتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ خداوند عظیم الشان کی کوئی صفت کیوں نہ ہو عیب و نقصان سے متبرک ہے۔ محقق مذکور نے بزعم خود ابھی روش اختیار کی تھی اور صفت علم و ارادہ کو نقصان سے بچا کر یوں خوش تھے کہ اہل سنت سے دامن چھڑا لیا پر یہ نہ سمجھے کہ یہ صفتیں اگر منزہ رہیں تو کیا ہوا ایک اور صفت میں نقصان لازم آیا۔

اگرے درودخ گوارا حفظہ نباشد

مخاطب کی غلط فہمی سے علم خداوندی میں بدائیت نہیں ہو سکتا مہر حال یہ دو صورتیں ہر ایک کے ثبوت کی تھیں اور در صورتیکہ یہ دونوں صورتیں نہ ہوں بلکہ شکل عقد اجارہ اور تعلیق شرط و جزا تو اگر رواج عدم وقوع شرط جزا ظہور میں نہ آئی اور بسبب ناپسندی عمل اجرت نہ ملی تو اس میں خدا کی جانب کو نسا قصور عائد ہوتا ہے جو ہر ایک کے ثبوت کی گنجائش ملے ہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام غلطی انہم کے باعث جس سے انبیاء معصومین بھی معصوم نہیں اگر کچھ کا کچھ سمجھ جائیں تو ہم تو نہیں کہہ سکتے یہ ان کا قصور ہے مگر اس کو بدلے کیا علاوہ ایسے ہر ایک کے تو خود اہل سنت جو ہر ایک کے بغایت منکر ہیں بکثرت قائل ہیں اختلاف اکمّر جو لاجرم ایک نہ ایک کی غلطی کو مستزہم ہے ان کے نزدیک رحمت عظمیٰ ہے بالجمہ بدلی حقیقت یہ ہے کہ مستحکم یعنی جناباری تو غلط سمجھے جیسے متقدمین شیعہ کی رائے معام ہوئی ہے یا عملاً غلط کہدی جیسے بعض محققین زمانہ تاویل کرتے ہیں نہ یہ کہ مخاطب یعنی انبیاء یا علماء وغیرہم اپنے قصور ہم سے



نبی آدم میں ایک مقدار کثیر ہے اسی سبب اکثر معاملات اجرت اس پر منعقد ہوتے ہیں اس قدر بشارت سے تسلی ہوگئی تب مزید اطمینان کے لئے چل پورا کیا اور اسی واسطے ایک بار ہی واعدا ناموسنی اربعین لیلۃ ہکر خاتمہ نہ کر دیا بلکہ ثلاثین لیلۃ ہکر و اتمنا بالعش نوریا بہر حال مطلب ہو کر۔ دونوں صورتوں میں یہ نہیں کہ کسی امر کے لئے اول کچھ ایک مدت مقرر فرمائی۔ پھر وقت پر اور مدت کام میں آئی جو بدل کے لئے دست آویز اور مذہب حق سے جائے گزیر ہو چنا چنچا ظاہر ہے مگر دیکھنے والوں کو یہ معلوم ہے کہ یہ تقریر اخیر بوافق مثل مشہد جواب ترک بہ ترکی اہل بدل کے مقابلہ میں بطور مجادلہ لکھی گئی ہے ورنہ طالبان حق کے لئے یہی حق و باطل خود ظاہر ہے۔

خاتمہ مباحثہ بلا اب اس قدر ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ شیعہ بدل کے وقوع کے مدعی تھے اور یہ آیت بزرگ خود انہوں نے دلیل دعویٰ سمجھ رکھی تھی اور یہ سب اہل فہم جانتے ہیں کہ مدعی کے لئے دلیل ایسی چاہیے۔ جس میں خلاف دعویٰ اور کوئی احتمال نہ ہو اور جو کوئی احتمال طواف دعویٰ اس دلیل سے سمجھیں آتا ہو اور پھر وہ احتمال بھی ایسا کہ نسبت دعویٰ مدعی کے زیادہ چسپاں بلکہ عین مفہم مطابق ہو اور باس ہمارے دلائل اس کے مثبت ہوں اور دعویٰ مدعی کو رد کرتے ہوں۔ تو اہل عقل پھر ہرگز اس دعویٰ کو قبول نہ کریں گے اور حق نہ سمجھیں گے، بلکہ حق اس دوسرے ہی احتمال کو سمجھیں گے، سو یہاں بعینہ یہی صورت ہے۔ چنا چنچہ اہل فہم پر پوچھنا شیعہ نہ رہے گی۔

جب بدل کے ابطال سے بفضلہ تعالیٰ فراغت پائی تو ہم اپنی طرف سے ان لوگوں کے غدر کا جواب دے چکے جو غلغلہ فتنہ اور باقی ہمارے اور انصار کی برہنگی کے باوجود یکلام اللہ میں ان کی برہنگیاں مذکور ہیں اور ان کے لئے بڑے بڑے وعدہ کئے ہیں اس غدر سے فائل نہیں ہوتے تھے کہ شاید خدا کو برا واقعہ ہو اور یہ سارے وعدے اور سب ان کی تصدیقی غلطی سے اول نہ ہوئی آئی ہوں اور پھر بعد میں حقیقت الامر صحابہ کی جناب باری تعالیٰ کو معلوم ہوگئی ہو اور بدوئے انصاف اب ہمارے ذمے یہ واجب نہیں کہ ائمہ کے احوال سے ان کو تسلی کر دیں۔

بدائے منمن میں ائمہ کے علم غیب پر بحث | اور اگر ہم اس پر بھی خاک ڈالیں تو یہ بات نیز بحر سنی  
جائے کہ ائمہ کو ماکان و مایکون کا علم تھا اس لئے اگر ان کے اقوال سے خلفا یا اصحاب کی  
بزرگی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی شبہ باقی نہ رہے گا۔ سبحان اللہ خدا کے کہے سے تو تسلی نہ ہو  
اور اماموں کے فرمانے پر فرار آجائے اول تو صد آیات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ سوا  
جناب باری تعالیٰ کسی کو علم غیب نہیں برائے تسکینِ دین آیتیں لکھنی ضرور پڑیں۔  
مَاتَتْ رَجُلٌ فَخَسَّ مَا ذَاكَ تَكْسِيَةً خَدًّا - یعنی نہیں جانتا کوئی کہ کل کو کیا کرے گا۔ اس آیت  
میں کسی کا استثناء نہیں سب کو امام ہو یا غیر امام برابر فرماتے ہیں کہ کل کی خبر نہیں رکھتے۔  
فَكُنْ لَا تَفْخَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ - کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
کہ نہیں جانتے زمین و آسمان والے غیب کو مگر اللہ جانتا ہے۔

ماکان و مایکون تسلیم کرنے میں مساوات لازم ہے اور سکر اس صورت میں خدا کے علم میں اور  
ائمہ کے علم میں مساوات لازم آئے گی حالانکہ جتنا باری تعالیٰ سورہ یوسف میں یوں ارشاد  
فرماتے ہیں وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ یعنی ہر علم والے سے اوپر ایک علم والا ہے اور اگر کوئی پو  
چھے کہ اگر اس آیت سے استدلال کرتے ہو تو اس آیت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے  
بھی زیادہ کوئی علم والا ہے کیونکہ اس آیت میں کلیتہً فرمایا ہے کہ خدا اور غیر خدا کی تخصیص نہیں  
کی تو یہ بات اول تو اہل فہم کے نزدیک قابل جواب نہیں اور جواب کے قابل بھی ہے تو اس  
جواب کے کیوں کہا جائے۔ - ع

برین فہم و دانش ببا ید گریست

کون نہیں جانتا کہ ایسے مقامات میں جناب باری تعالیٰ باستثناء عقلی متشبی ابو  
لڑتا ہے إِنَّ اللَّهَ عَلِيُّ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ سے کسی نادان کو بھی آج تک یہ شبہ نہیں پڑا کہ  
جب اللہ ہر چیز پر قادر ہو تو اپنے معدوم کر دینے یا اپنے شریک کے پیدا کر دینے پر بھی  
قادر ہو گا۔ اتنا ہر کوئی سمجھ لیتا ہے کہ انبیاء اور اماموں کے پیدا کرنے اور معدوم کر دینے  
پر دونوں پر قادر ہے ایسے ہی فَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ سے جاہل سا جاہل بھی یہ نہیں  
سمجھ سکتا کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی عالم ہو گا پھر اگر کوئی اس قسم کی گفتگو کرے تو بجز تعصب اور

ہٹ و دھرمی کے اور کچھ نہیں کہا جاتا۔

ایک عجیب تفسیری لطیفہ | معنہ ذی علم کے لفظ میں ایک اشارہ لطیف اس بات کے جواب کی طرف بھی ہے جیسے اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ میں جو لفظ شے ہے اس میں ایک اشارہ لطیف خورشید مذکور کے جواب کی طرف ہی بیان اس کا یہ ہے کہ ذی علم اور علم ہر چندہ نظر دونوں لفظ ہم معنی ہیں لیکن ذی علم میں ایک گونہ اتنی بات نکلتی ہے کہ غیر ذات ہے کیونکہ صاف بالاتفاق تناظر پر دلالت کرتی ہے بخلاف علم کے کہ اُس میں یہ بات نہیں۔ سو چونکہ خدا کا علم غیر ذات نہیں بالاجماع خصوصاً شیعہ کے نزدیک تو اس کو ذی علم کہنا مناسب نہیں، بلکہ علم کہنا چاہیے جیسے کہ شے اسے کہنا چاہیے جو مشیت کے تلے داخل ہوا و ذات خداوندی مشیت کے تلے داخل نہیں بلکہ متاثر بالکس ہے القصد جیسے خداوند کریم مشیت کے تلے داخل ہی نہیں جو اشیاء میں معدود ہوا و قدرت کے تصرفات اس پر حل سکیں، ایسے ہی خداوند کریم خودی علم میں داخل ہی نہیں جو اُس سے اوپر کوئی علم ہوگا۔

الحاصل علم میں کوئی خدا کے ہم پلہ نہیں جیسے وہ ذات میں یکتا ہے ویسے ہی صفات میں یکتا ہے نہ انبیاء اس کے علم میں برابر ہیں نہ اہم نہ کم نہ جن نہ خواص نہ عوام اس عقیدہ میں شیعوں کا بعینہ ایسا غلو ہے جیسا نصاریٰ کا حضرت عیسیٰ کی بزرگی میں قدم حد سے بڑھ گیا ہے اور وہ تشبیہ جو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت علی سے دی اور یوں فرمایا ہے کہ تیری مثال ایسی ہے جیسے حضرت عیسیٰ کی مثال کہ ایک فرقہ ان کی محبت میں ہلاک ہوا و ایک ان کے بغض میں۔ وہ تشبیہ اور تمثیل سب بجا اور درست علی کے خارج ہے جو بغض لیا تو رد افض لے وہ محبت لی کہ جس سے حضرت امیر کو انبیاء سے توڑ دیا گیا ہی تھا خدا تک پہنچا دیا بلکہ انہوں نے کُنْ دُنْیَاھُنَّیْنِ کا کام کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فقط حضرت امیر ہی کی نسبت یہ فرمایا تھا حضرت مسیح نے آپ کے فرمانے کی ایسی نصیحت کی کہ آپ اس سے بھی بڑھ کر دکھلایا خوارج سے تعدیٰ نبوی میں وہ کارگزاری نہیں بن پڑی تھی جو مسیح سے بن پڑی القصد خوارج سے حضرات ائمہ کے باب میں وہ تعزیت نہ ہوئی۔ جو شیعوں سے افراط ہوئی اور کسی نے کچھ کہلے دشمن دانا بہتر از نادان دوست،

بالغرض اگر علوم غیبیہ کے لئے ثابت بھی | اور اگر سلفنا ائمہ کو علم ماکان اور علم مایکون تھا  
ہوں تو بلا کا خدشہ | در نہیں ہوا | بھی تب جو خدشہ کہ بوجہ بد خدا کے فرمودہ میں تھا

وہ بجائے خود رہے گا کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ جو افضل الائمہ اور اعلم الائمہ ہیں وہ یوں  
فرماتے ہیں فی حدیث الحسنی وأصلی الصدوق عن أمیر المؤمنین کون لا آتیکم  
کتاب اللہ لکن خیر منکم بما ینکون الے ینوم النعمۃ یریدہ بالایۃ فواللہ ینجو اللہ هنا  
یشاء ویثبت۔ حاصل اس روایت کا کہیے کہ کافی جو کلینی کی تصنیف ہے اور امالی جو شیخ صدق  
کی کتاب ہے ان دونوں میں حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے جس کا یہ کتاب ہے  
آپ نے فرمایا اگر ایک آیت یعنی بحوالہ اللہ انشاء نہ ہوتی تو میں ہمیں جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے  
سب کی خبر دیدیتا یہاں تک حاصل روایت ہوا اب غور فرمائیے کہ جو دلیل ان کے عالم مایکون  
اور عالم ماکان ہونے کی تھی وہی دلیل اس بات کی بھی ہے کہ ان کا علم خدا کے علم سے بڑھ کر  
نہیں پھر یا انہم جس وجہ سے خدا کا علم قابل اعتماد نہ تھا۔ اسی وجہ سے ائمہ کے علوم بھی قابل  
اطمینان نہیں خدا کے بدلے وہ بھی تنگ تھے اور اپنے کسی علم پر بھروسہ نہ کرتے تھے۔ اس  
خیال سے شاید شیعوں کو تو یہ رنج ہو کہ ہمارا دین ہی ہاتھ سے چلا جب ائمہ کو اپنے علم پر اعتماد نہ  
ہو تو یہ دین جو انہیں کے علوم کا پر تو ہے کیا قابل اعتماد رہا۔ ؟

پہلی بحث خوشی ہے کہ اصحاب ثلثہ اور سواد ان کے اور مہاجرین و انصار کی برائیاں جو  
شیعہ حضرات ائمہ سے روایت کرتے تھے قطع نظر اس کے کہ ان روایات کے راوی کذاب اور  
منفری تھے دجنانچہ کچھ کچھ اس کا بیان ہو چکا یونہی قابل اطمینان نہ ہے اور ماسوا اس کے  
اور جو کچھ ان کی کتابوں میں خلاف مذہب اہل سنت حضرات ائمہ سے مروی ہے سب  
ساقط الاعتبار ہو گیا۔

باقی رہی یہ بات کہ بد اگر ہوا بھی ہو گا تو کہیں قدر قلیل ہوا ہو گا تو جواب اس کا یہ ہے  
کہ اعتبار کے اٹھ جانے کو اتنا بھی مہبت ہے انجیل اور تورات کو نبی ساری کی ساری اول سے  
آخر تک بدل گئی تھیں دس پانچ جگہ کی تحریف نے سب کا اعتبار کھودیا۔  
مناب خلفاء صحابہ بزبان امیر و دیگر ائمہ اور اگر کوئی یہ فرق نکالے کہ کلام اللہ میں جو کچھ اصحاب کے

فضائل نازل ہوئے ہیں یا خلفائے ثلاثہ کی بزرگیوں کی طرف اشارہ ہے وہ سب قبل وفات  
 .... اکثر صحابہ نازل ہو لیا تھا اور وفات سے پہلے پہلے آدمی کچھ اعتبار نہیں ہاں خاتمہ کا  
 اعتبار ہے۔ سو خدا کی تشخیص میں غلطی کا احتمال ہے پر امیر المؤمنین یا اور ائمہ نے جو کچھ فرمایا  
 ہو گا وہ سب بعد وفات کا قصہ ہے اس میں غلطی کا احتمال نہیں اگر ان کے کلام سے ان  
 کی بزرگی خاص کر اصحاب ثلاثہ میں سے کسی کی ثابت ہو جائے تو پھر گنجائش انکار نہیں اس  
 لئے ائمہ کی روایات پیش نظر کرتا ہوں، بیچ البلاغۃ تصنیف علامہ رضی میں جس کی مرویات  
 شیعوں کے نزدیک متواترات میں سے ہیں، یوں منقول ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی  
 رضی اللہ عنہ سے جو لوگوں نے ان اصحاب کا حال پوچھا، جن کا انتقال ہو چکا تھا تو آپ نے ان  
 کے وہ اوصاف فرمائے جو بجز ادلیا کے ہو ہی نہیں سکتے وہ عبارت بلاغت آمیز یہ منقول ہے  
 كَانُوا إِذَا ذُكِرُوا اللَّهُ هَمَمْتُ أَنْغِيْنَهُمْ حَتَّى تَبْلُغَ جَبَاهُهُمْ مَعَادَا كَمَا يَمْدُ الشَّجَرُ  
 يَوْمَ السَّيْحِ انْصَاصِيْ خَوْفًا مِّنَ الْعِقَابِ وَرَجَاءَ لِلثَّوَابِ اور پھر دوسری دفعہ ان  
 کے حق میں فرمایا كَانَتْ أَحِبَّ إِلَيَّ الْقِيَامَ إِلَيْهِمْ لِقَاءَ اللَّهِ وَاللَّهُمَّ يَقْبَلُونِ عَلَى مِثْلِ الْجَنَّةِ  
 مِنْ ذِكْرِ مَعَادِهِمْ حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ صحابہ کا حال یہ تھا کہ جب  
 خدا کا ذکر کرتے تھے بڑھکتی تھی ان کی آنکھیں یہاں تک کہ ان کے چہرے تر ہو جاتے  
 تھے اور خدا کے ڈر اور امید ثواب میں ایسے لرزتے اور جھومتے تھے جیسے درخت تیز ہولے  
 اور سب میں زیادہ محبت ان کو خدا کے ملنے کی تھی اور آخرت کو یاد کر کے ایسے بے چین ہو  
 کر بیٹھ لیا کرتے تھے جانو انگاروں پر لوٹتے ہیں، اور حضرت امام سجاد سے صحیفہ کاملہ  
 بطی طول طویل دعا جس میں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور ان کے  
 لئے دعا خیر مندرج ہے منقول ہے سو ساری دعا کی نقل کی گنجائش نہیں فقط دو چار لفظ لکھے  
 دیتا ہوں، اس دعا میں اَللّٰهُمَّ وَاصْخَابِ مُحَمَّدٍ خَاصَّةً الَّذِيْنَ خَدَعُوا الصَّابِقَةَ لَكِ  
 آگے کہتے ہیں فَاسْتَقْوُوا اَكْثَرَ وَاَجْزَا وَلَا وَكَلَا فِيْ دُفْعِهِمْ عَلِيمِيْهِمْ وَقَاتِلُوا الْاِلْبَادَ وَالْاَ  
 بْنَاءَ فِيْ تَنْهِيَّتِ بَيُّوْتِهِ اس کے بعد میں فرماتے ہیں۔ فَلَا تُشْئِلْهُمْ اَللّٰهُمَّ مَا  
 كَرُوْا اِلَيْكَ وَفِيْكَ وَارْضِهِمْ مِنْ سَمْعِ اَوَانِيْهِ الخ پھر اس کے بعد تابعین تک



تک نبوت پہنچائی اور ان کے حق میں بھی اسی قسم کی دعائیں فرمائیں حاصل ان الفاظ کا یہ ہے ”یا اللہ اور جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں جنہوں نے خوب رکھی کا حق ادا کیا بی بیوں اور اولاد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بول بالا کرنے کے لئے چھوڑ دیا اور پاؤں اور ٹیٹوں سے ان کی نبوت کے جمانے کے لئے لڑے ہوسمت بھولیوں کے حق میں یا اللہ جو انہوں نے تیرے لئے اور تیرے سب سے چھوڑ دیا اور راضی کر دے ان کو تو اپنی رضا مندی سے“ یہاں تک الفاظ مذکورہ کا مضمون ہے ان روایات سے تو مطلقاً صحابہ کی تعریف اور بزرگی ثابت ہوتی ہے

مناف صدیق اب وہ بھی سنئے کہ جس سے خاص ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت ثابت ہوئے۔ رضی کی ہر شے ابلاغتہ میں جو شیعوں کے نزدیک مثل وحی آسانی ہے روایت کیا عَنْ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّهُ قَالَ لِلَّهِ بَلَاءٌ ابْنِي نَبِيٌّ فَلَقَنَهُ قَوْمٌ أَلَا وَدَّوْكَاءِى الْمَعْدَنَ وَأَقَامَ السَّنَةَ وَخَلَّفَ الْبَيْتَ ذَهَبَ لَفَى الثَّوْبَ فَلَيْنُ الْعَيْبِ صَاحِبَ خَيْرِ هَا وَنَبِيٍّ شَرَّهَا أَدَى إِلَى اللَّهِ طَاعَتَهُ وَأَتَقَاءَ حَقِّهِ رَحَلٌ وَتَرَكَهُمُ فِي طَرِيقٍ مُنْشَعِبَةٍ كَأَنَّهُمْ يَخْتَدِعُونَ فِيهَا الضَّالُّ وَلَا يَسْتَقِيمُونَ الْمُخْتَدِعُونَ حَالِ اس کا یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں خدا ہی کے واسطے ہیں شہرہ ابو بکر کے یعنی ابو بکر میں خدا دو دعویاں ہیں پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کر دیا کبھی کلاؤ اصلاح کر دیا ستون کو اور قائم کر دیا سنت کو پس پشت ڈالا انہوں نے بدعت کو دنیا سے پاک دامن بے عیب گئے، خوبی خلافت کی ان کو نصیب تھی اور اگے چلے گئے خلافت کے فسادوں سے ادا کی انہوں نے خداوند کریم کی طاعت پر ہر گار رہے حق پر ہر گار رہی کا چلے گئے اور لوگ مختلف رستوں میں حیران ہیں کہ گمراہوں کو راہ ملی ہے اور نہ ہدایت والوں کو اپنی ہدایت کا یقین ہے یہاں تک حاصل معنی خطبہ مرقومہ ہوا۔

علامہ رضی کی خیانت جو مفید مطلب ہو سکی اب گوش گزارنا طریق رسالہ یہ ہے کہ علامہ رضی

سے یعنی چونکہ ابو بکر کے شہرہ خدا ہی کے تھے تو خدا ہی کے ہتے کا ظہور ہوا اور ظاہر ہے کہ جس کا خدا امتی ہو وہ شخص لاجرم ہر ای صاحب کمال ہو گا۔

نے پاس دارمی مذہب ابو بکر کے لفظی جگہ لفظ فلاں بدل دیا ہے تاکہ سنتوں کو گنہگار شس استدلال نہ رہے اور ان علامہ صنی کی کچھ عادت ہی تھے بیکر اتنا نہ سمجھتے نام کے چھپانے سے کیا فائدہ؟ حضرت امیر المومنین سے پہلے کل تین خلیفہ تھے سو جس کی تعریف ہوگی سنتوں کا مطلب کہیں نہیں گیا بلندہ اوہ اوہا فایسے ہیں کہ خود ابو بکر صدیق کا ہاتھ پکڑا دیں ہیں خاص کر پہلا وصف اور دوسرا وصف کہ یہ دو وصف سوا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کوئی تباہ لے تو اور کس پر منطبق ہوتے ہیں؟ اور کس کی خلافت میں دین میں کچی لگئی تھی؟ اور کس رکن لینے ستون میں ارکان اسلام میں نقصان آگیا تھا کہ اس نے اس کی درستی کی؟

ہاں ان کی خلافت میں البتہ بسبب وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طرف سے شور اتر ادا اٹھا بہت لوگ ادائے نکوۃ سے جو رکن اسلام ہے مانع آئے سو نہ ابو بکر صدیق ہوں نہ یہ فتنے دیں ان کے برکات اور حسن انتظام اور خوبی خلافت کے باعث جو حضرت امیر کے آنکھوں میں کھبے ہوئے تھے اور شیعہ بھی جی میں تو مانتے ہی ہو گئے زبان سے کہیں یا نہ کہیں حضرت امیر رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فساد اور فتنوں کو دیکھ دیکھ نہیں یا دکر تے ہیں اور تباہ کرتے ہیں کہ ایسے زمانے میں ایسا شخص ہونا چاہیے تھا۔

صدیق کی شجاعت اور استقامت اور کیوں نہ ہو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ وہ تھے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب چار طرف مرتدین کا زور ہوا تو اکثر صحابہ گھبرائے یہاں تک کہ حضرت عمر جیسے جری اور ذی ہوش اور صاحب رائے کے ہوش بھی ٹھکانے نہ رہے یہ انھیں کی ہمت بندھانے کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا تھا اِنِّیْ اَخْبَرْتُکُمْ بِالْحَبْلِ عَلَیْہِ وَحْدُوْہُ اِنْ فُتِنْتُمْ مِنْہُ فَاَمْسِكُوْا بِہِ لَعَلَّکُمْ تَنْجُوْنَ میں یہ شور و شرمی بھی اور اسلام میں یوں بول گئے اللعنه حضرت عمر کی یہ رائے تھی کہ ایسے اگر لشکر اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ نہ بھیجا جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے مبادا مدینہ منورہ لشکر مجاہدین سے غالی ہو جائے۔ اور دشمن تاخت کر بیٹھیں لیکن آفرین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور استقامت

پر کہ باوجود ان ہنگاموں کے ہرگز نہ کھرائے، اور یہ فرمایا کہ جس لشکر کی تیاری خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کر گئے ہوں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کو روانہ نہ کروں اور ایسے ہی مرتدین کے قتال میں جو لشکر کے بھیجنے کا ارادہ فرمایا اور اکثر صحابہ کی رائے اس باب میں ان کی رائے کے مخالف ہوئی تو ایسا کچھ فرمایا کہ اگر کوئی نہ جائے گا تو میں تنہا کر لڑوں گا۔ اور اسی طرح زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کے قتال کے باب میں جب حضرت عمرؓ نے یہ شبہ کیا کہ وہ کلہ گویاں تو یہ ارشاد فرمایا کہ جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا نماز کو فرض کہے گا اور آٹھ فرض نہ سمجھے گا میں اس سے بے تامل لڑوں گا واللہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک بحری کا بچہ لوگ زکوٰۃ میں دیتے ہوں گے اور اب نہ دینگے تو میں ان سے جہاد میں دریغ نہ کروں گا الحاصل یہ انہیں کی شجاعت اور فہم و فراست بھی جو یہ رائے صائب سوچھی اور دین کو تھما ور نہ دین میں وہ فتور پڑے تھے کہ خدا ہی حافظ تھا۔

سو جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فسادوں اور بدعتوں کو جو لوگوں نے ہر پا کر رکھے تھے دیکھ دیکھ کر ان کو یاد کرتے تھے چنانچہ الفاظ خطبہ مذکورہ خود گواہی دیتے ہیں اسی واسطے اکثر شارحین نہج البلاغۃ کی یہی رائے ہے اور کیونکر ممکن ہو کہ اگر کسی پر ان اوصاف کو منطبق کر دیں بہت کرتے تو یہ کرتے کہ کسی ایسے شخص کا احتمال پیدا کرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مر گیا ہوتا، جیسے بعض ناانصافوں نے کیا ہے۔ سو شارحین کے ذمہ معنی کا درست کرنا بھی تو ہوتا ہے ان اوصاف کو اس پر کیونکر منطبق کر دیتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو کچھ خوبی ظہور میں آئی وہ سب آپ کا طفیل تھا اور کسی کا اس میں کیا اجارہ؟ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک زبان پر اس لئے نہیں لائے کہ سنیوں سے اس کا کیا عند کریں گے کہ حضرت امیر نے ماحسنی لفظ فلاں کہا۔ کس قدر گستاخی کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح سے ذکر کیا۔

تمام تعریف مقام تصریح ہوتا ہے ذکر مقام اخفاء اور پھر کیا باعث ہو کہ محل تعریف میں جو مقام تصریح و اعلام ہوتا ہے یہ اخفاء، اور ابہام بلکہ اسی نظر سے کہ محل تعریف بے یوں خیال میں آتا ہے کہ یہ تعریف البوکری کی تعریف ہے اور یہ کنایہ لاجرم اعدائے صحابہ کی تعریف ہے ورنہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر میں تو کچھ اندیشہ ہی نہ تھا جو کسی نے یوں چھپایا اور نام نہ بتایا۔  
 ہاں ابو جبر کی خدمت میں بایں غرض کہ یہ مدح ابو جبرؓ کی مدح نہ ہو بلکہ گور رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی دشمنی کی تہمت بھی اپنے ذمہ لازم آئے، اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت  
 (گوہِ نیر) باعثِ اخفاء نام ہو سکے گوارا کریں، اور اس طرح سے اس مدح کو مدحِ نبوی قرار دیں  
 تو ممکن ہے مگر اوصافِ مذکورہ اس توجہ کو کرنے بھی دیں آپ کے زمانے میں اول تو اقامت  
 سنت اور خلیفہ بدعت کے کیا معنی؟ جس سے چاہو پوچھ دیکھو اقامت سنت کے لفظ  
 سے کیا متبادر ہوتا ہے؟ ہر کوئی اتنا جانتا ہے کہ اقامت کے لئے سنت کا وجود اور اس کی  
 پستی ہونی چاہیئے، نہیں تو پھر اقامت کس کی ہوگی سو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 احکام فرماتے تھے یا خود کوئی عمل کرتے تھے تو وہ اقامت سنت نہ ہوتی تھی بلکہ اس کو خود  
 سنت سمجھنا چاہیئے، بخیر العبد مقرر ہونے احکام سنت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے زمانے میں کون سا ان میں فتور پڑ گیا؟ اور پڑ بھی گیا تھا تو اسے اس کی کیا اصلاح فرمائی؟  
 بہر حال کچھ کیجئے حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ ہر طرف یہ اوصاف ڈھلتے ہیں  
 سو یہ کرامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی ہے کہ ہر چند علامہ رضی اللہ عنہ ان کے کلام کو خراب کرنا  
 چاہا مگر معنی وہی رہے اور مذہبی اپنے ذمہ لگائی بھلا آنا بھی خیال نہ کیا کہ تعریف کے عمل  
 میں ایسے کنایات سے کون بایں کیا کرتا ہے کسی نے سپح کہا ہے عیب بھی کرنے کو بہتر چاہئے۔  
 اور بعضے شایعین کی رائے یہ ہے کہ اس خطبہ میں حضرت عمر کی تعریف ہے سو حضرت عمر  
 ہمیں کون سے برے ہیں اور حضرت عمرؓ پر جو وہ اس تعریف کو منطبق کرتے ہیں تو اس پر  
 سے کروہ یوں لکھتے ہیں کہ مجھے معصفت کے ہاتھ کا یعنی علامہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ کا لکھا ہوا بیع البلاء  
 کا نسخہ مل گیا تھا۔ سو اس میں لفظ فلا نے کے نیچے عمر کا نام لکھا ہوا تھا اور اس کے ساتھ یہ  
 بھی لکھا تھا کہ مجھے سے فخار بن محمد مولوی ادیشہ عمر نے ایسا ہی بیان کیا اور میں نے ابو جبر  
 یحییٰ بن زید علوی سے جو پوچھا کہ اس لفظ سے کون مراد ہے تو انہوں نے کہا کہ حضرت  
 عمر رضی اللہ عنہ مراد ہیں، میں نے کہا کیا امیر المؤمنین نے اس قدر ان کی تعریف کی  
 انہوں نے کہا ہاں۔

الغرض اس وجہ سے اور نیز اس وجہ سے کہ بعض خطبوں میں جو حضرت عمرؓ کے نام سے تعریف ہے تو اس کے الفاظ ان الفاظ سے بہت ملتے ہیں بعض شارحین حضرت عمرؓ کی طرف ڈھلے ہیں پھر انہیں یہی ہے کہ مراد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہیں لیکن جب شیعوں نے دیکھا کہ آخر یہ تعریف تو کسی کی اصحاب ثلاثہ میں سے ہے تو انہوں نے کہا کہ اُو حضرت عمرؓ کی تباراؤ حضرت عمرؓ آخر حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے داماد تو ہیں۔ ابو بکر صدیقؓ سے تو بہر حال کچھ ان کا پاس لحاظ زیادہ ہی چلبہ ہے۔ لیکن ہمارا ادھر بھی لکھا ہے اسی واسطے جو روایت کہ خاص ان کی تعریف میں ہے اس کو بھی زیب رسم کرتا ہوں۔

منابِ عمرؓ بزبان امیرِ مہرِ الاسمان کتاب المواقف میں فریق حکیم سے روایت کرتا ہے کہ جب حضرت عمرؓ کا انتقال ہوا تو میں نے کہا حضرت علیؓ کے پاس چلنا چاہیے اور ان کی منین دیکھا کہتے ہیں سو میں جو ان کی محفل میں آیا تو بہت لوگ ان کے منتظر بیٹھے تھے سو کچھ دیر ہوئی ہوگی جو حضرت علیؓ نے تشریف لائے۔ اول تو سر مبارک جھکیا۔ پھر اوپر اٹھا کر فرمایا۔ **لِلّٰہِ دُرِّ نَکِیۃٍ عَنِّیْ وَاعْمَلْہِ قَوْمٌ اَکْثَرُ وَاَیَّدَ الْعَدَاۃُ نَفْحَ النَّوْبِ قَبْلِ الْعَیۡبِ وَاعْمَلْہِ ذَکَہَبَ بِالسُّنَّةِ وَالْحَقِّ الْفِیۡئَنَۃً اَصَابَ وَاللّٰہُ اَبْرَءُ اَلْمَحْطَا بِخَیۡرِہَا وَحُجِّیۡ مِنْ شَرِّہَا وَلَقَدْ نَظَرْتُ لَہٗ صَاحِبِہٖ فَصَارَ عَلٰی الطَّیِّبِ یَقِیۡۃً مَا اَسْتَقَامَتْ ثُمَّ قَالَ فَقَالَ وَرَجُلٌ اَلْمُرَّکَبُ فَتَشَعَّبَ عَنْہُمَا الطَّیِّبُ لَیۡسَ لِیۡ سِوَاہُمَا فَتَشَعَّبَ عَلَیَّ۔**

اس عبارت کے معنی بھی قریب قریب پہلی ہی روایت کے ہیں اس لئے بعض شراح جن کا ذکر ہو چکا روایتِ مقدم کو بھی حضرت عمرؓ ہی پر محمول کرتے ہیں۔ لیکن اوصاف کو دیکھئے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی پر سمجھتے ہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا باقی اس دیکھا الفاظ اور اس روایت کے الفاظ کے تطابق سے کچھ یہ لازم نہیں تاکہ دونوں ایک ہی آدمی کی تعریف میں ہوں۔ اگر دونوں روایتوں کو جملہ جدا شخص کے لئے سمجھئے تب بھی تو کچھ محال نہیں آخر حضرت عمرؓ

کی خلافت بھی تلو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کی خلافت کا متمتہ تھا بنیاد ساری باتوں کی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی باندھ گئے تھے ملک شام اور ایران پر جو جہاد ہوا تو پرواز اس کا خلیفہ اول ہی ڈال گئے تھے اور جو لوازم خلافت تھے سب کی جڑ ہی درست کر گئے تھے چنانچہ ماہران تو ایسے پُرورشیدہ نہیں وہ موجدِ قوانین انتظام تھے اور حضرت عمرؓ اس کے برتنے والے غرض حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک رستہ ڈال گئے ہیں کہ حضرت عمرؓ اسی رستہ چلتے گئے اگر اس وجہ سے کہ ابوبکر صدیق کے کاموں کو حضرت عمرؓ نے پورا کیا ان کو بھی موصوف باوصاف مندرجہ روایاتِ اولیٰ سمجھیں تو چنداں بعید نہیں۔

### باب عقیدہ تقیہ

عقیدہ تقیہ اور اس کے عقلی و نقلی مباحث | بہر حال اگر شیعوں کو یہی مرکزِ خاطر جو کہ ہم سچے اہلِ اہل کے فرمانے کے اصحابِ ثلثہ یا اولیٰ اصحاب کے قیامت تک معتقد نہ ہوں گے تو یہ غدر بھی ہم نے ان کا باقی نہ رکھا۔ اس سے زیادہ کیا ہو گا جو مرقوم ہو اگر ہم جانتے ہیں کہ دعویٰ بدرابہا نہا بسیار.. شیعہ اپنی ناصافی سے ما ز نہ آئیں؛ در سببِ عدالتِ صحابہ کے جو اہل بیت کی محبت سے پہلے ان کی رگ و پے میں رچ گئی ہے عجب نہیں کہ خلافِ امید یوں بھی کہہ اٹھیں کہ حضراتِ ائمہ کی بات کا بھی کیا اعتبار؟ ساری عمر انہوں نے تقیہ میں گذاری اور حق کو ناحق اور ناحق کو حق کہتے کہتے چلے دیئے، جب امامِ ائمہ حضرت امیر المومنین یاس ہمد شہرہ شجاعت اور زورِ کمر کر شیعہ خدا اور علی ولی اللہ ان کا لقب ہے خلفائے ثلاثہ سے اتنا کچھ ڈرتے تھے کہ ان کے زمانے میں تو کیا اپنے زمانے میں بھی اہلِ مذہب حق نہ کر سکے ہوں تو اوہوں کا تو کیا ذکر؟ ہم جب تک ہرگز نہ مانیں کہ یا تو تقیہ کو کوئی باطل کر دکھلائے یا کسی ایسے کی سدد بتلائے کہ وہ تقیہ نہ کرتے ہوں۔

اس لئے ناچاہتے ہیں کہ اصل حقیقت بھی کھول کر کچھ دکھلائی نہ پڑی۔ ناصافوں سے پلڑا ہے دیکھئے کتنی چکیں پیریاں کھائیں اور ہم ان کی دم کے ساتھ لگے ہوئے کہاں کہاں تک جائیں۔ مخدوم من آخرین ہے ان لوگوں کی جو شیعہ باری پر کرجن کا یہ دین ساخته پر دانت ہے

ایسی نامعقول باتوں کا بجز بڑا اور تقیہ کے رواج ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر سنیوں نے کلام اللہ کا حوالہ دیا تو بدعا کا غدر کیا، اماموں کا قول پیش کیا تو تقیہ سے الزام دیا اب بچا رہے سنی اپنا سامنہ لے کر رہ نہ جائیں تو اور کیا کریں؟ غرض جس نے اس مذہب کو تراشا واقعی نہایت جوشیار تھا، پر کم فہم بھی ہوں تو اتنے ہوں جتنے حضرات شیعہ کہ دلم و دانہ کی ان کو کچھ میسر نہیں، ہاں افسوس کیسے کیسے لوگ اس دام میں پھنس گئے، یہ نہ سمجھا کہ دین خداوندی کو ایسی باتوں سے کیا علاقہ یہ فقط یاروں کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں، نہ عبد اللہ بن سبا یہودی منافق اور اس کے شاگرد پیشہ ہوتے نہ یہ تو عادل شیعہ تصنیف ہوتے خیر بہر حال اس حیلہ اخیر کا جواب بھی دے لیجئے۔ شاید خداوند کریم کسی کو ہدایت نصیب فرمائے۔

تقیہ شیعہ کی اپنی روایات کے آئینے میں | مخدوم من اول تو یہ غدر روایات مذکورہ میں منظر غور پیش نہیں جاتا۔ خاص کر پہلی دو روایات میں حضرت امام سجاد زین العباد رضی اللہ عنہ وعن آباء الکرام نے جو کچھ اصحاب کرام کی تعریف فرمائی تو عین مناجات خداوندی اور دعا کے وقت فرمائی ہے خدا سے کیا تقیہ پڑا تھا؟ اگر کسی بنی آدم سے کلام گفتگو ہوتی تو یہ بھی احتمال ہوتا کہ شاید طرفداران صحابہ میں سے ہو اور اگر خدا پر بھی صحابہ کی طرفداری کی تمہمت تھی تو سنیوں کے زہے نصیب کہ ان کے پیشواؤں کی خدا بھی طرفداری کرتا تھا۔ لیکن شیعوں کو اپنا فکر چاہیئے مجتہد احن مذہب سوا اس کے اور کسے کہتے ہیں کہ خدا ان کی پشتی پر ہو سارا کلام اللہ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ اور اسی قسم کی آیات سے بھرا ہوا ہے باقی خدا کی طرف یہ احتمال تو ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا بھی اصحاب ثلاثہ سے ڈرے تھا۔ لنؤذبا اللہ منہا۔

ہاں اگر شیعہ کہیں تو کچھ نہیں کیونکہ ان کے عقائد کے موافق تو حضرت علی کا تقیہ بھی کچھ اس سے کم نہیں، بشرط خدا جدا تھے۔

موت پر اختیار غیب کا علم بے انتہا شجاعت۔ پھر تقیہ کیوں؟ | یا اینہم اپنی موت اپنے اختیار میں، چنانچہ گھنٹی نے اس بات کو ثابت ہی کیا ہے کہ اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے۔ اور

کلیں کیا سارے امامیہ اس پر متفق ہیں کہ علم ماکان مایکون جدا تھا اتنا یقیناً جانتے تھے کہ فلا نے وقت فلا نے کے ہاتھ سے شہید ہو گا اس سے پہلے نہ اس سے پیچھے اور کام علم میں اس طرح باسائش گذاروں گا کہ باوجود کثرت انہوہ دشمنان میرا کوئی مزاحم حال یا درپے جان و مال نہ ہو گا اور اگر ہو گا بھی تو میرا کچھ نقصان نہ ہو گا پھر ان سب اختیارات اور علوم کے بعد شجاعت تو ایسی کہ ہزار درستم بھی ہوں تو مان جائیں ابو بکر و عمر تو کس گنتی میں ہیں اور کرامت اس قدر کہ درخیز کو اٹھا کر پھینک دیں خانہ ابو بکر و عمر کی کیسا حقیقت۔

پھر بایں ہمہ ابو بکرؓ اور عمرؓ سے ڈرے کوئی انصاف کر کے بتلائے کہ یہ تفسیر خدا کے تفسیر سے کس بات میں کم ہے علاوہ بریں وقت تعریف مذکور ابو بکر و عمر کا مجز نام و کام نام و نشان باقی نہ رہا تھا اور ظاہر ہے کہ مرے ہوئے سے تو گیارہ بھی نہیں ڈرتے شریعت علی مرتضیٰ پھر دوبارہ مری ہوئی سے دے تو قیامت آگئی، نیر کہاں تک کہیں مطلب آتا ہے کہ دعا کے وقت کہ جو وقت مناجات عالم السرا الحیات ہے اس وقت تفسیر کا ہونا ایسا ہی ہے جیسا کہ منافقین کا نماز پڑھنا بلکہ اس بھی بڑھ کر منافق بندوں کو دھوکا دیتے تھے اور صورت تفسیر نعوذ باللہ حضرت امام سجادؓ کو کہو کہ یہ تو ہم یقیناً جانتے ہیں اور شیعہ بھی کہتے ہیں کہ کیوں نہ ہوں اس کے خلاف نہ کہیں گے کہ حضرت امام کی عبادت رومی دریا بھی سو کسی سستی یا متعہ خلفا کے استرخا کا تمان کی عبادت میں احتمال ہی نہیں مجز اس کے کہ بخیاں جانب داری خلفا جو خدا سے لہو میں آئی یہ خیال دل میں ہو کہ ایسا نہ ہو کہ خداوند کریم بہ سبب خلفا اور بے اعتقاد و صحابہ سے اگر چوتھی ہو ناراض نہ ہو جائے نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات جناب من ایسی محفل میں تفسیر کا احتمال کرنا جس پہلو سے پلٹ کر دیکھو دین کو برہم درہم کے دیتا ہے۔ یا خداوند کریم کی طرف برائی عائد ہوگی تَحَالٰی اللہ عَنْ خِلَاطِ عَلُو اَکْبِدُوْا یا اَللّٰہُ کَرِہْ ... نعوذ باللہ منہ کثیرا۔ بہر حال تفسیر کے پردہ میں یہ دشمنانِ اہلبیت ائمہ کو کیا کیا کچھ نہیں کہہ لیتے واقعی بہت خوبصورتی سے جھوکتے ہیں۔

حضرت امیر نے بعد وفات صدیق کے مناقب خلفایان کے اس وقت خوف بھی نہ تھا | بعد امام سجاد توستم



دیدہ اور ظلم کشیدہ دشمنانِ سفاک تھے سپر نہ وہ مشجاعت تھی جو حضرت امیرِ مہدیؑ نے وہ کرامت تھی جو حضرت امیرِ مہدیؑ اگر ان کے حق میں کوئی تفتیہ کا دعو لے کرے تو شاید کوئی بیوقوف لی الجملہ مان بھی جائے۔ لیکن ستم تو یہ ہے کہ حضرت امیر کی نسبت با اینہم زور و شجاعت و باؤڑ یکتائے علم و کرامت و استمرارِ صحت و سلامت کہ زمانِ خلفاءِ ثلاثہ سے لے کر اپنی خلافت تک بے اندیشہ گذاری اپنی نیند سوئے اپنی بھوک کھایا یہ احتمال کیا جائے کہ انہوں نے ایسے دس مھوٹ پر قسم کھائی کہ ان کی بدولت آسمان گر جائے تو عجب نہیں اور زمین پھٹ جائے تو دور نہیں، کجایہ اوصافِ جمیلہ اور محامدِ علیہ کہ لگ بھگ انبیاء کے اوصاف اور لوازم کے ہیں کجا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ بزعمِ شیعہ ابلیس سے بھی بڑھ کر کہ اس کا برا کہنا مستحب بھی نہ ہو اور ان کا تبرافض بلکہ اس سے بڑھ کر کہا جائے تو عجب نہیں کیونکہ موافقِ مثنیٰ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ خَلَّةٌ عَشْرٌ مَثَالِهَا کے ایسے ویسے لوگوں کے فضول کا ثواب دس گنا ہو تو جو اس لئے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ جو ایک نیکی لے کر آئے گا تو اس کو وہ چند ثواب ملے گا۔

اور لعنِ شیعین اس قدر مقبول ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ بات مرقوم ہے کہ ابوبکر صدیق اور عمر رضی اللہ عنہما پر ہر صبح لعنت کرنی ستر نیکیوں کے برابر ہے اور پھر طرفہ یہ ہے کہ ابلیس اور عمرو داور شداد اور فرعون اور ابوجہل اور امیہ بن خلف اور ابولہب غیر ہم دشمنانِ خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لعن اور تبرائش بھرنیکی کے برابر نہیں کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے۔ ”ہیں عقل و دانش بیاید گر لیت“ بالجملہ ایسے لوگوں کی تعریف جو ابلیس اور عمرو داور فرعون اور ابوجہل وغیرہم سے بھی بڑھ کر ہوں اور پھر تعریف بھی اس قدر کہ دس بڑے بڑے کمالات بقسم بیان کئے جائیں ایسے کاملوں سے جن کا نام حضرت علی شیرِ خدا جن کے اوصاف اوپر مذکور ہو چکے جب ہی ہو سکتی ہے کہ کافر ہونے کے یہ معنی ہوں کہ خدا کا بڑا ہی مطیع و فرمانبردار ہو، سو اگر کفر کے یہی معنی ہیں تو کون مرود و برامتا ہے ایسی گالیاں تو جتنی چاہیں شیعوں سے لیں بجز تسلیم اس طرف سے انشاء اللہ جواب ہی نہ ہوگا،

**بہیت۔** بدم گفتی و فورسندم عفاک اللہ نکو گفتی : جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا  
سبحان اللہ کس کس پیچ سے حضرات ائمہ کی معصومیت بلکہ ہنسنگی کو بڑلگاتے ہیں۔  
خوارج سے شیعہ (ہم جانیں) کچھ دوا انگشت زیادہ ہی ہوں گے پراتنا ہی کہ شیعہ سناؤ کہ  
چھان پچھو کر عریب لگاتے ہیں اور خوارج اناڑیوں کی طرح بے سوچے سمجھے گنوار کا سالٹھ  
مار بیٹھتے ہیں۔

حکایات تقیہ کی روایات کتب شیعہ: یُنْفَرُ لَکَذِبِ کَرْتِی ہیں | القصر یہ غدر پوچ عاقلوں کے سامنے  
کہ ائمہ معصومین اصحاب ثلاثہ یا اور مہاجرین اور انصاریا کی تحریف بوجہ تقیہ کیا کرتے تھے قطع  
نظر اس کے عقل کے نزدیک یہ غدر لاطائل گوند شتر کے نضج بکتا ہے یوں ہی تو قابل  
تمسک نہیں کہ جن بزرگوں کی طرف تقیہ کی بہت کرتے ہیں ان ہی بزرگوں کی طرف سے  
افسانے جو ان کی معتبر کتابوں میں منقول ہیں باوازا بلند تقیہ کی مذہب کرتی ہیں ہر چند آپ  
کا اس رسالہ میں دسج کرنا ممکن نہیں لیکن مشیت منورہ خوارجے دو تین روایتیں جو امام اہل  
حضرت امیر کے اظہار حق اور صدق حال پر دلالت کریں دسج کی جاتی ہیں تاکہ حکم متابعت بزرگا  
اور دل کی ہنسنگی اور خوبی بھی کذاب رہا سے پاک و صاف ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ جب  
شمس ائمہ کا حال یہ ہے کہ تقیہ میں جو بقول شیعہ ان پر مجملہ ذالضی ہی تھا اس قدر تغیر لار  
تھے اور احکام کا تو کیا ذکر تو اور ائمہ کا کیا حال ہو گا۔ ؟

امیر کا حکم کہ سچائی اختیار کرو خواہ کچھ بھی ہو | بیخ ابلاغت میں جو شیعہوں کے نزدیک اصح الکتاب  
اور متواتر ہے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا یہ قول تقیہ کے ابطال میں دلیل قوی اور برہان کامل  
ہے عَلَّامَةُ الْإِيمَانِ أَنْ تَمْلِكَ الْقِدْمَةُ حَيْثُ يَقْتَضِي عَلَى الْكُذِبِ حَيْثُ  
يُخْتَلَفُ عَنِ الْإِيمَانِ كِي نَشَأَنِي يَهْءُ كِي جَاهِلٍ سَجَ بُولْنَا مُرَرْنَا جَوَالِسِي جَلَّ سَجَ بُولْنِي كِي بَسَنَدِ  
رُكْبَةٍ جَوْبُولْنِي بِرُجُوعِنَا دِيَا هُوَ: اس روایت سے صاف نکلتا ہے کہ جو تقیہ کرے اس  
میں ایمان نہیں کیونکہ علامت ایمان کی یہ ہے کہ جان و مال کا ضرر گوار ہو جائے پر جھوٹی بات  
زبان پر نہ لائے۔

امام کی شجاعت اور اشتیاق جنت | دوسری روایت بھی بیخ ابلاغت ہی کی تلیجے

قَالَ آمِينَ الْمُؤْمِنِينَ إِنِّي وَاللَّهِ لَوَلَّيْتُهُمْ وَاحِدًا أَوْ هَمَزًا  
 الْاِخْرَافِ مِنْ كَلِمَاتٍ مَبْنِيَّةٍ وَلَا أَسْتَوْحِشْتُ وَإِنِّي مِنْ  
 صَلَاتِهِمْ الشَّاهِدُ فِيهَا وَالْمُهْدَى الَّذِي أَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي  
 بَعِثْتُمْ لَمْ يَمُوتْ لَعَلِّي وَيَقْلِبُنِي مِنْ رَجْبِي وَإِنِّي إِلَى بَقَاؤِ اللَّهِ وَلِحُسْنِ  
 تَوَاتُرِهِ مُنْتَظِرٌ سَاحِجٌ -

مطلب یہ ہو کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں بیشک  
 قسم اللہ کی اکران سے تنہا مقابل ہوں اور وہ تمام زمین کو گھیرے ہوئے ہوں تو میں ہرگز  
 کچھ پروا نہ کروں۔ اور نہ گھبراؤں اور مجھے ان کی گمراہی اور اپنی ہدایت کا حال عیاں ہے اور  
 اس بات کا خدا داد یقین ہے اور میں خدا کے ملنے یعنی مرنے اور اس کے ثواب کے انتظار اور  
 امید میں ہوں۔ اب غور فرمائیے جو شخص تنہا اتنے دشمنوں سے بھی ڈرے جو تمام روئے  
 زمین کو ڈھک لیں اور ڈرنا تو درکنار پروا اور گھبراہٹ تک نہ ہو۔ بلکہ مرنے اور جنت کا مشتاق  
 ہو ایسے لوگوں سے تقیہ کے ہونے کے کیا معنی؟ ایسے لوگ بھی اگر ڈر نہ لگے تو قیامت آگئی  
 معذرتہ قیہ بغیر خوف کے تو ہوتا ہی نہیں اگر مر جانے کا خوف ہے تو وہ اماموں کو ہوتا ہی نہیں  
 کیونکہ اول تو ان کی موت ان کے اختیار میں ہے چنانچہ کلینی نے اس مسئلہ کو ثابت کیا ہے  
 اور تمام امامیہ کا اس پر اتفاق ہے پھر وہ کسی سے کیا ڈریں اور کیوں ڈریں؟ دوسرے علم  
 و قلع گذشتہ ادبیزہ قانع آئندہ سب ان کو مستحضر خود اپنے مرنے کا حال اور کیفیت  
 تفصیل و تشریح معلوم ہوتی ہے۔ اس وقت سے پہلے ڈر ہو ہی نہیں سکتا۔

انیاد اور ائمہ کا منصب ضمیر تحمل اور حق گوئی ہے۔ اور اگر خوف مال یا برو یا بدگوئی حلائی کا اندیشہ  
 یا کسی قسم کی تکلیف کا خوف ہے تو انبیاء اور ائمہ کا کام یہی ہے کہ تکلیفیں اٹھایا کریں  
 اور تحمل کیا کریں اور دشمنوں کی قوت و شوکت اور اپنی بے کسی اور بے ندی کا لحاظ نہ کریں۔  
 اور یہی وجہ ہے کہ حضرت ابراہیم خرمود سے نہ چپے اور آگ میں گرنا قبول کیا حضرت موسیٰ فرعون  
 سے نہ ڈرے اور آخر نبوت جلا وطن ہونے کی پہنچی حضرت نوح علیہ السلام نے کوسو برس  
 تک کیا کیا مصیبتیں اٹھائیں شیعوں نے بھی سنی ہوں گی حضرت یحییٰ اور حضرت زکریا کا

مقتول ہونا مشہور آفاق ہے حضرات شیعہ ہی انصاف کر کے فرمائیں کہ ان کے مقتول ہونے کا باعث سوا کلمۃ الحق اور حق گوئی کے اور کیا تھا عزت چھوڑیں تو جان پر کھیل گئے حضرت امیر جو انبیاء سے افضل نہیں تو مساوات میں تو شیعوں کے نزدیک کلام ہی نہیں آبرو تک کا خدا سے دریغ کریں۔

تقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت معصیت ہوگی | اور خود خلف رشید حضرت امیر فی اللہ عنہ سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ جان نازنین کو نثار راہ خدا کر گئے اگر تقیہ ملت حضرت علی بلکہ فرض خداوندی تھا تو اس سے زیادہ اور کونسا موقع تقیہ کا ہوگا کہ تیس ہزار فوج جرار برسر کار نازان و فرزند ہمراہ ہنگ و ناموس کا اندیشہ نہ کھانا نہ دانا نہ پانی کا سامان نہ اٹکے لئے کوئی مکان اور اس طرف سے فقط اپنی طلب گاری کو سمیت یزید قبول کر لو پھر جہاں جی چاہے پلھو، بڑے حیف کی بات ہے جان و مال سب برباد گئے، زن و فرزند پر جو کچھ گذری سب جانتے ہیں پھر تیسرے خاتمہ ہوا تو یوں ہو کہ فرض منقوض معمول بہ اہل بیت پر عمل نہ کیا جائے گناہوں کو مفت کے مظلم میں گرفتار کیا ان کا وبال نعوذ باللہ پی گردن پر اپنا نعوذ باللہ اگر یہی تقیہ ہے تو ہم جانتے ہیں کہ یہ دو ست بدتر از ہزار دشمن بہ نسبت حضرت امام الشہداء نعوذ باللہ عقیقہ خسرو الدینا و اکاخر کا رکھتے ہیں واللہ کہ ان الفاظ کے کہتے ہوئے جی ڈرتا ہے مگر خدا و عالم الغیب والشہادہ خوب جانتا ہے میں تقیہ سے نہیں کہتا کہ یہ سب ذوالکبد و دلالت حضرت مدعیان دروغ فرقہ مسلمانیت کے ہے ورنہ یہ خاکبائے غلامان اہل بیت ان حضرات کو اکابر اولیاء اللہ اور عمدہ صدیقین اور افسر فہمیں اور خلاصہ عینین اور زبہ نقین اور حلقہ محبوبین سمجھتا ہے حاشا و کلاً جو بطور شیعہ دعوائے دروغ ہو۔

امام کا اپنی کرامت سے حضرت عمر کو عیب گردینا تیسری روایت راوندی کی کہ متقدمہ اشیعہ اور شائع سنج البلاغت ہے کتاب جرائع الجوائح میں سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔

إِنَّ عَلِيًّا بَلَّغَهُ عَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ ذَكَرَ شَيْئَةً حَاسَتْ قَبْلَهُ فِي تَجْفُفِ طَرَفَيْ لَبَّائِيْنِ أَمْدَنِيَّةٍ فِي يَدَيْ عَلِيٍّ قَوْمٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ لَنَلْحِقَنَّ عُمَرَ بِكَ كَرِهْتُ لَشَيْئَةٍ فَقَالَ اذْهَبْ عَلَى صَلَاتِكَ فَقَالَ عَلِيٌّ إِنَّكَ لَهَاسٌ

ثُمَّ سَخَى بِالْفُؤُسِ عَلَى الْأَرْضِ فَأَخَذَ هِيَ ثَنَانٌ كَالْبَعِيزِ فَأَعْرَفَ  
 خَالَهُ وَدَدَ أَتَمَّلَ فَخَوَّعَ عَمْرٌ لَتَبْلُغَهُ قَتْلًا عَمْرُ لَقَدْ لَقِيَ اللَّهُ يَا أَبَا الْحَسَنِ  
 لَا عُدَّتْ بَعْدَ هَذَا شَيْءٌ وَجَعَلَ يَنْصَرِّعُ إِلَيْهِ فَنُصِيبَ يَدَهُ إِلَى  
 الثَّنْبَانِ فَخَلَّتِ الْفُؤُسُ كَمَا كَانَتْ فَخَضِيَ عَمْرٌ إِلَى بَيْتِهِ - الخ -

یہ روایت بہت بُری ہے کہاں تک نقل کر دیں اتنے الفاظ بھی بہت ہیں پر حاصل معنی۔  
 اس کا بیان کئے دیتا ہوں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کو یوں خبر  
 پہنچی تھی کہ عمرؓ کچھ شیعہ علیؑ کو برا کہتے ہیں سو اتفاقات سے بعض مدینہ کے ہانعوں کی راہ میں  
 ان کے سامنے آگئے حضرت علیؑ نے فرمایا اے عمرؓ مجھے یوں خبر پہنچی ہے کہ تو میرے شیعہ کو برا  
 کہتا ہے عمرؓ نے کہا اے میاں اپنی خیر مناد حضرت علیؑ نے فرمایا تم اتنے ہو گئے۔ پھر کمان کو جو زمین  
 پر ڈالا تو ایک انڈھا تھا ادھٹ کے برابر منہ کھولے ہوئے حضرت عمرؓ کی طرف تلگنے کے ارادے  
 دہرا عمرؓ نے کہا خدا کے واسطے خدا کے واسطے اے ابوالحسن پھر اس کے بعد ایسی بات کہی کہ ہونگا  
 اور لگے گڑبڑاؤ، حضرت علیؑ نے اس انڈھا کی طرف جو ہاتھ لپکایا پھر وہی کمان کی کمان ہو گئی۔  
 خیر عمرؓ نے گھر چلے گئے اس روایت کو دیکھتے تو تفتیش کی تو گردن ہی تو رُدی۔ خلیفوں ..  
 اور اصحاب میں بُری دھوم دھام حضرت عمرؓ کی تھی اور سنی بھی انہیں کی شوکت اور دبدبہ کو  
 بہت زبان پر لایا کرتے ہیں سو جب ان کا یہ حال ہو کہ ایک کمرے سے ان کو ڈرا دیا اور بیچارے  
 تو فقط اشارہ کے تھے۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت امیر کا سکوت جو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے افعال  
 اور حرکات پر تھا یہاں تک کہ غضب فکد کھا کئے۔ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا اور ان سے  
 بیعت کر لی اور ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے یہ سب بوجہ حقانیت تھا نہ بوجہ تقیہ ورنہ اس بُر  
 اور قدرت اور اس کرامت کا آدمی اور کون تھا جو ان سے اندیشہ یا ہراس رکھتا اور اگر بالفرض یہ زور  
 اور بل اور یہ قدرت خدا داد کسی میں ہوتی بھی تب غضب و خیر طراہہ مظہرہ کو ہرگز گوارا نہ ہوتا۔  
 اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامزدہ پن میں امام ہیں ان میں کا بھنگی اور چار بھنگی اس  
 سہولت سے بیٹی نہیں دیتا۔ جس طرح حضرت امیرؓ نے اپنی دختر مظہرہ کو حضرت عمرؓ کے حوالہ کر دیا

آپ بھی دیکھتے رہے اور صا جزادی بھی، پھر صا جزادوں میں بھی ایک دہ تھے کہ جنہوں نے جس ہزار فوج جبار کا مقابلہ کیا حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور تحمل کا تھا اور جنہوں کے نکاح کے وقت عین شباب تھا اور تیرہ سالہ یہ ہے کہ نگاہ کر بلا میں جو دشمنان سفاک نے حرم محترمہ کو زنانہ طبیعت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غضب اور جوش آیا شیعوں کو تو شہادت نامہ کر بلا از بر ہی ہو گا۔ لکھنے کی کیا حاجت۔

تقیہ از روئے عقل و نقل و عرف | بالجمہ روایات شیعہ خود تقیہ کی جڑ اکھاڑتی ہیں فقط سلیلوں ہی کا قصور نہیں، اور اب آگے اور رکھنا ہیں ضرور نہیں کہ بعد اللہ عاقلان منصف کے لئے یہی بہت ہے مگر بغیر اسام حجت اور مزید توضیح یوں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عقل اور نقل اور عرف سے بھی اس بات میں مستغنا، کیجئے تاکہ شیعوں کی آنکھیں تو کھلیں کہ ہم کس خواب خرگوش میں مدہوش ہیں۔ جناب من عقل کی دوسے دیکھئے تو پیغمبروں اور اماموں کا تقیہ ایسا ہے جیسے کسی معلم کو لڑکوں کے پڑھانے اور تادیب کے لئے نوکر رکھا جائے اور وہ معلم تعلیم اور تادیب تو درکنار اٹال لڑکوں کے ہمرنگ ہو کر گنبد بٹا یا گلی ڈنڈا کھیلنے لگے، تو پیغمبروں اور اماموں کیلئے خدا کی طرف سے تقیہ کا فرض ہوا ایسا ہی زمینا معلم اور موب کو اہل مکتب یہ حکم دے کہ پڑھائیے، پڑھا جائے تمہارے اور لڑکوں کے منہ سے کوئی لفظ نہ نکلے، خبردار ایسا نہ کرنا اور ان کی تادیب میں تقصیر نہ ہو لیکن جس طرح سے لڑکے چاہیں سر مواس میں تفاوت نہ ہونے ان کو ڈرائیو، نہ مار ڈیو نہ اپنی طرف سے کچھ کہہ دو بلکہ وہ کھلیں تو ان کے ساتھ تم بھی کھیلنے لگیو۔

اب اہل انصاف انصاف فرمائیں کہ یہ بات کچھ عقل کی ہے اور اس میں اور پیغمبروں اور اماموں کے تقیہ میں کیا فرق ہے؟ اور پھر تقیہ بھی اتنا کچھ کہ دین ہر باد ہو گیا تمام امت محمدی گمراہ ہو گئی تیرہ اپنا رنگ و ناموس جاتا رہا پر چلے یہ زبان سے کلمہ الحق نکلے اس کی تو نہ آئی۔ کھل کھیلنا تو کجا اور پھر یا انہی حضرت شیعہ مقتدا اس بات کے کہ دین شیعہ عین مطابق عقل ہے اور کہ نہ کہیں خداوند کریم تو ان کے اعتقاد کے موافق یا انہی حضرت صادق اور امیر المومنین ہونے کے محکوم عقل ہے اور عقل کی اطاعت اس کے ذمہ فرض ہے۔ واہ سبحان اللہ کیا خدا کی قدر دانی ہے جب خدا کے ساتھ یہ معاملہ ہے تو کسی کو کیا شکایت اُقلی تو

خدا کو محکوم بنایا اور اس کے احکم الحالمین ہونے سے جو کلام اللہ میں بعینہ انھیں الفاظ کی مذکور ہے ہاتھ اٹھایا دوسرے ایسا خلافت عقل حکم اس کے نام لگایا کہ جس سے بزم خود خود بڑا خدا کو بگڑا اور تارک فرض ٹھہرایا تعالیٰ اللہ عن ہرہ العیوب علو اکبر۔

تقیہ از روئے کلام اللہ اور از روئے نقل تقیہ کا حل یو چھٹے کو سینکڑوں آیتیں ایسے تقیہ کی برائی پر دھیے حضرت شمیمہ آپ کرتے ہیں اور اماموں کے ذمہ لگاتے ہیں، دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ لغت تقیہ نہ کرنے کی خوبیاں کلام اللہ سے جتنی چاہو نکال لو یہاں تک کہ جان کے بجائے کے موت بھی تقیہ کے نہ کرنے ہی کی بہبودگی کلام اللہ سے ثابت ہوتی ہے کلام اللہ کوئی عنقا چیز نہیں جو نہ ملے اگر شمیموں کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے میری طرف جعل کا احتمال ہو تو مطابق کر دیں کہ کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں سیارہ میں نصف سے کچھ بعد یہ آیت ہے کہ نہیں؟

یعنی کیا تم کو اسے مسلمانوں گمان ہو گا کہ تم جنت میں یونہی چلے جاؤ اور تم پر وہ حالت نلغزی ہو جو پہلوں پر گدڑی کے ان کو شرت کا خوف اور تکلیفیں پیش آئیں اور بھڑ بھڑائے گئے یہاں تک کہ رسول اور جو اس کے ساتھ ایمان دار تھے گھبرا کر یوں کہنے لگے کہ خلا کی مدد کب ہوگی جو خبردار وہ اللہ کی مدد قریب ہی لگی ہوئی ہے۔

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ  
وَلَمَّا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا  
مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْزِئِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ

اور اس آیت کو بھی دیکھیں۔ سورہ آل عمران میں جو تمھے سیارہ میں مابین ربع اور نصف کے یہ آیت ہے۔

یعنی بہت سے نبی ہونے ہیں جسکے ساتھ میں ہو کر میت سے اللہ والے دشمنوں کے لئے ہیں سو جہادوں میں جو تکلیفیں ان کو پیش آئیں تو ان تکلیفوں کے بعد وہ کچھ ٹھیک ہونے دست

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ  
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا  
إِيمَانَهُم بِشِرْكَ الْكَافِرِينَ

جوئے نہ کفار سے کچھ دہن سکے اور اللہ  
سما بروں سے محبت رکھے ہے۔

تقیہ جنت سے محمدی کا سبب ہے | ان دونوں آیتوں کو خدا بنظر غور اور کچھ شہم انصاف دیکھے  
اور بے روی دریا فرمائیے کہ مرضی جناب باری کس طرف ہے درصوتیکہ عوام مومنین کے حق  
میں یوں کہا جاتے ہیں تو امام اور پیغمبر تو امام اور پیغمبر ہیں وہ تو دین کی باتوں میں عوام سے بڑھ کر  
ہوتے ہیں پہلی آیت کی رو سے تو تقیہ کی صورت میں جنت سے امید ہی منقطع ہے پھر اس سے زیادہ  
اور تقیہ کو کیونکر وضع کرینگے باقی سینٹیل کی بے بسی اور بے کسی کا عذر ہو تو جناب باری تعالیٰ  
نے پہلے اس کا دفعہ فرمادیا ہے اَلَا اِنَّ فَضْلَ اللّٰهِ قَرِيبٌ لِّبِیْنِیْ وَبَیْنِکُمْ اَوْ مَتَّعْتُکُمْ بِمَالٍ مِّمَّا کُفِّرْتُ  
لگی ہوئی ہے۔

خوف کفار سے سست ہونا ممنوع ہوا تقیہ تو دور کی بات ہے | اور دوسری آیت میں تقیہ تو تقیہ  
کفار کے خوف سے سست ہو جانے اور ضعیف ہو جانے پر تنبیہ کرتے ہیں کیونکہ تقیہ کی برائی  
کی طرف تو اشارۃً و انتہائاً میں آگیا تھا اس لئے کہ اس کے معنی ہی میں کہ اُن لوگوں نے کفار  
کے آگے ہا وجود تکلیفات کے پھر ظاہر کی چالوسی نہ کی اور یہی تقیہ ہے اور کیا تقیہ کے سرسنگد میں  
پھر وجود باتیں اور فرمائیں کہ نہ سست ہوئے نہ ضعیف ہوئے تقیہ سے دوہرا اور ادھر کو کھینچا  
تاکہ اس سے دور میں اور اس میں گرفتار نہ ہو جائیں سبحان اللہ خدا بھی کیا منتظم اور مدبر ہے  
یہ وہی تفسیر ہے ”بہر گز گیر تا بہتپ راضی شود۔۔۔ لیکن آفرین ہے شیعوں کی بھی بہت دھڑی  
پر کہ تپ پر بھی راضی نہیں ہوتے موت تو درکنا اور کیوں راضی ہوں جہاد کو کیوں سردھریں  
اور جہاد کو جب ہو گا جب ہو گا۔ سنیوں کے گھروں کے ملاؤ اور ورے کیوں ہاتھ سے کھوئے اور  
کیوں ان کے تیر ملامت کا نشانہ ہو کر اپنے نصیبوں کو روئے جنت گئی بلائے گئی۔

نقد رانسیہ گدا اشتتن کار خرد منداں نیست

اور میں نے جو یہ عرض کی کہ اس آیت میں تقیہ وغیرہ سے روکتے ہیں ہر چند اہل فہم کے  
نزدیک محتاج بیان نہیں لیکن ہاندیہ خوش فہمی شیعہ گدا اشرار ہی لازم ہے اس آیت کے  
سیاق و سباق سے واضح ہے جسے حامل ہو دیکھ لو کہ جناب باری تعالیٰ اس امت کے لوگوں



کو خاص کر صحابہ کو پہلی امتوں کے حال سنا سنا کر سست ہوئے اور ضعیف ہونے اور  
تقیہ کرنے سے روکتے ہیں اب اہل انصاف سے اتنا س ہے کہ باوجود ان تنبیہات کے اگر  
کوئی نہ مانے اس کو کیا کہیے وہ ناکارہ لوگوں میں سے ہو گا یا عمدہ اور عمدہ بھی اس قدر کہ سختی ثواب ہے  
جیسا اہل تقیہ فرماتے ہیں۔

تقیہ سبب عتاب ہے، نہ کہ موجب ثواب [حق تو یوں ہے کہ تقیہ والے مورد عتاب میں چنانچہ ان آیات  
سے ظاہر و باہر ہے ثواب کجا اور تقیہ کر کے منصب پیغمبری اور مرتبہ امت پر مامور رہنا اور کفار ویسے  
بھی بڑے نہیں خاص کر ایسے تقیہ کے ساتھ کہ بزرگ شیعہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم  
اور حضرات ائمہ کرتے تھے صحابہ معلومین کے ساتھ کہ جو ان کے عقیدے کے موافق نعوذ باللہ  
ابلیس سے بھی بڑھ کر تھے چنانچہ اس کی طرف اشارہ ہو چکا ہمیشہ ہم نوالہ اور ہم پیالہ رہے۔ اور  
ہمیشہ ان کی رضا جوئی میں عمر عزیز کو لبیک کیا خداوند کریم تو ارشاد فرمائے وَلَکِنَّ أَتَّبَعْتُ  
أَهْوَاءَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْكَ مِنَ الْبَصَائِرِ مَا لَکَ مِنْ أَلَدٍ مِنْ وَلَدٍ وَکَلَّا  
نَصِیرَ یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اگر تو بعد حق و ناحق کے معلوم کرنے کے ان کی خواہشوں  
کے موافق کچھ بھی کرے گا تو یہ اکبیر ٹھکانا نہیں نہ تیر کوئی دوست تجھے چھڑا سکے گا۔ نہ کوئی  
تیری مدد کرنے والا ہے جو خدا سے بچائے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم با اس ہم ممانعت  
و تہمدید پھر بھی ان کی دلوں سے باز نہ آئے۔ خدا کی خواہش بہان کی خواہش  
کو مقدم رکھا۔

انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے [القصہ خداوند کریم تو عوام تک کو تقیہ کرنے کے لئے سے  
روکے اور شیعہ خواہش کو بھی تقیہ کرنے والا اور وہ بھی دائم التقیہ سمجھیں حالانکہ خاص امت  
رسالت کے پہنچانے والوں کی (جو شیعوں کے نزدیک بھن پیغمبر اور امام ہیں) اجنباب  
باری علامت ہی یہ فرماتا ہے کہ وہ کسی سے ڈرتے نہیں اور اللہ کے پیام کے پہنچانے میں  
دریغ نہیں کرتے۔ سورہ احزاب کے پانچویں رکوع میں یہ آیت موجود ہے انبیاء کے حق  
میں فرماتے ہیں اَلَّذِیْنَ یُبْتَخِشُونَ رِسَالَاتِ اللّٰهِ وَیَخْشَوْنَہُ وَلَا یَخْشَوْنَ اَحَدًا مِّنْکَ  
یعنی انبیاء کے اوصاف ہیں پہنچاتے ہیں اللہ کے پیام اور اسی سے ڈرتے ہیں اور رسول اللہ

کے اُوکسی سے نہیں ڈرتے اس آیت کو دیکھئے کہ فقط انبیاء کا نہ ڈرنا ہی اس میں نہیں ہو کوئی شیعہ یوں کہنے لگے کہ قلعہ دین کے چھپانے کو کہتے ہیں کیا ضرور ہے کہ ڈر ہی کے سبب پھلتے ہوں بلکہ کچھ اور مصلحت ہو سو یہ احتمال اول تو ان کا جی جاتا ہے کہ کیسا نامعقول ہے پھر بائیں ہمہ شاید کوئی اس بات میں کچھ زبان زور بھی کرتا لیکن جناب باری تعالیٰ نے تو علام الغیوب، شیعوں کی ہٹ دھرمی تو پہلے ہی سے جانتا تھا اسی لئے پہلے ہی یہ پتہ لگا دی

الذین یبلغون رسالات اللہ -

خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکید ہی امر | پھر انبیاء میں سے بھی خاص کر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو زرا خاص کر حکم جلا کا نہ سنایا تاکہ مزید تاکید ہو اور کوئی کسی قسم کی سستی اور دماہنت ظہور میں نہ آجائے چنانچہ سورہ حجر میں فرماتے ہیں فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْكَرِ یعنی سننا دے کھول کر دین کی بات اور مشرکین کا کچھ دھیان نہ کر، اور پھر اس کے آگے برابر تاکید پر تاکید اسی بات کی چلی جاتی ہے کہ کہنے میں قصور نہ کر جسے شک ہو دیکھ لے اور پھر بایں ہمہ سورہ احزاب میں یوں فرماتے ہیں لَقَدْ كَانَ كَذِبًا فِي رَسُولِ اللَّهِ أُشُوفُهُ حَسَنَةً لِّئِنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ مَا حَالُ يَهْ بِهٖ مَهْمَارَے حق میں رسول اللہ کی کا اقتدار انہیں کی چال و حال اور راہ و روش پر رہنا اچھا ہے جسے اللہ کی اور پچھلے دن کی امید ہے، اس آیت نے ساری امت کے ذمہ یہ بات واجب کر دی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق بات کے کہنے اور اظہار دین میں دریغ نہیں کرتے تھے تم بھی نہ کرو پھر خاص کر ائمہ تو ائمہ میں وہ تو تبلیغ دین اور اظہار حق ہی کے لئے بھیجے گئے ہیں بلکہ شیعوں کے نزدیک رسولوں سے زیادہ نہیں تو برابر ہی میں تو خوف ہی نہیں اور برابر ہی نہ ہی جب ایک کام پر مامور ہوئے تو اس میں اوروں سے تو زیادہ ہی کج و کاؤ چاہیے

انبیاء اور ان کے نائب سب کا مقصد انذار و تبشیر ہے | معہذا خلا و تذکریم فرماتے ہیں وَ مَا نُنْزِلُ اَنْزَارًا مَّكَرًا وَلَا مَبْشِرًا وَلَا مُنْذِرًا - یعنی ہم نہیں بھیجتے مرسلین کو مگر فقط بشارت دینے اور ڈرانے کے لئے، اور مرسلین کلام اللہ کی اصطلاح کے موافق فقط پیغمبر ہی کو نہیں کہتے بلکہ جو خدا کے احکام پہنچائے پیغمبر ہو یا نائب پیغمبر چنانچہ سورہ یس میں جَعَلْنَا الْيَاسِينَ

هَمْ سَلَوْنَ ہے اس سے نائبان حضرت عیسیٰ مراد میں حالانکہ وہ بنی نہ تھے نائب بنی تھے اور امام کے تو خود ہی معنی ہیں شیعوں کے نزدیک کہ نائب بنی جو باقی کوئی یوں کہے کہ حضرت کے یاروں کو جو رسول کہا تو بایں معنی کہ وہ حضرت عیسیٰ کے بھیجے ہوئے تھے اور آیت وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ میں وہ مراد ہیں جو خدا کے بھیجے ہوئے ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے نائبوں کے بھیجنے کو بھی خداوند کریم نے اپنی طرف نسبت کیا اور یوں فرمایا ہے اِذَا رَسَلْنَا اِلَيْهِمُ الْمُرْسَلِينَ یعنی ہم نے بھیجا اور یہیں نہیں فرمایا کہ عیسیٰ نے بھیجا جب حضرت عیسیٰ کے نائبوں کو خداوند کریم اپنا بھیجا ہوا مرسل کہے تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب تو اس کے بھیجے ہوئے کیوں نہ ہوں گے اور جب اس کے بھیجے ہوئے اور مرسل ہوئے تو موافق آیت مذکورہ وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ ان کا کام بھی یہی ہے بشارت اور ڈرانا۔ پھر اب فرمائیے کہ نقیہ کہاں سے آگیا؟ ہم سے تو نہیں ہو سکتا کہ مہذالال کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اطہار کی نسبت یوں گمان بھی کریں کہ وہ فرمودہ الہی میں سر مو بھی تفاوت کرتے ہوں ہم تن اظہار دین میں مشغول تھے اور کیوں نہ ہوں اول تو آیت مذکورہ سے خود مترشح ہے کہ پیغمبر تبلیغ رسالت میں قصور نہیں کرتے پھر نائب کیونکر اخفا کر نیلے۔ نہیں تو پھر نائب ہی کیا ہوئے اور مخالف ہوئے (جیسے لکھے کے مٹانے والے)۔

آنحضرت کی بعثت کا مقصد ہی اظہار دین تھا اور سر جناب باری تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھیجنے کی غرض یہی بیان فرماتے ہیں کہ اظہار دین کے لئے ان کو بھیجا ہے۔ سورہ فتح اور سورہ صافات اور سورہ توبہ میں ہے هُوَ الَّذِي اَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينٍ مُّبِينٍ لِّيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كَلِمَةً مُّطْلَب یہ ہے کہ خدا ہی نے بھیجا ہے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق دیکر تاکہ سائے دنیوں پر غالب اور ظاہر کر دے، اب سنئے کہ اظہار دین اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس آیت میں منسوب ہے تب تو مطلب ظاہر ہے اور اگر یہ مطلب ہے کہ اظہار دین خدا ہی کو کرنا مدنظر تھا پس طور پر اور اس سامان سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا۔ سو جو کچھ دین کی ترقی ان کے سبب ہوئی وہ سب خدا

ہی نے کی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیچ میں ایسے تھے جیسے کاریگر اور کارے بیچ میں آلات ہوتے ہیں تو اس صورت میں مطلب ظاہر کیا اظہر ہے کیونکہ غلام کا ارادہ اظہار کا ہوگا تو پھر کون چھپائے گا بلکہ اس آیت میں ایک دلیل کامل جو سینوں کے مذہب کی حقیقت کی کیونکہ در صورت تقیہ شیعہ جو سنی بن جاتے ہیں تو ظاہر میں دین اہل سنت ہوتا ہے اور باطن میں مذہب شیعہ تو مذہب اہل سنت تو دین حق پھر اس لئے کہ لیظہر میں جو ضمیر ہے تو دین الحق کی طرف راجع ہے اور مذہب شیعہ علی الدین کلمہ میں داخل رہا۔ اور ظاہر ہے کہ ماسوا دین حق کے سب دین باطل ہیں اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ اظہار جو اس آیت سے مقصود ہے وہ حضرت امام ہمدی کے زمانے سے پہلے ہونا چاہیے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ غالب ہونے کے لئے دو چیزیں ہونی چاہئیں ایک غالب ایک مغلوب، ایسے ہی ایک چیز جو ایک چیز سے ظاہر ہو تو وہ دوسری بھی ہونی چاہیے۔ سو اس آیت میں ظاہر ہے علی الدین کلمہ بھی لیظہر کے ساتھ ہے اور اس کے ملنے سے یہ معنی ہو گئے ہیں کہ اور دینوں سے یہ دین ظاہر ہو گا نہ کہ اور دین باقی ہی نہ رہیں گے۔ سو حضرت امام کے وقت میں شیعہ ہی فرمادیں کہ اور دین رہے گا یا نہیں؟ لیظہر ارسل سے متعلق ہے تو وہ اظہار ارسال کے متصل ہی چاہیے۔ سو ایسا اظہار سوا مذہب اہل سنت کے اور کسی دین کو اب تک میسر نہیں آیا۔ شیعہ ہی فرمائیں کہ میں جھوٹ کہتا ہوں یا سچ ہے؟ اس کے بعد ہر خد اب کچھ دھڑکتا نہیں کہ منقولات میں سے ابطال تقیہ کی کوئی سند اور بیان کی جائے۔

تبلیغ دین انبیاء و ائمہ پر فرض ہے لیکن مزید توضیح کے لئے اتنا اور معروض ہے کہ کوئی نبی مبعوث ہوتا ہے تو اول دفعہ تو وہ اکیلا ہی ہوتا ہے اگر وہ اظہار حق دے سکے اور بالکل چمکا بیٹھ رہے تو وہ فی تبلیغ احکام اس کے ذمہ چلے اور فرضیت تبلیغ احکام کی انجیسا اور دولشیوں اور علماء کے ذمہ سب کے نزدیک مسلم ہے اور کسی اور پر نہ ہو ہمارے پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام کی فرضیت اس آیت سے واضح ہے۔  
 يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ كُنْتَ تَفْعَلْ لَمَّا يَلْتَزِمَكَ رِسَالَتَهُ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ

اور اگر یہ نہ کیا تو نے کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام، اسی طرح اور لوگوں کو فرماتے ہیں۔  
وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ  
عَنِ الْمُنكَرِ یعنی اور چاہیے کہ تم میں ایک جماعت بلائیے ایک کام کی طرف اور حکم کرتی  
اچھی بات کا اور منع کرتی ناپسند کو، سو یہ حکم ظاہر ہے کہ معروف اور منکر کے جاننے والوں  
کو ہے ہو اسی کا نام عالم اور درویش ہے جتنا کوئی زیادہ جائے دینی ہی اس کے ذمہ  
فریضت زیادہ ہوگی۔ سو اماموں سے زیادہ اس باب میں اور کون ہو گا؟ لہذا اگر انبیاء و مرسلین  
منہ پر لگا کر بیٹھ رہیں اور سرے سے منہ کھولیں ہی نہیں تب تو انبیاء کا گنہگار ہونا لازم آئے  
گا اور اگر احکام الہی پہنچائیں تو ظاہر ہے کہ احکام الہی تو نفس کے خلاف ہی ہوں گے۔ اسی  
واسطے مطیع و فرماں بردار کوئی کوئی ہوتا ہے ورنہ پھر بد بخت کوئی کوئی ہوتا اور جب نفس  
کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو لاکھوں سے ایک تو مثل ابو بکر صدیق کے بے کھٹے تھے۔ تنہا ہے دین  
سو سو محتسب نکلتے ہیں بلکہ آئے دشمن ہو جاتے ہیں پھر اس وقت اگر آدمی لوگوں کی بدگوئی کو  
ایذا رسانی سے ہٹ رہے تو اس میں اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا؟ کوئی اُس کو مطلب کا  
یاد سمجھ کر دینی تکذیب پر کمر باندھے گا اور جو ساتھ ہو گئے تھے وہ ہٹ رہیں گے۔ یورپین کی خیریت  
ہوئی اور نبوت بھی ختم ہوئی اور اگر لیں۔ وقت میں پکارا اور لوگوں کی بدگوئی اور نقصان جان و  
مال سے نڈر آلو آگے پھر آسانی کا وقت ہے اللہ کا وعدہ ہے کہ بعد شدت اور کلفت کے  
نصرت بھیجتا ہے چنانچہ آیت اَمْ حَسِبْتَ اَنْ تَذْخُلُوا الْجَنَّةَ الْخَالِدَةَ اَنْ تَذْخُلُوا الْجَنَّةَ الْخَالِدَةَ  
نَحْنُ اللّٰهُ قَسْرٌ مُّبِيْنٌ اپنے مقابل سے مل کر یہی کہتا ہے اور جب آسانی ہوئی اور خدا کی مدد  
آپنہی تو پھر تہقکہ کس مرض کی دوا ہے؟ الغرض انبیاء کے حق میں کوئی صورت تہقکہ کے روا ہونے  
کی معلوم نہیں ہوتی اور چونکہ ائمہ ہدیٰ بھی نائبان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور نائب کا  
وہی کام ہوتا ہے جس کام کے لئے مذب ہو کر رہا ہے تو بیشک تبلیغ احکام ان کے ذمہ میں۔  
فرض ہوگی اور ان کی کیا تخصیص ہے سب ہی پر فرض ہے۔ چنانچہ ابھی مرقوم ہوا لیکن یہ خاص  
اسی کام کے لئے ہوتے ہیں اور پھر ائمہ ہدیٰ معصوم بھی ہیں صدور گناہ کا احتمال نہیں تو ان  
سے بھی تہقکہ کا ہونا ممکن نہیں جیسے کہ انبیاء سے ممکن نہیں۔

آنحضرت کی مکتی زندگی تقیہ کا استعمال ہے | اسو بقضہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء کے احوال کے مطابق کرنے سے یونہی معام ہوتا ہے کہ حق گوئی میں انہوں نے ذرہ برابر دینغ نہیں کیا بلکہ اس سببے جان و مال عزت و اکبر و سب کو برباد کیا ہے اور اپنی بات سے نہیں ہٹے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تو ظاہر ہے سب اہل اسلام نے سنا ہوگا، آپ کی انداؤں کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ ساہا سال تک کفار نے ذات برادری سے نکالے رکھا مکہ سے باہر پڑے ہے یہ عہد کر لیا تھا کہ ان سے نہ کوئی بیع و شمر کرے نہ ان کا کوئی کام مزدوری غیر مزدوری سے کروے اور ربانی طعن و تشنیع اور دشنام اور دست درازیاں تو جلد رہیں۔ آخر یہ ہوا کہ قتل کا ارادہ ہوا اور آپ چھپ کر مدینہ منورہ کو تشریف لے گئے۔ اگر تقیہ فرض کیا درست بھی ہوتا تو آپ کیوں اتنے مصائب اٹھائے اور کیوں بیت جسی اشرف چیز کو چھوڑ کر آئے؟ بولوب اور ابوجہل کیوں دشمن ہوتے برائے خدا کوئی بتلائے تو سہی کہ ان ملعونوں کو سوائے حق گوئی کے آپنے اور کیا ستا یا تھا زمین ملک ان کے نہیں دالئے تھے ملک و دولت ان کے نہیں تھیں لے تھے علی ہذا لقیاس حضرت ابراہیم علیہ السلام جو آگ میں ڈالے گئے اور ہجرت کر کے وطن سے چلے آئے تو آپنے سوا حق گوئی اور اظہار حق کے اور کیا گنہ کیا تھا بابلجہ مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ انبیاء نے تقیہ کیا اور نہ ان سے تقیہ ہو سکے۔

علی ہذا لقیاس جو ان کے نائب ہیں نہ انھوں نے تقیہ کیا نہ ان سے ہو سکے، چنانچہ حضرت امام حسین سید الشہداء کی جان نازنین پر جو کچھ گندرا وہ سب جانتے ہیں باٹ اس کا فقط حق گوئی تھا اور نہ بزدل کا کہہ دیتے تو جان کی جان بچتی اور الٹی مال و دولت اور اعزاز و اکرام ہوتا اور حضرت امام الامام حضرت امیر کا امیر معاویہ سے لڑنا سب بد و شرم ہے سوائے انکے اور اماموں کا حال بھی سننا ہوگا کہ سلاطین و سفاک کسے ہاتھ سے کیا کیا انداؤں ان کے تعیب ہوئیں قید خانوں میں محبوس رہے اگر تقیہ کر لیتے تو کیوں یہ ذات اور خواری او کیوں یہ محنت و دشواری اٹھاتے؟ ہاں عوام مومنین کی نسبت اگر کوئی کہے تو فرضیت تو درکنار؛ البتہ جواز معلوم ہوتا ہے اگر عند قرا و اقصی ہو، مثلاً لڑکے اور عورتیں اور اندھے

اور نکلے اور باہج اور قیدی اور سوا اس کے جو کوئی ایسا ہی ناچار ہو تو اس کو بقدر ضرورت کفار سے موافقت جائز ہے بشرطیکہ جان کا یا کسی عضو کا اندیشہ ہو (اپنی یا اپنی اولاد یا مال باپ وغیرہ کا) اور اگر کچھ یونہی تکلیف کا اندیشہ ہو جسے تحمل کر کے تو پھر کفار سے موافقت کرنی ہرگز جائز نہیں۔

صبر کے فضائل اور ترغیب جس سے اور بایں ہمہ پھر ثواب اس میں ہے کہ تقیہ نہ کرے تقیہ کی حقیقت کھاتی ہے۔ کیونکہ صبر کی جو جامعہ تعریفیں کتاب اللہ میں آئی ہیں تو ایسوں ہی کے واسطے ہیں نہیں تو تقیہ میں کیا ایذا تھی جو صبر کی ضرورت ہوتی اس میں تو اولاد پلاؤ اور متعین میسر آتے ہیں اور حضرت اور قبلہ بن جاتے ہیں اسی لئے کلام اللہ میں جتنی صبر کی تاکید ہے اتنی کسی اور چیز کی نہیں۔ وَالْعَصَى إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُفٍ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَكُونُوا حَقَّ وَكُونُوا صَوَابًا الصَّبْرُ يَعْنِي سَبَّ النَّاسِ فِيهِمْ ہرگز جو ایمان لائے اور اچھے عمل کئے اور آپس میں ایک دوسرے کو حق گوئی اور حق پر قائم رہنے اور صبر کی نصیحت کی شیعہوں کے مذہب میں حق گوئی تو کہاں، حق کے دبا لینے کی تاکید ہے، ابو کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تو ایک فدک کے دبا لینے میں اس قدر برا کہتے ہیں یہ جو تمام حق خداوندی یعنی دین حق کے دبا لینے کی فریفت کے قائل ہیں ان پر کتنے ہزار لعنت چاہیے اور سوا اس کے إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ وَاصْبِرْ وَلَا تُغْنِ الْآيَاتُ مَبْرَئِينَ كَلَامَ اللَّهِ سَعْرًا ہوا ہے اگر تقیہ فرض ہو تا مگر کونہی کے کام کا بھی نہ تھا مگر انہیں ایک جگہ گواس کا حکم آیا بالجملہ اگر تقیہ کہیں ہے بھی تو عوام کے واسطے ہے اور ان میں بھی معذوروں کے لئے نہ مگر کسی کے لئے اور ان کے واسطے بھی جان کے خوف میں اور وہ بھی جائز ہے واجب نہیں بلکہ ثواب کی بات یہی ہے کہ نہ کرے اور کرے بھی تو واجب ہے کہ بقدر ضرورت کرے۔

جہاں اظہار حق نہ ہو سکے ہجرت واجب ہے اور عین حالت تقیہ ہجرت کی فکر میں ہے اور جب قدرت پائے آنکھ بچا کر کہیں ایسی جگہ بھاگ جائے جہاں اظہار حق سے کوئی مانع نہ ہو کیونکہ کلام اللہ میں ہجرت کی برابر تاکیدیں بھری ہوئی ہیں۔ إِنَّ آذُنِي وَسِعَتْ

خَبَايَ فَاغْبُدْ وَلَا يَخْفَىٰ مِيرَىٰ زَمِينٍ واسع ہے گھر کی کیا تحفہ جس بے جہاں بن  
 پڑے وہاں ہی چلے جاؤ اور میری ہی عبادت کرو، دوسرے۔ اِنَّ الَّذِيْنَ كُوْنُوْهُمُ  
 الْمَثَلُ بِكُفْرِهِمْ ظَالِمِيْ اَنْفُسِهِمْ قَالُوْا فَاَنِمُّوْا فَاَنِمُّوْا فَاَنِمُّوْا فَاَنِمُّوْا فَاَنِمُّوْا  
 اَلَمْ تَكُنْ اَرْضُ اللّٰهِ وَاَسْعٰهُ فَنَهٰ جِرٌّ وَاَفِيْهَا فَاَوْفِيْكَ مَا وَهَمَهُ جَهَنَّمُ وَاَسْعٰهُ  
 مَصِيْرًا۔ یعنی جو لوگ ملائکہ ان کی جاین قبض کرتے ہیں اور وہ ہجرت کے  
 مقدمہ میں تعصّر تھے تو فرشتے ان سے کہتے ہیں تم کس کام میں تھے؟ اور کہتے ہیں کہ ہم  
 ضعیف تھے بے بس ایک زمین میں پڑے تھے فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ کی زمین اس  
 نہ تھی جو تم ہجرت کر لیتے سو ایسے لوگوں کا ٹھکانا جہنم ہے اور وہ بری جگہ ہے انجام کی۔  
 اور سوال آیات کے اور بہت آیات میں ہجرت کا حکم ہے سو ہجرت کا حکم اس اندیشہ  
 سے ہوتا ہے کہ احکام دینی ظاہر نہیں ہو سکا کرتے بالجلد عوام کو یہ بشرائط مذکورہ جائز و  
 واجب نہیں ورنہ ایسے ہی بے کتوں کو جو زمین میں لات ماریں تو پانی نکل آئے ہر رخنہ  
 حق جائز نہیں ان کو یہ لازم ہے کہ اگر وطن میں یا جہاں کہیں وہ ہوں اہل اہل حق نہ کر سکیں  
 تو وطن چھوڑ کر چلے جائیں۔

اگرہ میں بھی اہل حق افضل ہے۔ چنانچہ آیہ کَلِمَاتُ الْمُؤْمِنُوْنَ اَنكَافِرِيْنَ اَوَّلِيَّاءِ  
 مِّنْ دُوْنِ الْمُؤْمِنِيْنَ وَصَنِّفَعْلُ ذَٰلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللّٰهِ فِيْ شَيْءٍ اِنَّ  
 تَتَّقُوْا مِنْهُمْ تُخٰفُوْا اللّٰهَ نَفْسُہٗ وَاِلٰی اللّٰهِ الْمَصِيْرُ فقط اتنی ہی  
 اجازت پر دلالت کرتی ہے کہ اپنا بچاؤ کر لو پر کفار سے موافقت اور دوستی مت کرو ہو  
 بچاؤ تو یوں بھی ہو سکتا ہے کہ آدمی اس جگہ سے چلے کر کسی خاٹر کے لئے معنی ساری  
 آیت کے لکھ دیتا ہوں حاصل یہ ہو کہ مومن کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور ان سے  
 موافقت اور صلہ نہ رکھیں مومنوں کو سوا خدا کے اور کسی کی موافقت اور دوستی نہیں چاہی  
 اور جو ایسا کرے گا وہ اللہ کے حساب سے کسی شمار میں نہیں گراں یہ ہمیں اختیار ہے کہ بچاؤ  
 بچاؤ کر لو اور پھر یہ کہ اللہ اپنے آپ سے ڈرائے ہے اور پھر اللہ کی طرف سب کا ٹھکانا ہے  
 یعنی مجھ سے ڈرنا چاہیے کہ میری طرف آنا ہے کافروں سے کیا ڈرتے ہو ان سے موافقت تو



جب کرتے جب ان کی طرف تمہیں جانا ہوتا فقط ہاں اگر آدمی ان کے پنجوں میں پھنس جائے مجوس ہو یا مثل مجوسوں کے جیسے اندھے اپا بج لنگڑے لو لے لڑکے بچے عورتیں بیانا اور پھر تسپر کفار زبردستی بھی کریں اور وہ زبردستی بھی ایسی ہو کہ عادت کے موافق اس کو اٹھا نہیں سکتا جیسے قید و قفل تو خیر اختیار ہے اگرچہ ثواب اس میں ہے کھل کھیلے کیونکہ اَلَا مَنْ اَكْرَهَ وَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْحَقِّ اِنْ سَے فقط اجازت ہی معلوم ہوتی ہے کہ اکراہ کی صورت میں فقط بظاہر موافقت کر لے۔ سو اکراہ اسے ہی کہتے ہیں جو منکر ہو لیکن ان آیات سے جو خدا کی راہ میں مارے جانے کے فضائل ان میں بیان ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ ثواب ہمارا ہی میں ہے۔

سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے اختلاف دین ثابت نہیں | باقی حضرت ابراہیم کا جھوٹ بولنا کوئی زبان پر لائے تو کمال بے حیائی کی بات ہے انہوں نے بظاہر جھوٹ بولا، حقیقت میں جھوٹ نہیں بولا، قصہ ان کا معروف ہے معلوم ہو جائے گا جب حضرت ابراہیم نے اپنی قوم کو سمجھانا شروع کیا اور بت پرستی سے منع کیا اور بتوں کی ہجو کرنی شروع کر دی تو حضرت کے باپ ہی اول تو مخالف ہو گئے اور ان کا کہنا ماننا تو درکنار ان کو دھمکانا شروع کیا یہ اس فکر میں تھے کہ کسی طرح ان کے بتوں کو توڑیے اتفاقاً لغار کی عید کا دن آگیا لوگ ان کے پاس بھی گئے کہ چلو انھوں نے ستاروں کی طرف دیکھ کے یا کتاب نجوم کی دیکھ کے یوں فرمایا کہ میں بیمار ہونے والا ہوں کفار نے سمجھا کہ جیسے ہم نجوم کا اعتبار کرتے ہیں یہ بھی نجوم کو مانتے ہیں سو انہیں نجوم کی راہ سے کچھ یوں معلوم ہوا ہے کہ میں جاؤں گا تو بیمار ہو جاؤں گا اور یہاں حقیقت میں ستاروں کی کتاب کو بڑے نام ہی دیکھا تھا اور یہ جو کہ تھا کہ میں بیمار ہو جاؤں گا، یا تو کچھ لغاری کی ہنر، یا آدمی بیمار ہوا ہی گرتے ہیں اور یہ ان سے کہا ہی نہ تھا کہ مجھے ستاروں کے حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ میں بیمار ہو جاؤں گا جو جھوٹ ہوتا ہاں وہ یہ ہی سمجھ گئے کہ انہیں نجوم سے یہ بات معلوم ہوئی جب وہ اپنی عید میں چلے گئے تو انہوں نے ان کے سب بتوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا پر ایک بڑے بت کو کچھ نہ کہا۔

آخر جب کفار ہٹ کر آئے تو انہیں خبر ہوئی انہیں ہی اپنے بتوں کا دشمن سمجھتے تھے

سواہیں ہی پکڑا ان سے جو پوچھا تو انہوں نے استہزاء کے طور پر کہا کہ صاحب اس بڑے بت نے یہ کام کیلئے سویرہ دوسرا جھوٹ ہے کہ جسے کوئی دیوانہ بھی یوں نہ کہے کہ یہ ایسا جھوٹ ہے جسے ہم جھوٹ سمجھتے ہیں بلکہ ایسی بات ہمارے محاورہ میں بڑا سچ گنا جاتا ہے ان دونوں قصوں کو غور کیجئے اور پھر فرمائیے کہ یا انشاء حق ہے یا اظہار حق ہے اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ اسی کام کی بدولت آگ میں ڈالے گئے خاص کر یوں کہنا کہ بڑے نے کیلئے یہ جھوٹ کیا پرچ سے بھی زیادہ اصلی مطلب پر دلالت کرتا ہے سب جانتے ہیں کہ یہ جواب کیا تھا ایک بڑا تھا۔ ایسے میں تو ان کو غصہ نہ آتا تب اتنا اور حقیقت میں چھپاتے تو دین کو اس وقت چھپاتے سو چھپاتا تو درکنار حضرت نے اول تو ان کو چڑایا اور پھر کیا کیا سوال جواب کے کہ رسم کا حوصلہ نہیں جو ایسے وقت میں ایسی بات کہے اور اول دفعہ جو ان کو نجوم کی طرف دیکھ کر دھوکا دیا تو کچھ جان کا بچاؤ آپ کو مدنظر نہ تھا مال کا بچاؤ آپ کو مدنظر نہ تھا ابرو کا پاس چوکتا تھا بلکہ اپنی جان کے کھولے کا شوق لگتا تھا فقط مطلب اتنا تھا کہ یہ بتائیں تو تنہائی میں ان کے بت ٹکڑے کے بتائیں۔ سو یہ کام کرنا جان پر کھینا تھا ہاں اس کے ساتھ یہ بھی ہو کہ رسوم کفا اور ان کی عبادت اور اشعار سے بھی کیسور میں بہر حال یہ جانا بازی کا سامان تھا۔ اور جانا بازی کو تعلقہ کہنا ایسوں ہی کا کام ہے کہ جنکو دم کی اور ناک کی تمیز نہ ہو۔

اخفائے علاقہ زوجیت اخفائے دین نہیں ہے بارے رہا یہ لڑ جھوٹ وہ یہ ہے کہ حضرت اپنی بڑی سارہ کو لئے ہوئے ہجرت کئے ہوئے جاتے تھے ایک بستی میں جا کر بیٹھے جہاں کا مال بڑا ظالم اور نہایت زانی تھا اس کے شیطانی لشکر میں سے کسی نے حضرت سارہ کے حسن و جمال کی خبر کر لی اس مردود نے ان کو بلوایا بھابھت حضرت ابراہیم نے بایں خیال کہ اگر اس مردود کو حضرت سارہ کا کچھ زیادہ خیال ہو تو یوں سمجھ کر کہ قاذن کو سب سے زیادہ غیرت ہوتی ہے ایسا نہ ہو بھابھ کریں مجھ کو مروانہ ڈالے۔ جب حضرت سارہ کے لئے جانے کو اس کے پیادہ آگئے تو یوں فرمایا کہ لے سارہ اگر وہ ظالم تمھ سے پوچھے تو یوں کہنا کہ میں ابراہیم کی بہن ہوں کیوں میں تو دونوں اپنی بہن بھائی میں معہذ حضرت سارہ حضرت ابراہیم کے چچا کی بیٹی بھی تھیں تو یہ بھی حقیقت میں جھوٹ نہ تھا اور اگر بالفرض والتقدیر یہ کہنا جھوٹ ہی تھا تب دین کا اخفا تو نہ تھا اگر اخفا

تھا تو علاقہ زوجیت کا انخلاء تھا اور وہ بھی بایں غرض کر یہ جان جو حق کوئی میں جانے کے لائق ہے ایسا نہ ہو کہ ایسے قصہ میں جائے اور خدا کی راہ میں جاں نثاری کا ارمان دل کا دل میں رہ جائے غرض اس جگہ جان کا بچا نا بھی اسی لئے تھا کہ کل کو انہماج حق کروں اور خدا کے کام میں جان دوں، ایسے قصبے میں نہ روں۔ بالجمہ حضرت ابراہیم کے معاملات سے تفتیہ کا پتہ کرنا کمال دانشمندی اور خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علیٰ غدا لیقاس جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کر جانا اور غار ثور میں چھپنا یہ سب کا سب انہماج کے باعث تھا، ورنہ ابو جہل اور کفار مکہ کی موانفت میں تو کچھ زبیاں ہی نہ تھا۔ اس کو تفتیہ کہنا اس سے بھی بڑھ کر ہے ایسا تفتیہ یہ بھی ہے کہ آدمی دشمن کے وار کو ڈھال سے روکتا ہے اگر بچاؤ کر لینے کے معنی تفتیہ ہے تو یہ تو عین انہماج حق ہے کیونکہ بچاؤ کی توجہ ہی ضرورت پڑتی ہے کہ دوسرا کوئی دُرپے ایذا ہو۔

بچاؤ اور تفتیہ میں فرق عظیم ہے اس مقام پر ہر کسی نے غالباً تفتیہ شیعہ اور بچاؤ میں فرق سمجھ لیا ہو گا پر مزید توضیح کے لئے میں بھی کچھ عرض کئے دیتا ہوں تفتیہ مصطلح شیعہ میں دشمن کے دل سے خیال ایذا ہی نکل جائے ہے کیونکہ تفتیہ میں تو اپنے مذہب کا فقط بدل لینا اور اپنے آپ کو ہم مذہب دشمن بنالینا ہوتا ہے سو چونکہ اختلاف مذہب میں دشمنی دینی کے باعث تفتیہ کی ضرورت ہوتی ہے تو در صورت تبدیل مذہب دشمنی ہی نہ رہے گی بلکہ برعکس دوستی بن جائے گی اور بچاؤ کی صورت میں دشمنی اور بڑھ جاتی ہے اور خیال ایذا رسانی دوبالا ہو جاتا ہے کیونکہ آدمی کا قاعدہ ہے کہ جب تک دشمن اپنے قابو میں رہتا ہے اور ایسا موقع ہوتا ہے کہ اس کو ایذا دے سکیں۔ تو اس کا دل تو کچھ خنداں شک نہیں ہوتا دوسکریوں بنے فکری ہوئی ہے کہ جب چاہیں گے اسے ذلیل و خوار کر دینگے تیسرے جب وہ کچھ اپنا بچاؤ کر لیتا ہے تو پھر اپنا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ مبادا اب یہ ہم پر وارد کرے تو ان وجوہ سے اعلا کو خیال ایذا رسانی ناما مقدور زیادہ ہوتا ہے۔ ایسے میں جو کچھ ان سے بن پڑا کرتا ہے دینے نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں مقربانِ الہی کو سخت مصیبت پیش کیا کرتی ہے بالجمہ یہ فرق لطیف یاد رکھنا چاہیے کہ بہت کارآمد ہے۔

حضرت امیر (زعیم شیعہ) سنت احمدی دہلویؒ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب اہل انصاف و موسوی پر عمل پیرا نہ ہو سکے | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال جو منہگام قیام مکہ معظمہ اور اثنائے ہجرت میں پیش آئے حضرت امیر کے احوال سے جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش آئے ملا کر دیکھیں اگر اصحاب کرام مرتد ہو گئے تھے تو بیشک حضرت امیر بھی حکم متابعت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ ویسے ہی پیش آتے، جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف وغیرہ سے پیش آئے اور آپ بھی وہ سانچے گذرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر گزے آخر کو ایک نہ ایک دن تو نوبت ہجرت پہنچتی اور سنت احمدی اور سنت ابراہیمی اور سنت موسوی کی تکمیل ہوتی ہے۔ لیکن شکایت تو یہ ہے کہ حضرت امیر نے کبھی منہ کھول کر ایک نہ بھی یوں نہ فرمایا کہ میں دین حق پر ہوں اور تم دین باطل پر اور اگر آپ نے قطہا حق کیا تو دو حال سے خالی نہیں کہ یا اصحاب نے انکار فرمانا تسلیم کر لیا تب تو قبیحہ کی کیا ضرورت اور ان پر کیا اعتراض ہے بلکہ جو کچھ انہوں نے کیا وہ عین موافق مرضی مرفوضی ہوا اور نہ مانا تو کیا سبب کہ ایسے دشمن کو کسی قسم کی ایذا نہ دی اور اگر یوں کیے کہ سبب شجاعت مرفوضی یا امداد خداوندی کے وہ کچھ ایذا نہ پہنچا سکے تو اول تو یہ خلاف معقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کون سے حضرت امیر سے کم تھے جو آپ پر یہ انتہائیں حاشا و کلا جو حضرت امیر نے کبھی قبیحہ کیا ہوا اگر قبیحہ کرتے تو مکہ معظمہ ہی میں کرتے اور کبھی کیا ہوتا تو امیر معاویہ کے ساتھ ضرور کہہ لیتے بہت ہوتا تو یہ ہوتا کہ قاتلان عثمان مارے جاتے وہ کون سے آپ کو ایسے عزیز تھے کہ جن کے پاس وہ لحاظ لیتے کچھ شہر و قضاو کے دین میں روادار ہوتے ۔

حضرت سید الشہداءؒ نے تو بے گناہوں کو اور وہ بے گناہ بھی کیسے کہ اپنے وقت بازو اور اپنے تخت بگل کو اس دین ہی کی بابت قتل کروایا اور اپنے آپ بھی جان بحق ہوئے اور زن و فرزند ننگ و ناموس کا بھی کچھ لحاظ نہ فرمایا حالانکہ یہ سب گشت و خون بظاہر حاصل تھا تیس ہزار آدمیوں کے مقابلہ میں اتنے آدمیوں اور اس بے ہوش سامانی پر کیا امید کا یہی حال تھا حضرت امیر کے کہ وہ اگر قاتلان عثمان ہی کو امیر معاویہ کے حوالہ کر دیتے تو خلافت کی غلط

بنی رہتی ایک باغی جو مسعود بن تھا اپنا مطیع و متقا ہو جاتا دین کی ترقی ہو تی اور پھر بائیں  
کچھ بے جا بھی نہ تھا آخر قاتلان حضرت عثمان غلام تھے مظلوم نہ تھے اور نہ سہی ہمراہیاں  
امام الشہداء کے برابر تو بے گناہ بھی نہ تھے حق یوں ہے کہ یہ سب بہمت اخفاء حق اور عیب  
نامردہ پن ان حضرات شیعہ کا گناہ ہوا ہے سبحانک ہذا مجتہدان عظیمی۔

دوران خلافت میں بھی امیر پر تفسیر واجب تھا | اور طرفہ تر شیعوں کا گوز خستہ اور سنئے میر مرتضیٰ  
جو بڑے محقق مذہب شیعہ ہیں وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ حضرت امیر و اپنی خلافت  
اور حکومت کے زمانے میں بھی تفسیر باقی تھا، الہی یہ تفسیر نہ ہوا ایک جان کا وبال ہوا کسی  
راہ حضرت امیر کا بیچا چھوٹا ہی نہیں بچ کوئی ان سے پوچھے کہ اگر اس وقت بھی تفسیر ان پر  
واجب تھا تو امیر معاویہ کو کیوں معزول کیا حضرت تو پہلے سے ان سے ڈیں تھے۔ اور  
فرمایا کرتے تھے کہ اس شخص کا مکر بہت بڑا ہے حالانکہ مغیرہ بن شعبہ اور عبداللہ بن عباس کی  
صلاح بھی یہی تھی کہ ابھی معزول نہ فرما یے بعد استقامت معزول فرما یے گا مگر آپ نے نہ مانا  
اور یہ نہ سنا آخر کو موجب کیا کیا خرابیوں کا ہوا یہ سب شیعوں ہی کی کتابوں میں ہے۔  
سید مرتضیٰ صاحب کی دلیل سنئے۔ وہ فرماتے ہیں کہ خلافت مرتضوی برلئے نام  
تھی امیر معاویہ ہمیشہ ان سے لڑتے رہے مہند آپ کی فوج اور آپ کے ساتھی اکثر ادا صحابہ  
تھے جو آپ کے دشمن جان گذشتہ ہیں اور ان کے دل میں خلیفہ اول اور ثانی کا عدل اور  
فضل جہا ہوا تھا اگر حضرت امیر اس وقت کما بینشی اظہار حق کرتے تو بہت دشواری ہو جاتی  
گمان غالب تھا کہ فوج بھی پھر جاتی اس سبب سے عالم خلافت میں بھی ان پر تفسیر واجب  
تھا اور اظہار حق حرام،

اس اعتقاد میں ہر چند سید مرتضیٰ نے تمام امامیوں کا خلاف کیا ہے کیونکہ سب  
اس بات کے قائل ہیں کہ قبل خلافت آپ پر تفسیر واجب تھا اور بعد خلافت آپ پر بھی حرام  
تھا۔ لیکن زعم خود بڑی دور اندیشی اور کمال چالاک کی گری تھی پر نڈر نے چلنے نہ دی۔

خلافت امیر میں تفسیر کے بہتان کا پس منظر انہوں نے اپنے عندیہ میں اس کا بچاؤ کیا تھا۔ کہ  
مبادا کوئی 'سعی' حضرت کے ایام خلافت کے خطبوں اور ملفوظات کو جن میں اصحاب کرام خصوصاً

خلیفہ اول ابو خلیفہ ثانی کی تعریف ہے دیکھ کر ناک میں دم کر لئے یا یہ گرفت کر بیٹھے مگر دین شیعہ حق ہے تو حضرت امیر کی خلافت تو سب میں اخیر تھی آپ نے کیوں نہ اس کو شامل فرما لیا اگر آپ دین شیعہ کو رواج دیتے اور اسے مشہور کرتے تو دوڑے زمین بین الدین ہو جاؤ اور سنیوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا۔ جیسے ابو بکر اور عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو تمہارے گمان کے موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا ساختہ پر دانت مروج کر دیا اور آپ کے بعد کسی نے دین کے باب میں چنداں کج کا فہمیں نہ سوا آپ ہی کا دین باقی نہ بنا جا سبیہ تھا القصد حضرت امیر آخر میں خلیفہ ہوئے تھے یہ بات دین کی ترقی کے لئے ایسی مفید ہوئی تھی کہ در صورت برکسی ترتیب کے ہرگز متصور نہیں پھر کیا سبب کہ دین اہل سنت و جماعت ہی مشہور رہا اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی دین اہل سنت ہی پسند تھا۔ الغرض اس اندیشہ سے سید مرتضیٰ صاحب نے یہ چکر کھایا اور یہ پٹے لئے تھے حضرت امیر و مسائل رکھتے ہوئے بھی اہل باور دین نہ کر سکے لیکن یہ نہ سوچیں کہ خلافت اور ولایت لے کہتے ہیں کہ ملک میں تصرف ہو حکم احکام چلتے ہوں موصول اور خزع رعیت سے وصول کر کے جو رزاق کو نر دے سکے سو یہ بات سوا شام کے اور کون سے ملک میں حاصل نہ تھی خصوصاً حجاز اور عمان اور حرمین اور بحرین اور عراقین اور آذربائیجان اور فارس اور خراسان میں بے شک آپ کی حکومت تھی پھر یہ تھوڑی سلطنت تھی امیر معاویہ کے پاس تو ان ملک تھا بھی نہیں وہ اپنے ملک میں جو حکم چاہتے تھے جاری کرتے تھے اور ابو بکر صدیق کو دیکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقط ملک عرب میں حکومت چھوڑ کر اساطلم سے تشریف لے گئے تھے اور پھر تیس چار طرف معاندین زور پر تھے سبلہ کذاب اور خو حنیفہ ملک ہامہ میں ایک طرف اور سجاج متبیہ بنی نیمم میں کہ ان سے بڑھ کر عرب میں کوئی قبیلہ ہی نہ تھا جلدی برسر پر خاش و منکرین نہ کوکہ اپنی ہی طرف کو کھینچ رہے تھے بنو عصفان ہامہ سے باہر جدا نکلتے جاتے تھے اور گرد و ولواح مدینہ کے متمدین کا جلد دور شود تھا آپ کے ساتھی گئے جنے مکہ مدینہ والے ہی تھے اور پھر بائیں ہمہ کسی بات میں کسی سے نہ دیے، اور کسی حکم میں مداخلت نہ کی اگر نہ کوکہ نہ دینے والوں کو ان کے طور پر راضی کر دیتے اور اوروں کو ان کے طور

پر تو کچھ مشقت نہ ہوئی۔

صدیق نے بے سرو سامانی میں اظہارِ حق کیا | ابو بکر صدیق باوجود اس قلتِ سامان اور عدمِ شجاعت کے اتنے دشمنوں سے بھی نہ گھبرائے۔ حالانکہ اکثر ان کے دشمن لڑائی کے مشاق تھے اور بعضے بعضے تو چھوٹے سے بادشاہ تھے۔ اور حضرت علی با اینہمہ شجاعت و کرامت اور زور و قدرت اور شوکت اور سلطنت اور مامت و ولایت کا ابو بکر کو ایک بھی ان اوصافِ جزئیہ میں سے نصیب نہ تھا اظہارِ حق میں (اور بھی کسی امر میں نہیں) اتنی سستی فرمائی؟ اگر ابو بکر صدیق کو یہ اوصاف کہیں سے مل جاتے پھر کا فریام کوئی پھونس کا آدمی بھی دنیا میں رہتا تو ہمارا ذمہ تھا باقی یہ کہنا کہ آپ کی فوج اکثر اولادِ صحابہ تھی اگر کوئی سنی کہتا تو زیب بھی دیتا، سید مرتضیٰ صاحب کس منہ سے کہتے ہیں قاضی نور اللہ صاحب کی نہیں سنتے وہ کیا فرماتے ہیں کہ حضرت علی کے ساتھ قریش میں سے کل پانچ ہی آدمی تھے باقی تیرہ قبیلہ معاویہ کے ساتھ اس لئے آپ کو فتح میسر نہ ہوئی | بالجمہ شیعوں کے اقرار سے آپ کے ہمراہی کو فیاں لپٹنا تھا جو مقتدرانِ شیعہ ہیں اگر وہ نہ ہوتے اور صحابہ کی اولاد ہی ہوتی تو جیسے ان کو عدل اور فضل شیخین کا (دیکھئے بھلے) اعتقاد تھا اور اس کے ہاٹن کی راہ روش پسندیدہ تھی ایسے ہی اپنے مالِ باپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ بھی سننے سے ملے یا تھا۔

معہذا اگر پھر جاتے تو کیا تھا آخر دینِ مرفوضی میں وہ وہ آسائشیں اور ہولتیں ہیں کہ منکر بھی معقد ہو جاتے | متعہ کا آواز سن کر امیر معاویہ کے ہمراہی بھی ہمراہ ہو جاتے بلکہ جس اہلِ مذہب کے کان میں یہ بشارت پہنچتی کہ جیتے جی یہ مزے ہیں اور مکر یہ مرتبے۔ کیسے ہی دین کے بچے کیوں نہ ہوتے حضرت امیر کی ہر کاری اختیار کرتے علاوہ بریں غسلِ رطابین کی تخفیفِ تراویح سے بے گھٹکے، ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے اگر اظہارِ دین خود کرتے تو تمام ملکِ عرب اور طوائفِ عجم ممد و معاون ہوتے | سبحان اللہ سنتوں سے، مقابلہ اور پھر یہ سامان، اتنا ہی سوچا ہوتا کہ ابتدا سے لے کر آخر تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ممد و معاون وہی لوگ تھے جو آپ کے دشمنان جانی کے بھائی

برادریا اولاد تھے خالد بن الولید عکرمہ بن ابی جہل بلکہ خود حضرت عمرؓ کو جہل کے بجائے اور ابو بکر صدیقؓ ابو تمحافہ کے بیٹے۔ حضرت عثمانؓ ابوسفیان کے قرابتی اعلیٰ ذوالقیاس اور لوگ ایسے ہی تھے۔

مقریان الہی کا طریقہ اخبار جن کرنا اور جفا میں اٹھنا ہے اب بس کیجئے اور ایک دوایت لکھ دیجئے جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ مقریان الہی کا کام ہمیشہ سے ستم کشی یا عداوت دین رہا ہے۔ اور مدلم اچھے لوگوں نے ان کے ہاتھ سے انیلا میں ٹھکانے ہیں اور خداوند کریم کو دین کے مقدمہ میں سختی اور جنگی پسندیدہ ہو نہ کہ سستی اور ملہنت **إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ بَيِّنَاتٍ** اللہ **وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّنَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَلَٰذِينَ يَأْمُرُونَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فَبَشِّرْهُمْ** بعد از اب آئیتم۔ یعنی جو لوگ انبیاء کو ناحق قتل کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کو جو حق بات کہتے ہیں ان کو سخت غلاب کی بشارت سنا دے، اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء اور اچھے لوگ تقیہ نہیں کرتے بلکہ حق گوئی میں دریں نہیں کرتے اور اسی سبب سے ان کو قتل کر دیتے تھے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَلْقَى اللَّهَ بِقَوْمٍ كُفَّهِمْ وَيَخْتُونَهُ أُولَٰئِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِنتُمْ عَلَىٰ إِكْرَامِهِمْ نِيحَاهِدُونَ فَنُفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ كُوفَةً

اے ایمان والو جو تم میں سے مرتد ہو جائے گا تو بلا سے اللہ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مومنوں کے سامنے تو ذیل نظر آئیں گے اور کافروں کے سامنے بڑے سخت ہوں گے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے۔ اور کسی کے بھلا برا کہنے سے نہ ڈریں گے، اس سے معلوم ہوا کہ خدا کے محب و محبوب وہی لوگ ہیں جو کافروں کے سامنے دب کر نہ رہیں اور ان کی خوشامد نہ کریں۔ بلکہ ان سے چھپے ہی رہیں اور کسی کی ملامت سے نہ ڈریں اب فرمائیے کہ تقیہ میں سوا کفار کی خوشامد اور ان کی موافقت اور اندیشہ ملامت کے اور کیا ہوتا ہے؟ اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ تقیہ محبوبوں اور محبتوں کا کام نہیں بلکہ دشمنان



خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کام ہے۔

تقیہ عن اہل سنن کی کوئی پرا اب الحمد للہ کہ عاتلان منصف کے لئے خوبی تہیہ عقل و نقل سے خوب واضح ہو گئی مناسب وقت یوں ہے کہ عرف اور دستور خلافت پر بھی اس کو منطبق کر کے کچھ اس کی بزرگی بتا دیجئے۔ جملہ آفاق میں پسندیدہ خلافت پنجگی اور استقامت اور دلتوں کو سب لوگ ناپسند کرتے ہیں۔ خاص کر دین کے مقدمات اور وہ بھی پھرتا کہ ایک دفعہ شوراشوری اور پھر بالکل بے نیکی، سوئے غیران دین اور ائمہ ہدیٰ اگر ایک دفعہ ہکا دین نہ کر پھر خوف جان یا خوف آبرو سے ہم کاٹھ کفار ہو جائیں تو سب کے نزدیک یہ ذہن نشین ہو جائے کہ یہ لوگ خام طمع دنیا طلب ہیں۔ پھر وہ معجزات کا عطا ہونا جو محض حسن اعتقاد و ظائق کے لئے ہے سب رائیگاں ہو جائے اور جو لوگ کہ آمادہ ہدایت ہوں، وہ منحرف ہو جائیں اور جو راہ پر لائے ہوں وہ اس حب جاہ کو دیکھ کر بے اعتقاد ہو کر لپٹ جائیں۔ بلکہ ایسے لوگوں کو سخت دنیا دار سمجھیں۔ معذرتاً ظاہر ہے کہ نصیحت کی تاثیر کے لئے خود عمل کرنا درکن اعظم ہے۔ جب تقیہ ہوا تو عمل کما؟ تو لاجرم اس صورت میں ہدایت کی کوئی صورت نہیں۔

بالجملہ تقیہ کے بطلان پر عقل و نقل اور عرف تینوں متفق ہیں پر جس کی چشم الہاف کو دہو اس کو کیا نظر آئے؟ اور نقل مشہور ہے بلکہ حدیث شریف ہے جَلَّكَ اللهُ یعنی وَ نَصَم یعنی تجھے اگر کسی چیز سے محبت ہو جائے تو اس کے عیوب اور نقصانات کے دیکھنے سننے میں وہ محبت تجھ کو اندھا بنا دیتی ہے اگر محبت مذہب دل سے ایک طرف کر کے ان تقریروں اور اثبات تقیہ کی تقریروں کو موازنہ کریں تو انشاء اللہ مولوی عماد علی صاحب بھی تو پرکراٹھیں میرنا در علی کو تو شیعہ کیا بنائیں؟ اور اب ہم کو اسکی ضرورت نہیں رہی کہ بعد اس کے بھی کچھ بیان کریں لیکن تمام حجت کے لئے اتنا اور معروض خدمت علماء شیعہ ہے کہ اگر بالفرض و التقدير فرض محال تقیہ ثابت بھی ہو جائے، تو موافق جمہور شیعہ حضرت امیر پرہنگام خلافت تقیہ حرام تھا پھر تعریف صحابہ کو تقیہ پر کیوں محمول کیا جائے؟

حضرت ابو بکر صدیق کو، صدیق نہ کہنے والے اور سنا کہ ہنگام خلافت بھی ان پر تبقہ فرما تھا کے لئے حضرت جعفر کی بددعا، تو قطع نظر اس کے کہ یہ تعصب ہی تعصب ہے اور اس قول کے قائل نے عقل کی بھی ناک کتر لی ہے اس میں کیا عذر کریں گے کہ حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف کرتے ہیں حالانکہ موافق مذہب شیعہ وہ خدا کی طرف سے تبقہ کرنے سے ممنوع تھے اور یقیناً پر حرام تھا۔ علی بن علیؑ اور وہابی امامی آٹھ عشری اپنی کتاب کشف الغمہ عن معرفت الانمہ میں نقل کرتے ہیں۔

سئلَ الْأَمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ حَلِیَّةِ السَّیْفِ هَلْ یَجُوزُ فَقَالَ  
لَعَنَهُ قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّیقُ سَیْفَهُ فَقَالَ الْمَرْءُ أَوْیَ الْقَوْلِ  
هَکَذَا أَقْوَبُ إِلَّا مَا مِمَّنْ عَنْ مَخَازِبِهِ فَقَالَ لَعَنَهُ الصِّدِّیقُ لَعَنَهُ  
الصِّدِّیقُ لَعَنَهُ الصِّدِّیقُ فَمَنْ لَمْ یَقُلْ لَهُ الصِّدِّیقُ بَعْدَ  
صَدَقَ اللَّهُ قَوْلُهُ فِی الدُّنْیَا وَآخِرِهَا۔

یعنی حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ وعن ابیہ لاکرام سے کسی نے پوچھا کہ تلوار کے قبضہ پر چاندی سونے کا کچھ نقش و نگار یا بونٹے وغیرہ بھی درست ہیں یا نہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں درست ہے اس لئے کہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی کا بھول کر لیا تھا راوی نے کہا کیا آپ ابو بکر صدیق فرماتے ہیں آپ غصہ میں اپنی جگہ سے اچک بیٹھے اور فرماتے گئے ہاں صدیق، ہاں صدیق، ہاں صدیق، ہاں صدیق جو اب میں صدیق نہ کہے اللہ اس کی بات کو دنیا اور آخرت میں پسخت مت سمجھو فقط اب گوش گزار اہل انصاف یہ ہے کہ سب امامیہ اس بات پر متفق ہیں کہ علی بن عیسیٰ اور وہابی علم و فضل میں یکساں اور نقل اور روایت میں بڑے مستند علیہ میں انکی روایت پر کوئی شک نہیں کر سکتا۔ امام جعفر ترقیہ حرام باتیں ہی بات کہ حضرت امام محمد باقر ترقیہ کے حرام ہونے کی کیا دلیل ہے؟

سویہ و جمیع عقول اس کا جواب بھی ہم سے معقول ہی سنے۔ کلینی میں حدیث ہے  
عَنْ مَعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَ

جَلَّ أَنْزَلَ عَلَىٰ نَبِيِّهِ كِتَابًا فَقَالَ يَا خُذْ بِذِهِ وَصِيَّتَكَ إِلَى  
 الْمُجْتَبَاءِ فَقَالَ وَمَنْ الْمُجْتَبَاءُ يَا جَبْرِيلُ فَقَالَ عَلَىٰ بْنِ أَبِي طَالِبٍ  
 وَوَلَدُهُ كَانَ عَلَىٰ أَلْسِنَةِ خَوَاتِمٍ مِنْ ذَهَبٍ فَدَفَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَىٰ عَلِيٍّ وَأَمَرَهُ أَنْ يُعَلِّمَ خَاتِمًا مِنْهُ فَيَعْمَلُ بِمَا  
 فِيهِ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَىٰ الْحُسَيْنِ فَقَفَا عَنْهُ خَاتِمًا فَعَمِلَ بِمَا فِيهِ ثُمَّ  
 دَفَعَهُ إِلَىٰ الْحُسَيْنِ فَقَفَا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ أَخْرَجَ يَقُومُ  
 إِلَىٰ الشَّهَادَةِ فَلَا شَهَادَ لَهُمْ إِلَّا مَعَكَ وَاسْتَرْفَسَكَ بِسَبِّهِ  
 فَقَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَىٰ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقَفَا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ  
 ابْنَ الطَّرِيقِ وَأَمَمْتُ وَالْزَيْمَ مَنَزَلَكَ وَلَعْبُدُ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَنَّكَ  
 الْيَقِينُ فَقَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَىٰ ابْنِهِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ  
 عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَفَا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثَ النَّاسِ وَأَنْشَبَهُمْ  
 وَأَنْشَرَهُمْ عُلُومَ أَهْلِ بَيْتِهِ وَصَدَّقَ فِي إِبَاءِ الْمَلِكِ الْمَلِكِينَ وَلَا  
 تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ لَا يُسِيلُ إِلَّا حِدَ عَلَيْكَ ثُمَّ دَفَعَهُ  
 إِلَىٰ جَعْفَرٍ بِصَادِقٍ فَقَفَا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثَ النَّاسِ  
 وَأَفْهَمَهُمْ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَأَنْشَرَهُمْ عُلُومَ أَهْلِ  
 بَيْتِهِ وَصَدَّقَ فِي إِبَاءِ الْمَلِكِينَ فَلَا يَلْبَسُ فِي حِرٍّ زِيَاةً إِنِ فَقَعَلَ  
 ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَىٰ ابْنِهِ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَكِنَّهُ إِلَىٰ قِيَامِ الْخَلْقِ  
 وَرَوَاكَ مِنْ طَرِيقِي آخِرَ عَنْ مَعَادِ بْنِ كَثِيرٍ الْبَصَّاحِ أَخِي  
 عَمَدُ اللَّهِ وَفِينَهُ فِي الْخَاتِمَةِ الْخَامِسَةِ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْرِ  
 وَالْعَوْفِ وَلَا تَخْشَ إِلَّا اللَّهَ أَنْتَهُ .

حاصل روایت کا یہ ہے کہ کلینی میں معاذ بن کثیر سے روایت ہے وہ حضرت امام  
 محمد باقر سے روایت کرتے ہیں کہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نازل کی اپنے نبی پر ایک کتاب اور فرمایا  
 کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ تیری وصیت ہے۔ یہ نبیا کو پانچے فرمایا جو ہر نبی کو کون ہیں

جبریل نے کہا علی بن ابی طالب اور ان کی اولاد، اور اس کتاب پر سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں یعنی جیسے خطوں پر لاکھ لاکھ مہر لگا دیتے ہیں ایسے ہی اس خطبہ اللہ کی جگہ سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں اسو حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وصیت نامہ کو حضرت علی کو دیا اور یہ فرمایا کہ ایک مہر کو ٹوڑ میں اور جو اس کے نیچے سے نکلے اس پر عمل کریں، پھر انہوں نے حضرت امام حسن کو دیا انہوں نے بھی ایک مہر کو ٹوڑ کر اس کے نیچے جو کچھ نکلا اس پر عمل کیا، پھر انہوں نے حضرت سید الشہداء، امام حسین رضی اللہ عنہ کو دیا انہوں نے مہر توڑی تو اس کے نیچے سے یہ نکلا کہ ایک قوم کو شہادت کی طرف لے جا۔ اس لئے کہ ان کی شہادت تیرے ہی ساتھ ہے، اور اپنی جان کو اللہ کے واسطے خرید لے، سو انہوں نے ویسا ہی کیا بعد اس کے انہوں نے حضرت امام زین العابدین کو وہ وصیت نامہ دیا، انہوں نے مہر کو ٹوڑا تو اس میں نکلا کہ سر جھکا کر بیٹھ رہا اور اپنے گھری میں رہا، اور اپنے رب کی عبادت کئے جا، یہاں تک کہ موت آجائے، سو انہوں نے ویسا ہی کیا پھر انہوں نے وہ وصیت نامہ اپنے بیٹے امام محمد باقر کو دیا انہوں نے جو مہر کو ٹوڑا اس میں یہ پایا کہ لوگوں سے حدیثیں بیان کر اور فتوے دے اور اپنے اہل بیت کے علوم کو بچھلا، اور اپنے آباؤ اجداد صلحا کو سچا کر اور سوا خدا کے کسی کے کسی سے مت ڈر اس لئے کہ کوئی تم پر قادر نہ ہو سکے گا، پھر انہوں نے اپنے بیٹے امام جعفر صادق علیہ السلام کو وہ وصیت حوالہ کی، انہوں نے جو مہر توڑی تو اس میں بھی یہ پایا کہ حدیثیں بیان کر لوگوں سے، اور فتوے دے اور کسی سے سوائے خدا کے مت ڈر اور اپنے اہل بیت کے علوم کو بچھلا، اور اپنے آباؤ اجداد صالحین کی تصدیق کر، اس لئے کہ تو خدا کے حفظ و امان میں ہے۔ سو انہوں نے بھی ایسا ہی کیا۔ پھر انہوں نے اپنے بیٹے امام موسیٰ علیہ السلام کو وہ وصیت دی اور اسی طرح حضرت امام مہدی تک ہوتا چلا گیا۔

اور دوسری سند سے کلینی ہی معاذ بن کثیر مذکور کے واسطے سے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے اور اس روایت میں پانچویں مہر میں یعنی حضرت امام باقر کی نوبت میں آتا اور یہی ہے اور کہتارہ حق بات امن میں اور خوف میں اور سوا خدا کے

کسی سے مت ڈرنے لگا اس روایت میں غور فرمائیے کہ حضرت امام محمد باقر کو کس تائید سے تقیہ کی مانعت ہو پھر بھی حضرت امام محمد باقرؑ جن کو یہ وصیت تھی کہ حق کے سوا کبھی کچھ اور مت کہو حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اتنی کچھ تعریف فرماتے ہیں کہ اس سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ بجز نبوت کے نہیں اس لئے کہ بعد اُغیاء کے کلام اللہ میں صدیقین ہی کو ذکر فرماتے ہیں اور پھر تعریف بھی اس تائید سے کہ بدو عارف مانتے ہیں ان لوگوں کے حق میں جو انہیں صدیق نہ کہیں اور بڑے کالو کچھ ٹھکانہ لڑی نہیں۔

امام جعفرؑ کے بدو عا سے حقانیت اہل سنت اہل س روایت سے فقط یہی فائدہ نہیں ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کا صدیق ہونا بے غل و غش ثابت ہو گیا۔ اور کسی کو تقیہ کے احتمال کی گنجائش نہ رہی، بلکہ شیعوں کے مذہب کا بطلان اور نیل کے مذہب کی حقانیت بھی یہ تحقیق معلوم ہو گئی۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہو کہ حضرات شیعہ قاطبہؑ خواہ امامیہؑ خواہ غیر امامیہؑ خواہ اثنا عشریہؑ خواہ غیر اثنا عشریہؑ اس بدو عا کے اندر داخل ہیں حضرت امام معصومؑ متجالب لدعوات امام محمد باقرؑ کی زبان مبارک سے صادر ہوئی ہم کو تو ہم کو شیعوں کو بھی اس کے قبول ہونے میں تاہل نہیں سو اس سبب ہم کو بالیقین معلوم ہو گیا کہ ان کے دعوے محبت اہل بیت اور دعوے اسلام اور دعوے ایمان سب خداوند کریم کے نزدیک جھٹا ہے اور آخرت میں بھی خداوند کریم ان کی تکذیب فرمائے گا سو اس سے زیادہ اور کو نہ مرتبہ باطل ہونے کا ہو گا دوسرے حضرت علیؑ نے جو کیا سب حسب فرمان الہی اور موافق وصیت پیغمبری تھا حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے جو بیعت کی، علیؑ ہذا القیاس حضرت امام حسنؑ نے جو خلافت امیر معاویہ کے حوالہ فرمائی سب حسب ایماء خداوندی اور ارشاد پیغمبری تھا بوجہ تقیہ نہ تھا اور جب ابو بکر صدیقؓ نے اور حضرت عمر فاروقؓ نے اور حضرت عثمانؓ ذو النورینؓ سے حضرت علیؑ نے بیعت موافق ارشاد خداوندی کی تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ قابل اسی کے تھے، علیؑ ہذا القیاس و خیر مطہر حضرت ام کلثومؓ کا نکاح جو حضرت عمرؓ سے ہوا تو وہ نکاح بھی خدا کے حکم کے موافق ہوئے میں حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کے نکاح سے کچھ کم نہیں جیسے ان کا نکاح حضرت علیؑ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موافق ارشاد خداوندی ہوا تھا ویسے ہی حضرت ام کلثوم کا نکاح بھی حضرت عمرؓ سے حسب فرمان الہی تھا۔ وہو المراد الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ سب حیلہ و حجت امامیہ کا جواب دندان شکن بن پڑا یہ اسی خداوند نعمت کا کرم ہے، حق کو حق کر دکھایا اور باطل کو باطل۔

امام جعفر پر ایک اعتراض جو خود کسی کی نوعیت رکھتا ہے [مگر ہاں اتنا کھٹکا باقی ہے کہ شاید فرقہ امامیہ اہل سنت کی ضد میں اگر یہ حجت کریں کہ واقعی کلام اللہ اور اقوالِ عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتی ہوئے اور شیخ کے باطل پر مزید کے دو گواہ عادل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے اِنِّیْ تَارِدٌ فِیْکُمْ الثَّقَلَیْنِ مَا اِنْ تَمَسَّکْتُمَا بِهَمَّا لَنْ تَضِلُّوا ابْعَدِیْ اَحَدَهُمَا اَعْظَمَ مِنْ اَکْثَرِ کِتَابِ اللّٰهِ وَعِلْمِیْ اَهْلُ بَیْتِیْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تم میں دو چیزیں بھاری چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے گمراہ نہ ہو گے ایک ان میں دوسرے سے بڑا ہے وہ دونوں کیا ہیں ایک تو کلام اللہ دوسرے میرے طبیعت فقط۔۔ اور اس حدیث کو سنی شیعہ دونوں فریق باتفاق برسرِ حشم رکھتے ہیں۔ اور اس کو حدیث ہونے کے قابل ہیں القصہ شیعہ اب اگر تین یا چھ کریں تو یوں کریں کہ موافق حدیث مسطور کلام اللہ اور عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باتفاق حدیث شیعہ کے باطل پر ہونے کے دو گواہ عادل بہت ہیں لیکن اس بات کو کیا کیجئے کہ اقوالِ عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہم ملک پہنچے ہیں تو وہ سب سب امام معصوم متجالبِ لدعات یعنی امام محمد باقر علیہ السلام کی بددعا میں جس کا ابھی مذکور ہوا داخل ہیں کیونکہ ہمارے سامنے پیشوا ابوبکر صدیق کے صدیق ہونے کے منکر ہیں ان سب کا قول ہرچہ با د اباد قابلِ تسلیم نہ رہا کیونکہ بددعا تو یہی ہے کہ خدا ان کو لوگوں کی بات سچی نہ کرے پھر جب ان کی بات ہی سچی نہ ہوئی تو ان کی روایات کا کیا اعتبار؟

مجتہد اکثر پیشوایانِ مذہب شیعہ اور روایانِ انہارِ صحیحہ مذہب مذکور کا فاسطیق اوسے دین محض تھے کہ فتویٰ شیعہ بھی ان کے حق میں بجز تکفیر اور مہیں

موسکتا۔ چنانچہ بعض بعض کا احوال کچھ اوپر آیت محمد رسول اللہ لآیت کے ترجمہ اور متعلقات میں گزر چکا اور اوروں کا حال کچھ نہ پوچھے کہ پردہ ہی میں بہتر ہے زرارۃ بن اعین کے باب میں تو امام جعفر صادق نے اس بات کی گواہی دی کہ وہ اہل نارسہ ہے چنانچہ کتب معتبرہ میں ابن سمان سے موجود ہے اور قاضی نور اللہ صاحب قم فرماتے ہیں کہ زرارۃ بن اعین کے چار بھائی، حمزّان، عبد الملک، یزید عبد الرحمن اور زرارہ کے دو بیٹے حسن حسین اور یحییٰ یعنی چاروں بھائیوں کے بیٹے حمزہ محمد خیرش عبد اللہ، یحییٰ عبد الحمید عبد لاملیٰ عمر سب کے سب زرارہ بن اعین کا ساقیہ رکھتے تھے یعنی مثل زرارہ، سب اس بات کے قائل تھے کہ خداوند کریم انزل میں جا، بل تھا لغو ذالک نہ تھا تو اس صورت میں کُنَّا بِحَلِّ شَيْخِ عَالِدِينَ کے مضمون کے منکر تھے اور آپ جانتے ہی ہیں کہ کلام اللہ کا منکر کون ہوتا ہے۔

علیٰ ابوالقیاس اوروں کو سمجھے یہ تو بڑے معتدل دل اور بڑے حاملان اخبار کا ذکر ہے اور ضغاء اور مجاہل کا کچھ حساب ہی نہیں پھر ہم اپنی روایات کا کس طرح اعتبار کریں اس صورت میں ایک گواہ کی گواہی تو ہمارے نزدیک مسلم یعنی کلام اللہ کا فرمانا تو خیر جبراً کرنا یا برسرِ کیونکر ہر قرن میں بتواتر منقول ہوتا رہا ہے پر دوسرے گواہ کی گواہی یعنی اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی جب قابل اعتبار ہو کہ وہ بھی ایسی ہی طرح منقول ہوا اور یہ بھی نہیں تو سننا ایسی تو ہو کہ اس کے راوی دیندار مومن ہوں کا فرق نہ ہو سو چونکہ ہماری روایات کے ایسے راوی نہیں اور سنہوں کا ہیں پہلے سے اعتبار نہیں تو فقط ایک گواہ باقی رہ گیا اور فریعت میں ایک گواہ کا اعتبار نہیں اس لئے ہم صحابہ کے معتقد نہیں ہو سکتے تو اس میں ہمارے مذہب کی ہی ذی فوہیا اٹھ کر جائے اور سب کو یہ معلوم ہو جائے کہ شیعوں کے دین احمدیایات کا یہ حال ہے۔

شامی کہ زرقیاں دامن کشان گذشتی نہ گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد  
سو اس کا جواب ہمارے پاس ہر چند بوجہ عقل بہت کہہ ہے لیکن اب بھی بہتر ہے کہ  
یوں کہا جائے کہ اگر تم ہماری ضد میں اپنے مذہب سے بھی دست بردار ہوئے تو صاحب ہم

ہاے تم جیتے خبرِ ب لفضلہ تعالے یہ بات ثابت ہو گئی کہ بشہادت ثقلین عنی کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مذہب شیعہ غلط ہے اور یہی فقط مقصود تھا تو اب مناسب یوں ہے کہ بقدر مناسب اور باندازہ فرصت مولوی عمار علی صاحب کے خط کی بھی خبر لیجئے مگر مناسب یوں ہے کہ اول اس خط کو لفظاً لفظاً نقل کیجئے تاکہ ناظرین جواب کو لذت کامل نصیب ہو اس لئے اول وہ خط ہی پیش نظر کرتا ہوں وہ خط یہ ہے

### نقل خط مولوی عمار علی

میر صاحب منظر عنایت و کرم جمیع محامد شمیم زاد فضلہ و کرمہ بعد سلام کے دخیض خدمت عالی ہوئے کے عنایت نامہ تمہارا پہنچا جو کچھ آپ نے لکھا تھا معلوم ہوا آپ نے لکھا تھا کہ مجھے صحت علماء شیعہ سے فدا کے غضب ہوئے میں نہیں ہوتی صورت اس کی یہ ہے کہ آپ کی ملاقات کسی عالم واقف اور خبردار سے آج تک حاصل نہیں ہوئی اگر مجھ سے آپ کی ملاقات ہووے اور میری زبانی آپ نینس تو آپ پر واضح ہو جاوے کہ اہل سنت بالکل غلطی پر ہیں اور مہیٹ دھرمی کرتے ہیں اور کبھی پر لینا پسیتے ہیں اور تین سوال جو آپ نے عبدالحق کی طرف سے لکھے تھے ان کا جواب مختصر یہ ہر کہ سوال اول میں آپ نے لکھا تھا کہ رسول خدا کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا یہ سوال بے محل ہے، اس واسطے کہ جناب رسول خدا کے لطف سے ایک بیٹی تھی فاطمہ زہرا سودہ حضرت علی سے منسوب تھیں اور دو بیٹیاں جو اور آنحضرت کی اہلسنت مشہور کرتے ہیں وہ دونوں حضرت کے لطف سے نہ تھیں بلکہ وہ حضرت خدیجہ کے پہلے شوہر کے لطف سے تھیں ہمراہ حضرت خدیجہ کے آئی تھیں اور نام ان دونوں صاحبزادیوں کا رقیہ اودام کثوم تھا ابن حجر محدث اہلسنت نے کتاب اصاہ میں لکھا ہے کہ ایک کا نکاح تو ان میں سے عتبہ بن ابی لہب سے ہوا تھا اور دوسری کا نکاح ابو العاص بن الربیع سے ہوا یہ دونوں کافر تھے اتنے بعد اسکے نکاح ان دونوں کا عثمان سے ہوا جس وقت کہ ابوبکر قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں ہی ہیں تو یہ بیچہ خدا نے ان سے علیحدہ نہ کیا۔ اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت کے رد و بدو



اور ان کافروں سے بدرجہ بہتر تھا۔

البتہ بعد وفات جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسی بدعتیں عثمان نے کیں کہ عائشہ اس کے حق میں کہتی تھی اَقْتُلُوْا اَنْعَلًا لِّعَنْ اَللّٰهِ فَنَشَلَا اَقْتُلُوْا اَحْرَاقًا مِّمَّا یعنی قتل کرو اس ریش دراز کو لعنت کرو اس ریش دراز پر قتل کرو اس قرآن کے جلائے والے کو، چنانچہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کیں کہ صحابہ رسول نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا یہ سب ماجرا اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے اگر سند اس کی مطلوب ہوگی۔ تو روانہ کر دی جائے گی اور اگر یہ دونوں عاجز ادیاں بھی رسول خدا کے نطفہ سے ہوئیں تو ان کے فضائل کچھ مذکور ہوتے جیسے کہ حضرت فاطمہؑ کے فضائل شیعہ کی کتابوں میں مذکور ہیں سیدۃ نساء، بطین سیدۃ نساء اہل الخیرۃ، الفاظہ بضعۃ منیٰ اور سوا اس کے فضائل فاطمہ کے صدا کتابوں میں مذکور ہیں اور ان دونوں کے فضائل ایسے مذکور نہیں ہیں اگر آنحضرتؐ کے نطفہ سے ہوئیں تو البتہ مذکور ہوتے۔

سوال دوسرا علی نے عائشہ سے بہتر جنگ کئے۔ اگر باغ فدک اصحاب ثلاثہ نے غضب کیا تھا تو علی نے ان پر جہاد کیوں نہ کیا، جواب اس کا یہ ہو کر یہ سوال بھی غلط ہے اس واسطے کہ علی نے عائشہ سے بہتر جنگ نہیں کئے بلکہ ایک جنگ کی تھی سو عائشہ کو شکست ہوئی چنانچہ اہلسنت کی کتابوں میں لکھا ہے اور فدک کے غضب کرنے سے جہاد لازم نہ ہوا تھا اس واسطے کہ جہاد مال دنیا کے غضب کرنے سے واجب نہیں ہے بلکہ پیغمبر اور امام واسطے ترقی دین کے جہاد کرتے ہیں نہ واسطے مال دنیا کے اور علی کے پاس جہاد کرنے کو انصار کب تھے کہ وہ جہاد کرتے جہاد کرنے کا مکمل تنہا کے واسطے نہیں ہے بلکہ جس وقت انصار مدد گاہ ہم ہو چکے ہیں اس وقت جہاد کرنا چاہیے جیسے کہ رسول خدا جب مکہ میں رہے بسبب ہونے انصار کے حکم جہاد کا نہ ہوا جب مدینہ گئے کافروں کے خوف سے ہجرت کر کے اور انصار ہم پہنچے تو جہاد کفار پر کیا اور جب تک مکہ میں رہے کچھ نہ ہو سکا۔ بلکہ کچھ کچھ مددگار بھی وہاں موجود تھے۔ ان مددگاروں میں ایک علی بھی تھے ان سے بھی کچھ نہ ہو سکا آخر کفار کے خوف سے سب اپنے اپنے گھر چھوڑ دیا۔ مگر ایسے ہی حال علی کا بعد رسول خدا کے تھا کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں ان

کو انصارِ ممدو گار بہم نہ پہنچے تو جہاد نہ کیا اور جب بہم پہنچے تو عائشہ پر بھی جہاد کیا۔ اور معاویہ پر بھی۔

اور سوال تیسریہ کہ علی کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا تھا، جواب اس کا یہ ہے کہ فاطمہ کے پیٹ سے علی کی دو بیٹیاں تھیں بڑی بیٹی زینب کہ جس کا نکاح عبداللہ بن جعفر طیار سے ہوا تھا اور دوسری بیٹی کلثوم بنتی کہ جس کا نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا فقط یہی سوال تھا جس کا جواب ہوا اگر کچھ زیادہ لکھتے تو زیادہ لکھا جاتا۔ اور فدک کا غصب ہونا جو آپ نے دریافت کیا تھا اس کو ایک دفتر چاہیئے۔ لیکن کچھ مختصر تحریر اس آپ کی خدمت میں تحریر کرتا ہوں اگر آپ کی طبیعت میں انصاف ہے تو اسی قدر کفایت کرتا ہے اور جو کچھ لکھا ہو یہ سب اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ہے جس شخص کو کچھ تردد ہو مطابق کر لے۔ اور بعد اس کے انصاف کرے کہ یہ ظلم ہے یا نہیں؟ جلال الدین سیوطی نے تفسیر درنشر میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابوعلی موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوة نے معارج النبوة میں اور سوا اس کے اور علماء اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت **وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ** یعنی دے تو اے محمد قرآن کو حق ان کا، تو اس وقت پیغمبر خدائے جبریلؑ نے پوچھا کہ قریب میسر کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریلؑ نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہ ہے اور حق اس کا فدک ہے فدک اس کو دید و اس وقت رسول خداؐ نے فدک فاطمہ کو دے دیا پس تحریر سے ان علماء کی ثابت ہو کہ رسول خداؐ نے فاطمہ کو فدک دیا اور فاطمہ مالک فدک کی تھی۔

جب رسول خداؐ نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابوبکرؓ خلیفہ ہوئے تو فدک فاطمہ سے حسین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا اب نہیئے کہ یہ غصب نہیں تو کیا ہے؟ اور تفصیل اس کی ہے کہ تاریخ آل عباس کہ کتب معتبرہ اہل سنت سے ہے اس میں لکھا ہے کہ جس وقت اولاد حسین نے مامون رشید خلیفہ عباسی سے دعوئے فدک کا کیا تو اس نے دو صد علماء اہل سنت جمع کر کے کہا کہ مال فدک کا راست راست بیان کرو انہوں نے بروایت واقدی اور بشیر بن ولید بیان کیا کہ بعد فتح خیبر آیت **وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ** لَعَنَّاهُمْ تو رسول

خدا نے جبریل سے پوچھا کہ ذوالقربیٰ میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ فاطمہ زہراؑ تمہاری فریسیں اور حق اس کا فدک ہے اس وقت رسول خداؐ نے فاطمہ کو فدک دے دیا جب ابو بکرؓ نے اپنی خلافت میں فاطمہ کو فدک سے منع کیا تو فاطمہ نے فرمایا کہ فدک مجھ کو میرے باپ نے دیا ہے ابو بکر نے قبول کیا اور چاہا کہ فاطمہ کو کاغذ معافی کا لکھ دے اور فدک فاطمہ کو پھیر دے اس وقت عمرؓ نے کہا کہ فاطمہ سے گواہ طلب کر کہ پیغمبر خداؐ نے اس کو کب دیا ہے اس وقت فاطمہؑ ہر حضرت علیؑ اور ام ایمنؑ کہ ایک بی بی تھی اور حسنین علیہ السلام کو گواہ اپنا لائی اور انہوں نے گواہی دی کہ پیغمبر خداؐ نے فاطمہ کو فدک دیا ہے تو اس وقت ابو بکرؓ نے فاطمہ کو کاغذ فدک کا لکھ دیا کہ اپنے حق پر قابض ہو دوسے عمرؓ نے وہ کاغذ ابو بکرؓ سے لے کر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہے اور علیؑ اس کا شوہر ہے اپنے نفع کے لئے کہتا ہے ابو بکرؓ نے بھی قبول کیا اور یہ دعوے کرنا فاطمہ کا ابو بکرؓ سے بیہدک کا اور گواہی دینا علیؑ اور حسنین کا اور ام ایمن کا اور رد کرنا اور نامنظور کرنا ابو بکرؓ کا ان کی گواہی کو اہلسنت کی بہت کتابوں میں لکھا ہے مثل صواعق محرقہ اور فصل الخطاب اور معجم البلدان اور ریاض النضرہ اور کنز العمال اور تاریخ حاکم اور جمع الجوامع اور شرح مواقف اور نہایت العقول اور سوا اس کے بہت کتبوں میں ہے لیکن ابو بکرؓ نے فاطمہ کو اور اس کے گواہوں کو اس دعوے میں جھوٹا جانا اور سوائے فاطمہ کے جس کسی نے ابو بکرؓ سے دعوے کیا اس کو ابو بکرؓ نے سچا جانا اور گواہ اس سے طلبہ کئے جو کچھ اس نے مانگا دیدیا۔

چنانچہ صحیح بخاری میں جابرؓ سے روایت ہے کہ میں ابو بکرؓ کے پاس گیا اور میں نے کہا کہ پیغمبر خداؐ نے اپنی زندگی میں مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مالِ بحرین کا آوے گا۔ تو میں مجھ کو اس میں سے اس قدر مالِ دول گا۔ اور مالِ بحرین کا حضرتؐ کی زندگی میں نہ آیا۔ لیکن اب تمہارے پاس آیا ہے تم اس میں سے مجھ کو دو کہ حضرتؐ نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ابو بکرؓ نے یہ بات سن کر اسی وقت تین مٹی مال کی مجھے بھر کر دی اور گواہ مجھ سے پیغمبر خداؐ کے وعدہ کرنے کے طلبہ کئے اور فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لوجہ اسکی اس طرح کی تھی ہے کہ ابو بکرؓ نے جو جابرؓ سے گواہ طلبہ کئے اور دعوے کرتے ہی مال اس کو دیدیا سبب اس کا یہ ہے کہ

جابرؓ صاحبی مصادیقہ پیغمبر خدا پر جھوٹا دعویٰ کرے کہ انہوں نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ایسا نہیں ہو سکتا اگر جابرؓ سچا نہ ہو تو پھر کون سچا ہو سکتا ہے اس واسطے ابو بکرؓ نے اس سے گواہ طلب کئے اور بدولت گواہی اس کو مال دے دیا اب کہتا ہوں میں کہ وائے بردنیدار مٹی اہل سنت کہ فاطمہؓ کو جو کہ پارہ جگر رسول خداؐ ہے جابرؓ کے برابر بھی نہ جانا کہ ادنیٰ مصائب تھا اعدان کے نزدیک فاطمہؓ کا مرتبہ جابرؓ کے برابر بھی نہ ہوا کہ جابرؓ کو تو بدولت گواہوں کے ملال دیدیا اور اس کو جھوٹ سے بچایا اور کہا کہ جابرؓ سچا نہ ہو گا تو اور کون سچا ہو گا اور فاطمہؓ کو جھوٹا سمجھ کر کس سے گواہ طلب کئے جب گواہوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی کو رد کیا۔ علیؓ کو تو کہا کہ پیغمبر اس کا ہے اپنے نفع کے لئے کہتا ہے۔ علیؓ کو بھی جھوٹا جاننا ہر خدیل بھی صحابی تھے لیکن جابرؓ کے برابر سچے نہ تھے اور حسینؓ کو کہا یہ فرزند اس کے ہیں اور لڑکے میں اور ام ایمنؓ جو بانی رہی وہ ایک عورت ہے اس کی گواہی کیسے درست ہوئے۔

اب فرمائیے کہ یہ غضب نہیں تو اور کیا ہے۔ سو اس کے اور غضب کس کو کہتے ہیں اور یہ عداوت ہے یا دوستی؟ اور مروت اور رعایت حق رسولؐ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیتؑ کی دشمنی میں حق رسولؐ کی بھی رعایت نہ کی۔ آپؐ نے لکھا تھا کہ مجھے غضب فدا کی کسی سے صحت نہیں ہوتی اب آپؐ کو چلیے کہ میری صحت ملا، سنت سے کر لے اور میری باتوں کا جواب لکھو اگر بھجوائے کہ کیا سبب ہے کہ جابرؓ کو سچا جاننا، اور فاطمہؓ کو جھوٹا سمجھا اور اس مظلومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا۔ اور یہ بھی سننا چاہیے کہ جب فاطمہؓ نے جانا کہ ابو بکرؓ نے مجھے بہہ مذک میں جھوٹا سمجھا تو اس معصومہ نے دعوئے وراثت کا کیا اور ابو بکرؓ سے کہا کہ میں پیغمبر خداؐ کی بیٹی ہوں مجھے ان حضرات کا مال ارث میں پہنچنا ہے اور مذک میرے باپ کا مال ہے مجھے دیدے اس وقت ابو بکرؓ نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر خداؐ سے سنا ہے کہ وہ حضرت فرماتے تھے کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔ اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے دوسرے یہ کہ پیغمبر خداؐ نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہیں کیا کہ میرا مال صدقہ ہے تم کو نہیں پہنچتا تم دعوے نہ کرنا اور حکم خدا کا جو کچھ ان کے واسطے تھا اس

کو ان سے چھپا کر رکھا اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پہنچنے والی وراثت میں نہ تھا اس کے کان میں کہلایا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ لیکن باوجود اس کے پھر ایک مرتبہ فاطمہؓ ابو بکر کے پاس گئی اور اس وقت ابو بکر منبر پر تھا۔ کہا کہ اے ابو بکر تیری بیٹی تو تیرا ترکہ پاوے اور میں اپنے باپ کا ترکہ نہ پاؤں اس وقت ابو بکر منبر سے نیچے اتر آیا اور کہا کہ میں تجھ کو فدک دیتا ہوں یہ کہہ کر فاطمہؓ کو کاغذ لکھ دیا اتنے میں عمر آیا۔ اور ابو بکر سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے کہا کہ میں نے فاطمہؓ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ابو بکر کے ہاتھ سے لیکر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ لوگوں کو کیا دے گا؟ عربوں سے لڑائی ہو رہی ہے۔

چنانچہ یہ روایت بسط ابن جوزی نے اپنی سیرت میں تحریر کی ہے اور وادی محمدی حدث اہلسنت اور برہان الدین طبری شافعی نے اپنی سیر میں لکھا ہے فاطمہؓ نے ابو بکر سے دعوائے فدک کا کیسا کندک میرا ہے میکے باپ نے مجھ کو دیا تھا۔ اس وقت ابو بکر نے فاطمہؓ کو فدک کا کاغذ لکھ دیا جب فاطمہؓ وہ کاغذ لے کر وہاں سے پھری تو رستہ میں عمر سے ملاقات ہوئی عمر نے فاطمہؓ سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے فاطمہؓ نے کہا کہ ابو بکر نے مجھ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ہاتھ فاطمہ سے چھین کر پھاڑ ڈالا اگر کوئی کہے کہ ابو بکر کا اس میں کیا قصور ہے اس نے تو لکھ دیا تھا جواب اس کا یہ ہے کہ ابو بکر حاکم تھا اس کو اس ام میں تا بعد اری عمر کی نہ چاہیے تھی عمر کو اس شر سے باز رکھنا اور اس کے کہے پر عمل نہ کرنا لیکن وہ تو اس کا ہر امر میں شریک تھا اس کے مشورہ بدوین کچھ نہیں کر سکتا تھا اور میں کہتا ہوں کہ اگر صحابہ ابو بکر کو اس امر میں سچا جانتے تھے اور علیؓ بھی ابو بکر کو سچا جانتے تھے کہ ابو بکرؓ پہنچنے والا ہے کہ حدیث کیسے کہیں سچا تو ہم علیؓ اور عباسؓ نے عمر کی خلافت میں عمر سے جا کر کیوں دعوائے کیا بیغیر کے ترکہ کا اس وقت عمر نے علیؓ اور عباسؓ کو کہا کہ تم ابو بکر کو کاغذ اور خاں اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کا غضب اور خاں اور غادر اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کروں گا۔ جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہے

اور سند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے بھی پھر دعوائے کیا تھا پس اگر ابو بکر سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعوائے ہرگز نہ کرتے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔ ازادہ عدالت کے روایت بنا کر فاطمہؓ کا حق غضب کیا اور عمر خود علیؓ

اور عباس سے اقرار کرتا ہے کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو پس جس وقت علی نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی ان کو کاذب اور خائن جانیں گے اور یہی مطلب غصب ہے۔ اور صحیح بخاری میں لکھلے کہ جس وقت ابو بکر نے فدک کے دینے سے انکار کیا تو فاطمہ زہرا اس پر غضب ناک ہوئی اور تمام عمر پھر کبھی اس سے کلام نہ کیا اور صحیح مسلم میں لکھلے کہ فاطمہ نے وقت مرنے کے وصیت کی کہ ابو بکر اور عسہ میرے جنازہ پر نہ آنے پائیں۔ فقط۔

## جواب خط

یہاں تک خط مذکور کی عبارت تھی بلکہ بلا کم و کاست لفظاً لفظاً نقل کر دیا ہے۔ لیکن اب پہلی بات سننے کے لئے بھی تیار ہو جائے تاکہ مولوی صاحب کی اس لطیفی حقیقت اور مولوی صاحب کی قابلیت اور علم ارشیدہ کی فہم و فراست بخوبی معلوم ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ یہ خط ہر خند عبارت میں تو زیادہ لیکن مثل غذا لیلیٰ الیموس کے باوجود قلت الیموس کے سیسی الیموس بھی خلاصہ نکالے۔ تو کل دو چار ہی باتیں ہیں پھر وہ بھی غلط اگر اعتبار نہ اسے تو دیکھئے۔ اول مولوی صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فقط ایک ہی بیٹی تھی جن کا نام حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تھا اور اہلسنت وودو بیٹیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور مشہور کرتے ہیں وہ آپ کے نطفہ سے نہیں بلکہ حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے پہلے خاوند کے نطفہ سے تھیں خیر غنیۃ، کہ جناب مولوی عمار علی صاحب نے اتنا تو لحاظ رکھا کہ حضرت خدیجۃ الکبریٰ کی اولاد ہونے سے نوا کو خارج نہیں کیا ہم ایسی نا انصافی پر اس کے بھی شکر گذار ہیں ورنہ جہاں مولوی صاحب نے جرات کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نسب منقطع کیا تھا اگر حضرت خدیجۃ الکبریٰ سے بھی ان کا نسب منقطع کر دیتے جیسے بعض ایسی دشمنان نبی اہل بیت نے کیا ہے۔ تو کون مانع تھا، بات یہ ہے کہ اس جگہ تو مولوی صاحب نے غیرت کی ناک ہی کتر لی ہے اور موافق

مثل مشہور۔ دروغ کو کم بروئے تو، یہ ستم کئے نہیں کہ سنتوں کی ضد میں الجہت پر حلف کر کے (سوکھی، اپنے ایمان پر بھی قلم پھیر گئے) نہ کلام اللہ کی سنی نہ اپنی معتبر کتابوں کا لحاظ کیا آفرین ہے کیوں نہ ہوں مولوی عمار علیؒ ایں کار از تو آید و مردان چنین کنند

بنات طہات از دوائے کلام اللہ شریف | برائے خدا اہل انصاف بے روی و دریا ہو کر میری گزارش کو سنیں اگر سچا ہو جب ہی کہیں کلام اللہ موجود ہے اگر مولوی عمار علی صاحب کو یہ ضد ہو کہ شیعوں کو کلام اللہ یاد نہیں ہوتا ہم کلام اللہ کے حوالوں کی کیونکر تصدیق کریں تو میں پتے وار تبتلا ہوں۔ سودہ احزاب میں بابیسویں سیدارہ میں قریب ربع کے آخر کے رکوع سے پہلے رکوع کے شروع ہی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِشِهِنَّ یعنی کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی بیویوں اور بیٹیوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو کہ اپنے اوپر اپنی چادریں ڈال لیا کریں فقط طہات گزارش یہ ہے کہ اتنی بات تو مولوی عمار علی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ بنات جمع اور جمع کم سے کم تین پر بولی جاتی ہے اور اگر کبھی توسع کر کے دو پر بھی اطلاق کر دیں تب بھی ایک سے تو زیادہ ہی ہوگا بہر حال یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ کے سوا اور کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیٹی ہی نہ تھی تب بھی غلط ہوگا انوس مولوی صاحب کو اتنی شرم بھی گونہ آئی کہ کوئی سے گمانو کیا ہوگا مگر مولوی صاحب نے ہم جانے یہ سن رکھا ہے الجہاد یمنع الرزق یعنی حیا رزق روک دیتی ہے اس لئے شاید اس پر بھی دھیان نہ فرمایا الجہاد یمنع من الایمان کیونکہ ایمان کا فقرہ بالغرض کچھ ہوا بھی تو آخرت میں ہوگا رزق کو گرجا تبھ سے جائے ہے اور پہلے لوگ فرما گئے ہیں۔

”نقدرا بنسبہ لگداشتن کار خردمند را نیست“

بالجملہ یا تو مولوی صاحب یہ تسلیم فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی بیٹیاں تھیں پھر یہ آپ تسلیم کرینگے کہ وہ حضرت زینہ وغیرہ باتھیں کیونکہ سو ان کے اوکسی کی نسبت تو کسی نے یہ دعویٰ کیا ہی نہیں ورنہ آیات ربانی کے منکرین کے لئے یہ تازیانہ موجود ہے۔ وَمَا جُعِلَ دِيَارُنَا إِلَّا أَنْكَا فِرُونَ یعنی نہیں انکار کرتے ہماری آیات سے مگر کافرہ اور اگر کافر بن جانا گوارا کریں اور اس بات کو نہ مانیں کہ سو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے اور بھی کوئی بیٹی تھی تو ناچار پھر بیس شیعہوں ہی کی کتابوں کی سند دینی لازم ہوگی انھیں تو جھوٹا نہیں بتائیں گے اور اگر ہماری ضد میں ان سے بھی دست بردار ہو لے تو سبحان اللہ چشم مارو شن دل ماشاؤ»

بنات طہیات کی تعداد کئے کتب پیشابہر حال اس امید پر اس باب میں روایات کتب معتبرہ شیعہ ہی نقل کرتے ہیں، نتیجہ البلاغت میں جو شیعوں کے نزدیک مثل صحیفہ آسمانی اور آیات قرآنی کے ہے اور اس کے مرویات کو سب اثنا عشریہ متواتر سمجھتے ہیں علامہ رضی جو اس کے جلیع ہیں حضرت امیر کا قول حضرت عثمان کے خطاب میں یوں نقل فرماتے ہیں وَلَمْ يَلِدْ مِنْ صَهِرٍ مَحَلٍّ اَللّٰهُ عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ مَا لَمْ يَلِدْ اِلَیْهِ الشَّیْخُ حاصل اس کا یہ ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ حضرت عثمان ذی النورین کو کسی مقام میں یوں فرماتے ہیں کہ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا وہ مشرف میسر آیا ہے کہ ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو بھی میسر نہیں آیا اور شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی تہذیب میں جو صحاح اربعہ شیعہ میں ہے اور ہنگ کافی کہنی ہے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کرتے ہیں۔

كَانَ يَقُولُ فِي دُعَائِهِ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سُرَقِيَّةَ بِنْتِ نَبِيِّكَ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی اُمِّ كَلْثُوْمٍ بِنْتِ نَبِيِّكَ یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ دعائیں یوں کہا کرتے تھے کہ یا اللہ رحمت بھیج حضرت رفیعہ پر جو تیرے بنی کی بیٹی ہیں یا اللہ رحمت بھیج حضرت ام کلثوم پر جو تیرے بنی کی بیٹی ہیں۔۔۔ اور اس پر بھی تسکین خاطر نہ ہوا وہ جناب مولوی صاحب تباہ اپنی وہی مرغی کی ایک ٹانگ گائے جائیں اور اس کی یوں تاویل کرنے لگیں کہ عرف کی رو سے انہیں بیٹیاں کہدیا ہو لے پالک کو سارا جہاں بیٹا بیٹی کہا کرتے ہیں ورنہ حقیقت میں حضرت فاطمہ ہی بیٹی تھیں تو میں بھی انشاء اللہ مولوی صاحب سے تسلیم ہی کر کر چھوڑوں گا۔ کہنی میں روایت موجود ہے۔ تَزَوَّجَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ حَدِیجَةَ وَھُوَ ابْنُ لُیْثٍ وَعَشْرَتَیْنِ سَنَۃً قَوْلَیْہٖ لَہٗ مِنْہَا اَمَلٌ بَعِیْثَہٗ عَلَیْہِہ السَّکَمُ اَنْعَاسُہٗمُ وَرَقِیَّةٌ وَزَیْنَبٌ وَ اُمِّ کَلْثُوْمٍ وَوُلِدَ لَہٗ بَعْدَ الْمُنْعَثِ الْعَطِیْبُ وَالطَّاهِرُ وَفَاطِمَةُ حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



نے حضرت خدیجہ الکبریٰ سے جب نکاح کیا تو اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر شریف کچھ اوپر بیس برس کی تھی۔ سو حضرت خدیجہ سے آپ کے لطف سے پہلے نبوت کے لوح حضرت قاسم اور حضرت رقیہ اور حضرت زینب اور حضرت ام کلثوم پیدا ہوئے اور بعد نبوت کے حضرت لیلیٰ اور حضرت طاہر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہم اجمعین پیدا ہوئے۔ اس روایت میں شیعہوں کو کچھ تین پانچ کرنے کی گنجائش نہیں ہے پالاک ہونے کے احتمال کو بھی پیش نہیں کر سکتے اور اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چار ماہزادیاں تھیں ایک تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور تین اور۔ حضرت زینب حضرت رقیہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہن اور یہی سنتوں کا دعوئے ہے

پرمولوی صاحب نے کمال تودع کے باعث تین کے عدد کو منہ پر لانا بھی گوارا نہ کیا اور اہل سنت کی طرف دہری ماہزادوں کا سوا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعوئے کرنا بیان کیا۔ معہذا انہوں نے سمجھا برہن کی بات کو جتنا گھٹایا جائے مناسب سبحان اللہ اس تجربہ بڑا ہلست کی بیسیوں کتابوں کے نام گنا تے چلے جاتے ہیں کوئی جلتے مولوی صاحب کی نظر میں سب گزری ہوئی ہیں حضور کو اس بات کی تو خبر ہی نہیں جو زبانِ ند عام و خاص اہلسنت ہے اہلسنت کی کتابوں کو دیکھنا تو کہاں نصیب؟ میں جانوں کسی سنی طالب علم سے کتابوں کے نام سن بھلگے ہیں ورنہ بعضی بعضی کتابیں جو حضور نے رقیہ کریمہ میں ان کے حوالہ سے غصہ فدک بیان فرماتے ہیں شاید خواب میں بھی نہ دیکھیں ہوں۔ خصوصاً جمع الجوامع اور مسند احمد بن حنبل علیٰ ہذا القیاس اور کتابیں بھی ایسی ہی ہیں۔ ہر چند بعد اس تحریر کے مجھ کو کچھ ضرورت تحریر نہیں۔ اہل فہم اور اہل انصاف کے نزدیک دو ٹوک بات ہو گئی۔

مذکورہ ہونا معہم ہونے کی دلیل نہیں ہے لیکن مولوی صاحب کی خوش فہمی کی تعریف بھی ہمارے ذمے واجب ہے، جناب مولوی صاحب اس دعوئے کی دلیل کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سوا حضرت رمالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی صاحبزادی رتھی یوں رقم فرماتے ہیں کہ اگر حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں

فرماتے ہیں کہ حضرت زینبہ اور حضرت ام کلثوم میں سے ایک کا نکاح ابوالعاص سے ہوا تھا یہ مولوی صاحب کی قوت حافظہ کی دلیل ہے ”اگرے دروغ گورا حافظ نہا شد“

جناب من ابوالعاص سے حضرت زینب کا نکاح ہوا تھا اور دونوں صاحبزادیاں من کا نام اپنے لئے لکھا ہے ابواب کے دو بیٹوں سے منسوب ہوئیں تھیں اور حافظ ابن حجر کا نام کیل بنام کرتے ہوئے خطا تو اپنی ہے اور لگاتے ہیں اوروں کے ذمہ اور یہ جو مولوی صاحب

ارشاد فرماتے ہیں کہ باوجود قوت اسلام کے وہ کافروں کے نکاح میں نہ رہتے مولوی صاحب ہی کی جرأت ہے سبحان اللہ وہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں نہ تھیں تو حضرت خدیجہ کی بیٹیاں تو تھیں۔

اور ہم جانیں کہ شیخ بھی ام الاہل حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اتنی تو پاسداری ضرور کرتے ہوں گے کہ ان کی بیٹیوں کو مسلمان تو..... سمجھتے ہوں گے اور خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے مولوی صاحب تو ان کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں کیونکہ اگر وہ دونوں کافر ہوتیں تو اس کے کہنے کیا حاجت تھی جس وقت کہ باوجود قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں رہیں اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے علیحدہ نہ کیا اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے، عثمان تو خود مسلمان تھا، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو اور ان کافروں سے بدرجہا بہتر تھا انتہی، پھر کسی مسلمان کے خیال میں آسکے ہے۔ کہ باوجود قوت اسلام اور شوکت اہل اسلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ادنیٰ مسلمان عورت کو بھی رچے جائیکہ حضرت خدیجہ کی بیٹیاں، کفار کی قید میں رہنے دیتے۔ مسلمان عورت کو قید کفار سے رہائی دلانے کا قرآنی حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خداوند کریم تو ہر خاص و عام کو اس کی تاکید فرماتا ہے کہ مسلمان عورتوں کو کفار کی قید سے چھڑاؤ یقین نہ ہو تو سورہ نسا کی یہ آیت موجود ہے۔

وَمَا لَكُمْ لَا تَقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ  
وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ  
رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ  
الظَّالِمَةُ أَهْلَهَا وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ  
لَدُنْكَ وَلِيًّا وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ  
لَدُنْكَ نَصِيرًا۔

یعنی خداوند کریم مسلمانوں کو یوں ارشاد فرماتا کہ تمہیں کیا ہو گیا ہے جو ہم خدا کی راہ میں قتال نہیں کرتے اور ضعیفوں کے چھڑانے کیلئے نہیں لڑتے۔ یعنی واسطے ناوٹوں کے مردوں کے اور عورتوں کے بچوں کے جو یوں کہہ رہے ہیں کہ اے اللہ میں اس بستی سے نکال جس کے رہنے والے ظالم ہیں اور اپنی طرف سے ہمارا کوئی خبر گیر نہ

مددگار نہ دے۔۔

مہینہ اشیعوں کو بھی معلوم ہو گا کہ ان آیات کا نزول قبل فتح مکہ ہے اور فتح مکہ سے پہلے ایسی شوکت اسلام نہ تھی کہ آپ ملک عرب میں جو چاہیں سو کر لیں، سو اگر مولوی صاحب کا یہ مطلب ہے کہ اس آیت کے نزول تک وہ مکہ معظمہ ہی میں تھے تب تو قطع نظر جھوٹ کے ان کا کفار کے پنجہ میں رہنے کا قائل ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس پردہ میں طعن کرنا سہے اور اگر اس آیت کے نزول سے پہلے ہی وہ تشریف لے آئی تھیں۔ سو شوکت ہی آپ کو کونسی تھی جو باوجود اس کے آپ نے ان کا کافروں کے نکلح میں رہنا گوارا کیا، ہاں اگر ہم سے پوچھئے تو حق یوں ہے کہ قبل بعثت نبوی کے دونوں صاحبزادیوں نکاح ابولہب کے دو بیٹوں عتبہ اور عتبہ سے ہوا تھا بعد بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جب ابولہب برسرِ رخاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوا تو عداوت کے باعث اپنے بیٹوں سے کہہ کے آپ کی صاحبزادیوں کو طلاق دلوادی سو وہ دونوں اول سال ہجرت ہی میں مدینہ منورہ آگئی تھیں، یہاں تک کہ غزوہ بدر میں جو پہلے ہی سال ہجرت میں واقع ہوا ہے ایک صاحبزادی تو حضرت عثمان کے نکاح میں تھیں۔ اور انہیں کی بیماری کے باعث حضرت عثمان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ منورہ میں رہنے کی اجازت دی تھی۔ نگہ تاریخ دانی اور راست بیانی مولوی صاحب پر ختم ہے جو چاہیں فرمادیں۔

ذوالنورین کے فضائل اور واقعہ شہادت کی تفصیل | باقی حضرت عثمان کے باب میں جو کچھ مولوی صاحب نے لکھ کر اپنی عاقبت خراب کی ہے اس کا جواب ہم سے نہیں ہو سکتا ہم کس کو کہیں ہیں حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں بجز اس کے کہ یوں کہیں کہ مولوی صاحب کو خدا سمجھے اور کیا کہیں اور یہ جو ارشاد ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عثمان رضی اللہ عنہ نے بدعتیں کیں۔ اس کا جواب تو جب لکھا جاتا تب ان کو لکھتے معذرت آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا اور اس کے بعد کی آیات کے ترجموں میں بزرگی اصحاب ثلاثہ بالخصوص اور باقی اصحاب بالعموم مذکور ہوئی ہے اس لئے اس کو زشت نہ کہتے مگر یہ مناسب نہیں اور باقی حضرت عائشہ کا حضرت عثمان کی نسبت اَفْشَلُوا اَفْشَلًا يَالْعَنَ اللَّهُ اَفْشَلًا یا اَفْشَلُوا خَرَّافِ الْمَصَاحِفِ کہنا یہ سب ابن قتیبہ اور ابن اثم

کوئی سمساطی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں اور یہ جماعت کی جماعت کذاب مشہور ہیں اور شیعہ غالی ہیں ان کے کہنے کو سنیتوں کی طرف منسوب کرنا اسی مثل مشہور کا مصلدق منسلب ہے۔ پادرس آپ لگا دے اور دل کو، مولوی صاحب کو شرم نہیں آتی کہ ان افسانہ ہائے فرغ کو سنیتوں کی کتابوں کی طرف منسوب کر کے ایک دوسرا جھوٹ اپنی گردن پر کھتے ہیں۔

عماطلی کی فنون عربیہ میں ہمارے | اخیر جو صاحب لکھنا کتب پر عبور رکھتے ہیں وہ حقیقت امر کو آپ جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے ان کے لطیفان کے لئے اتنی بات بہت ہے کہ اُقْتُلُوْا جو جمع ہے اس کے ترجمہ میں تو قتل کر۔ جو واحد کا ترجمہ ہو رقم فرماتے ہیں چنانچہ ملاحظہ نقل خط مولوی صاحب معلوم ہو جائے گا اس میں تو خیر یہ بھی احتمال ہے کہ کوئی کوئی داؤد بہانہ ہو مولوی صاحب کے قلم سے رہ گئی ہو مگر اس میں تو سو کی بھی گنجائش نہیں کہ لَعَنَ اللہُ کا ترجمہ لغت کرو، زہیب رقم ہے کجا ماضی کجا معنی امر؟ بالہنہ لفظ اللہ کے ترجمہ میں ضمیر واحد صاحب کے معنی واحد حاضر کے لئے، نہ معلوم یہ کون سے محاورہ کے موافق مولوی صاحب نے ترجمہ کیا ہے؟ اونٹ سے اونٹنی طالب علم جانتا ہے کہ کسی طفل میزان خوان کو مصدر کے معنی بتلا دیجئے تو اگر اس میں پایہ فہم ہوگا تو وہ صحیح اُقْتُلُوْا اور لَعَنَ کے معنی بتلا سکتا ہے مگر جناب مولوی صاحب اس تحریر پر کہ مقتدا، شیعہ اور امام امایہ اسی سلسلے سے ہو گئے ہیں بنو زحیم اور واحد اور ماضی اور امر کے فرق کو نہیں سمجھتے، بجز اس کے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عامہ بندی اور کرتہ پوشی اور دعوائے علم و امامت فقط اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سے سن بھل گئے ہیں۔ اور بوجہ جلسازی عوام کی نظر بندی کر کے روٹیاں موڑتے پھرتے ہیں یا قدلیل مایہ علم قہرے پر غلہ و نذکریم نے موافق وعدہ واللہ لَاحِقْدِی الْقَوْمَ الظَّالِمِینَ مولوی صاحب کو روجہ شامت بد اعتقادی اور بد گوئی مقرر بان الہی صحابہ علیہم السلام صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ اجمعین اظہار بطلان مذہب مولوی صاحب کے لئے اتنی بھی تو ہدایت نہیں کرتا کہ ترجمہ ہی ٹھیک کر لیں

بہر حال اس سلیقہ اور اس استعداد پر ایسے ایسے مضامین حالی میں گفتگو کرنے

کو تیار ہیں اور اہل سنت سے کہ ان کا طریقہ ہو جو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس میں ہرگز گجائش حشر گیری نہیں الجھنے کو موجود ہیں اور بایں ہمہ ایسی ایسی کتب کا حوالہ دیتے ہیں کہ بجز ادیب کامل ان کا مطلب صحیح نہیں سمجھ سکتا۔ اس استعداد کو دیکھ کر تو ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ اگر بالفرض کچھ فتنہ نہیں تب بھی غلطی فہم سے تو مولوی صاحب کی باتیں غلطی نہ ہونگی مگر ایک توضیح ہو سکتی ہے یعنی یوں کہیے کہ مولوی صاحب بھی کس فرماتے ہیں بیشک اہل سنت کی معتبر کتابوں میں ان روایات کو لکھ کر یوں لکھ دیا ہے کہ یہ روایات موضوع اور افزا ہیں شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں وہاں کچھ اور مطلب تھا مولوی صاحب کمال فطانت سے اپنا مطلب سمجھ گئے۔

سوا اس قاعدہ پر اگر مولوی صاحب جے رہیں تو ہمیں یقین ہے کہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے کتاب اللہ سے مال کے دوینے کے مضمون نکال کر مالداروں سے بہت سا کچھ کمایں گے کیونکہ کلام اللہ میں لَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ مِمَّا تَنَاهَاهُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ كَعَبَدُوا خَيْرًا لَّهُمْ لَكُمَا هُوَا يَ تَوَلَّى كَو مَوْلَايَ صَاحِبِ فَرَمَانِے لَگَیں گے زکوٰۃ کا دینا بہتر ہے اور ہر فرعون کے حق میں رَبِّكَمُؤَاخَاظُے مند کو رہے تو فرعون کو رہا اعلیٰ تباہیں گے، علیٰ ہذا القیاس مولوی صاحب کی یوں رقم فرمانا کہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کیں کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تنگ ہو کر اسے نقل کیا سر اسر فرغ اور بہتان صاف ہے اتنی بات تو عوام اور نادان بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت میں سے کوئی شخص حضرت عثمان کی نسبت حشر گیری نہیں۔ دل و جان سے سر کوئی اُن کا معتقد خالص ہے اور متدع اور اہل بدعت کو اہل سنت سر اسر گوارہ سمجھتے ہیں اور کئی مخالفت ان سے رکھتے ہیں اور کیونکہ مخالفت نہ رکھیں بدعت کو خلاف سنت ہی کو کہتے ہیں سو اگر ایسی معتبر کتابوں میں حضرت عثمان کی نسبت متدع ہونا مذکور ہو تا تو اہل سنت میں سے ان کا کوئی نام بھی نہ لیتا چھ جیسا کہ یہ اعتقاد۔

یہ سب مولوی عمار علی صاحب کی مجلس ازی ہے مگر موافق نقل مشہور حق بر زمان جاری شود، مولوی صاحب بلکہ پیشوا یا ان مولوی صاحب اس جھوٹ میں

بھی میا خستہ حق کہہ گزرنے اتنا تو معلوم ہوا کہ اہل بدعت قابل قتل ہیں۔ سو اہل سنت کو بھنا چاہیے کہ وہ کسُ جبرہ کو مقبول ہوں گے اور جب اہلسنت مقبول ہوئے تو لاجرم شیعہ مردود اور داخل زمرہ اہل بدعت اور قابل قتل ہوں گے القصر اگر آدمی نہمیدہ ہوا و مولوی صاحب کی ان فریب بازیوں کو دیکھتے تو بلا تامل دجال نہیں تو کو چک ابدال دجال کجہو اللہ اللہ ایسے فریب باز ہم نے بھی نہ دیکھے تھے نہ سنے تھے اپنی کتابوں کی روایات کو جو حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کے بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے پر دلالت کرتی ہیں چھپا کر گرجھوٹ بولی دیا تو بظاہر یہ تھمال تھا کہ اہلسنت کو شیعوں کی روایات کی کیا خبر ہوگی پر اس بے حیائی کو دیکھنا کہ اہل سنت کے سامنے اہل سنت ہی کی کتابوں کے حوالہ سے جھوٹ بولتے ہیں، دروغ گویم برہوئے تو۔

ذی النورین کے بچاؤ کے لئے صحابہ اور اہل بیت کی جا بھائی خیر مولوی صاحب کو تو اس شہر لانے سے کب شرم آتی ہے حیاء تو حیاء والوں ہی کو آتی ہے۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ صحابہ کا اور اہل بیت کا بدلہ و جان حضرت عثمان کے بچانے کی تدبیروں میں مصروف رہنا اور تمنیٰ اجازت حضرت عثمان درباب قتال اہل ہوا ہونا روایات صحیحہ اور تواتر میں سے ثابت کیجئے تاکہ مسلمان سادہ لوح مولوی عمار علی صاحب کی ان ابلہ فریبوں سے فریب میں نہ آجائیں۔ اور شاید مولوی صاحب کی بھی اس خواب غفلت سے آنکھ کھل جائے اور اس نشہ ضلالت سے چونک ٹھیس لیجور سنئے کہ جو کچھ مولوی صاحب نے رقم فرمایا ہے محض افزا اور سرسراہتہاں ہے لڑکے اور دیوانے بھی ہوں تو سمجھ جائیں کہ یہ فقط مولوی صاحب کی شرارت ہے اس لئے کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ اور امیر معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص جو حضرت امیر سے لڑتے تھے تو حضرت عثمان کے قصاص ہی کیلئے تو لڑتے تھے چونکہ قاتلان حضرت عثمان نبیؐ اپنے حضرت امیر کے ساتھ ہوئے تھے اور حضرت بنا چاری انہیں کچھ نہیں کہہ سکتے تھے کیونکہ وہ بسبب کثرت اور شورہ پشتی کے کسی سے دبتے نہ تھے اور بجائے خود یوں سمجھتے تھے کہ جب ہم نے نبی بنائی خلافت کو درہم برہم کر دیا تو اوروں کی کیا ہستی ہے؟ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر وغیرہم کو تو اس قسم کے توہمات تھے کہ حضرت علیؑ دیر بارہ قصاص منشا

کرتے ہیں اور امیر معاویہ اودان کے ذیل کے لوگ یوں سمجھتے تھے کہ حضرت عثمان حضرت علی ہی کے اشاروں سے قتل ہوئے ہیں۔

خیر تو تاریخ طرین شیعہ و سنی الکی، حاضر میں صحابہ نے بلوا، قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے دبانے میں اپنی طرف سے کچھ قصور نہیں کیا پر مقتدیوں ہی تھا تا مقدور کلمہ کلام سے بلوائیوں کو سمجھایا جب کچھ ان کی سمجھ میں نہ آئی۔ تو حضرت عثمان سے قتل قتال کی اہازت چاہا پر حضرت عثمان ہی قتل قتال اور جنگ و جدال کے روادار نہ ہوئے بلکہ کمال تاکید سے مانع کئے ملا چاہو کے صحابہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے یا اس ہمہ پانی کے پہنچانے اور بلوائیوں کے ہٹانے میں آخر تک تدبیروں میں مشغول رہے حضرت زید بن ثابت انصاری تمام انصاریوں کو لے کر آئے اور جو انان انصار نے کہا اگر فرماؤ تو دوبارہ انصار خدا بنیں عبداللہ بن عمر تمام ہاجرین کے ساتھ آئے اور یہ کہا جنھوں نے تم پر بلوا کر رکھا ہو وہی لوگ ہیں جو ہماری ہی تلواروں کے مسلمان ہوئے ہیں اور اب تک ان خدمتوں کے فائدے پا جاہم میں گئے دیتے ہیں یہاں بڑھ بڑھ کے باتیں کرتی ان کی اس سبب سے ہیں کہ کلمہ گو ہیں اور تم کلمہ گوئی کا لحاظ کرتے ہو اگر فرماؤ تو انھیں ان کی حقیقت دکھلا دیں اور وہ بھولے دن پھر انہیں یاد دلا دیں حضرت عثمان نے فرمایا۔ یہی بات مت کہو، ایک میری جان کے لئے اتنا ہنگام اسلام میں ہر پامت کرو بیگز یا انہم حضرت حسنین، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، ابو ہریرہ، عبداللہ بن عامر بن ربیعہ اور سوا ان کے اور صحابہ حضرت عثمان کے ساتھ ان کے گھر میں تھے اور جب بلوائی ہجوم کرتے تھے تو یہ سب صاحب پتھر لاطمی مار مار رہے تھے اور دروازہ بند کر دیتے تھے اور حضرت عثمان کے غلام جو ایک فوج کی فوج تھے یہاں تک کہ اگر آپ ان کو کم کم دے دیتے تو اہل بلوا کو حقیقت معلوم ہو جاتی، ہتھیار اور لڑائی کا سامان لے کر حاضر ہوئے اور کمال ناری اور بے تدریسی سے کہا کہ تم وہ لوگ ہیں کہ خراسان سے افریقہ تک کوئی ہماری تلوار کے سامنے نہیں ٹھیرا اگر کم کم ہو تو ان لوگوں کا گھمنڈ نکال دیں اور تماشا دکھلا دیں کیونکہ سمجھانے سے تو ان کی اصلاح نہیں ہوتی انہوں نے دیکھا کہ کلمہ گوئی کے باعث ہمیں کوئی پھیر نہیں سکتا اسلئے روبراہ نہیں ہوتے اور تمہارے اور سوا تمہارے اور بڑے بڑے صحابہ کی بات نہیں سننے حضرت



عثمان یہی فرماتے جاتے تھے کہ اگر میری خوشی منظور ہے اور میرا حق نمک ادا کرنا چاہتے ہو تو ہتھیار الگ کر کے اپنے گھروں میں بیٹھ رہو۔ اور جو ہتھیار الگ کر دے گا اسے میں نے آزاد کیا واللہ غزیری خلافت سے پہلے اگر میں مقتول ہو جاؤں تو یہ مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے اس بات سے کہ غزیری کے بعد مارا جاؤں یعنی میری شہادت تو لکھی ہوئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا تھا تم لڑو یا نہ لڑو میں مقتول ہوں گا سو کیا فائدہ کہ لوگ بھی مارے جائیں اور مطلب بھی حاصل نہ ہو۔

اور تاریخ فریقین میں موجود ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادوں اور حضرت جعفر کی اولاد کو اور اپنے چیلے قبر کو حضرت عثمان کے دروازہ پر متعین کر رکھا تھا اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر نے بھی اپنے بیٹوں کو دروازہ پر بٹھادیا تھا تاکہ بلوایوں کو دھکیے دیتے رہیں۔ سو جب اہل بلوایوں کا ہجوم کر کے آئے تھے یہ سب لاشی بکھڑی سے جوبھا تھیں آجاتا، لڑتے تھے یہاں تک کہ حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ عنہ خون آلودہ ہو گئے محمد بن طلحہ اور قبر کے سر پر زخم لگا جب دروازہ کی راہ سے اہل بلوایوں نے کی کوئی صوت نظر نہ آیا اور اندر گھسنے کی کوئی تدبیر نہ تھی تو پچھلے سے بعض انصاریوں کے گھر میں نقب دیکر اندر گھس گئے اور حضرت عثمان کو شہید کر دیا۔

ذوالنورین کے لئے امام کی ملاقات | نبیج البلاغت جواصح الکتاب شیعہ ہے اس بات کی گواہ ہے حضرت امیر سے اس میں روایت ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا **وَدَلَّیہُ قَدْ دَفَعَتْ عَنْہُ** یعنی حضرت علی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ واللہ میں نے تو حضرت عثمان سے اس بلا اور اس بلو کو بہت ہی ہٹایا، اس کی شرح میں تمام شرح نبیج البلاغت نے روایت کیا ہے کہ حضرت امیر بلوایوں کے دلوں میں جب حضرت عثمان کے گھر میں آئے تھے تو بلوایوں کو چاہک مار مار دینے لگے تھے اور برا بھلا کہتے تھے اور لعنت کرتے تھے ابن غنیم کوئی یعنی شیعوں کا مٹو جو حضرت عثمان وغیرہ اچھا کلام کا دشمن جان ہے وہی اپنی فتوح میں نقل کرتا ہے کہ حضرت امیر نے فرزند ارجمند سبط اکبر امام حسن رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا کہ حضرت عثمان کے پاس جاؤ اور کہو میرے والد کا دل تمہاری ہی طرف لگا ہوا ہے فرماتے ہیں میں سننا ہوں کہ یہ لوگ تمہارے مقدم میں

کچھ بہت شور و غل کر رہے ہیں اور کسی کی نصیحت نہیں سنتے اور تمہارے قتل کا مصمم ارادہ کئے بیٹھے ہیں اس لئے تمہاری طرف سے مجھے بہت اندیشہ ہو رہا ہے اگر فرماؤ تو میں بھی آکر کھلا ہوا دھواں لوگوں سے لڑوں اور جس طرح بن پڑے ان لوگوں کو تمہارے دروازہ سے مٹاؤں حضرت امام حسن حسب ارشاد والد ماجد حضرت عثمان کے پاس آئے، اور یہ پیام پہنچایا انہوں نے فرمایا مجھے منظور نہیں کہ آپ تکلیف اٹھائیں اور ان لوگوں سے لڑیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے یوں فرماتے ہیں، اگر ان لوگوں سے لڑو تو لڑو فتح ہوگی اور نہ لڑو تو زہر ہمارا پاس کھول دے۔ سو اب یہی تمنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا کر روزہ کھولے۔ حضرت حسن چپ ہو کر چلے آئے۔

حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر واری نہ تھا اب سنئے اہل ایمان کا تو یہ کام نہیں کہ حضرت امیر کے تمام معاملات کو نفاق اور ظاہر واری پر معمول کریں شیعہ اگر حکم انہیں دیتے ہیں کہ حضرت امیر اور اہل اہل اسلام کے ان معاملات اور ان تمام گت گتوں کو منافقانہ سمجھیں، تو انہیں اہل ایمان ہی کون سمجھتا ہے۔ معاذ اللہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور نفاق، جو کفر از کعبہ پر خیزو گجا مانہ مسلمان، اور اگر بالفرض محال نفاق ہی تھا تو اسی وقت ہو گا اپنی خلافت میں کو فمیں جبہ خلیفہ میں اس بات پر قسم کھائی کہ میں نے قاتلان عثمان کو بہت ہٹایا تو اس وقت کیا دباؤ تھا جب تو حضرت عثمان بھی شہید ہوئے تھے تو قطع نظر شجاعت کے کاروائی خلافت بھی آپ ہی تھے مگر ہرے سے تو نامور بھی نہیں ڈرتے اور بے سروسامان کو ہر اس نہیں ہوتا، حضرت علی کو اس شجاعت اور اس شوکت پر کیا ہوا کہ اب تک بھی عثمان کا خوف نہ گیا اگر بزم شیعہ اس میں کچھ نفاق ہوتا تو حضرت عثمان کی شہادت کے بعد بڑا باز بندنیوں کیوں کرتے؟  
دفاع عثمان کے لئے دگر بجا کا روئے اور حضرت عبداللہ بن سلام ہر صبح کو بلوایوں کے پاس جاتے تھے اور فرماتے تھے کہ حضرت عثمان کو قتل مت کرو ورنہ ان کے قتل کے بعد بہت سے فتنے فساد اٹھیں گے، اور حضرت عذیف بن الیمان جن کو منافقین کا علم تھا اور حضرت امیر نے بھی ان کے حق میں اس علم کی گواہی دی، چنانچہ شیعوں کی کتابوں میں موجود ہے بلوایوں کو حضرت

عثمان کے قتل سے بتا کر منع کرتے تھے۔ اور یہ فرماتے تھے کہ ان کا مارا جانا بہت فتنوں کا باعث ہو جائے گا اب کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ یہ لوگ جن کا مذکور ہوا صحابہ نہیں تو اور کون ہیں؟ پھر ان میں سے حضرت علیؑ تو وہ ہیں کہ وہ اکیلے لاکھوں کے برابر ہیں۔ خصوصاً شیعہوں کے نزدیک، سو اگر بالفرض واقعہ یہ صحابہ ہی نے ان کو قتل کیا ہوتا تو حضرت علیؑ تو مانع ہی تھے، پھر مولوی صاحبؒ کس خوبی پر بخیر کے موقع میں کہدیا کہ صحابہ رسولؐ نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا، مگر میں ہی چوکا مولوی عمار علی صاحبؒ بلکہ تمام شیعہ حضرت امیر اور ہندوگان مسطورہ لام کو صحابہ نہیں سمجھتے، یہ تو اوادباش کو فائدہ دینا شان معر اور منافقان امت کو صحابہ سمجھتے ہیں۔ سو یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمانؓ کے قتل کے لئے اکٹھے ہو کر آئے تھے۔ سو مولوی صاحبؒ اپنے عندیہ کے موافق پرح ہی کہا ہے، نہ وہ ہے اس عقل ناہنجار پر کہ اپنے مذہب کے پابند بھی تو نہیں، بہر حال یہ جو مولوی صاحبؒ نے لکھا کہ صحابہ نے تنگ ہو کر قتل کیا اسلئے سرشتبان اور دروغ مرید کے پر جسے نہ خدا کا ڈر نہ خود خلق کی شرم وہ جو چاہے سو کرے مگر ہم تو اس بے حیائی اور اس جرأت پر غش ہیں کہ کس لاری سے فرماتے ہیں اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جاوے۔

ع۔ چہ دلا و درست دزدے کہ کبف چہ رانخ دارد

حضرت علیؑ پر بدلی کا بیتان | اور یہ جو کچھ جناب مولوی صاحب حضرت عائشہ اور حضرت علیؑ کی جنگ کے باب میں رقم فرماتے ہیں کہ ان کی ہام بہتر جنگ نہیں ہوئیں ہیں اور جہاد مال دنیا کے واسطے نہیں ہوتا یہ جو درست، مگر تعجب ہے کہ اس بات میں مولوی صاحبؒ نے کچھ جھوٹ نہیں بولا ہم جابین یہ مثل سچی ہے، اَلْكَذِبُ قَدْ يَصْدُقُ یعنی جھوٹا کبھی سچ بھی بول دے ہے، لیکن تاہم بھی حق سے چشم پوشی کر ہی گئے، حضرت علیؑ کے صحابہ ثلاثہ سے جہاد نہ کرنے کو اس وجہ پر محمول کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ کے پاس انصار اور مرد گار کب تھے۔

کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ انصار اور مرد گار کی ضرورت جہاد میں فقط اسی وجہ سے ہوتی ہے کہ تنہا آدمی جمع کثیر کے مقابل میں کیا کرے گا؟ سو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر بوجہ نہ ہونے انصار کے قبل مدینہ منورہ کو آنے کے جہاد نہ کیا تو بجائے ٹوٹ

تھا کہ آپ میں تنہا تباہ مقابلہ کفار نہ تھی حضرت امیر کو کیا عذر تھا جو انہوں نے تنہا جہاد نہ کیا کیونکہ تو وہ خود اپنے حال میں کیا فرماتے ہیں۔

حضرت علی تمام دنیا پر بھاری تھے ابنح البلاغت میں جو مع الکتاب شیعہ ہے علامہ رضی نقل کرتے

ہیں۔ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِيْحَىٰ  
وَاللَّهِ لَوْ كَفَيْتَهُمْ وَاحِدٌ أَوْ هُمْ  
طِلَاعُ الْأَرْضِ كُلِّهَا مَا بَدِئْتُ  
وَلَا اسْتَوْحَشْتُ وَإِنِّي مِنْ  
صَلَائِهِمُ الَّذِي فِيهَا وَالْهَدَى  
الَّذِي أَنَا عَلَيْهِ لَخَلِي بِصِيرَةٍ  
مِنْ نَفْسِي وَنَفْسَيْنِ مِنْ رَجِي  
وَإِنِّي أَلِي لِقَاءِ اللَّهِ وَلِحُسْنِ  
تَوَاقُفِهِ لَمَنْظَرٍ وَرَاجِحٍ -

یعنی فرمایا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ  
عنه نے کہ تحقیق قسم اللہ کی اگر میں ان سے  
تنہا ملوں اور وہ اس کثرت سے ہوں کہ  
تمام زمین کو ڈھکے بھرنے ہوں تو میں کچھ  
پروردگاروں اور نگہبانوں اور مجھے انکی گواہی  
اور اپنی ہدایت دہانی آنکھوں نظر آ رہی ہے  
اور خدا کی طرف سے اس کا یقین ہو گیا ہو  
اور میں اللہ تعالیٰ کے ملنے اور اس کے اچھے  
ثواب کا منتظر اور امیدوار ہوں۔ نقطہ

جو شخص کہ تمام روئے زمین کے آدمیوں بلکہ اتنے آدمیوں سے بھی جو زمین کو ڈھک  
لیں تنہا نہ ڈرے اس کو انصار اور مددگار کی کیا حاجت؟ ہاں اماموں کی موت  
اپنے اختیار میں نہ ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے کہ نہ گھبرانے اور نہ پروا کرنے سے یہ لازم نہیں  
آتا کہ آدمی مارا بھی نہ جائے شاید اس سبب سے جہاد نہ کیا ہوا ہے۔ بھما میں تنہا لڑوں  
تو فتح تو معلوم مارا ہی جاؤں گا پھر کیا حاصل؟ جہاد اعلا دین کے لئے ہے جب وہ تو حاصل  
نہ ہوا اور فقط جان ہی جاتی ہے پھر جہاد کا ہے کے لئے کیجئے؟ کچھ خدا کو فقط جان گنانا  
تو مطلوب نہیں۔

حضرت علی شجاعیت میں بے مثل اور اپنی اور دوسروں کی امام کا انتقال اس کے اختیار میں ہو  
موت پر قابو پانے تھے (بزم شیعہ) چنانچہ کلینی نے اس کو ثابت کیا اور تمام امامیہ اس  
پر متفق ہیں تو پھر تنہا جہاد میں وہ ترقی دین ہوتی کہ جمع کی صورت میں ہرگز ممکن نہیں  
مددگاروں کی وجہ سے اگر آدمی نہ مارا جائے تو کرشمے کی بات نہیں ہاں تنہا ہو کر کچھ

تمام جہان جس کو نہ مار سکے اس سے زیادہ اور کرا معجزہ ہو گا۔ ہندو جو عجائب پرست ہیں اگر ایسا معجزہ کسی سے دیکھ لیں تو بیشک پکارا نہیں کلا اَللّٰہُ اَکْبَرُ ایک دودھ بھی اگر اسی لڑائی لڑ لیتے تو بہت سے بہت تکلیف ہوتی تو اتنی ہی ہوتی کہ آپ زخمی ہی ہو جاتے یا یہ ہوش ہو جاتے لیکن عموماً یہ اعتقاد لوگوں کے دل میں بیٹھ جاتا کہ چیرے تو سکلتا اور موافق مخالف سب حلقہ گوش حضرت امیرؓ ہو جاتے اور دین کی ایسی ترقی ہوتی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کرات مرآت کثیر کثیر انبوء سے جہاد کرتیں وہ ترقی نہ ہوتی تھی کیونکہ کفار غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ جمیعت سمجھ کر معتقد نہ ہوئے تھے اسی واسطے اپنے غلبہ کی بھی امید رکھتے تھے اور لڑنے سے دریغ نہ کرتے تھے اگر حضرت امیرؓ تنہا لڑتے تو جو مطلب کہ حضرت امام ہمام امام جہدی کے آنے پر موقوف تھا وہ بھی حاصل ہو جاتا اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ گذرا وہ ظہور میں نہ آتا۔ لیکن افسوس تو یہ ہے کہ لڑنا تو شے دیگر حضرت امیرؓ کو اوصحاب ثلثہ کے سامنے کبھی اتنا بھی نہ بولے جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف اور ابو لہب اور ولید بن عقبہ وغیرہم کے سامنے بول لئے تھے، طرفہ تماثلہ ہے کہ جناب سرور کائنات کے اس زور اور دہل اور قوت اور عظمت کے باب میں کوئی ردا یت نہ ہو، اور وہ تو حق گوئی کی بدولت کفار ننگوں سے ہاتھ سے عالم تنہائی میں کیا کیا جفا یتیں اٹھائیں یہاں تک کہ علاوہ دشنام ہائے نافرمام اور دست و دازی ہائے بے اندازہ کی نوبت یہ پہنچی کہ گھر باہر سب کو اوداع کیا۔

حضرت علیؓ نے پوری زندگی خوف و دل سے گذاری دُرُومِ شیعہ | حضرت امیرؓ کو ایک دفعہ بھی یہ نوبت نہ آئی کہ علیؓ الاعلان حق گوئی اختیار کریں اور جفا یتیں اٹھائیں یا مدینہ منورہ سے حجتہ سر کے شرف ہجرت کو اضعاف مضاعف فرماتے بلکہ ہم پیالہ ادرہم نوالہ انہیں کے پیچھے نمازیں پڑھتے عید جمعہ ہیں انہیں کے خطبہ سنتے انہیں سے رشتہ سپوند قرابت پیدا کرتے تمام عمر یوں ہی گذاری اور کبھی کچھ نہیں ہو سکے تھا تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تقیہ نہ کیا تھا آپ بھی نہ کرتے، القصد حضرت امیرؓ کے جہاد نہ کرنے کو اس بات پر محمول کرنا کہ آپ کے ساتھ انصار اور مددگار نہ تھے کمال سفاکت ہی بلکہ دہرودہ حضرت امیرؓ کی تکذیب

کرتی ہے تو حضرت امیر قویوں ارشاد فرماتے ہیں کہ میرے مقابلہ میں سارا جہان بھی آجائے تو کچھ اندیشہ نہیں اور پھر بوجہ موت کے اختیاری ہونے کے تہائی کی صورت میں اور امید بہودی تھی اور مولوی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ حضرت امیر انصار کے قتال تجھے معجزہ اور کمال کو تو پلٹ کر دیکھیں انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر علم شیعہ سب انصار و مددگار حضرت امیر تھے اولاد انصار آپ کی مددگار رہی آپ کے ایام خلافت میں اکثر اولاد انصار آپ کے ساتھ تھی پھر کیا وجہ کہ آپؐ اصحابِ ائمہ کے زمانہ میں جہاد نہ کیا؟ انصاف یوں ہے کہ حضرت امیرؑ دل معین و مددگار خلفائے ثلاثہ نے خصوصاً شیخین، کہ آپؐ نے ان کی تعریفیں اپنی خلافت میں بھی کی ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ زمانہ تفسیر کا تھا یا اعتقادِ مہر و رامیہ اس زمانہ میں آپؐ پر تفسیر حرام تھا چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا، اور نیز اس زمانہ میں ان کا انتقال ہو چکا تھا میرے ہونے سے تو نامردوں کو بھی خوف نہیں ہوتا چہ جائیکہ حضرت علیؑ؟ پھر ان سب قائل کے ملاحظہ کے بعد اور حضرت علیؑ کی شجاعت اور کمالات اور قوت ایمانی کو خیال کر کے اہل نہم کو تو بحر اس کے خیال میں نہیں آسکتا کہ حضرت علیؑ کا سکوت فقط اسی وجہ سے تھا کہ ان کو ظیفہ برحق سمجھتے تھے، حضرت علیؑ باوجود بے مثل شجاعت کے باقی جناب مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ تمہارا مدلل دنیا کے جگر گوشہ رسول کو فدک نہ دلا سکے لئے ہوتا ہے ہر چند درست ہے لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ مظلوم کی نصرت دین میں سے ہے یا دنیا میں سے؟ اور مظلوم بھی کون جگر گوشہ؟ چنانچہ الاولین و آخرین، اگر ایسے مظلوموں کی نصرت داخل دین ہے تو حضرت علیؑ نے باوجود اتنی استطاعت کے کہ انکیلے سارے جہان کا مقابلہ کر سکتے تھے اور اپنی جان کا کچھ زیاں بھی نہ تھا معجزہ انصاف ان انصار تھے کیوں حضرت نہ لو کہ مدد نہ کی؟ اگر حضرت زیرِ امعان کر دیتی جب بھی ایک بات تھی حسب الارشاد مولوی صاحب موصوف تادم واپسین بابو کہ صدیق کا ظلم ان کے پیش نظر تھا اور اگر یوں کہیے کہ نصرتِ مظلوم کا روینا وی ہے تو دنیا کی خوبی اور زندگی کو سب ہی جانتے ہیں اس صورت میں نصرتِ مظلوم اگر مصلحت بھی نہ ہوگی تو موجبِ ثواب بھی نہ ہوگی واجب تو درگنا پھر بانیہم ترکِ نصرتِ حضرت امیرِ نبی اللہ عنہ کے جو سنیہا شیعہ لبرز شہادت صحابہ ادا اولاد صحابہ پر غصہ بجا ہوا لیکن ہم جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نصرتِ مظلوم کو مصلحتِ دین بلکہ حسب

ہی قرار دیں گے کیوں اہل توکلام اللہ اور احادیث طرین اس مضمون سے مشغول ہیں، دوسرے صحابہ کے مطاعن کی کوئی بات چاہیے مولوی صاحب تو اس پر غش ہیں بلا سے حضرت امیرؓ بھی حرف آجائے مگر ہمیں خدا کی ذات سے یقین ہے کہ ہم نے جو کچھ تفسیر کے باب میں اوپر لکھا ہے اگر مولوی صاحب بغور دیکھیں تو زبان سے بھی نہ کہیں گے تو دل سے تو بیشک اس بات کے معتقد ہو جائیں گے کہ حضرت امیرؓ کا اصحاب ثلاثہ سے بیعت کرنا اور فدک کے نہ دینے پر سکوت کرنا سب بوجہ حقانیت اصحاب ثلاثہ تھا نہ بوجہ تفسیر۔ اور اگے جو کچھ آتا ہے۔

انشاء اللہ وہ تقریر سابق کی اور تاکید کرے گا۔ اس مجموعہ کو دیکھ کر سب کو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت امیرؓ کی وہ لوگ زیادہ قدر کرتے ہیں جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ کسی سے ہارے ہوئے نہ تھے اور بسبب ضعف اور ناتوانی کے خلفاء کے ساتھ موافقت نہ رکھتے تھے بلکہ محض خدا واسطے۔

یا وہ لوگ جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ ذلیل و خوار بے سروسامان ناتوان ناچاری کے باعث اطاعت کرتے تھے اور آپؐ کے دل میں کچھ تھا اور نہ ان پر کچھ تھا تمام عمر اخفاء حق اور کتمان دین میں مصروف رہے اور باوجودیکہ آیہ وَكَذَلِكَ نَكْتُبُ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَنَكْتُبُ الْحَقَّ وَآذَنُكُمْ كَثَامُونَ (جس کا یہ مضمون ہے کہ غلط اسططت کر دین کو باطل کے ساتھ، اور مت چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر آپؐ کو یا دھمی پھر بھی حضرت امیرؓ کے ساتھ یہی ہم پیالہ اور ہم نوالہ ہوئے کہ بظاہر حق و باطل کی تمیز دشوار ہو گئی چنانچہ اگر وہ عظیم اہلسنت اسی دھوکے میں اصحاب ثلاثہ کی حد سے زیادہ تو قیر کرنے لگے اور معاملہ سب برعکس ہو گیا دین اصلی بہت ضعیف اور مخفی رہ گیا۔

حضرت ام کلثومؓ کے نکاح کی بحث [میرا مطلب حضورؐ کے رقیہ میں یہ ہو کہ حضرت ام کلثومؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی جو حضرت علیؓ کے صلب اور حضرت فاطمہؓ زہراؓ رضی اللہ عنہما کے شکم سے تھیں ان کا نکاح حضرت محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا ہر چند یہ جواب سوال سائل پر بظاہر منطبق ہے لیکن حقیقت میں دیکھئے اگر یہ جواب سوال سائل سے ایسی ہی نسبت رکھتا ہے جیسے کسی گاہک کے اس سوال کے ساتھ کہ لالہ تیل بھی ہے لالہ کا یہ جواب ہاں میاں آلو بھی ہے اتنا تو مولوی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ سائل کی غرض اس بات کے پوچھنے سے کہ حضرت

علی کی بیٹیوں کا نکاح کس کس کو اپنے ہی ہے کہ یہ جو مشہور ہے کہ حضرت ام کلثوم دختر مہلوہ  
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر سے ہوا یہ صحیح ہے یا غلط ہے؟ اور یہ بھی احتمال ہے  
 کہ مولوی صاحب نہ سمجھے ہوں اس لئے کہ بات بھی تو بہت مشکل ہے بہر حال جناب مولوی  
 صاحب نے اس جواب میں طرفہ چالاکی کی ہے کہ جواب کا جواب دے دیا اور بات کی بات رکھ  
 لی مگر نہ معلوم اس جواب میں پہلی چال کیوں معمول گئے یا اور کوئی عمدہ مصلحت نظر آئی یہ تو  
 حضرت ام کلثوم کی مولوی صاحب کی لٹ نہ نکایت ہی گئی کہ ان کی خالاولوں کو تو مولوی صاحب  
 نے جفا قطع نسبت صحیحی بے عظیم کیا انہوں نے کیا قصور کیا تھا جو مولوی صاحب نے اس نسبت  
 سے محروم رکھا؟ کیا وہ اہل بیت میں سے تھی؟ اس جفا سے دریغ کیا مگر مولوی صاحب کی طنز  
 سے میں جواب دیئے رہتا ہوں اَلْفَضْلُ لَا يَنْفَعُ مِيعَةً بزرگی جیلوں ہی کے لئے ہے، اس  
 مثل کے خلاف کیونکر کر دیں بشاید ملازمان مولوی صاحب کو یہ گمان ہوا ہو کہ حضرت  
 ام کلثوم بنت سید النساء کی تزویج کا قصہ حضرت عمر سے بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی صاحبزادیوں کے نکاح کے جو حضرت عثمان سے ہوا تھا ایک جدید امر ہے اور تازہ  
 بات، مبادا اس کا کوئی جاننے والا ہوا تو قلعی کھل جائے مگر میں ذکر میں ہوں اہل سنت ان  
 دونوں قصوں کو یکساں پرانا سمجھتے ہیں اول اس فرق کو فرق نہیں سمجھتے۔ اب کے جناب مولوی  
 صاحب اگر میرنا در علی صاحب کو یہ مضمون لکھ کر کہ حضرت ام کلثوم حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی  
 بیٹی ہی نہ تھیں اصلاح تحریر متقدم کر دیں اور اندیشہ بطنی سیناں ہو تو غرض کہ موجود  
 آپ کچھ خدا سے تو زیادہ نہیں؟ جب خداوند کریم کو بائیں ہمہ علم غیب بکن واقع ہوتا تو  
 آپ تو آدمی ہی میں۔

القلمہ مصلحت یوں ہے کہ اسما و بنت علیس کی طرف منسوب کر دیجئے اور صحوٹ  
 سے تو بلا سے ”چو آب از سرگزشت چہ یک نیزہ چہ یک دست“، جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کی نسبت میں تصرف کیلئے کواسی کے نسب میں بھی ہے۔ بہت  
 اور ابنائے روزگار فقط دنیا کے لئے سب کٹڑوں جھوٹ بولتے ہیں آپ نے اگر دو صحوٹ حفظ  
 دین کے لئے بول دیئے تو کیا غضب ہو؟ بلکہ بنظر یاس ننگ و ناموس دین اور متابعت



زندگان اور اممہ اطہار امیر و ادبِ عظیم ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا تقیہ ہے۔  
 عامری کی تلبیس | لیکن جناب مولوی صاحب کے لوازم رائے زنی اور مشورہ گوئی میں سے ہے کہ  
 جملہ مراتب نفع و نقصان سے اطلاع کر دی جائے۔ اس لئے معروض ہو کہ اب اس ہمہ منافع ایک میں  
 نقصان بھی ہے مگر جناب باری تعالیٰ یوں بھی فرماتا ہے: **وَكَمْ تَلْبَسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَكَمْ تَكْتُمُوا  
 الْحَقَّ وَانْتُمْ تَعْلَمُونَ** یعنی حق باطل کو مت رلاؤ اور نہ چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر دوسرے  
 یوں بھی فرماتا ہے: **وَكَمْ تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ مِنْ يَكْتُمُهَا فَإِنَّهُ أَثِمٌ قَلْبُهُ** یعنی نہ چھپاؤ  
 گواہی اور جو چھپائے گواہی تو اس کا دل گنہگار ہے، ان دونوں آیات پر نظر کر لیجئے مگر کبھی سے  
 غلطی ہوئی آپ نے تب کون سی حق و باطل کے رلائے اور شہادتِ حق کے چھپائے ہیں کہی  
 کی ہے جو اس کا اندیشہ ہوا اس سے زیادہ اور کیا رلانا ہو گا کہ حضرت عمر کے نکاح کا نام ہی نہ لیا بلکہ  
 اصل رلانا تو یہی ہے اگر صاف انکار کر دیتے اور کہہ دیتے کہ حضرت نہر کے یا حضرت علی کے کوئی  
 بیٹی ہی نہ تھی تو یہ رلانا نہ تھا اسے انکار کہتے ہیں اور عربی زبان میں اسے مجھو کہتے ہیں اور جو اکثر  
 آہائے و محابجی **يَا أَيُّهَا تَيْسَا** تو اسی مقام میں آتا ہے اور یہ انداز کہ جواب کا جواب ہو جائے اور  
 پھر بات بات سے نہ جائے جیسے مولوی صاحب نے اس مقام میں کیا ہے تو یہ عین حق و باطل کا رلا  
 دینا ہے مجتہد حق باطل کے غلط ملط کر دینے میں جو برائی ہے تو فقط اسی سبب ہے کہ دوسرا کوئی دھوکا  
 نہ کھائے در صورتیکہ اہل سنت جماعت نے شیعوں کی روایات سے ثابت کر دیا ہو کہ حضرت ام  
 کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے ہوا تو کیا اندیشہ؟ وہ دھوکے کی بات ہی نہ رہی جس سے ڈرئے اور  
 اگر آپ کو یقین نہ آئے تو یہ دیکھیے آپ کے یہاں کی مدائیں اس باب میں ہمارے پاس موجود ہیں۔  
 آپ اپنی عادتِ سلف و خا و فریب کو نہ چھوڑیئے۔

ناروغ سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے کیا تھا | فاضل نور اللہ صاحب شہید رابع حضرت عباس  
 عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال میں رقم فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت  
 عباس سے بہت محبت تھی اور ان کے حق میں یوں فرماتے تھے کہ عباس میرے باپ کی جگہ ہے  
 اور وہاں کے بہت ہی کچھ ان کے فضائل لکھے، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ حضرت عباس نے حضرت  
 عمر کے کہنے کے موافق حضرت امیر سے حضرت ام کلثوم کے نکاح کی خواہش گاری کی حضرت امیر نے

اول بالانکار فرمایا دوسری ندمسکوت فرمایا، بعد ازاں حضرت عباس نے خود حضرت ام کلثوم کا ہاتھ  
 عمرنے کھانچ کر دیا حضرت امیر مویہ تغیبہ منع نہ کر سکے اس لئے چپکے ہوئے یہی قاضی صاحب کا بیان۔

بزعیم شیعہ حضرت عباس عرف میں ہوں گے میں نے اپنے اعتقاد کے موافق حضرت عباس اور حضرت  
 کے نام پر لفظ حضرت لگا دیا ہے ورنہ قاضی صاحب سے اس تعظیم کی کسے امید ہے؟ اس لئے کہ  
 حضرت عمر تو ان کے نزدیک حضرت عمر ہیں وہ حضرت عباس کے حق میں بھی اسی بیان کے پس و  
 پیش میں یوں لکھتے ہیں بلکہ یہ تقریر بھی بطور دلیل ہی بیان کی ہے اور مطلب اصلی ان کا یہ ہے  
 کہ وہ اعراف میں ہوں گے، لیکن حق بات چھپی نہیں رہتی عاقل خود جانتے ہیں کہ جو ایسے محبوب  
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہوں وہ اعراف میں کیوں کر رہیں گے؟ ان کے تو نیاز مند بھی اگر  
 جنت میں ملے جائیں تو کچھ بعید نہیں، حیف صدحیف مہمان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا تو یہ رتبہ  
 ہو کہ ان کے محبوب کو کوئی گناہ ضرر نہ کرے بلکہ گناہ تو گناہ کفر بھی ضرر نہ کرے،

محبوب رسول اعراف میں اور نبودی و نصرانی جنت میں! چنانچہ رضی الدین نقوی نے زینبا بن اسحق  
 نصرانی کے جتنی ہونے کا قیاس چند بتوں کی تصنیف کے باعث جن کے مضمون سے محبت حضرت  
 علیؑ کی جتنی ہے حکم کر دیا ہے حالانکہ انہیں ایات سے اس کا نصرانی ہونا ثابت ہے اور ایسے ہی  
 ابن فضلونؒ یہودی کو سب علماء اس فرقہ کے بزرگ سمجھتے ہیں اس کا باعث بھی یہی دوین بتیں  
 ہیں۔ القصہ حضرت علیؑ کا تو یہ رتبہ کہ ان کے محبوب بھی اگرچہ کافر ہی کیوں نہ ہوں جنت میں جائیں  
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب بھی جنت میں نہ جانے پائیں اعراف سے آگے

شعر زینبا نصرانی لہ

بسوء و کفنی محب لہا شہ  
 اذا ذکر وافی اللہ لومۃ کائم  
 و اہل البنی من اعز و احاجم  
 کفری قلوب الخلق حتی الیہا کائم  
 واعف حق بحق آل الرسول  
 سید الاولیاء لعل تول

عدتی و تبیم کا احوال ذکر لہم  
 و ما یعترینی فی علی و اہلہ  
 یقولون ما بال انصاری لمحبتہم  
 فقلت لہم انی کا حسب جہم  
 لا یمنظرون علی  
 رب صلی من لعینۃ سولی  
 و اسقی شوبۃ بکف عیسیٰ

قدم رکھنے کی اجازت نہ ہو اور پھر مسبب بھی کون چچا جان اور وہ بھی مسلمان کیونکہ اگر کافر ہوئے تو اعراف تک کی نوبت میسر کہاں آتی۔ کیونکہ کفار کے لئے تو سعیر تیار ہے فرماتے ہیں اِنَّا اَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَلَاسِلَ وَاَغْلَاكَ وَسَعِيرًا یعنی ہم نے کافروں کے لئے تیار کر رکھی ہیں زنجیریں اور طوق اور سعیر۔ دوسری آیت وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ یعنی جو لوگ کافر ہوئے ان کا ٹھکانہ جزہنم کے اور کچھ نہیں۔ بہر حال قاضی صاحب کی تحقیق کی خوبی دیکھنی چاہیے کہ کس دعویٰ کو کس دلیل سے ثابت کرتے ہیں اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی بھی ان کو بجائے پدر بند گوارہی سمجھتے تھے اگر بالفرض اپنا بھی نہیں بھی جانتا تھا تب اس وجہ سے کہ حضرت عباس کا فرمانا اس قابل نہیں کہ نہ مانے ان کا فرمانا قبول کر لیا۔ نہ کہ تفتیش کی وجہ سے چپے ہوئے یہ مگر حق گمراہ کرتا ہے۔ تو الٹی ہی سمجھ میں آتی ہے۔

حضرت علی کی خاموشی رضامندی کی وجہ تھی | ابہر حال اتنی بات ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے بالضرور واجب باقی باعذر تھیکہ، سواہل عقل آپ پہچانتے ہیں کہ یہ خیال خام اہل تشیع بنے ورنہ یہ روایت خود ہی اس کی تکذیب کرتی ہے کہ یہ ساختہ بوجہ تھیکہ حضرت امیر برگزادہ کو کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ اول تو حضرت امیر اور پھر تھیکہ یہ ایسی بات ہے کہ جیسے کوئی یوں کہے کہ شیر جو کرگیدوں سے ڈرتا ہے، اور پھر حضرت امیر کا تھیکہ بھی ایسے قصص میں کہ کوئی کافر بے دین اور بے نعت اور بے کلین بھی گوارا نہ کرے بہر حال یہ بھی منجملہ حالاتِ حادثی ہے کہ محبوبِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ ہی کے خاندان کے ساتھ ایسی جفا ہوئی جس نے اس لئے کہ محبت نبوی تو میزانِ حق و باطل ہوئی چلی ہے جس طرف سے کو آپ کی محبت تھکی وہ حق ہو دوسری جانب باطل، الغرض محبوبِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لایب اہل حق میں سے ہوں گے پھر اہل حق سے کہیں ہو سکتا ہے کہ آپ کی نواسی کو ایک کافر بے دین کے حوالہ کر دے؟ بہر حال ہم نے مانا کہ بوجہ تھیکہ ہی حضرت امیر نے نہ نکاح حضرت عمر سے کر لیا لیکن تاہم یہ عذر تھیکہ بدرجہ اذگناہ ہے حضرت عمر کے ساتھ حضرت علی کو کبھی کیوں سنا تے ہو؟

فارتی اگر کافروں تو امام علی بھی محفوظ نہیں | بالجمہ یہ نکتہ محفوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ اگر حضرت علی

مسلمان ہیں اور یہ مل الایمان میں توحیدت عمر ضرور باایمان ہیں کہ ان کے ساتھ اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا اور حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر یہ نبیؐ کا فریب تو حضرت علیؓ نے فرمودی اللہ پہلے میں، کافر نہیں فاجر سہنی کہ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا، اپنے آپ کیا تو کفر میں کچھ شک نہیں۔ اور زبردستی کر دیا تو باوجود اس استطاعت کے اتنی بے عزتی فرمودی اللہ کہ ادنیٰ حجاب بھی گوارا نہ کرے حضرت علیؓ تو درکنار الہی تو خوب جانتے ہیں کہ میں عقیدہ سے بدل و جان ناخوش ہوں، اور حضرت زہراؓ کی صاحبزادی کا یہ قصہ بنا چاری لکھتا ہوں کہ کسی طرح مولوی عمار علی صاحبہت علی کی طرف سے بدظن نہ رہیں۔

تزیین ام کلثوم کا کتب شیعہ سے عبارت اور خیر بھی نہ سہی ہم بھی رہو گئے تھی انشاء اللہ تعالیٰ قاضی صاحب کو اماموں کے اقوال سے جھوٹا کریں گے کتب امامیہ میں صحیح صحیح روایتیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ حضرت امیر نے حضرت عمر کو لائق فائق سمجھا کہ اپنی صاحبزادی پہلو کا نکاح کیا نہ کہ جبراً کرنا سُبُلُ الْأَمَامِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ لَا تَقْرَعُ نِسَاءَ الْعَالَمِينَ كَذَلِكَ أَهْلُهَا كَانُوا يَرْوُجُهَا آيَاتُهُ وَكَانَتْ أَشْرَفُ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ حَبَّةٌ مِمَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاهَا الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ سَيِّدَا أَكْثَرِ الْأَهْلِ الْجَنَّةِ وَأَبُوهَا عَلِيُّ ذُو الشَّرَفِ وَالْمُنَقَبَةِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمُّهَا فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَحَبَّةٌ مِمَّا حَبَّةِ نَجْوَى بِنْتُ مُحَمَّدٍ كَذَلِكَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا حَاصِلُ اس کا یہ ہے

کہ حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے حضرت ام کلثوم کے حضرت عمرؓ سے نکاح کی وجہ پوچھی گئی، انہوں نے فرمایا کہ اگر حضرت علیؓ حضرت عمرؓ کو حضرت ام کلثوم کے لائق نہ سمجھتے ہرگز ان کا نکاح ان سے نہ کرتے وہ سارے جہان کی عورتوں سے زیادہ شرف والی تھیں، اس لئے کہ ان کا توالن کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دو بھائی ان کے حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما جو جوانان جنت کے سردار ہیں، باپان کے حضرت علی رضی اللہ عنہما جو اسلام میں شرف اور منقبت رکھتے ہیں اور املا ان کی حضرت

فاطمہ سید النساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی، اور زانی ان کی خدیجۃ الکبریٰ خولید کی بیٹی رضی اللہ عنہا فقط،

شبیہ کو اہل بیت سے محبت نہیں صحابہ سے عداوت ہے۔ اس عداوت کو دیکھئے اور حضرت قاضی صاحب کی بناوٹ کو دیکھئے نہ تو اس دعویٰ محبت پر کہ اس پردہ میں کیلہتے ہیں، مشہور تو یوں کرتے ہیں کہ ہم کو اہل بیت سے محبت ہے اور اس لئے صحابہ سے عداوت ہے، اور یہی تشخیص میں یوں آتا ہے کہ اگرچہ اہل صحابہ سے عداوت ہے اور اس سبب اہل بیت کو اپنی طرف کھینچتے ہیں سو اہلیت کب اس طرح کھینچتے ہیں بلکہ اس طرف سے کھینچتے ہیں اور کیونکر نہ کھینچیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تقیہ حرام تھا چنانچہ بحث تقیہ میں اس کی سند گزر چکی ان کے فرماتے کے بعد بھی حضرت علی اور حسین کیا ان کے ساتھ بنی ہاکم کو بغیرت اور بے حیا بتلائے جاتے ہیں اور طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو انہما یسریت اللہ لہ یعنی حب عنکمہ التی جسس اهل البیت و یطہرکم تظہیر کی بشارت تطہیر میں داخل ہے، بد شام و زنا لغویہ اللہ میں آتے ہیں خدا ان حبشیوں کو سمجھے پھر اہل بیت کا ان پر غصہ نہ ہو تو اور کیا ہو جس کے دل میں ایمان ہے وہ ایسی واپسیت کو سن کے کانپ اٹھتے ہیں پر خدا جلنے ان تیرہ دروہوں کو کیا ہوا کہ اپنے اس عیب قبح کے ہنر بنانے کے لئے اماموں پر بھی بہتان باندھتے ہیں یہ یے ایمان کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھتے ہیں اور اپنا ناہ ان۔۔۔ کے سر دھرتے ہیں اور اس نکاح کے عذر میں یہ ناپاک الفاظ نقل کرتے ہیں کہ جن فی نقل سے بھی جی ڈٹا ہے ترجمہ تو درکنار وہ الفاظ یہ ہیں وَهُوَ أَوَّلُ خُرُوجِ عَصَبٍ مِّنْهُ اِخْتِلَافُ عَالَمِ الْغَيْبِ بَجْہِ رُوشن ہو کہ میں بدل زبان اس خیال ناپاک سے بری ہوں ادویوں کچھ کر کہ نقل کفر نہ تھا۔ بایں خیال نقل کرتا ہوں کہ شاید کوئی بے خبر ان دغا بازوں کے دام میں پھنسا ہو ان کے کہ کفریات سن کر شاید راہ راست پر آجائے۔

جب حضرت علی کفر کے باوجود اگر زہنی بنائی ہے تو قربت بھی بنائگی افسوس ایک حضرت عمر کی عداوت کے سبب خاندان نبوی کو تو اتنا بڑا لگا دیا ہے کہ یہ نہ ہو سکا کہ تبعہ تہ اہل بیت حضرت عمر

ہی کو شامل رحمت اور مغفرت خداوندی سمجھ لیتے کیا یہ نسبت نزوح زینابین السخی نصرانی اور ابن فضلون یہودی کے اشعار سے بھی گئی؟ نسبت ملی غنی اللہ عنہ میں یہ تاثیر ہو کر ایمان کی بھی ضرورت نہیں حالانکہ کلام اللہ سے کفار کا ٹھکانہ بنیم ہی معلوم ہوتا ہے چنانچہ مرقوم ہو چکا ہے کیا اتنی بھی تاثیر نہ ہوگی کہ اپنے واسطے داروں کو بخش دالیں، بہر حال علما، شیعہ حضرت ام کلثوم کے حضرت عمرؓ نے نکاح ہونے میں متفق ہیں پر بعضے بھولے چوکے حتی بات بول جاتے ہیں اور معنی بری طرح ادا کرتے ہیں۔ سو ہمارا تو مذہب یہ ہے کہ حُذِّ مَاصَافًا وَرَحْمَةً مَّا كُنْزُ لَیْكُنْ مَوْلٰی عمار علی صاحب سب سے بڑے رہے انہوں نے صحیحاً حق کو حق کیسے تو مذہب کی خبر نہیں بلکہ مذہب تو مذہب بنیوں سے ہزاروں زیادہ حضرت عمرؓ کا معتقد ہونا پڑے گا کہ وہ اہلبیت میں داخل ہو جائیں گے اور تقیہ کی عورت میں بھی باوجود جھوٹ بولنے کے وہی خرابی کی خرابی برسر، بلکہ اس سے زیادہ کیونکہ بطیفیل اہلبیت حضرت عمرؓ کے ناحق میں اتنی خرابی نہیں جتنا بطیفیل عمر اہل بیت کے نہ ماننے میں خرابی ہے خصوصاً حضرت امیرؓ کے، اور در صورت تقیہ ظاہر ہے کہ کمال بے غریبی اور بزدلی اور بے ایمانی اور دین کی سستی اور حدود اور احکام میں ممانعت اور ممانعت بھی اس قدر لازم آتی ہے، سو مولوی صاحبؒ ہمارے نزدیک بہت اچھا سمجھا کیونکہ جب جھوٹ بولنا ہی ٹھیک تو معتقل ہی کیوں نہ بولنے کو کچھ زیادہ ہی ہے

ہو آب از سر گذشت : چہ یک نیزہ چہ یکے ست

چونکہ مولوی صاحب کے اس جمل سے فی الجملہ ہوشیاری ملتی ہے تو عجب نہیں کہ اگر تپے کی بات کر لی جائے تو ان کے دل میں لگ جائے اور شاید اس سبب سردست نہیں تو رفتہ رفتہ حق کو حق سمجھ جائیں ہیں بھی لازم پڑا کہ کوئی اور روایت بھی بیان کریں کہ اس میں ایک تو مولوی صاحب کا حضرت عمرؓ پر غیظ و غضب کم ہو جائے گا دوسرے کثرت روایات سے شرمار کا شواہد ان و فرمان نہیں تو دلتے ہی، زبان سے شاید مان جائیں وہ دعایت یہ ہے ہدی ائیں الخدیو شارحہ تھجج النبلا حۃ فی قیصۃ نزوح ام کلثوم فجاء عمر اہل مجلس لہما جریۃ بالمراۃ و خال

رَفِئُونِي رَفِئُونِي قَالُوا اِبْلَاهَا اَيَا مَيِّزَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَتْ تَزَوَّجْتُ  
اَمَّ حَلْتُوْمَ بِنْتِ عَلِيٍّ بِنِ ابْنِي طَالِبٍ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ۔

حاصل یہ ہے کہ ابن ابی الحدید شارح بیج ابلاغت حضرت ام کلثوم کے نکاح کے قصہ میں بیان کرتا ہے کہ جس جگہ ہاجرین روضہ میں بیٹھے ہوئے تھے حضرت عمرؓ نے اور یہ فرمایا کہ مجھے مبارک باد دو مجھے مبارک باد دو، انہوں نے کہا یا امیر المؤمنین، کلمہ ہے کی مبارک باد؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے حضرت ام کلثوم علی ابن ابی طالبؓ کی بیٹی سے نکاح کیا ہے فقط، اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس نکاح سے بڑا افتخار تھا، اہل انصاف کے نزدیک یہی بات کفایت کرتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے معتقد ہو جائیں کیونکہ بظاہر افتخار اسی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرابت حاصل ہو گئی، اور کوئی یوں نہ سمجھے، تو ہم کون سے گلے پر چھری رکھے ہوئے ہیں۔

حضرت ام کلثوم سے فاروقی کی اولاد اب مناسب یوں ہے کہ اس بات کا خاتمہ کیجیے پر بطور تنبیہ ایک اور امر معروض خدمت ہے بعضے امامیوں نے سینوں کے سامنے شرم اتارنے کے لئے حضرت سارہ زوجہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصے میں سے افتخار کر کے یوں بات بنائی ہے کہ حضرت عمر حضرت ام کلثوم پر قادر نہ ہوئے اور وجہ یہ ہوئی کہ ایک جن بیج میں حائل ہو جاتا تھا۔ سو ہر خیر اس جا بھوتا ہونا اس روایت نامعقول سے بھی نکلتے ہے کہ جو حضرت امام جعفر صادق کی ملت سے بنائی ہے مگر بایں ہمہ تبواتر ثابت ہو کر حضرت ام کلثوم کے شکم مبارک سے حضرت عمرؓ کے ایک بیٹا پیدا ہوا ان کا نام زید رکھا، وہ جوان ہوئے آخر کو بیس برس کی عمر میں نبی عدی کی باہم کی خانہ جنگی میں شہید ہوئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون، اور ان کی والدہ بھی اسی بذریعہ بیماری میں انتقال کر گئی تھیں، اور نوجنا زول کو ایک دفعہ نکالا اور حضرت امام حسین اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جنازہ کی نماز پڑھ کے دفن کروایا اور یہ بھی یہی کیا تصور ہی بات ہے کہ مدت العمر حضرت عمرؓ کے پاس رہیں حضرت سارہ کس ایسے کی نواسی نہ تھیں۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ان کو ایک دم میں چھڑا دیا تو حضرت ام کلثوم کی تو زیادہ ہی قہر کر گئی چاہیئے۔

## باب مباحث فک

الحمد للہ کہ مولوی سمار علی صاحب کی تمام افترا پردازیوں کے جواب سے فراغت پائی مگر جو کچھ انہوں نے دوبارہ فک زبان درازیاں اور فراپردازیاں کیں ہیں اس کی مکافات میں حسبِ مثل مشہور جیسے کو تیسرا اور جواب ترکی بہ ترکی، مناسب تو یوں تھا کہ ہم کچھ نظم و نثر سے پیش آتے اور مولوی صاحب کی ہملٹ کے جواب میں مولوی صاحب کو بے نقط سنا۔ مگر چونکہ ایسی خرافات کا کینا پاجیوں کا کام ہے ہم کو کیا زیبائے کہ ایسی نازیبا باتوں میں مولوی صاحب کے ہمنصر ہوں اور اپنی زبان کو گندہ کریں اور اہل عقل اور اربابِ حیلے شرمندہ ہوں مہذبہ اصحابِ ثلثہ کی اہانت کے انتقام میں مولوی سمار علی صاحب کے دست و گریباں ہونا تو ایسا ہی ہے جیسا چاند سورج پر تھوکنے کی سزا میں کتے کے کوئی پتھر لگائے یا آسمان کی طرہ تھوکنے کے عوض میں کسی کم عقل نابخوار کے منہ میں کوئی پیشاب کی دھار لگائے ظاہر ہے کہ اول تو چاند سورج کو ان حرکات ناشائستہ سے کیا نقصان؟ بلکہ عقلاً کے نزدیک اور دلیل رفعت و مکان ہے، دوئم کجائشس و قمر کجائشس و کم عقل سگ نرا دمسوات ہو تو ایک بات بھی ہے ورنہ سگ اور سگ مزاجوں کی اتنے میں کچھ عزت نہیں جاتی ہاں اپنی اوقات البتہ اہلِ خراب جاتی ہے۔ سو ایسے ہی اصحابِ ثلثہ کو اول تو مولوی سمار علی صاحب جیوں کی اہانت یا برا کہنے سے کیا نقصان؟ بلکہ الٹا باعثِ رفعت شان ہے۔ چاند سورج کی طرح وہ روشن ہوئے تو کتے ان پر بھونکے اور اوروں پر کیوں نہ بھونکے؟ دوئم کجائشس اصحابِ ثلثہ کجائشس مولوی سمار علی جو ان کے برا کہنے کے عوض میں ان کو برا کہنے کے ہی ٹھنڈا ہوا وردل کا بخار نکلتے یہاں تو یہی نسبت مذکور ہے۔ سو مولوی سمار علی صاحب جیوں کے برا کہنے میں ان کی تو کچھ عزت نہیں جاتی جو قصاص تہر یا اہانت اصحاب ہو، ہاں اپنی اوقات خرافات میں صرف ہوگی۔ سو ہم کو ان سے مجتہد زمانہ طوسی ثانی مولوی میرن صاحب کے چیلے چانٹوں میں سے میں جو عقل کی یہ شہادت دوبارہ و شام دینیں، در شام بمذہبہ کطاعت باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم، سواد در شام کو عجلوت نہ کچھ کہ مولوی سمار علی صاحب کو گالیاں دے کہ



ان کی عزت بڑھائیں اور مولوی عمار علی صاحب یا امثال مولوی عمار علی صاحب کو چھوڑ کر کسی  
بسے کو برائیں توکس کو کہیں۔

حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو پر ہیں | اہلبیت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمارے حق میں  
چشم و چراغ ہیں، ہمارے نزدیک اعتقاد صحابہ اور حب اہل بیت دونوں کے دونوں ایمان کے  
لئے بمنزلہ دو پر کے ہیں، دونوں ہی سے کام چلے ہے، جیسے ایک پر سے طائر بلند پرواز نصف  
پرواز تو کیا ایک بالشت بھی نہیں اڑ سکتا، ایسے ہی ایمان بھی بے ان دو پروں کے سارے  
کے موجب فوراً مقصود جس کی طرف اُوٹنا چاہے کھم اُلٹا بیٹھوں یا قاذفوں اَعْظَمُوا  
میں اشارہ ہے، نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ایمان ایسا ہی ایمان ہے جس کا آیت لَا يَنْفَعُ نَفْسًا  
إِيمَانُهَا شَيْئًا بَلْ هِيَ كَالْحِمْزِ بَحْمٍ لِّلْأَعْيُنِ لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ لَنَفْخُهَا كَالْهَبِ اُنہوں نے موافق  
مثل مشہور غیروں کی بڑگنی کے لئے اپنی ناک کا ٹلی سینوں کی ضد میں اصحاب کرام کو برا کہہ  
کے اپنے ایمان کا زیاں کیا ہم بھی شیعوں کی ضد میں نعوذ باللہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کو برا کہہ کر مثل خواجہ و نواصب اپنے ایمان کو خراب کرتے لیکن ہم کو تو پابندی  
عقل و نقل سے ناچاری ہے شیعہ تو نہیں کہ مثل شتر پہ ہمارے رگڑ رگڑنا چاہیں۔

حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کی دو آکھیں ہیں | راہ کی بات تو یہ ہے کہ ہم کو دونوں فریق بمنزلہ  
دو آنکھوں کے ہیں کس کو چھوڑ دیں جس کو چھوڑیں اپنا ہی نقصان ہو بلکہ جیسے کوئی  
حسین متناسب الاعضا ہو کہ اس کی آنکھ ناک سب کی سب مناسب اور متناسب ہیں،  
اور پھر اس کی ایک آنکھ بیٹھ جائے تو دوسری آنکھ کی زیب بھی جاتی رہے گی، اور پھر  
اگر بیٹھی ہوئی آنکھ کے حصہ کی فرضی بھی دوسری آنکھ میں آجائے اور اس میں بجائے  
سپیدی بھی سیاہی ہی چھا جائے بجائے حسن ایسا قبیح المنظر ہو جائے کہ دلدادگان قیدی  
اور عاشقان صمیمی بھی اس کی صورت پر لا حول پڑھنے لگیں، خاص کر دوسری آنکھ جو  
باقی رہی ہے بسبب اس کے کہ اپنے اندازہ سے زیادہ فراخ اور کشادہ اور سپیدی کی جا  
بھی سیاہی ہی ہو گئی ہے، ایسی بری اور بد شکل ہو جائے گی کہ کچھ نہ پوچھو بلکہ اگر چشم  
باقی ماندہ کو شعور اور اختیار ہو تو اپنی اسی حالت اصلی پر آجائے اور دوسری آنکھ کو بھی

پرستو رقالم کرد کھلے کیونکہ اپنے حسن بھی اصلی کیفیت اور دوسری آنکھ کی محبت میں ہے  
 شیعوں نے اپنے ایمان کی ایک آئینہ چھوڑ دی | اسو بیانیہ ہی قصہ حضرت شیعہ کے ایمان کے مظاہر  
 کرنے سے معلوم ہوتا ہے، اعتقاد صحابہ اور حب الہیت جو یہ مقتضائے شہادت کلام اللہ اور  
 عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمان کیلئے بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں (چنانچہ سال  
 ہذا کے ملاحظہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہ رہے گا۔ ان دونوں آنکھوں میں سے شیعوں  
 نے ایک آنکھ کو بھٹوڑ دیا اور اس کے حصہ کی فراخی اور کشادگی بھی بلکہ اس سے بھی زیادہ  
 دوسری آنکھ کو دسے کر اس کو خراب کر دیا۔ یعنی اعتقاد صحابہ کو جو بمنزلہ چشم ایمان ہے اپنے  
 ہاتھ کو دوسری آنکھ یعنی حب اہل بیت کو اس قدر بڑھایا کہ صحابہ کے حصے کی محبت بھی  
 انہیں کے لئے صرف کر دی، پھر جیسے کہ آنکھیں سفیدی کی جا بھی سیاہی آجائے ان مفلط  
 بند گوار فردے شیعہ نے بھی ایسا ہی کیا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ میں تل اور سیاہی اور سفیدی غرض چند قسمیں ہوتی  
 ہیں ایسے ہی عزت میں بھی چند قسمیں تھیں، اولاد اور ازواج اور سوان کے اور اقربا کیونکہ  
 بانفاق اہل لغت عزت کے معنی خویش اور اقربا کے ہیں۔ سوان سب میں سے حضرات  
 شیعہ نے فقط اولاد کو اولاد میں سے بھی فقط دس بارہ کو اور سوا اولاد ایک آدمے  
 کسی اور کو تو مخدوم و مکرم سمجھا باقی سب کے لئے برابر ہے، پر جنکو اپنا پیشوا اور معتدل بنایا اللہ  
 مخدوم و مکرم ٹھہرایا ان کے حق میں محبت کو کچھ ایسا حد سے بڑھایا کہ گویا صحابہ باقی ماندگان  
 عزت کے حصہ کی محبت بھی انہیں کے شمار کی، سو یہ بعینہ وہی مثل ہے کہ آنکھ اپنے اندازہ  
 سے زیادہ کشادہ تو ہوتی تھی پر سفیدی کے عوض بھی سیاہی ہوگی، شاید اس اجمال میں  
 ناوانفاق شیعہ کو حکم مثل مشہور المؤمن یقنیس علی نغیبہ کے احتمال جعل و تلبس ہوں  
 لئے تفصیل اس اجمال کی ضرورت کرنی پڑی تاکہ اپنی کتاب اور اہل کتاب کی طرف مراجعت  
 کر کے باسانی تحقیق کر کے بعد بلیق اس پھیلاؤ کی تصدیق کریں۔

شیعوں نے عزت میں سے بغیر کی کریم اور اگر بہتر کیا | سو تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت  
 شیعہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم و خزان مطہرہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کوسرے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے یہاں تک کہ زبان  
 زوخاص شیعہ یہ بات ہوگئی بئے عام تو درکنار خاص بھی اسی حساب عام ہی ہیں بلکہ عام سے  
 بھی پہلے، اور تو کیا کہوں، حالانکہ انہیں کی کتب معتبرہ سے ان دونوں مطہرات کا نسبت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں ہونا ثابت ہوتا ہے، چنانچہ قریب ہی اس بات  
 کی شرح مرقوم ہو چکی، اور حضرت عباس علم ہنگوار سیلا بر صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی  
 اولاد اور ایسے ہی حضرت زبیر بن العوام کو بھی داخل عزت نہیں سمجھتے، اور اس قرابت و قرب  
 پر بھی لحاظ نہیں کرتے، حضرت عباس کی قرابت کو مشہور و معروف ہی ہے پر حضرت زبیر رضی اللہ  
 عنہ بھی بسبب کثرت علاقہ ہائے قرابت کو یا بمنزلہ برادر حقیقی کے سمجھے اول تو ان کی والدہ حضرت  
 صفیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمہ اور ان کی دواہی بالہ بنت وہب بن عبد مناف  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی خالہ اور ان کے باپ کی بھوپھی ام حبیبہ بنت اسد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دادی اور ان کی حقیقی بھوپھی حضرت ام المومنین خدیجہ الکبریٰ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ پھر ان سب کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 ہم زلف ان کی بیوی حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہما حضرت ام المومنین  
 عائشہ رضی اللہ عنہا کو، ماسواں سب کے پانچویں پشت یعنی قصی بن کلاب میں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے جاملتے ہیں، علماء نے لکھا ہے کہ اتنی کثرت سے قرابت کے علاقے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو نصیب نہیں ہوئے۔  
 لیکن آفرین ہے حضرات شیعہ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقرباء کے دشمن  
 ہوں تو ایسے ہوں کہ حضرت زبیر جیسے قریب عزیز کو تو باوجودیکہ وہ ہاجرین اولین میں  
 اور مجاہدین سابقین میں سے ہیں۔ اور سینکڑوں بشالت فرقاتی اور وعدہ صائے  
 قرآنی ان لوگوں کی بزرگی پر گواہ ہیں۔ ازجملہ کفار نیکو نسا اور منافقین بدکردار سمجھے ہیں،  
 اہل بیت سے مراد کن ہیں؟ بانی رہیں ازواج مطہرات جو اہمات مومنین یعنی سب مسلمانوں کی  
 مائیں ہیں، ان کی نسبت جو کچھ حضرات شیعہ ثنا خوان ہیں سب ہی جانتے ہیں، حالانکہ اصل  
 اہلیت وہی ہیں کیونکہ اول تو اہل بیت کے معنی بعینہ اہل خانہ ہے اتنی بات تو دو کچھ زبان سے

مولوی عمار علی صاحب بھی جانتے ہوں گئے دوسرے لفظ اہل بیت جو کلام اللہ میں واقع ہوا ہے تو ازواج مطہرات ہی شان میں وارد ہوا ہے۔ گو حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین بھی بوجہ محرم لفظ یا بہ سبب التماس حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم اہلبیت ہونے کی نفیست میں داخل ہو گئے ہیں مزید تسکین کے لئے جس آیت میں یہ لفظ واقع ہے ما قبل اور ما بعد میت لکھ کر اس کا ترجمہ لکھ دیتا ہوں تاکہ سب شیعہ کو سنی متنبہ ہو جائیں

یعنی اے نبی کی عورتوں میں جو جیسے ہر کوئی  
عورتیں، اگر تم رکھو، تو دہ کر نہ کہو،  
پھر لاپ کسے کوئی جس کے دل میں روگ  
اور کہو بات معقول، اور قرار رکھو اپنے  
گھر میں اور دکھاتی نہ پھر دیکھا دکھانا  
دستور تھا پہلے نادانی کے وقت میں اور کھڑی  
رکھو نماز اور دینی امور کو، اور اطاعت میں  
رہو اللہ کی اور اس کے رسول کی مانند ہی جانتا  
کر دے کر تم سے گمنامی باتیں لے گھر والوں  
اور سحر کرے تم کو ایک سحرانی سے، اور یاد  
کر دے پیچیدگی پیچیدگی جو تم سے جاتی ہیں تمہارے  
گھروں میں اللہ کی باتیں اور علمندی،  
مقرر اللہ ہے بھید جانتا خبردار

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لَسْتَنَ كَأَحَدٍ مِنَ  
النِّسَاءِ إِنْ لَقِيتَنَ فَلَا تَخْضَعْنَ  
بِالْقَوْلِ يُنْفَخَ الَّذِي فِي قُلُوبِهِ  
خَرَمٌ وَقُلْنَ هُوَ مَا مَعَكُمْ وَهَذَا  
وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ  
تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى وَأَعِظْنَ  
الْمَسْلُومَةَ وَاتَّقِينَ اللَّهَ وَهُوَ  
أَطِيعُ اللَّهَ وَرَسُولَهُ إِنَّمَا  
يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ  
الْفِتْنَةَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ  
تَطْهِيرًا وَادْكُرْنَ مَا يُكَلِّفُ  
نَفْسُكُنَّ مِنَ آيَاتِ اللَّهِ وَتَحْلِلُوا  
إِنَّ اللَّهَ كَانَ لَطِيفًا خَبِيرًا

یہاں تک ترجمہ تھا۔ اب عرض یہ ہے کہ شیعہ ہی اپنے علماء سے پوچھیں کہ  
میں نے ترجمہ صحیح کیا غلط۔ بہر حال ان آیات سے اول یہی سمجھ میں آتا ہے کہ  
اہل بیت ازواج ہی ہیں۔

خاندان امام کو عبا میں لے کر دعا کرنے کے بعد اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت  
علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اجمعین کو ایک عبا میں لے کر یہ دعا کی

الہی یہ میکراہل بیت ہیں تاکہ وہ بھی اس نفیست میں داخل ہو جائیں، یہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی بادشاہ قدر شناس چشم پوش اپنے وزیر سے یوں کہے کہ تمہارے گھر کے سب لوگوں کو ہم جلا جلا جگہ کر دیں گے تو وہ وزیر موافق محاورہ کے یوں سمجھ کر کہ ایسے موقع میں بی بی امیر بیچارہ ہوا کرتے ہیں اور بیٹی اور نو اسی مراد نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ دوسرے گھر کی ہوتی ہیں۔ کچھ اپنے جی میں سوچ کر وقت دیکھ کر بیٹی اور داماد اور نواسوں کو بھی پیش کرے، وہ بادشاہ اگر پوچھ بیٹھے کہ یہ کون ہیں تو بیاں لحاظ کر بیٹی اور نو اسی اور داماد بھی قرابت میں کچھ بیٹی اور پوتی اور بی بی سے کم نہیں، یہ کہے کہ حضور صلی گھر کے لوگ ہیں، تو اس بادشاہ کو گویہ معلوم ہو جائے کہ یہ داماد اور نو اسی اور بیٹیاں ہیں اس کے گھر کے لوگ نہیں پر بہت متعلق اپنی چشم پوشی ذاتی کے لکھ بھی جا کر دیگا۔

یافظہ اہلبیت اصل سے عام ہے ازواج اور حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم سب کو شامل ہے گو فقط ازواج ہی کی شان میں نازل ہوا ہو، جیسے دلی والا ایک لفظ عام ہے۔ سب دلی والوں کی نسبت بول سکتے ہیں اگر کوئی دودلی کے رہنے والوں کو یوں کہے کہ یہ دلی والے ہیں تو اس سے کوئی کو دن گنوار تک بھی یہ نہیں سمجھتا کہ دلی والے فقط یہی ہیں ان کے سوا اور کوئی دلی والا نہیں اس تقریر سے سب پر واضح ہو گیا کہ کلام اللہ سے جواز زوج کا اہل بیت ہونا اور حدیث سے حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اجمعین کا اہلبیت ہونا ثابت ہوتا ہے سب صحیح اور درست ہے اگرچہ شیعوں کی سمجھ میں نہ آتا ہو، بالجملة ازواج مطہرات کو باوجودیکہ وہ اصلی اہلبیت ہیں اور کلام اللہ میں ان کی شان میں یوں آیا ہے **وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ** یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیبیاں مومنوں کی مائیں ہیں، پھر بھی حضرات شیعہ اپنی زبان نہیں سنبھالتے اور لگام نہیں دیتے، اگر دوسری آیت کالیوں جواب دیں کہ وہ مومنوں کی مائیں ہیں ہماری تو نہیں تو سلمنا پر آیت اول کا۔ یعنی جس سے ان کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے کیا جواب دیں گے؟ بالجملة ازواج مطہرات کے اعتقاد او محبت کا اس مذہب میں یہ حال ہے۔

شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں | باقی رہی اولاد سوان کا حال بھی سنئے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کے حضرات شیعہ دشمن جاتی ہیں اور براہ کتنے ہیں مہملدان کے حضرت زید شہید، فرزند عبد بن جعفر، امام ہمام، ام زین العابدین رضی اللہ عنہما جو عالم متقی اور متورع تھے، اور مروانیوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے اور ان کے بیٹے یحییٰ ابن زید ہیں جو بزرگم اثنا عشریہ مرتد ہیں، اور ایسے ہی ابیہم بن امام موسیٰ کاظم اور جعفر بن امام موسیٰ کاظم جن کا لقب شیعوں نے کذاب رکھ چھوڑا ہے، حالانکہ وہ کبار اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ اور یازید بسطامی انہیں کے مرید ہیں اور جعفر بن علی برادر امام حسن عسکری کے شیعوں کے عرف میں کا بھی لقب کذاب ہے اور حسن بن حسن ثنی، اور ان کے فرزند عبد اللہ محض، اور ان کے فرزند محمد نام جو ملقب بنفس زکیہ ہیں کافر اور مرتد تھے ہیں۔ اور امیر ایم بن عبد اللہ کو اور زکریا محمد باقر کو اور محمد بن عبد اللہ بن الحسین بن الحسن، اور محمد بن القاسم بن الحسن، اور یحییٰ بن عمر کو بھی جو حضرت زید شہید کے پوتوں میں سے تھے، کافر اور مرتد جانتے ہیں اور جماعت کی جماعت سادات حنیفہ اور حنیفہ کو جو حضرت زید شہید کی امامت اور بزرگی کے قائل ہیں مگر وہ اولیٰ خلات میں سے سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کتب انساب اور کتب تواریخ سادات اس بات پر شاہد ہیں کہ اکثر سادات حسنی، حسینی حضرت زید کی امامت اور فضیلت کے معتقد تھے،

حاصل یہ کہ اکثر اثنا عشریہ ان بزرگواروں کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور بزرگم خود یوں کہتے ہیں کہ یہ سب جگر گوشہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور نعت جگر حضرت بول ہیشہ ہمیشہ ابدالاً بادیکت جنم میں رہیں گے اور اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ ان کے نزدیک دوازدہ امام میں سے کسی امام کی امامت کا منکر ایسا ہی کافر و جہائشی بنی نبوت کا منکر اور سب جانتے ہیں کہ کافر ابدالاً بادیکت جنم میں رہیں گے، الغرض قول اکثر اثنا عشریہ کا یہی ہے اور یہی ان کے توادر پر منطبق ہے کہ یہ بزرگواران مذکور کافر ہیں اور ان کے لئے کبھی نجات نہ ہوگی، اگرچہ بعض اس بات کے قائل ہیں کہ یہ گروہ مثل حضرت عباس عم بزرگوار سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم اعراف میں رہیں گے، اور بعض کہتے ہیں کہ بعد

غلاب شدید کے اپنے آباؤ اجداد کی شفاعت سے نجات پائیں گے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں قول پورچ ہیں کیونکہ جب منکر امامت کا فریو تو شفاعت کے ہونے اور اعراف میں رہنے کے کیا معنی: شفاعت بالاجماع کافروں کے حق میں نہ کوئی کر سکے اور نہ مقبول ہو، اور اعراف میں کافروں کا جانا خلاف قرآن ہے

یعنی مقرر جو لوگ کہ کافر ہوئے اور کھڑے  
ہی مرے ان پر اللہ کی اور نرستوں کی او  
لوگوں کی سب کی لعنت ہمیشہ ہمیں پہنچے  
ذات سے غلاب کم کیا جائے گا اور نہ ان  
کو بہلت ملے گی،

اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَمَا تُوْا وَّهُمْ  
كَاٰرُ اُولٰٓئِكَ عَلَيْهِمُ لَعْنَتُ  
اللّٰهِ وَالْمَلٰٓئِكَةِ وَالنَّاسِ  
اَجْمَعِيْنَ خَالِدِيْنَ فِيْهَا لَا  
يُخَفَّفُ عَنْهُمْ اَلْعَذَابُ  
وَلَا هُمْ يُنْقَضُوْنَ

الحاصل حضرات شیعہ کو دعوائے محبت تو اس قدر اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد اور اقرباء اور ازاں طرح رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اماموں کی اولاد اور ان کے بھائیوں کے ساتھ یہ سلوک، خاک پڑے اس محبت پر ان میں اور نا صبیول میں دس بارہ ہی نمبر کا فرق ہے فقط اتنی ہی تو ہے کہ شیعہ دوازدہ امام اور ان کے بعض اقربا کی بزرگی کے معتقد ہیں اور ناصبی معتقد نہیں، سو اس اعتقاد سے تو ان کی بے اعتقادگی ہی بھلی، کیونکہ اول تو یہ فرقہ محبت کے پردہ میں حضرات ائمہ کے ذمہ صد جا عیب لگاتے ہیں اور پھر ان کفریات کو ہر کس نامکس اپنے بیگانے کے سامنے گاتے ہیں، چنانچہ کچھ تو اس سالہ کے دیکھنے والوں کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا۔

اہل شیعہ کی حضرت علی سے محبت جو دشمنی سے بدتر ہے یہاں ہر چند اس بات کے مفصل لکھنے کا موقع ہے لیکن اس رسالہ مختصر کے مناسب نہیں اس لئے بطور نمونہ اشارہ کئے جاتا ہوں، حضرت امام الائمہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے احوال کچھ ایسے تراش رکھے ہیں کہ جس سے ہر کوئی سمجھ جائے۔ کہ نعوذ باللہ وہ بڑے بے غیرت نامرد مجموعے کے کذاب بھی، لاپنی بی بی کافروں کے حوالہ کر دی، اور بہ خوف جان نہ اس مقدمہ میں کچھ چون و چرا

کی نہ کسی اور بات میں دم مارا، کافروں کے پیچھے ساری عمر نمازیں پڑھیں اور ہوشیارانہ سے ہم پیالہ اور ہم نوالہ رہے اور ان کی تعریفیں بارہا ایسی کریں کہ مومنان باخلاص کی اس کے عشر عشر کبھی ایک دفعہ بھی نہ کی جب ان کا یہ حال ہے تو اور دل کا تو کیا ذکر،

ع:- قیاس کن زگلستان من بہار مرا

خارجی اور نا صبی ہر چند حضرت علی کو برا سمجھتے ہیں پر اتنا نہیں سمجھتے،

انبیاء ائمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں اور دوسرے پھر اس محبت نامعقول کو اتنا حد سے بڑھا یا کہ انبیاء اور مرسلین علیہم السلام کو بھی اماموں سے گھٹایا، چنانچہ مذہب امامیہ بہ نسبت تمام امام ہدی کے کہتا ہے کہ وہ سب تمام انبیاء سے افضل ہیں حالانکہ کلام اللہ اور خود ان کی کتابیں اس بات پر شاہد ہیں کہ انبیاء سب سے افضل ہیں، کلام اللہ میں برابر انبیاء کی نسبت اصطفا اور اجتبا جو مجھے چھانٹ لینے کے ہے مستعمل ہے اور ظاہر ہے کہ چھانٹنی ہوئی چیز باقی سے افضل ہوتی ہے، مسجد اکل چار فرسوں کی خلدوند کریم تعریف فرماتا ہے انبیاء اور صدیقین اور شہداء اور صالحین سو ہر جگہ انبیاء ہی کو مقدم کیا ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ نبی بانی تین فرقوں سے افضل اور رتبہ میں مقدم ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ہدی نبی تو تھے ہی نہیں پھر ان تینوں فرقوں میں سے جو کسے کو شیعہ پسند کریں اختیار نہ ہئے بہت سے بہت اماموں کو صدیق کہیں گے اور ہمارا عقیدہ بھی یہی ہے۔ تب بھی انبیاء سے بعد ہی میں رہے۔

افضلیت انبیاء کتب شیعہ سے | لیکن ہم جانتے ہیں کہ شیعہ کلام اللہ کی کاہے کو سنیں گے اس لئے مناسب ہے کہ انھیں کی کتابوں سے ان کو جھوٹا کیجئے اور جتنا کیجئے کہ یہ جوشل شہو ہے کہ دروغ گور حافظہ نباشدہ اور ایسے ہی یہ مثل کہ درحق بر زبان جاری شود، دونوں سچی ہیں، مثنویا ان شیعہ نے ہر چند ان روایات کے تراشنے میں جہد تبلیغ کیا جس سے اماموں کا انبیاء سے افضل ہونا ثابت ہو جائے لیکن بمقتضائے مثل اول چوک کر بمقتضا، مہنوم مثل ثانی حق بات کہی گئی روی الکلی عن ہشام اکا حوّل عن زید بن علیؑ

أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ الْأَفْضَلَ مِنَ الْأَئِمَّةِ وَإِنَّ مَنْ قَالَ غَيْرَ ذَلِكَ فَلَهُ مَوَالٍ



یعنی کلینی بواسطہ ہشام اہول کے زید بن علی سے روایت کرتا ہے کہ مقررانیاً اماموں کو افضل ہیں اور بیشک جو اس کے سوا کہنے لگراہ ہے فقط،، ادھر ابن بابویہ کتاب الامالی میں بروایت صحیح ایک حدیث طویل کے ضمن میں جس میں حضرت زہر ارضی اللہ عنہما اور حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کے نکاح کا قصہ مندرج ہے اس طرح روایت فرماتے ہیں -

عَنِ الصَّادِقِ عَنْ آبَائِهِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى خَلَّ  
بِسُحَّانِ الْجَنَّةِ مِنَ الْهَلَاكِتَةِ وَأَرْوَحِ الرُّسُلِ وَمَنْ فِيهَا آكَ  
إِنِّي زَوَّجْتُ أَحَبَّ النِّسَاءِ إِلَى مَنْ أَحَبَّ الرِّجَالَ إِلَيَّ بَعْدَ النَّبِيِّينَ -

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے باپ دادوں سے روایت کرتے ہیں کہ مقرر اللہ تعالیٰ نے فسہ مایا جنت کے رہنے والوں سے، یعنی فرشتوں سے اور رسولوں کی ارواح سے اور جو سوا ان کے جنت میں تھے، ان سے خلاوند کریم نے فرمایا کہ خبردار رہو کہ میں نے اس عورت کا نکاح جو سب عورتوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے اس مرد سے کر دیا ہے کہ جو سب مردوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے، انبیاء کے بعد، منظور فرمانے کی جسا ہے یہ رواہ تیس با آواز بلند یہی کہتی ہیں کہ حضرت امیر کا رتبہ بعد انبیاء کے ہے مجھ کو قسم یہی کہ باوجود ان روایات کے پھر ائمہ کو انبیاء سے افضل ہی بتلائے جاتے ہیں، ظاہراً اس کا سبب یہی ہے کہ صحابہ کے حصہ کی محبت اور نیز اکثر اہلبیت کے حصہ کا اعتقاد فقط انہیں چند اشخاص محدود کے حق میں صرف کرتے ہیں، سو یہ سبب ادغام اور اجتماع محبت ہلے کثیرہ کے محبت دوازہ امام اپنی حد سے باہر نکل گئی -

اور فی اٹل شیعوں کے وہی مثل ہو گئی۔ جو فصرانیوں کی ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ساتھ اس قدر محبت کو بڑھایا کہ ان کو عبودیت سے نکال کر معبودیت تک پہنچایا چونکہ یہ قصہ بعینہ آنکھ کی مثال کا سہل ہے، یعنی جیسے کسی حسین متناسب الاعضاء متناسق الاطراف کی ایک آنکھ بالکل پٹ ہو جائے اور اس کے حصہ کی فراخی بھی دوسری ہی آنکھ میں آجائے۔ اور اس ایک ہی کی مناعت و دلوں کی مساحت کے برابر ہو جائے اور پھر اس آنکھ میں بھی بجائے سفیدی سیاہی ہی چھا جائے ایسے ہی حضرات شیعہ نے حب اہل بیت اور حب اہمحاب میں

سے ایک کو رکھا اور ایک کو کھودیا، اور جس کو رکھا اس کو ایسا بڑھایا کہ دذلوں کے برابر اس کا ہاتھ نکلا کر دیا، اور جیسے آنکھ میں سفیدی کی جا بھی سیاہی ہی چھا جائے تو انہوں نے بھی تمام اہل بیت میں سے چندا شخص خاص محدود کو بزرگ سمجھا اور پائی کو مردود اور مرد قرار دیا، اور بایں وجہ کہ جن کے ساتھ شیعہ محبت کرتے ہیں ان کی محبت حد سے ... بڑھی ہوئی ہے یوں سمجھیں آپا ہے کہ باقیوں کے حصہ کی محبت بھی انہیں چندا شخص معلوم کے لئے ہے تو آپا صورت میں جیسے آنکھ مذکور خود نازیبا معلوم ہوگی اور تمام چہرے کو بے زیب کر دیگی، ایسے ہی حب اہل بیت اور حب اصحاب جو بمنزلہ ایمان کی دو آنکھوں کے ہیں ان میں سے اگر ایک جاتی رہے اور دوسری بڑھ جائے تو دوسری بھی نازیبا ہو جائے گی اور ایمان کے حسن کو بھی بے زیب کر دے گی، اس لئے بالیقین یوں سمجھ میں آپا ہے کہ دوازہ امام بھی اس محبت سے خوش نہیں بلکہ متغیر ہوں، اور اس بات کے خواست گار ہوں کہ ان کی محبت اپنے اندازہ پر آجائے تاکہ برسی نہ معلوم ہوہ اور اس کے ساتھ اصحاب بھی محبت اور اعتقاد دل گیا جمایا جائے تاکہ جیسے ایک آنکھ سے دوسری کی زیب زینت ہونے ہی سے چہرہ حسن آتا ہے ایسے ہی حب اصحاب سے حب اہل بیت کو زینت ہو اور دونوں نے ایمان اور اسلام کی خوبصورتی ظاہر ہو،

شیعوں نے صدیق کے بارے میں خدا کی سوچ چنانکہ اہل سنت رضا اہل بیت میں اپنی سعادت گواہی اور ائمہ کی شہادت بھی مذکور ہے | سمجھتے ہیں تو یہ خاک پائے غلامان اہلبیت کی طرف سے نیابت تمام شیعوں کے عموماً اور مولوی عمار علی صاحب کے خصوصاً کا کان کھولتا ہے کہ اے مدعیان محبت اہلبیت یہ محبت نامعقول جب تک مقبول نہ ہوگی جب تک کہ حب اصحاب اس کے برابر نہ ہو ورنہ ان کے برا کہنے میں تمہاری برا ہوگا خصوصاً رفیق خاں غاربان نشانہ سیدالابرار رحمۃ اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ابو بکر صدیق جن کے صحابی ہونے کا خدا خود گواہ و پناہ مرقوم ہو چکا اور جن کے صدیق ہونے کی اماموں نے شہادت دی ہے اور بکالغ ان کی تعریف کی ہے چنانچہ معلوم ہو چکا ان کا ہر ایک منافذ اور ائمہ کو محملانا ہے ایسی صورت میں تو ہزار عجیب بھی اگر آنکھوں سے نظرائیں تو یوں سمجھ کہ ہونہ ہو ہمارے نظر اور فہم کا

قصور ہے خدا کا فرمایا اور ائمہ ہدیٰ کا کہا غلط نہیں ہو سکتا، جن کو ہم عیب سمجھتے ہیں وہ ہنری ہوں گے ہماری سمجھ میں نہیں آتا تو امت کو ہم تو ہم حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجود اس جلالت قدر اور کمال علم و فضل اور نور نبوت اور نور عقل کے حضرت خضر کی کشتی کے ٹوڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کو کہ وہ ظلم ہرگز نہ تھا، عین مطابق مرضی خداوندی تھا ظلم عظیم سمجھا حالانکہ خداوند کریم کی ہدایت کے موافق گئے تھے اور جناب باری تعالیٰ نے پہلے ہی حضرت خضر کے علم اور زندگی کی اطلاع کر دی تھی، چنانچہ یہ تمام قصہ سورہ کہف میں رکوع وَ اِذْ قَالَ مُوسٰی لِهٰذَا نَارٌ سَیْءٌ لِّرُکُوْعٍ وَ کَیْنَمَا لُوْذُنَاکَ عَنْ ذِی الْقُلُوبِ الْغٰیْبِ نَبَکَ مذکور ہے پھر جب حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے رسول جو مرسلین الاول العزم میں سے بھی اکثروں سے زیادہ ہیں آدھے قرآن کے قریب انہیں کے ذکر سے پُر ہو گا حضرت خضر کے افعال کی حقیقت کو نہ سمجھیں حالانکہ حضرت خضر محققین کے نزدیک ولی ہیں بنی نہیں اور اگر بنی بھی ہیں تو بالاتفاق اس رتبہ کے ہرگز نہیں جو رتبہ کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام لو نصیب ہوا تو حضرات شیعہ تو نہ بنی ہیں نہ ولی نہ عقل و دانش سے ان کو کچھ بہرہ چنانچہ اسی لئے یہ مثل ہی ہو گئی ہے کہ اَلشَّیْخَۃُ فِیْضَوَانٍ هٰذَا کَاکَا مَآءٌ - یعنی شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں۔“

ایسے نادان اگر امت مصطفوی کے سید الاولیاء کے کسی فعل کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا بعید ہے بلکہ عین مقتضائے قیاس ہے کیوں کہ یہ امت اور امتوں سے افضل اس امت کے اولیاء پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل اور بھی نہیں تو جو اس امت میں ایسا ہو کہ خدا اور ائمہ ہدیٰ دونوں اس کی تعریف کریں وہ تو بیشک پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل ہو گا، ایسے شخص کے افعال کی حقیقت تو اگر ائمہ ہدیٰ بھی نہ سمجھیں اور ظلم و ستم کا گمان کریں تب بھی ہاں عقل کے نزدیک کچھ حرج نہیں بہت ہو تو شیعوں کو یہ غلط جان ہو کہ ائمہ ہدیٰ ہمارے عقیدہ کے موافق افضل الخلاق ہیں ابو بکر اگر بزرگ بھی ہوں تب بھی ان سے افضل یا ان کے برابر نہیں ہو سکتے تو اس کا جواب یہ ہو کہ پہلے تم خداوند کریم اور ائمہ ہدیٰ کی گواہی ابو بکر صدیق کی بزرگی کے باب میں قبول کر لو پھر اس کا جواب ہم سے سنو۔

اگر بالفرض التقدير الممہ ہئی ابو بکر صدیق سے افضل ہی ہوں اور خدا کا مہاجرین کو عالمی الموم باقی امت سے صراحتہً افضل بتلانا پھر ان میں سے ابو بکر صدیق کو اشارۃً ربیے افضل کہنا چنانچہ اول مفصل مرقوم ہو چکا تھا مئے عقیدہ غلط کے موافق غلط جوتب بھی تو کچھ دشوار نہیں حضرت موسیٰ بھی تو حضرت خضر سے افضل تھے پھر ان کے افعال کی حقیقت نہ سمجھے اور احسان کو نقصان اور عدل کو ظلم سمجھ کر ایسے مغلوب الغضب ہوئے کہ اپنے سب عہد و پیمان بھول گئے۔

حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کچھ نہیں کہ لئے جنت ہو | القصہ مقتضائے ایمان خدا اور ادب

الممہ ہئی تو یوں تھا کہ اگر بالفرض والتقدير حضرت ابو بکر صدیق بظاہر ملحد و زندق ہی شیعوں کو نظر آتے تو خدا کی گواہی اور المہ کی شہادت کے بعد جو ان کی بزرگی کی نسبت اول میں ادد اوسط میں اس رسالہ کے مرقوم ہو چکی ہے اپنی بھی نہ سنتے اور اپنی عقل نارسا کی تکذیب کرتے اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کے قصہ کو پیش نظر کر کے تسکین خاطر پریشان اور تسلی طبع کج کر لیتے، کیونکہ جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو ایسے ہی کو دونوں کے واسطے بیان فرمایا ہے حضرات شیعہ جیسے عقل کے دشمن اپنی کج نہیں کے باعث خدا کے مقربوں اور دوستوں سے بدگمان ہو کر خدا کو اپنا دشمن بنا لیں۔ قربان جائیے خدا، عیلم کے۔ کتنی دور کی سوچتی ہے مگر آفرین ہے شیعوں کی عقل پر کسی کہ اس پر بھی نہ سمجھے، خیر خدا انہیں سمجھے القصہ مقتضائے ایمان و ادب تو یہ تھا۔

بالفرض اگر صدیق سے گناہ ہوا تو وہ یکی اور اگر حکم است چشم اندیش کہ برکنہ باد بیجیب نماید نہرش در نظر بن بکا، و نہ المہ ان کی تعریف نہ کرتے | یہ بات ان کو دشوار ہی تھی تو یہ تو شیعوں بھی خواہ مخواہ مانیا

ہی گئے یہ قیامت کو بعض گنہگاروں کے اعمال بد کو حسن بنا دیں گے کیونکہ کلام اللہ موجود ہے۔ دیکھو کیا فرماتے ہیں اَکَلَمَنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ سَيَرْحَمُهُمُ اللّٰهُ سَيَتَقَرَّبُ إِلَيْهِمْ حَسَنَاتٌ۔ یعنی مگر جس نے توبہ کی اور ایمان لایا اور اچھے عمل کے توان کے گناہوں کو بھی خدا نیکیاں بنا دے گا فقط، اور اگر خوردہ بیان مذہب شیعہ کو بغیر بیان ہو کہ اس آیت میں جن گناہوں کی نیکیاں بنانے کی طرف اشارہ ہے ظاہر میں وہی گناہ معلوم ہوتے ہیں جن کا سیاق میں ذکر ہے۔ اور ظاہر ایام کفر کے گناہ ہیں سو اگر ابو بکر

صدق کا کوئی گناہ نہ کی بنے گا بھی تو وہی بنے گا جو ایام جاہلیت کے گنہوں میں کاہنوں کا۔  
ہیں تو ایسی بہت سی باتوں میں کلام ہے جو بعد زمانہ ایمان ان سے صادر ہوئیں۔ مثلاً  
غضب فدک کہ وہ بعد وفات سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات ان سے  
ظہور میں آیا تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ایسا شیعہ انہیں لوگوں کا ہے کہ جن کا دل شبہ  
میں پڑا ہو، اور اب تک درجہ یقین ایمان تک نہیں پہنچا، اگر ماضی میں گناہان زمانہ کفر  
ہی کا ذکر ہو اور انھیں کی نسبت تبدیل کا یعنی نیکی بنادینے کا اشارہ ہو تب بھی اتنی بات ثابت  
ہوگی کہ خدا کو گناہوں کا نیکی بنادینا آتا ہے پھر جب کفر کے زمانہ کے گناہوں کو کہ وہ نسبت  
گناہان ایام ایمان کے گناہوں سے زیادہ ہی ہوتے ہیں، خدا کو نیکی بنادینا آتا ہو تو ایام ایمان  
کے گناہوں کا نیکی بنادینا تو سہل ہی ہوگا پھر جس کی خدا اور ائمہ ہدیٰ تعریف فرمائیں اس کے  
ایمان اور بزرگی میں اسے ہی شک ہو سکتا ہے جس کو خدا اور ائمہ ہدیٰ کی بات میں شک ہو نہ  
جب ایمان اور صلاحیت اعمال ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بشہادت خداوندی اور گواہی ائمہ  
ہدیٰ ثابت ہوگی تو اس بات میں کیوں تامل ہے کہ ان کے گناہ نیکیاں ہو جائیں۔  
گناہ سے توبہ پر خست میں داخل سب کو مسلم ہے اور اگر یوں کہیں کہ گناہوں کا نیکیاں بن جانا تو توبہ  
کے ساتھ معلق ہے ابو بکر صدیق کا ہے سے معلوم ہو کہ توبہ کر کے مرے ہیں تو اس کا جواب اذل  
تو یہ ہے کہ اگر معلق ہو بھی تو گناہوں کے نیکیاں بنادینے کا وعدہ معلق ہوگا کچھ امکان تو معلق  
نہیں پھر جب خداوند کریم اور ائمہ دین ان کی تعریف فرمائیں تو اگر ان سے یہ خطا ہوئی بھی تھی۔  
تب بجز اس کے ان کی تعریف کی اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی کہ ان کی خطا کو بھی جناب پاری  
تعالیٰ نے نیکی بنادیا ہو گو انہوں نے توبہ نہ کی ہو۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر توبہ ہی پر تبدیل سیئات بحسنات موقوف ہو تو خداوند متین  
اور ائمہ دین کی تعریف خود اس بات کی گواہ ہے کہ وہ توبہ کر کے اس عالم سے تشریف لے گئے،  
نہیں تو وہ قابل تعریف تو کجا البتہ لائق تجوا اور مستوجب سزا تھے۔

ہاں اگر شیعہ یہ گرفت کریں کہ خداوند عظیم نے تو تعریف پہلے کی تھی یہ خطا ان سے  
بعد میں سرزد ہوئی تو اس کا جواب ہمارے پاس بجز اس کے کچھ نہیں کہ البتہ شیعوں کا خدا

ایسا ہی ہوگا جسے چار دن کے بعد کی بھی خبر نہ ہو، مالاخذا عالم الغیب، ازل سے ابد تک سب اس کے پیش نظر ہے۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حسب گمان بذر شیعہ بڑے ہی ہوتے، تو خداوند کریم ہرگز تعریف نہ فرماتا، اس کو کیا ضرورت تھی کہ ایک غلط بات کہہ کے آج شیعوں سے شرماتا۔ اگر خدا کی نہیں مانتے تو نعوذ باللہ ائمہ ہدیٰ تو بزرگ شیعہ خدا سے بھی بڑھ کر ہیں، خدا کو تو بد بھی واقع ہوا، ائمہ کو تو بد بھی نہیں ہوتا پھر اس پر علم ماکان اور علم ضایکون ان کو حاصل، ان کی تعریف کا تو بجز اس کے کچھ جواب ہی نہیں کہ حضرت صدیق اکبر کے گناہ بھی نیکیاں ہی بن گئے ہوں۔

توبہ کا ثبوت بروایت شیعہ | اور یہ بھی نہ سہی ہم اور جواب رکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ روایات شیعہ اس بات کی شاہد ہیں کہ ابو بکر صدیق گناہ غصب ذکے تابع ہو کر مرے ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ قریب ہی بحوالہ روایات کتب شیعہ یہ مضمون مرقوم ہو گا کہ ابو بکر صدیق نے گو ذک غصب کر لیا تھا، لیکن پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی کے حوالہ لکریا اور نیز یہ بھی مرقوم ہو گا کہ حضرت فاطمہ ان سے راضی ہو گئیں اب فرمائیے توبہ اور کسے کہتے ہیں اسی کا نام توبہ ہے۔

نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخلہ متفق علیہ ہے | اور اگر اس پر بھی شیعوں کے دل کا کفر نہ جائے تو اس کی اور بھی تدبیر ہے آخر شیعوں کے نزدیک بھی اتنی بات مسلم تھی کہ قیامت کو حساب کتاب کے بعد جس کے اچھے عمل زیادہ نکلیں گے وہ جنت میں جائے گا جس کے برے عمل زیادہ ہوں گے وہ دوزخ میں۔ اور اگر نظر دلائل میں اس عقیدہ میں کچھ شک بھی آجائے تو لیجئے یہ کلام اللہ کی آیت موجود ہے اور کلام اللہ میں سے غم ہی کے سبب کہ اس میں سے کسی اول ہی کی بورتوں میں کی، جو شیعوں کے یاد بھی نہیں مثل یاد تو ضرور ہی ہوں گی وہ آیت بسے۔ فَاَمَّا مَنْ تَقَلَّطَ مَوَازِينَہٗ، فَهَوَّیْ عِشَّةً رَّا ضِعْفًا وَاَمَّا مَنْ خَفَّتْ مَوَازِیْنُہٗ، فَاصْبَحَ هَاوِیَّةً وَاَمَّا الَّذِیْ نَازَحَیْنَاہُ یَہِیْجُکَ عَلٰی تَوَلِّیْہِمْ بَعَارِیْ ہُوْنَ گے تو وہ اچھے، اور جن کے عمل ہلکے نکلیں گے ان کا تھکانہ ہاویج اور جھکو کیا معلوم وہ کیا ہے؟ وہ ایک آگ ہے گرم دھکتی فقط، نتیجہ کچھ تکرار کی بات باقی نہیں۔

سو اس صورت میں خداوند علیم اور ائمہ تعلیم جس کی تعریف فرمائیں وہ اگر خطا وار بھی تھا، تب معلوم ہوگا اس کے اچھے عمل زیادہ تھے پھر ان خطاؤں کے باعث ان سے رنجیدہ رہنا ویسا ہی کا ہے جیسا کسی نے کہلے مدعی سست گواہ چیت، یا عربی کی مثل ہے رَضِیَ الْمُخْصَمَانِ وَمَا رَضِیَ اَنْفَاخِی، یعنی مدعی مرعاعلیہ تو راضی ہو گئے، پر تاہی جی راضی نہ ہوئے خداوند کریم اور ائمہ دین تو راضی ہو جائیں، شیعی راضی نہ ہوں۔

ہاجرین اولین سے جنت عدن مغفرت رُفنا اور اس پر بھی خاک ڈالو ابو بکر صدیق کے اچھے علموں کا وعدہ ہو چکا، اور خدا وعدہ خلافی نہیں کرتا | کا زیادہ ہونا بھی شیعوں کو ناگوار ہو، تو اس میں تو کچھ دھوکا ہی نہیں کہ وہ ہاجرین اولین اور مصاحبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے تھے۔ سو ہاجرین اولین اور مصاحبان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال آیت وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ اُولَئِكَ مِنْ هَاجَرِیْنَ وَالْكَافِرَاتُ اُولَئِكَ اُولَیْہِ الْاٰیَةِ کی شرح کے ذیل میں بیان ہو چکا ہے کہ خدا ان سے راضی ہے اور وہ خدا سے راضی اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جنت عدن تیار کر رکھی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ مغفرت گناہان اور وعدہ اجر عظیم کا کر لیا ہے۔ سو اگر بالفرض والتقدیر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گناہ ہی زیادہ تھے یا فرض کرو کہ وہ سراپا گناہ اور ہمہ تن ظلم و جفا ہی تھے تب اس صورت میں جائے طعن باقی نہ رہی کیونکہ خداوند کریم اپنے وعدہ کا سچا اور بات کا پکا ہے۔ مثل حضرات شیعہ نہیں، جن کے دین کی باتوں میں بھی جہل ہے۔ دنیا کا تو کیا ذکر؟ سو ہم کو یقین ہے کہ خدا ان سے راضی ہے گو شیعہ ناراض ہوں، وہ ناراض ہوں گے خدا کو ناراض اور اہل بیت کو رنجیدہ کرینگے، کیونکہ اہل بیت کو ایسے نہیں کہ گوشہ عنایت خداوندی کسی طرف کو دیکھیں پھر اس طرف کو جھکیں بلکہ ان کی سعادت انہی اور ہدایت لم یزلی سے یقین کامل ہے کہ اگر بغرض محال حضرت شیعہ ابو بکر صدیق نے کچھ ان پر ظلم اور تعدی بھی کی ہو تب اپنے حقوق سے درگزر اور بلحاظ رضا خداوندی حسب مثل مشہور، ہر عیب کہ سلطان بہ پسند دہنراست، اپنے اوپر جفا کرونا سمجھیں، نقل مشہور ہے، جدھرب اُدھرب، اور اہل بیت اپنے حقوق سے آپ کیا دگزر گئے اور کیا راضی ہوں گے خداوند کریم جب راضی ہوگا سب کو راضی کرے گا آخر کلام اللہ میں موجود

ہے وَنَزَعْنَا مِنْ لِبْنِ صَدْرِهِ مِنْ غَلِيٍّ اِخْوَانًا عَلٰی سُرُرٍ مُّتَقًاۙ بَلَدِیْنِ یعنی خداوند کریم بعضے جنتیوں کے حق میں فرماتے ہیں ، اور نکال ڈالے ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں رنج تھے، بھائی ہو گئے تختوں پر بیٹھے ہوئے فقط۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ بعضے جنتی ایسے بھی ہوں گے کہ ان کے باہم دنیا میں رنج و عداوتیں تھیں، پر جب خداوند کریم ان کو جنت میں داخل کرے گا ان رنجوں کو ان کے دلوں سے نکال ڈالے گا۔ سو اسی طرح یہاں بگو تصویر فرمائی جا چکی ہے۔ آخر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا البشادت کلام خدا اور کلام اللہ بڑی شیعوں کو جبراً کرنا تسلیم کرنا تو پڑا ہے، اور طبیعت کے جنتی ہونے کا پہلے ہی سینوں ، شیعوں کو اتفاق یقین ہے اور اگر شیعہ سینوں کی ضد میں ان کے جنتی ہونے میں کلام کرنے لگیں تو ان کی ہٹ دھرمی سے کچھ بعید بھی نہیں غرض جب دونوں ذیلی جنتی ہوئے تو ان کے کہنے اور عداوتیں خداوند کریم آپ نکال دے گا۔

حضرت حکیم کا بچھڑے کو جلانا جنتی برکت تھا | اور اگر باہم نہ ہوا شش بلخ متبعان عبد اللہ بن سبا کو کچھ اثر نہ ہو ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ اور جیسے سامری کے ایک کرشمے پر بنی اسرائیل ہلکے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے برابر معجزوں پر بھی ڈھیٹ راہ پر نہ آئے اس دعا باز کے سخن بے سرو پا پر ایسے ہیں کہ میسران دلائل محکم اور مستحکم سے بھی اکھڑ جائیں تو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دستاویز ضلالت آمیز سامری کو باطل کر دیا یعنی اس سونے کے بچھڑے کو جو برکت خاکہائے حضرت جبریل علیہ السلام بولنے لگا تھا اور بنی اسرائیل اسے پوجنے لگے تھے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جلا کر دریا میں ریزہ ریزہ کر کے بکھیر دیا، تاکہ ہر کس و نا کس سمجھ جائے کہ اگر یہ موجود حق اور خدا برحق ہوتا تو نیندوں کے ہاتھوں سے یوں کیوں دلیل ہوتا۔ اسی طرح میں بھی حیلہ ہائے حجت نہائے مولوی عمار علی صاحب کو کہ وہ ہو طرز و انداز میں عبد اللہ بن سبا ثنائی اور دعا بائے تازہ کے بانی مبنائی ہیں بلکہ ان کی جھٹیں اسی سرگروہ شقاوت پردہ کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔ اور اسی کی پرانی خرافاتیں ہیں۔ یسوان دلائل قاطع سے قطع نظر کہ مولوی صاحب کے ہاتھ، کاٹے دیتا ہوں تاکہ ہر کوئی جان جائے کہ مخفان پریشا مولوی صاحب اگر قابل پذیرائی اہل انصاف ہوتے۔ تو یوں مثل گوز شتر ہوا کے



سہارے نہ اڑ جاتے۔

غضبِ فدک پر آیتہ ذی القربیٰ سے استدلال | سو گوش گزارانِ مولوی صاحب کو یہ بات یاد ہے کہ دوبارہ غصبِ فدک جو کچھ مولوی صاحب نے مکاری کر کے زیبِ رقم فرمایا ہے۔ برغمِ خود بہت ہی چالاک کی تھی۔ لیکن جن کا خدا حافظ ہو ان کو ایسے دھوکوں سے کیا اندیشہ۔

چہ باک از موجِ بحر آں را کہ باشد لوحِ کشتیان

ہاں ایسے عقل کے اندھے جیسے (گستاخی معاف، ملازمانِ مولوی صاحب ہیں۔ البتہ اس جال میں پھنس جاتے ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہی مولوی صاحب اپنے نامہ موسومہ میرزا علی صاحب میں کمثل نامہ سیراہ مولوی صاحب کے خوبی کا اس میں نام و نشان نہیں یوں رقم فرماتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر و فتور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابو یعلیٰ موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحبِ معارج النبوت نے اور سو اس کے ابوہ علمائے اہلسنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت **وَ اَلَمْ نَخْلُقْ لَکَیْ حَقَّہٗ** یعنی دے تو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریبوں کو حق ان کا، تو اس وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل سے پوچھا کہ قریب میں سے کون ہیں؟ اور حق ان کا کیلئے؟ جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہؑ اور حق اس کا فدک ہے۔ فدک اس کو دے دو، اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فدک دیدیا پس تحریر ہے اُنکی ثابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فدک دیا۔ اور فاطمہ مالکِ فدک کی تھی جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دینے سے ملت فرمائی اور ابو بکر خلیفہ ہوئے، تو فدک کو فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا۔ اُنہی نے کہ غصب نہیں تو کیا ہو۔ انتہی۔ یہاں تک مولوی صاحب کی عبارت تھی۔

غضبِ فدک کے بہتان کا تاریخی جائزہ | اب ہماری سند ہے کہ یہ اعتراض غصبِ فدک ایک پرانی بات ہے کچھ ملازمانِ مولوی صاحب ہی کو نہیں سوجھی، سائے شیعہ اسے ہی گھاتے رہے ہیں البتہ مولوی صاحب وہی پرانی قے چاٹتے ہیں جو اگلے اگلے چلے آئے ہیں پر افسوس یہ ہے کہ ابتدا میں کسی نے یہ دروغ بے فروغ اُگر زبان سے نکالا تھا تو جب تک علماء اہل سنت کو اس کی خبر بھی نہ تھی، نکالا تھا لیکن جس وقت علماء اہلسنت نے جوابات دندان شکن شیعوں کے

دانت توڑ دینے تب تو غیبت کی بات یہ تھی کہ اس بات کو منہ پر بھی نہ لاتے اگر مواقع اور صوبہ کیا۔  
تھے تو بلفہ التعلیٰ تحفہ اشاعہ یہ تعینف شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ، اور مہتری الکلام  
وغیرہ مصنفات مناظر بے بدل مولوی حیدر علی سلمہ ربہ کو علماء لکھنؤ بھی ان کے سامنے بول گئے  
تھے کثرت سے موجود ہیں ان میں اس دروغ بفرغ کے جو کچھ جواب لکھے ہیں پہلے ان کو رد  
کرنا تھا جب کہیں اس بات کو زبان پر لانا تھا اگر خدا سے شرم نہ تھی کیا غیرت دنیاوی تو کبھی طاق  
میں اٹھا دھرا، کیسا ہی کوئی نامعتول کیوں نہ ہو، پر اپنی بات کا جواب معقول سن کر ایک دنو  
تو چپ ہی ہو رہا کرتا ہے۔

ہاں نامرد جیسا کہ یہ کام ہے کہ اگر دلاوران شجاعت نزاوکسی نامنرا کی سزا میں کچھ سر  
زنش کرتے ہیں اور ہاتھ پاؤں سے معقول کرتے ہیں تو وہ چونکہ ہاتھ پانی سے مارا ہوا ہوتا ہے۔  
اپنی زبان چلانے سے باز نہیں آتا اور اپنی وہی مرغی کی ایک ٹانگہ گائے جایا کرتا ہے۔ مثل شہو  
ہے مرد کے ہاتھ چلیں نامرد کی زبان، سو یہی ویرہ حضرات شیعہ کا ہے کہ اہل سنت کے جوابات  
دندان شکن سنگر بھی منہ بند نہیں کرتے اور وہی یکے جاتے ہیں اس موقع میں مناسب تو  
یوں تھا کہ ہم بھی جوابات سالبہ پر گفتا کرتے لیکن چونکہ مولوی عارف علی صاحب نے اپنے عندیہ  
میں میدان خالی دیکھ کر یہ ہاتھ پاؤں بلائے ہیں۔ تو ہم کو بھی لازم ہے کہ ان کو ان کی حقیقت  
دکھلا دیجئے۔

یہ آیت مکیہ ہے مکہ میں نذک کہاں تھا؟ سو عرض یہ ہے کہ ملا زمان مولوی صاحب کو تو کلام اللہ  
نیا دے نہ یاد ہو، اگر یقین نہ ہو تو کوئی صاحب بھی پوچھ دیجیے کہ یہ آیت کون سے سپارہ میں  
ہے؟ بالجملہ اگر مولوی صاحب ادب ہم مذہب ان مولوی صاحب کو کلام اللہ یاد ہو تو اس آیت  
کو نذک کے باب میں زبان پر بھی نہ لاتے، بلکہ اگر ہم بھی کہتے جب بھی نہ ملتے، وجہ اس سخن کی  
یہ ہے کہ یہ آیت کل دو جگہ کلام اللہ میں آئی ہے، ایک سورہ بنی اسرائیل میں، دوسری سورہ روم  
میں، سو دونوں کی دونوں خیرستہ مکہ میں نازل ہوئیں تمہیں۔ علامہ تو اس بات کو جانتے ہی ہیں،  
پر غوم کی تنہم اور تمکین کے لئے اتنا اشارہ بہت ہے کہ دنیا میں ہزاروں کلام اللہ موجود ہیں  
کھو کر دیکھ لیں ان دونوں سورتوں کے ازل میں مکیہ لکھا ہوا ہو گا، اور اگر کوئی الہی کا سمجھنا باوجود

ہاں وجہ اعتبار نہ کرے، کہ کلام اللہ تو سنیں ہی کی سی کے گنا تو لیجئے شیعوں ہی کی گواہی موجود ہے۔ طبرسی نے تفسیر مجمع البیان میں لکھا ہے سورۃ الروم مکیۃ الا قولہ فبیحا اللہ الخ یعنی علامہ طبرسی جس کے حوالے سے یہ مذکور ہو گا کہ جب آیت فات خالق نزل ہوئی، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت فاطمہ کو عطا فرمایا وہی تفسیر مجمع البیان میں رقم فرماتے ہیں کہ سورہ روم سوا آیت فسبحان اللہ الخ سب مکی ہے اب کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ مکہ میں فدک کہاں تھا؟ فدک تو ہجرت سے چھٹے ساتویں سال بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا تھا۔ اس صورت میں تو شیعوں کی معتدلتوں میں بھی اگر تبریح یوں لکھ دیتے۔ کہ یہ آیت بعد خیبر کی فتح کے نازل ہوئی ہے تب بھی اعتبار نہ کرنا تھا۔ کسی آیت کے مکی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟ بالجماء پتہ دیا ان مذہب شیعہ نے بات تو بنائی تھی۔ لیکن کیا کریں کلیہ ہو۔ درود بخود حافظہ نہ باشد۔ تقدیر سے چوک گئے، باقی کسی کو یہ شبہ ہو۔ کہ مکی اسے بھی کہتے ہیں کہ مکہ معظمہ یا نواح مکہ معظمہ میں نازل ہوئی ہو۔ خواہ قبل ہجرت ہو یا بعد ہجرت، سو ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح میں مثلاً یہ سورتیں نازل ہوئی ہوں اور اس سبب ان کو مکی کہتے ہوں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو سورہ بنی اسرائیل کی اس آیت وَكَانَ فَخْرُهُ بِصَلَاتِهِ الخ اور سورہ روم کی پہلی آیت کی شان نزول خود اس بات پر شاہد ہے کہ ان کا نزول ہجرت سے پیشتر ہے۔

علاوہ بریں مولوی دلدار علی صاحب رسالہ ضعیفہ میں شیعوں کے اس استدلال پر کہ آیت اَلَا عَلَیْہِ اَافَّا جِہِہُمْ اَوْ فَا مَلَّکْتُہُمْ اٰیْمًا اَنْہُمْ حُرُمٌ متعہ پر دلالت کرتی ہے۔ جو اہل ہن کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ یہ آیت مکی ہے سو یہ اعتراض جب ہی وارد ہو سکتا ہے کہ مکی مدنی سے ہی مشہور اصطلاح ملا ہے یعنی مکی وہ ہے جو قبل ہجرت نازل ہوئی ہو اور مدنی وہ ہے جو بعد ہجرت نازل ہوئی ہو اور مولوی دلدار علی صاحب اس باب میں ہمارے موافق ہوں مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں آیت وَاٰتِیَہِ ذَا الْقُرْآنِ کی یہ تفسیر جو مولوی عمار علی صاحب اور سوانہ کے اور شیعہ کرتے ہیں سراسر غلط ہوگی۔ ذالقرآن سے سیدہ ادرحقہ سے فدک مراد ہوتو ماسوا اس کے اہل فہم و دانش سے یہ التماس مکی محمد لازم آئے گی۔ پہلا محدث و خوش فہمی ہے کہ خدا را میری رو رعایت نہ کریں پر انصاف

کرنا بھی تو کچھ اہل بیت پر ظلم کے برابر نہیں جو اتنا پرہیز ہے کیا ذالقرنی کے یہی معنی ہیں اور  
 حقه کا یہی ترجمہ ہے جو اس روایت میں مذکور ہے، بھلا سنیوں کو اول تو پاس ایمان،  
 دوسرے خبر بھی ہے کہ یہ روایت ساختہ وپرداختہ حضرات شیعہ ہے پر یہی یہودی نصرانی،  
 ہندو عربی خوان کہ نہ ان کو یہ خبر ہے، کہ یہ خبر سراسر غلط ہے، اور نہ کچھ پاس عزت و عظمت رسول  
 اکرم بنی محترم صلی اللہ علیہ وسلم، اگر اس آیت کو دیکھیں گے تو کیا کہیں گے یہود و ملت عنایات  
 حضرات شیعہ بجز اس کے اور کیا ہو گا کہ دشمنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے مہمت دنیا  
 طلبی اور جیل پر دازی مہم کر کے یوں کہیں گے کہ یہ جبریل کا حوالہ نقطہ اس لئے گھڑ لیا تھا کہ  
 اپنی بیٹی کے دینے میں کوئی ٹھکار نہ کرے۔ ورنہ کلام اللہ کے الفاظ سے اس تفسیر کو کچھ مسا  
 نہیں ذالقرنی ایک غلط کلی ہے بمعنی تشبہ، نقطہ حضرت فاطمہ میں کیوں کر منعہ ہوا۔  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابتی کچھ ایک دو نہ تھے ہزاروں تھے خاص کر حضرت زینب  
 حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم جو شہادت قرآن اور صحیح الکتاب شیعہ کافی کلینی قرابت میں  
 حضرت فاطمہ ہی کے برابر تھیں، کچھ نہ تھیں، چنانچہ سند اس کی اوپر مرقوم ہو چکی، اور اگر  
 یوں کہیں کہ یہ دونوں صاحبزادیاں اس آیت کے نزول سے پہلے وفات پا چکی تھیں تو یہ تو غلط  
 کیونکہ یہ سبھی جوان و جوانی کا انتقال مدینہ میں ہوا۔

دوسرا بلاغت کی مخالفت تیسرا بقیہ اقربا پر ظلم اور سلما حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرات  
 حنین اور حضرت جعفر و غیرہ تو فدک کے قبضہ میں آنے کے وقت موجود تھے۔ اور یہ سب  
 با اتفاق عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابتی ہیں، تو اس صورت میں حضرت فاطمہ کو  
 حق کیا دیا، اور سب قرابتوں کا حق تلف کر دیا، اور اگر ہمارا یقین نہ ہو تو ان معنوں کی تعبیر  
 کے لئے ہم۔۔۔۔۔ مرقوسی غار علی صاحب کو ہی شاہد لاتے ہیں، دیکھ لیجئے وہ خود اس  
 آیت کے معنی یہی لکھتے ہیں کہ وہ تو اے محمد قریبوں کو حق ان کا، دوسرے حقه کی تفسیر میں  
 فکر کا کہنا بعینہہ ایسا ہی مہمل جواب ہے، جیسا کسی نے اپنا نام جنوں سے بنایا تھا، رع ف زہر  
 غف غف زہر غف، میرا نام محمد یوسف، بھلا ایسی پوچ باتیں اللہ اور اللہ کے رسول کی شان  
 نسبت کرنے میں انہیں اتنا بھی خیال نہیں آتا کہ ہمیں کسی نے کچھ کہہ لیا تو کہہ لیا، پر خدا اور

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کوئی کیا کہے گا، شاید ان انفرادی اہل بیتوں سے یہ غرض ہو کہ ہم سے اگر خدا اور رسول کے موافق نہیں ہوا جاتا، اور جتنا ہو سکے خدا اور رسول ہی کو اپنے موافق کر لیں۔ سبحان اللہ ان نیرہ دینوں سے یہ تو نہ ہوا کہ اعجاز کلام اللہ اور شرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آب و تاب دیں اور ظاہر کر دکھلائیں، پر ایسی باتیں کر کے دوزخوں کو چھپالیا بلکہ ایسی باتیں تراشیں کہ جہنم کو سن کر نوا و نفوس کے تو ایک دفعہ کان کھڑے ہو جائیں، اور جہنم میں متر و تہوں کی یہ بلاغت اور فصاحت کلام اللہ کا شہسہہ اسی خوبی پر ہے تو بلاغت اور فصاحت معلوم، اس چیشان لاجل بولنے سے کیا حاصل تھا اگر و آیتِ خاطمہ خدا تعالیٰ فرماتے تو لفظ مختصر اور معنی واضح ہو جاتے۔

چوتھا آنحضرت کی ذلت اور ایکی حقوق میں کوتاہی کی نیت اباں اگر اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے بیع یا ہبہ وغیرہ سے حضرت فاطمہ زہرا کی ملکیت فذک میں ثابت ہو جاتی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے دینے میں کسی وجہ سے نعوذ باللہ کچھ تقصیر ہوئی ہوتی تو البتہ اس صورت فذک کی جگہ حقہ کہنے کا موقع بھی تھا، کیونکہ اگر کوئی کسی کی کوئی چیز دیا لیتا ہے تو اس کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے اسے دو۔ القصہ جہاں مخاطب کے پاس کوئی کسی کی خاص چیز دینی ہوتی ہے یا کسی کے ذمہ کوئی حق معلوم ہوتا ہے تو وہاں البتہ اس چیز کا یا اس حق کا لفظ حقہ سے تعبیر کرنا بجائے خود ہوتا ہے، چنانچہ اہل فہم پر پوچھنا یہ نہیں، کم فہم نہ سمجھیں تو بلا سے نہ سمجھیں۔

سواگر مولوی صاحب کا کہنا سچ بھی ہو۔ اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ احتمال محال ہو بھی سکے تب بھی کلام نہیں چلتا۔ کیونکہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ فذک اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے حضرت فاطمہ کی ملک میں ہو، حالانکہ یہ بات خلاف مزموع شیعہ ہے۔ کیونکہ بیع کے انعقاد سے تو شیعوں کو بھی انکار ہے۔ باقی رہا ہبہ، سو وہ ان کے اعتقاد کے موافق بعد نزول اس آیت ہی کے واقع ہوا، اس لئے کہ وہ اس آیت ہی کو قبالہ ہبہ سمجھتے ہیں، چنانچہ اس آیت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے اور ظاہر ہے کہ ثمن ہو ہوب قبل از ہبہ واجب ہی کے ملک میں ہوتی ہے، تو پھر فذک کو حقہ کی تفسیر میں کہنا روایت کے

بنائے والے کی کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے، عیب کرنے کو ہنر چاہیے۔

پانچواں نبی ہاشم کے لئے خمساً اور اگر پیاس خاطر حضرات شیعہ مولوی صاحب کی بات کے بنانے کے لئے موافق نقل شہور، دروغے راجز باشد دروغے، ہم بھی یوں کہنے لگیں کہ ہاں سچ، جو یہ روایت سچی ہے اور ذالقرنی سے مراد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حقہ کے معنی مذکور ہیں تو مولوی صاحب اس کا کیا جواب دیں گے کہ اس صورت میں جہاں کہیں کلام اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقربا کا ذکر بلفظ ذالقرنی ہو گا تو لازم ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی مراد ہوں اور جب یہ قرار پایا تو بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے کسی اور کو نبی ہاشم میں سے خمس کا حصہ لینا درست نہ ہو اور وجہ اس نادرستی کی (در صورت مرقوم) یہ ہے کہ آیت وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّذِي ظَلَمَ مِنْهُم مِّنْ ذِي الْقُرْبَىٰ وَلَدٍ مَّقْضًى وَلِلَّذِي تَلَيَّ وَالْكَافِرِينَ وَلَئِيْنِ السَّيْلِ كَاتِرٌ بِهِمْ يُرَدُّوْنَ اور جان رکھو کہ جو کچھ تم غنیمت لاؤ کچھ چیز سوال اللہ کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ لاؤ رسول کے واسطے اور ذرا بت والے کے واسطے اور محتاج کے لئے اور مسافر کے لئے فقط، اب خمس کی یہ تقسیم جو اس آیت میں مذکور ہے ہماری تمہاری مقرر کی ہوئی نہیں خدا کی مقرر کی ہوئی ہے اس میں کئی وہابی مسلمانوں سے تو، وہی نہیں سکتی، پھر جب کہ ذالقرنی حضرت فاطمہؑ تھیں تو بعد ان کے اور کسی کو اولاد میں سے یا نبی ہاشم میں سے ان کے خمس میں سے لینا درست نہ ہو، حالانکہ مذہب شیعہ اس باب میں یہ ہے کہ نصف خمس امام وقت کا اور نصف باقی تیمامی اور مالکین اور ابن السبیل کے لئے، اور ظاہر ہے کہ امام شیعوں کے نزدیک سو اوداؤدہ ائمہ کے اور کوئی نہیں۔ سو وہ سب کے سب باتفاق شیعہ معصوم ہیں، ہوشیوں کی تقسیم کے موافق جو کچھ حضرت علیؑ نے اپنی خلافت میں خمس میں سے لیا، یا حضرت امام ہدیٰ رضی اللہ عنہ لینے یفتولے روایت مرقومہ بالا ظلم اور حرام ہو گا اور اگر کوئی شیعہ مذہب جو بد طبع کو کا درما کر یوں کہے کہ بہر چند ذالقرنی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی ہیں۔ اور خمس اصل میں انہیں کے لئے ہے لیکن ائمہ کو جو میراث خمس کا لینا جائز ہے تو میری یہ عرض

ہے کہ اول تو میراث بقدر حصہ وارث پہنچے سو کیا بعد حضرت فاطمہؑ ہر ان رضی اللہ عنہا اماموں کے وقت میں سر اماموں کے سادات میں سے حضرت فاطمہؑ ہر ان رضی اللہ عنہا کا اور کوئی وارث ہی نہ تھا؟ جو نصف خمس سلے کا سارا امام کے لئے تجویز ہوا۔

چنانچہ بعد فاطمہؑ سیدہ جو خاتمہ آئیں وہ ان اور سلمنا کہ حضرت زہراؑ کے مال کی وراثت انہیں کی ملک نہ تھیں۔ توحقہ کیوں منسرمایا؟ اشخاص معدودہ کے لئے ہو لیکن جو چیز کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں غنیمت آئی یا آئے گی وہ حضرت فاطمہؑ کی ملک ہی میں نہیں، مالک ہونے کے لئے حیات ضروری ہے تو اس صورت میں اول تو خداوند علیم حکیم کے اس فرمانے کے کیا معنی ہوں کہ جو کچھ غنیمت لاؤ اس کا خمس ذالقرنیٰ یعنی حضرت فاطمہؑ اور بیٹا علیؑ وغیرہ کے لئے ہے۔ ۹

ساتواں، مالی غنیمت اللہ کے لئے حرام دوسرے جب وہ حضرت فاطمہؑ کی ملک ہی نہ ہوئی تو بوجہ ورنہ دیگر مستحقین کے لئے بھی جائز وراثت اماموں نے کیوں لیا، اور یہ بھی نہ سہی خمس وراثت میں نہ آیا ہو بلکہ استحقاق خمس وراثت میں آیا ہو لیکن یہ کیا انصاف ہے کہ ذالقرنیٰ یعنی حضرت فاطمہؑ کا استحقاق خمس تو بطور وراثت اولاد میں منتقل ہو جائے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے قیموں اور مساکین اور مسافروں کا استحقاق خمس بطور وراثت ان کی اولاد میں منتقل نہ ہو، اگر یہی توریث ہے تو اس زمانہ کے یتامیٰ اور مساکین اور اسباب، سیل کی اولاد بھی ہرچہ باوجود یتیم ہوں کہ نہ ہوں، اور مساکین ہوں کہ غنی، مسافر ہوں یا یتیم مصرف خمس ہوں اور اماموں کے زمانہ کے قیوم مساکین اور اسباب، سیل کو اس میں سے دینا درست نہ ہو وہ یوں ہی خاک پھانکتے پھریں، معجزہ جو سخن شناس ہیں وہ اس لفظ فاطمہؑ ذالقرنیٰ حقیقہ سے یوں سمجھتے ہیں کہ جناب باری کا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں ارشاد ہوا ہے کہ ذالقرنیٰ کا حق پورا پورا ادا کر دو،

اٹھواں، یہ کہیلے فرق ذک اور غنا کے لئے سب کچھ اسوا اگر ذالقرنیٰ حضرت فاطمہؑ ہوں۔ اور ان کا حق ذک ٹھیرا، تو اس صورت میں حضرت فاطمہؑ رضی اللہ عنہا کو ذک دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق حضرت فاطمہؑ رضی اللہ عنہا سے تو ادا ہو گئے، باقی جو کچھ بچا اور جو کچھ

سو اس کے بطور نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا، یا اس کے بغیر غنیمتوں میں سے خمس میں آیا یا اس سے پہلے غنیمت میں سے خمس میں آیا تھا، یا سو اس کے جو کچھ اس آیت کا مفہوم قرار دیکھے، وہ سب مساکین اور ابن سبیل کا رہا، اور ظاہر ہے کہ نہ کہ اس قدر مجموعہ کے ساتھ ہزاروں حصہ کی نسبت بھی نہیں رکھتا، سو موافق گفتار شیعیان "قدر شناسی عالم بالا معلوم" اس تقسیم میں خدا سے بھی بڑی افراط تفریط ہوئی، کہ حضرت فاطمہ سیدۃ النساء، جگر گوشہ سید المرسلین صلوات اللہ علیہ علی آلہ اجمعین کے لئے تو فقط نہ کہ اور باقی ساری دولت اختیار کے لئے اگر دنیا سے بچانا تھا تو اس قدر کی بھی کچھ ضرورت نہ تھی قوت لایموت تو قدر کے پہلے بھی ملے تھا، نعوذ باللہ منہا خداوند کریم حلول کجا اور یہ تقسیم ناموزوں کجا، یہ بعینہ ایسی ہی تقسیم ہے جیسا کہ مشہور ہے "داز سخن خانہ تالاب بام ازان من و زبام کاخ تابہ ثریا ز آں تو۔"

نوں، خدا پر ہے انسانی کا الزام سنیوں کے طور پر تو اس تقسیم کے جو ان کی ایک صورت بھی ہے، وہ کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی شان وہی ہے جیسے کلام اللہ میں ہے ذَاتُ فَضْلٍ اللّٰہِ یُوْثِقُ مِنْ دِیْنًا ذَا اللّٰہِ یَزِیْزُ مَنْ یَّشَآءُ۔ لیکن شیعہ تو خداوند احکم الحاکمین کے ذمہ حل بمعنی معلوم ایسے امور میں واجب تہاتر ہیں۔ سو بڑے حیف کی بات ہے کہ نعوذ باللہ خدا ہو کر ایسی نا انسانی کر زیادہ استحقاق والوں کو کم، اور کم استحقاق والوں کو زیادہ۔ اور اگر کوئی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ یہ روایت سنیوں کی کتابوں کے حوالوں سے مولوی صاحب نے بیان فرمائی ہے، اگر غلط ہو تو شیعوں کو کیا نقصان، سنیوں کے الزام کے لئے اتنا بھی بہت ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ روایت موجود ہے۔ تو اس کا جواب ہم سے سنئے۔ اول تو یہی غلط کہ روایت شیعوں کی نہیں، کیونکہ مجمع البیان طبرسی میں حضرت ابو سعید خدری اور حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق کے حوالہ سے یہ روایت موجود ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو نہ کہ عطا فرمایا اور اس کو ان کے سپرد کر دیا۔

اہل سنت کے یہاں روایت کے صدق و کذب کا معیار قرآن مجید ہے باقی رہا یہ سنیوں کی کتابوں میں =



روایت پانی جاتی۔ تو اس کا جواب معقول ہم سے سنئے۔ جناب من یہ روایت سراسر دروغ  
 ساختہ پروانہ حضرات شیعہ ہے چنانچہ تقریر مابقی میں بخوبی اس بات کی تحقیق مندرج  
 ہو چکی ہے۔ لیکن مزید تکلیف کے لئے اتنا اور بھی سنئے کہ سنی آدل تو ایسے بے عقل نہیں، کہ  
 جموٹ سچ کی تمیز ان کو نہ آتی ہو، پس کلام اللہ کے حرف و حرف کے اکثر سنی حافظ اور محافظ،  
 ان کو ہر آیت کے سیاق و سباق پر نظر رہتی ہے اور ایک مضمون کی جتنی آیتیں ہوتی ہیں ان سب  
 کی خبر رکھتے ہیں جیسے نبیہ بربوب اپنی تیرہ درونی اور کج عقلی اور کلام اللہ کے محفوظ نہ ہونے اور موع  
 استدلال کے سیاق و سباق کے یاد نہ ہونے کے باعث صحیح مطلب کی بجائے غلط سمجھ جاتے ہیں  
 سنی غلط نہیں سمجھ سکتے۔ کیونکہ وہ بقتلہ تعالیٰ ان عیوب سے پاک ہیں، بلکہ جیسے کسوٹی پر چاندی کو  
 لو لگا کر گھرا گھوٹا پرکھ لیتے ہیں سنی روایات کو کلام اللہ پر مطابقت کر کے صحیح ضعیف کو دیتا  
 کر لیتے ہیں، سو وہ کیونکر ایسی روایات بے سند کو کہ قطع نظر بے سند ہونے کے اس آیت کا  
 سیاق اور سباق بلکہ خود اس روایت کے لفظ اور معنی اس کے غلط ہونے کے گواہ ہوں۔  
 اپنی کتب میں درج کریں، یہ سب مقتدیان شیعہ کی چالاکی ہے تاکہ عوام اہلسنت کو اس  
 تبلیہ ابلیس سے جاوہ مقیم سے بڑے فائدہ کر دیں۔

روایت مذکور آیت کے سیاق و سباق کی مخالف ہے اول سیاق و سباق آیت کی مخالفت تفسیر مذکور  
 سے گوش گذار اہل انصاف ہی بخدا را غور سے سنیں، میں نہیں کہتا کہ میری روایت کریں، ہا  
 البتہ انصاف کا خواہاں ہوں، سو وہ بنی اسرائیل میں دوسرے رکوع وَ قَضٰی رَبَّنَا سے  
 لے کر مابعد تک آیت وَ آتٰنَا الْقُرْآنَ حَقًّا کو ملاحظہ فرما کر دیکھیں کہ حروف خطاب سے  
 مقصود فقط نفس نفیس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یا تمام امت؟ سوال فہم جانتے  
 ہیں کہ مقصود خطاب سے تمام امت کا خطاب ہے۔ کیونکہ کَلَّا تَخْبُذُوا اور رَكْعَتَا غَلُمَ دِمَا  
 نِي نَفْسِي كَمَا لَمْ يَخْبُذُوا اور كَلَّا تَخْبُذُوا اور كَلَّا تَخْبُذُوا وغیرہ میں تو نماز جمع ہی کے ہیں، باقی رہا  
 اِمَّا يَنْبَغَتْ عِنْدَكَ الْكِبَرُ وَ آتٰنَا الْقُرْآنَ وغیرہ میں ہر چند بظاہر پوجہ و حدیث  
 خطاب اور بقرینہ وَ قَضٰی رَبَّنَا جس میں ظاہر خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب  
 معلوم ہوتا ہیوں معلوم ہوتا ہے کہ وَ آتٰنَا الْقُرْآنَ وغیرہ میں خطاب ص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف

مگر نظر بعوم حکم و لحاظ قرینہ لا تعبد و غیرہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ خطاب شخص کے لئے ہے اور اس کا مخاطب ہر عام و خاص ہے، اس میں اور لا تعبد و میں اگر فرق ہو تو یہی ہے کہ وہاں اعتنی لا تعبد و غیرہ میں مخاطب متعدد، پر خطاب ایک، اور یہاں دونوں متعدد ہیں، جتنے مخاطب اتنے ہی خطاب۔

رہی یہ بات کہ بقرینہ وقفہ ربك خطاب بجانب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام و علی الکرام معلوم ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جملہ وقفے ربك اس امر کے لئے جب ہی یہ ہو سکتا ہے کہ جملہ و آت ذالقرنی وغیرہ اس پر معطوف ہوں، سو اس بات کو اہل معانی و بیان سے دریافت کرنا چاہیے کہ انشاء کا عطف خبر پر اور ماضی کا عطف امر پر درست ہے کہ نہیں؟ حق یہی ہے کہ جملہ و آت ذالقرنی اگر معطوف ہو تو لا تعبد و پر معطوف ہے اور اگر یوں کہیں کہ وقفہ ربك اگرچہ بظاہر خبر ہے پر حقیقت میں معنی امر ہے قرینہ لا تعبد و موجود ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں بھی لا تعبد و کا قرینہ اس بات پر شاہد ہے کہ اگر یہ جملہ خبر بمعنی امر ہو تو خطاب کا عام ہے۔

ہاں یہ بات اس صورت میں قابل استفسار ہے کہ جب دونوں جگہ خطاب تمام امت ہی کو نظر و مست عبارت یوں مختلف کیوں ہوا؟ یا دونوں جگہ ضمیر جمع ہوتی؟ یا دونوں جگہ ضمیر واحد آتی؟ سو وہ اس تغیر و تبدیل کی بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب کوئی حکم احکام متعددہ میں سے جو ایک ساتھ صادر فرمائے جائیں، بہ نسبت اور احکام کے زیادہ عظیم الشان ہوتا ہے یا بہ نسبت کسی خاص حکم کے مخاطبوں کی طرف سے تقاعد و نزاع اس کا گمان ہوتا ہے تو ایسی صورت میں حکام والا شان و نظر مرتبہ تاکید ہر فرد بشر کی طاعت خطاب کر کے حکم کیا کرتے ہیں سو یہاں بھی بایں لحاظ کہ شرک کی برائی اور بزوال الدین کی بھلائی ہر عاقل کی عقل میں خود بخود جمی ہوئی ہے اس کی ضرورت مذہبی کی تجدید منہ فرمائیں اور تاکید راہ پر لائیں قطعاً عزم ہو کر کہ یہ بھی ایک قسم کی تاکید ہے۔ اکتفا فرمایا۔

ہاں ادا حقوق ذی القربی، علیٰ ہذا القیاس لحاظ صرف یہاں، اکثر بشرقا ضرور غافل نظر آئے، مناسب مقام یہ ہو کہ زیادہ تر اہتمام کیا جائے۔ علاوہ بریں امر نبی، دربارہ توحید



ایسے محبوب اور مقرب کو اس حکم کی یہ تاکید میں تو ہمارا تو کیا ذکر ہے ہم کو بدرجہ اولیٰ اس حکم کی رعایت چاہیے بالجملہ اَمَّا بَيْنُكُمْ کے قرینہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ گویا مخاطب خاص ہے پر خطاب عام ہے چنانچہ لَا تَنْبِذُوهُ بَيْنَ يَدَيْهِ بِالْجَمْلَةِ اس کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ کیونکہ تہذیر سے منع کرنا کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور پھر یہ بات بھی قرینہ مذکور سے واضح ہو گئی کہ ماں باپ بھی ذالقرنیٰ میں داخل ہیں، بلکہ اس آیت میں زیادہ تر لحاظ انہیں کی طرف ہی لیکن خطاب جمعی ہو سکتا ہے کہ لفظ حقہ سے مطلقاً صلہ رحمی مراد ہو، چنانچہ ظاہر اور متبادر بھی یہی ہے، ورنہ حقہ کا معنی اگر فدک ہی ہو تو پھر کس کس مومن مسلمان کے پاس فدک ہے جو آؤر باکے حوالہ کرے۔ بالجملہ سیاق سابق آیت اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى الْقُرْبٰی الخ مستدرجہ سورہ بنی اسرائیل تو بیشبہادت وجوہ مذکورہ اس تفسیر سے انکار کرتا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس سورہ روم کو خیال فرمائیے کیونکہ اللہ ببسط الرحمن سے لفظ آیت ذالقرنیٰ کے ماہد تک اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو صاف واضح ہو جائے کہ یہاں بھی گویا خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں لیکن خطاب عام ہے کیونکہ پہلے تو یہ مضمون ہے کہ اللہ کو اختیار ہے جس کو چاہے روزی فراخ دے جس پر چاہے تنگ کر دے، اسی پر تفریع کر کے فرماتے ہیں کہ تو قرابتوں اور مسکینوں اور مسافروں کو ان کا حق دیتا رہ۔ یعنی ہم نے اپنی بے نیازی سے کسی کسی کو مغلس اور تنگ دست بنادیا۔ سو تو ان میں سے اس ترتیب کے موافق خبر لیتا رہ۔ پھر اس کے بعد یہ مضمون ہے کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لئے جو ایمان لائے اور دبی لوگ فلاح کے پہنچنے والے ہیں۔ اور اس کے بعد اور بھی ایسے ہی مفعول عام ہیں۔ الغرض یہ جو لفظ اللہ کا اشارہ ہے یعنی یہ جو ارشاد ہوا کہ یہ بات بہتر ہے یہ اسی قرابتوں کے حقوق اور مساکین اور ابناء سبیل کے حقوق کے ادا کرنے کی طرف اشارہ ہے، سو اسی طرح سے اشارہ فرما کر کہنا کہ یہ بات بہتر ہے ایمان والوں کے لئے، جیسی صحیح ہو سکتا ہے کہ کوئی حکم عام ہو۔ سو در صورتیکہ فدک مراد ہو تو اس تفسیر کا حال ہم تو نہیں کہہ سکتے۔ ایسا ہو جائیگا۔ جیسے لعوذ باللہ مشہور۔ جو من چھی گویم وطنو من چھی گوید۔ الغرض دستاویزہ مذکور

فسرمان عطاء فدک شیعوں کے نزدیک سورہ روم کی آیت تھی۔ سو اس کے سیاق  
سباق کا بھی حال معلوم ہو گیا۔

حَقَّقْ لَکَ مَعْنٰی فِدْکَ | مغلذاحقہ کی تفسیر فدک ہو تو دو مل سے خالی نہیں یا معنی حقیقی  
کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا ہو یا معنی کا ایک فرد ہو۔ اور جیسے کوئی شخص گھوڑے کو نہ جانتا ہو۔  
اور وہ کسی سے پوچھے کہ گھوڑا کیلشے ہوتا ہے۔ اور اتفاق سے کوئی گھوڑا اس وقت سامنے  
آجائے تو وہ دوسرا کہنے لگے کہ دیکھو یہ ہے گھوڑا، تو یہ جواب بیان معنی اور تفسیر حقیقت نہیں۔  
بلکہ حقیقت اسی کے ایک فرد کو تباہ گویا یوں سمجھا دینا ہے کہ باقی افراد بھی اسی پر تیس کر کے  
حقیقت مشترکہ کو سمجھ لو۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے  
ہوں؟ اور حضرت جبریل نے ایک فرد کو افراد حقوق ذی القربیٰ میں سے تباہ کر طلب کا راہ  
سکال دیا ہو؟ یا یوں کہیے کہ نہ یہ معنی لغوی ہیں، اور نہ کوئی فرد معین ہوا فرد کے۔ بلکہ جناب  
سرور کائنات فقط مقدار حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے ہوں، سو اسی کا سوال کیا اور حضرت  
جبریل علیہ السلام نے اس مقدار ہی کا ذکر فرمایا۔ بالجملان تین احتمال سے زیادہ اور کوئی احتمال  
نہیں جس کو غرض اصلی تفسیر مذکورہ کی قرار دیجئے اور حقیقت میں دیکھئے تو ایک بھی احتمال  
نہیں مطلب آیت کا ظاہر ہے تفسیر کی کچھ حاجت نہیں۔

سو خیر اگر اس معنی کو معنی لغوی قرار دیجئے تو یہ تو ظاہر ہے کہ ظاہر البطلان ہے کو نسا  
لودن یوں کہہ دے گا کہ اس لفظ کے معنی لغوی اور موضوع لمطابق یہ معنی ہیں؟ اور اگر  
یوں کہیے کہ مدنیہ العلم اور معدن حکمت یعنی سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل لصلوات  
والتسلیمات حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے تھے اور حضرت جبریل نے ایک فرد کا بیان  
فرما کر حقیقت الامر سے مطلع فرما دیا تو یہ جرات بھی مولوی عمار علی صاحب جیسے صاحبوں سے  
ہو سکتی ہے اہل فہم کی زبان تو ایسی باتوں کے لئے نہیں اٹھتی، عاقل چھوڑ دیو انے بھی اتنا تو جانتے  
ہیں کہ حقیقت حق ذی القربیٰ یہی دنیا دانا ہے چنانچہ لفظ آت خود صاف یہی کہتا ہے  
پھر جب کسی کچھ دینے دلانے کا اتفاق ہو گا۔ وہی ایک فرد اس حقیقت کا ہو جائے گا۔ باقی  
رہا تیسرا احتمال بادی النظر میں البتہ فی الجملہ کچھ آیت مذکورہ کے پاس پاس کو بچھڑا، لیکن

بغور دیکھئے تو جواب خیر سے یہ بھی بعید ہے کیونکہ اول تو اقرار ہے کہ حق کی کوئی حد نہیں۔  
 شیعہ مینیوں کا سب کا اس پر اتفاق ہے کہ جتنا کرے اتنا تھوڑا، دوسرے اس صورت میں  
 لازم تھا کہ بگھگھوں سے یا جبریبوں سے مثلاً، یا باعتبار ربع یا ثلث مال کے تعین مقدار میں  
 فرماتے، اس صورت میں اس سوال و جواب کی وہی مثل ہو جائے گی۔ سوال از آسمان۔  
 جواب از سماں یعنی والد اگر اس احتمال پر حضرات امامیہ ہیں، تو غرابیہ کے اس عقیدہ کو  
 بھی منظور مالیں کہ خداوند کریم کی طرف سے حکم حضرت علی کے پاس وحی کے لئے جانے  
 کا ہوا تھا۔ پر حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کے باعث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو وحی پہنچادی۔ کیونکہ اس جواب سے بھی حضرت جبریل کی خوش فہمی کچھ اس خوش فہمی سے  
 جو غرابیہ کے طور پر دوبارہ وحی رسانی ان سے بطوریں آئی ہے کم نہیں۔

القسمہ یہ تینوں احتمال اس تفسیر کے ابطال سے مالا مال ہیں۔ ہاں اگر مذکور پہلے  
 سے ملوک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہوتا۔ اور بوجہ غلطی مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے قبضہ میں ہوتا تو البتہ یہ تفسیر باعتبار ظاہر ٹھیک ہو جاتی لیکن اس کو کیا کہیے کہ اتنی بات  
 کے سنی تو درکنار شیعہ بھی قائل نہیں بلکہ باتفاق شیعہ مذکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و آلہ وسلم تھا، پر بعد نزول اس آیت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا  
 رضی اللہ عنہا کے حوالہ کر دیا علی ہذا القیاس خلا القربی کی تفسیر میں جو حضرت زہرا رضی اللہ  
 عنہا کا نام ہے اس میں بھی ان تینوں احتمالوں کا بطلان سمجھئے۔

ابن سبیل اور مسکین بھی استحقاق اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے اگر ذی القربی۔ اور  
 میں ذی القربی کے ہم پلہ ہیں کے معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھے تو لفظ  
 مسکین اور ابن سبیل بھی اس طرح کے اشکال اور خفاء معنی میں کچھ ذی القربی اور حقہ  
 سے کم نہ تھا۔ علی الخصوص معین مقدار حق مسکین اور حق ابن سبیل، کہ ان دونوں کا عرف میں  
 بھی کوئی قانون نہیں بخلاف قرابتوں کے کہ ان کے لینے دینے کا ہر قوم میں ایک دستور مذہب  
 ہوتا ہے، پھر کیا وجہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات اقدس کے حقوق کو تو حضرت جبریل  
 سے پوچھا اور مسکین اور ابن سبیل بچاؤں کی بات بھی نہ پوچھی؟ اگر یہ عذر ہے کہ اس وقت

میں نہ سہی کسی اور روایت میں ہوگا تو مسلم۔ لیکن کسی دوسری ہی روایت سے مثل ذالقرنی کے مسکین اور ابن سبیل کے اشخاص معین کیجئے۔ اور تعین مقدار حق مسکین اور ابن سبیل بیان فرمائیے اور قطع نظر اس بات کے جناب باری تعالیٰ اس آیت میں ایک ساتھ تینوں کو ذکر فرماتا ہے آیت واعلموا انما غنمتم وغیرہ کے ملاحظہ سے بھی یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مسکین اور ابن سبیل اشخاص میں ذالقرنی کے ہم پلہ ہیں، جیسا ان کا دینا ضروری ہے، ویسا ہی ان کا بھوکھا وچر ہونی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ذالقرنی کے حق کے ادا کرنے کا تو فکر ہوا، اور اس باب میں کچھ کاؤ اور تغیش اور استفسار فرمایا اور دربارہ مسکین اور یتیموں کا تو ذیل ابن سبیل کچھ لب کشا نہ ہوئے۔ ۹

باقی ہی روایات طرفین کی جو درباب فضیلت خدمت گذاری مساکین اور ابن سبیل کے وارد ہیں، سو ایسی روایتیں صلہ رحمی کے فضائل میں بھی صد ہا مشہور معروف ہیں، اگر مساکین اور ابن سبیل اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا پہلے سے معلوم ہوتا اس قسم کی روایات سے معلوم ہوتا ہے تو ذالقرنی اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا معلوم ہونا بھی صلہ رحمی کے فضائل کی روایات سے معلوم ہوتا ہے مسکین اور ابن سبیل کے باب میں اگر پوچھنے کی حاجت نہ تھی تو یہاں بھی نہ تھی۔ اور اگر احادیث فضائل صلہ رحمی میں یہ احتمال ہے کہ شاید بعد اس آیت کے نزول کے لب مبارک نبوی سے صادر ہوئی ہوں تو یہاں بھی وہی احتمال، نہ انکی کسی کے پاس تاریخ نگھی ہوئی نہ انکی۔

آیت ذالقرنی اگر مدنی ہے یہ سب دو کو کہ تو اس صورت میں ہے کہ جیسا تمام امت خاص تو علموا کی طرف اشارہ ہے اگر شیعہ اس آیت کو معنی کہتے ہیں۔ مٹی ہی کہیں۔ اور اگر سارے جہان کے بخلاف جیسے مولوی صاحب نے واقدی اور بشیر بن ولید کے حوالہ سے اس آیت کا مدنی کیا بعد خیر کے نازل ہونا بیان فرمایا ہے ہم بھی اس کے بعد خیر کی فتح کے قائل ہوں تب ایک بات میں جھگڑا ہو چکتا ہے، وہ یہ ہے کہ اگر یہ آیت بعد خیر کے نازل ہوئی تو آیت وَاعْلَمُوا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ پہلے نازل ہوئی ہوگی کیونکہ یہ تقسیم آیت واعلموا میں ہے اسی تقسیم کے موافق فتح خیر سے پہلے ہمیشہ غنیمتیں تقسیم ہوتی رہیں۔ سو اس صورت میں

کیا حاجت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل سے پوچھا؟ کیونکہ ظاہر ہے کہ اس تقدیر پر آیت ذات القدر بحقہ میں تقسیم مذکور کی طرف اشارہ ہوگا اور چونکہ اس تقدیر پر بذوی القدر نبی اوسسکین اور ابن سبیل تینوں کے حق سے شرح مشرق معلوم ہو جائے گی، مگر جو خرابیاں بر تقدیر صحت روایت معلوم معلوم ہوتی تھیں سب کی طرف سے اطمینان حاصل ہو جائیگا، بہر حال چار طرف وجوہات متعددہ اور قرآن داخلی خارجی اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ روایت محض درویش اور مراسر بہتان ہے، بالجمہل باعتبار روایت کے توسیعوں کو اس آیت کے غیر مترتب ہونے کی جڑ سے تلی نہیں اور بے تامل یہ سمجھتے ہیں کہ مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ مومنو قریا اور مساکین اور مسافروں سے سلوک کرتے رہو۔ اور قریا میں سے ہر ایک کے ساتھ درجہ بدرجہ احسان اور محبت اور ادب اور تواضع سے پیش آؤ۔ ماں باپ کے ساتھ ادب اور خدمت گذاری، اور اولاد کے ساتھ محبت اور خبر داری، اور بھائی بھند کے ساتھ حسن اخلاق اور مدد و گاری سے ملتے رہو۔ القصد علی العموم سب مومنوں کو یہ حکم ہے۔ گو غنا طب فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں، نہ یہ کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حضرت فاطمہ زہراؑ کو فقط فدک حوالہ کر کے اس بار کم سے سبکدوش ہو کر فارغ البال ہو جائیں۔

روایت مذکور کے وضعی ہونے | باقی رہا بطور قواعد روایت کے اس روایت کا غلط ہونا سوال کی دلیل خود عارضی ہے۔ | تو اس روایت کے غلط ہونے میں اس وجہ سے شک و شبہ نہیں کہ مولوی عمار علی صاحب اس بات کے ناقل ہیں، کہ یہ روایت سننوں کی معتبر کتابوں میں ہے۔ اس سے زیادہ اس روایت کے غلط ہونے کی اور کیا نشانی ہوگی؟ کیونکہ مولوی صاحب کا صدق مقال اور راستی گفتار و دربارہ نقلیات دان تحریروں سے جو قریب ہی حضرت رفیقہ حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ام کلثوم بکرم گوشت حضرت تبول رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقبرہ میں گذریں ہیں بلکہ سوا اس کے اور کوئی سے بھی واضح ہو چکا ہے، پھر جب مولوی صاحب روایت میں ایسے امانت دار میٹھے کے شیعوں کی ضد میں اپنے علما اور اپنی معتبر کتابوں کو جھوٹ کی طرف نسبت کردی ہو اور اپنے منب



دین وائیں کا اعتبار کھو دیا ہو۔ سنیدوں کے ذمے ایک بہتر بن۔ بدعتے ہوئے ان کو کیا اندیشہ رہ گیا۔؟ ایسی باتوں میں یاد خدا کا ڈر ہوتا ہے یا دنیا کی شرم ہوتی ہے سو فرمان جہائے تقیہ کے اس کے صدقہ سے دونوں کو بغل میں مارا مگر بائیں ہر منتظر دل کے المیڈن خاطر اور ناظرین کے دفع خلیجان کے لئے لازم ہے کہ کچھ مفصل بھی بیان کرے۔ تاکہ یہ جو بالا حلال مولوی صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو جائے۔ خوب دل نشیں ہو کر اہل فہم کو اہل سنت کی حقانیت اور شیعوں کا بطلان کا لیمان ہو جائے، مگر شاید مولوی صاحب کو اپنی اہانت کی شکایت ہو سو ملازمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ التماس ہو کہ معاذ اللہ ہم سے ایسا کب ہو سکتا ہے؟ آپ کے دین کو تو دوزخ ہی سے فروغ ہے سو فروغ کی باتوں میں اگر آپ کی استقامت ہماری تقریر یا تحریر سے ثابت ہو جائے تو ہمارا ممنون احسان ہونا چاہیے۔

فصل کتاب مصنف کتاب کے قابل | بالجمہ مزید المیڈن کے لئے اس باب میں کچھ دل لبریز نوکر نہیں قبول ہونے کی چھ سطر میں | قلم ہے، مگر اول بطور تنبیہ یہ گزارش ہے کہ کتابیں آدمیوں ہی کی تصنیف ہوتی ہیں، جیسے آدمی سب طرح کے ہوتے ہیں جموں لے پچھے معتبر غیر معتبر، فہمید غیر فہمید۔ ایسے ہی کتابیں بھی سب طرح کی ہوتی ہیں۔ طحان بے دین نے بہت سی کتابیں تصنیف کر کے اچھے اچھے بزرگوں کے نام لگا دیئے ہیں۔ اور اس میں اپنے وایات سینکڑوں بھردیئے ہیں اور جو کتابیں کہ کبر لئے اہل سنت کی تصنیف ہیں۔ اس میں سے بھی اکثر ایسی ہیں کہ وہ لوگوں کی فیض رسانی کے لئے تصنیف نہیں ہوئیں بلکہ بطور بیاض کے جمع کی گئیں، تاکہ نظر ثانی کر کے ان کی روایات کا حال معلوم کریں، اور اتفاق سے نظر ثانی کا اتفاق نہ ہو یا ہو کر کسی وجہ سے وہ بیاضیں لوگوں کے ہاتھ پہنچ گئیں۔ اور بعض کتابیں ایسی ہیں کہ وہ بہت کیاب اور بدرجہ غایت نادر لوجود بلکہ بمنزلہ مفقود ہیں۔ اور وہ محدثوں اور متقدموں کے ہاتھ لگ گئیں ہیں انہوں نے اپنی گھڑی ہوئی روایات اس میں داخل کر دیں۔ یا اہل سنت کے مقابلے کے وقت کسی روایت کو ان کتابوں کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ تاکہ اہل سنت خاموش ہو جائیں۔

سو اہل تشیع اکثر ایسا ہی کرتے ہیں اور ایسی ہی کتابوں کا حوالہ دیا کرتے ہیں اس لئے

اہل حق کو لازم ہے کہ جب کہ شیعہ کے کتاب کا حوالہ سنے تو اول تو یہ دریافت کرے کہ یہ روایت اس کتاب میں ہے کہ نہیں؟ دوسرے اس کتاب کا حال تحقیق کرے کہ سب سے کہ نہیں۔؟

پہلی شرط اور معتبر ہونے کی یہ صورت ہے کہ کسی کتاب کی روایات کے معتبر ہونے میں چند باتیں ضروری ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کتاب کے مصنف کو تفریح بھائے محزونہ کے لئے فقط قصہ گوئی اور افسانہ خوانی مد نظر نہ ہو، بلکہ واقعات واقعی کے مشاقول کی تسکین کے لئے اس کتاب کو تصنیف کیا ہو۔ ورنہ چاہیے کہ بہار دانش اور بوستان خیال کے افسانے اور چہار ویش اور بکاوی کی کہانیاں، اور فساد عجائب اور فساد غرائب کے طوفان، سب کے سب دستاویز خاص و عام ہو جائیں۔

دوسری شرط دوسری کہ مصنف کتاب کسی کی روایت اور کسی سے نفی و عداوت نہ رکھتا ہو اور اس کا غیظ اخبار اور صدق گفتار اس درجہ کو مشہور ہو کہ اس کی تحریر کی نسبت کسی کے دل میں شک نہ ہو، ورنہ طومار کے طومار اخباروں کے لڑکیوں کی زبانوں میں اپنے بزرگوں کی شجاعت اور ان کے غنیوں کی بزدلی سے مٹھون ہوا کرتے ہیں، بالاتفاق مسلم ہو جائیں؟ اور یہ جو زبان تو خاص و عام ہو کر اخباروں کا کیا اعتبار؟ ایک حرف سچا اور عقیدہ ناسخا ہو جائے اور شیعہ سنیوں کی، اور سنی شیعہ کی سندیات برسر و چشم رکھنے لگیں اور ہر کس و ناکس کی بات قبول کرنے لگیں، اور یہ ذی قوت و ضعیف، حفظ و تفاوت، صدق و کذب، اور علیٰ ہذا القیاس یہ تہمت روایت، اور کینہ و عداوت، ہرگز قابل لحاظ نہ رہے۔

تیسری شرط تیسرے یہ کہ مصنف کتاب باوجود صدق و دیانت اور حفظ عدالت کے اس فن میں جس فن کی وہ کتاب ہے، دست گاہ کامل اور ملکہ کما نبغی رکھتا ہو۔ نیز کہ دین میں مثلاً نیم ملا ہو جس سے خطہ ایمان ہو یا طب میں مثلاً نیم طبیب ہو کہ بیماروں کو خطہ جان ہو۔

چوتھی شرط چوتھے یہ کہ وہ کتاب، وہو دشمن الطمذکورہ کے قدیم سے مشہور و معروف اور ایسے قسم کے لوگوں کے واسطے سے ہو جو عوام مرقوم ہوں دست بہ دست ہم تک پہنچی

ورنہ لازم کیا الزم تھا کہ انجیل اور تورات جو کہ مرہانی ہیں اور اس خدا کی تصنیف ہیں جو  
بوجہ اتم جامع اوصاف مذکورہ کیا۔ محبوبہ جامعہ کمال اور محدث جملہ کمالات  
جلال و جمال ہے۔ اعتبار اور اعتماد میں بہ پایہ قرآن مجید اور فرقان حمید ہوئے؟

پانچویں شرط پانچویں یہ کہ روایت کی کتاب میں اعتبار کے لئے ضروری ہے کہ مصنف کتاب نے  
اول سے التزام اس بات کا بھی کیا ہو کہ ہر صحیح روایتوں اور محقق حکایتوں کے اور روایتیں  
اپنی کتاب میں درج نہ کروں گا جیسے صاحب سہ کران کے مصنف نے یہ شرط کر لی ہو کہ بحسن  
صحیح روایت کے اپنی کتاب میں درج نہ کریں گے۔ اسی واسطے ان کتب کا نام صحاح ششہ مشہور  
ہو گیا۔ سو اگر کوئی کتاب کسی کی میں نہ ہو کہ اس نے اس میں ہر قسم کی ربط و وابستہ روایتیں اور  
صحیح غلط حکایتیں اس غرض سے فراہم کر لی ہیں کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح صحیح کو قائم رکھ  
کر باقیوں کو نقل کے وقت حذف کر دوں گا۔ جیسا امام بخاری اور امام مسلم نے کیا یا صحیح کو  
صحیح تیار کر موضوع یعنی بنائی ہوئی باتوں اور گھڑی ہوئی حکایتوں اور ضعیف وغیرہ کو لکھ کر اس  
کے بعد لکھ جاؤں گا کہ یہ موضوع ہے یا ضعیف ہے مثلاً جیسے امام ترمذی نے کیا لیکن اتفاقات  
تقدیر سے ان کا یہ ارادہ پیش نہ کیا اور وہی نہ ہونے پائی تھی، جی کی جی ہی میں تھی کہ  
اجل نے ادبایا تو ایسی کتاب کی روایات کا مرکز اعتبار نہ ہو گا۔ ورنہ تو نہ مصنف نہیں کہ اس  
نے اول ایک مجموعہ بیاض بطور کلیات کے لازم نہیں کیا؟ امام بخاری سے بہت سندوں  
منقول ہے کہ انہوں نے جھلا لکھ حدیثوں سے چھانٹ کر بخاری شریف کی حدیثیں نکالیں ہیں  
اور عبد الرزاق بخاری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے کوئی تین دفعہ حدیثوں  
کی بیاض کھٹی کی تھی چھانٹ کر بخاری شریف کا مسودہ کیا تھا۔ چنانچہ یہ مضمون بخاری شریف  
مطبوعہ دہلی مطبع احمدی کے مقدمہ کی دوسری ادنیٰ سے فی فضل میں مندرج ہے۔

بہر حال ایسی بیاضوں کا جمع کرنا ایسے ایسے ائمہ حدیث کی نسبت بھی ثابت ہے سو اگر  
اتفاق سے امام بخاری مثلاً بعد فراہمی یا قس قبل اس کے کہ بخاری شریف کی حدیثیں اس میں  
سے چھانٹ کر بخاری تصنیف کریں، اس دار فانی سے کوچ کر جاتے تو گو وہ بیاض امام بخاری  
ہی کی تصنیف سمجھی جاتی لیکن کوئی بتائے تو کیا وہ قابل اعتبار کے ہو جاتی؟ سب جانتے ہیں کہ

اگر وہ ایسی ہوتی تو امام بخاری کو چھانٹنے ہی کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس صوت میں خود امام بخاری ہی اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ میری ریاض قابل اعتبار نہیں، پھر ہم کیونکر فقط اس سبب سے اس کا اعتبار کرنے لگیں کہ وہ ایسے بڑے محدث امام المحدثین کی تصنیف ہو کہ جہاں میں نہ کوئی ثانی ان کا ہوا ہے نہ ہو۔ عرض اگر کوئی کتاب اس قسم کی کسی کو مل جائے اور اس کے مصنف کو کتنا ہی بڑا محدث کیوں نہ ہو، اس کی تہذیب اور تالیف کا اتفاق نہ ہو، تو وہ کتاب کسی طرح علماء کبار جہاں کے نزدیک بھی بشمارت عقل قابل اطمینان نہیں ہاں مولوی ہمارے صاحب جیسے ماہر فن حدیث کا ذکر نہیں کہ وہ الٹی کے سمجھن بار ہیں۔ وہ اگر ایسی نامعقول بات کہہ رہے ہیں چنانچہ ان کا خط ایسی باتوں سے مشحون ہے۔ تو اس کا جواب جزا اس کے کچھ نہ ہو گا کہ باضات معصداً المفعول کسی نے کہا ہے۔ جواب چاہا ان باشندہ نموشی۔ ہر حال یہ نہکتہ محفوظ رکھنا چاہیے کہ بسبب اس کے ملحوظ نہ رہنے کے اکثر عالم نام سے گرفتار دام اداہم ہو جاتے ہیں چہ جائیکہ جاہل،

چھٹی شرط چھٹے یہ کہ اگر چند روایتیں باہم مختلف ہوں اور پھر اختلاف بھی حد تغا دیاتنا تھیں تو پہنچ جائے دونوں کا صحیح ہونا فقط مستبعد ہی نہ ہو تو پھر ترجیح باعتبار قوت مدہر کے ہوگی ورنہ لازم ہے کہ شیعوں کے نزدیک روایات شیعہ اور روایات اہل سنت جو مخالف روایات شیعہ ہیں دونوں صحیح ہوں، ایسے ہی کلینی کی یہ روایت کہ کلام اللہ کی سترو ہزار آیتیں تھیں۔۔۔ لیکن ماسوا، مندرجہ مصاحف متداولہ کے سب چوری گئیں، اور ابن بابویہ صدوق کی روایت کہ کلام اللہ اتنا ہی تھا جتنا اب ہے، دونوں صحیح ہو جائیں۔ سو سب جانتے ہیں کہ اجتماع نقیضین ارتفاح نقیضین دونوں محال بحیث بات مقرر ہو چکی، تو گوش گذار اہل انصاف ہو کہ اول تو یہ روایت اور نیز باقی روایتیں جو الزام اہل سنت کے لئے اہل سنت کی کتابوں کے حوالہ سے مولوی عاظمی صاحب نے اپنے رقیہ میں درج فرمائی ہیں ان کتب میں سمجھنی چاہیے، کیونکہ اعتبار کے ساقط ہو جانے کے لئے آدمی کا ایک جھوٹ بھی بہت ہے۔ مولوی صاحب کا دروغ تو امور متعدّد میں متحقق ہو چکا۔ چنانچہ ناظرین! بحاث متعاقدہ صحاح حضرت ام کلثوم مگر گوشہ حضرت زین العابدین علیہ السلام اور ملا حظہ کنان تقریر سب حضرت زینہ: حضرت ام کلثوم بنات مطہرہ

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود جانتے ہیں۔ لہذا ایش محرز کی کچھ حاجت نہیں۔ اگر یاد نہ رہا ہو تو پانچ سات ورتن پلٹ کر ملاحظہ فرمائیں معلوم ہو جائے گا کہ جب مولوی عمار علی صاحب نے اپنی کتب مشہورہ معتبرہ کی مرویات سے چشم پوشی کر کے ایک غرض خفیف یعنی سنیوں کی بات کے ہلکا کرنے کے لئے رقمہ موسومہ میزادر علی صاحب میں بہت سا کچھ خلاف واقع لکھ دیا، اور پھر جرأت کر کے یہ کہہ دیا کہ اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جائے۔ اور یہ خیال نہ فرمایا کہ ہماری صحیح روایتیں غلط ہوئی جاتی ہیں اگر سنیوں کے سر پر بھی ایک طوفان دھرویں تو اس میں تو یہ بھی اندیشہ نہیں اور پوری دلیل اس بات کی ہے جو کہ جن کتابوں کے حوالہ سے یہ روایت درج رقمہ مولوی صاحب سے خود انہیں کتب کے معنفوں کی مشہور کتابیں اس روایت کو رد کرتی ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ مذکور ہوگا۔

اہل سنت کی کتب میں | اور سنا کہ یہ روایتیں سنیوں کی بعض کتابوں میں ملتی ہیں لیکن وہ اہل شیخ کے الحاقات | کتابیں ایسی غیر مشہور ہیں کہ کیا ہی میں بیضہ عنقا سے کم نہیں سنیوں کو ان کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا حفظ اور ضبط تو درکنار یہ سوا گریہ روایتیں ان کتابوں میں ہوں بھی تو بیش بریں نیست کہ جیسے بعض سید کا ران قبیلہ یہود نے منافقانہ نصرانی بن کر انجیل میں بہت سی خرافات خلاف عقل صریح اور منافق نقل صحیح درج کر دی ہیں، ایسے ہی مقتدیان عبداللہ بن سبا یہودی منافق احنی حضرات شیعہ بھی کہ یسوع تبدیل و تحریف میں کو یک ابلا یہود مردود اور موافق نقل مشہور ”سگ زاد بلور شخال“ تیرہ درونی میں ان کے ہر رنگ اور مساوت قلبی اور سنگلمی میں ان کے ہم سنگ ہیں، قدیم سے دسپے، تمسویب دین احمدی اور سمہ تن معروف تحریف آئین محمدی علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام رہے ہیں اور اہلسنت و جماعت کی جماعت پر دانت پیستے چلے آئے ہیں لیکن یاں وجہ کہ امتیان مسیح علیہ السلام کو نہ حفظ و محافظت و محافظت انجیل سے کچھ کام تھا۔ اور نہ اس کی تلاوت اور یادداشت میں چنداں اہتمام تھا، یہود مردود کا انجیل پر بھی نا اہل کیا چہ جائیکہ دیگر کتب زائد فرشتوں نے اہل سنت کا نظام مختلف | لیکن یہاں یہ حال ہے کہ ایک ایک حرف قرآن پر لکھو کھا سنیوں جھوٹا بنا دھر رکھا ہے۔ اور ہر روایت صحاح ستہ وغیرہ کتب صحاح احادیث پر ہزاروں

محدثین پیدا مغز نے متنبع اور لغتیش اور حفظ و ضبط کی یہ نوبت پہنچا دی کہ کسی ملحد بے دین کو مجال زیادہ کم کرنے کی بات نہ رہی چنانچہ کثرت حفاظ قرآنی اور شیوع محدثین ربانی فرقہ اہلسنت میں اس حد تک کو پہنچی ہے کہ ماہ الامتیاز اور ماہ الافراق اہل سنت اور شیعہ ایک یہ بات بھی ہو گئی ہے الغرض اس وجہ سے کتاب اللہ اور صحاح ستہ وغیرہ کتب مشہورہ اہلسنت تک تو ان تیرہ درجوں کا دستِ تطاول نہ پہنچا۔ گو بہت کچھ ہاتھ پاؤں مارے اور وعدہ ہائے **إِنَّا لَنَسْحًا فَظُون** اور **وَاللّٰهُ مُبْتَدِعُ ذَوْرٍ** نے ان نابکاروں کی سعی بجا کو انجام تک نہ پہنچایا۔ لیکن نقل مشہور ہے۔ اصل بلا زحمت خطائے کندہ۔۔ جیسے اس بات سے ہارے تھے بھلک مارے لڑچپ ہو رہتے۔ لاچار ہو کر کتب غیر مشہورہ کی طرف متوجہ ہو کر اپنے دل کے پھوپھے پھوپھے اور بہت سے لوفان ایسے جوڑے کہ عوام کیا بعض علماء سادہ لوح بھی ایک دفعہ کو بچل جائیں سو منجملہ ان کے روایات مندرجہ ترتیب مذکور بھی ہیں۔ لیکن بحمد اللہ فرقہ اہلسنت جماعت الایک جماعت کھلاں ہے۔ محققین سے کبھی خالی نہیں رہا، ان کو کو فساد و تکریم جزائے خیر دے وہ لوگ ان کی دھوکہ بازیوں کو سمجھ گئے، اور ایمان و خداوندی انہیں روایات میں سے علامات اور امارات کذب و دروغ نکال کر عاقلوں کو متنبہ کر دیا اور عاقلوں کو طریقہ تمیز حق و باطل کا بتلادیا چنانچہ ان روایات کے ابطال کی تقریر کو دیکھ کر انشاء اللہ یہ دعوے مدلل ہو جائے گا۔۔

القصد دعا بازان شیعہ کی یہ چالاکی کتب غیر مشہورہ میں چل گئی، اسی واسطے علماء اہل سنت ان کتب کو بمسنگ تو رات و انجیل سمجھتے ہیں اور ان کی روایات کو معتبر نہیں رکھتے ہاں ان کی روایات کو روایاتِ مطہرہ ستہ و دیگر کتب صحاح مشہورہ پر پیش کر کے جو مطابقت ملے اس کو برسرِ مشہور رکھتے ہیں، اور جو مخالف نکلے اس کو طحڑانِ بدعت کیش دروغ پیشہ شیعہ و خوارج وغیرہ کے سہارے ہیں اور جو روایات خلاف و وفاق سے بطرف ہو اگر دلائل عقلیہ کے مخالف ہو تو اس کا بھی یہی حال ہے، ورنہ اگر تکذیب نہیں کرتے تو تصدیق بھی نہیں کرتے۔ بہر حال جو روایت کہ ان کتب میں بلا شرکت غیر بھی پائی جائے اگر روایت صحاح کے مخالف بھی نہ ہو تب بھی قابلِ تمسک اور لائقِ حجت نہیں سمجھتے۔ اور مثل مرویات اہل کتاب بلکہ خود

انجیل و تورات نہ ان کی تصدیق کرتے ہیں نہ تکذیب۔  
 مصنف معتبر ہو تو ضروری نہیں | سوا اگر کسی شیعہ کو ان کتب کے غیر معتبر ہونے میں اس وجہ  
 کہ تصنیف بھی معتبر ہو | سے وثوق نہ ہو کہ ان کتب کے مصنف منجملہ معتدیان البسنت  
 ہیں تو کوئی ان سے پوچھے کہ انجیل و تورات کے مصنف تو خود خداوند اکرم الاکرمین ہیں اگر  
 کا معتبر ہونا موجب اعتبار کتاب ہو جائے تو قرآن تو قرآن انجیل و تورات شیعوں کے نزدیک  
 معتبر ہو جائیں، ورنہ لازم آئے کہ نعوذ باللہ جناب خداوند تعالیٰ کا شیعوں کے نزدیک کچھ اعتبار  
 نہ ہو، مگر ہم جانتے ہیں کہ شیعوں کو اس الزام سے کچھ اندیشہ نہیں، کیونکہ وہ اب کون سے  
 خدا کا اعتبار کرتے ہیں، اس سے زیادہ اور کیا بے اعتباری ہوگی کہ خدا کی رائے اور علم کو قابل  
 اعتبار نہیں سمجھتے اور خدا کے قابل ہو گئے لعنة الله علی هذا المذیب بہر حال البسنت  
 جماعت کتب غیر مشہور غیر متداول کو ہرگز قابل اعتقاد نہیں جانتے اور بکمال احتیاط اور تحیر  
 عادت دروغ بردار ان شیعہ اس سے مطمئن نہیں۔۔۔ کہ جیسے انجیل و تورات کو دشمنان  
 دین نے تحریف کر دیا کتب غیر مشہورہ کو ان حضرات نے حسب مطلب بدل دیا ہو،  
 مصنف تحفہ کی ایک عبارت | اور اگر کوئی سادہ لوح میری اس بات کو کو دونوں کی بات اور واپس  
 سمجھے، تو بڑوں کی بات تو بڑی ہوتی ہے دیکھئے شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ جو شیعوں  
 سے بھی زیادہ شیعوں کی عادات اور اصول و فروع مذہب سے واقف ہیں تحفہ اثنا عشریہ  
 میں باب مکائد شیعہ میں جو دوسرا باب ہے کیا فرماتے ہیں احتیاطاً بعینہ انھیں کی عبارت  
 بلاغت آمیز نقل کرتا ہوں۔

۱ کیدسی دوم آ کہ جمعی کثیر از علماء ایٹان سنی یثین نمودہ اند، و در کتب اہل سنت  
 خصوصاً تفسیر کہ بیشتر و شمال علماء و طلباء ہمیشہ و بعضی از کتب احادیث کہ مشہورہ  
 ندارند و نسخ ان کتب متعدد بدست نمی آید، اکاذیب موضوعہ کہ مؤید مذہب شیعہ و مبلغ  
 مذہب سنیان باشد الحاق نمایند چنانچہ قصہ بے فکر در بعض تفسیر داخل نمود، اند  
 کہ سنان ان حدیث جنین نمودہ کہ لَمَّا نَزَّلَتْ وَآیَاتُهَا الْقُرْآنُ حَذَّاهُمْ  
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَطَعَهُ وَأَعْطَاهَا فِدْلًا، اجماعاً کہ

”در مرغ گور امانند بنامد بیا و شان نماند کہ این آیت ملی است و در مکہ فدک کہا بود؟ و نیز  
 بایستہ کہ برای مساکین و اہل السبیل نیز چیزے وقف می کرد تا عمل بر تمام آیت میسر میشد  
 و نیز اعطای خاکد کہ لالت مریخ بر بہرہ و تمیک نمی کند پس لفظو بہت بایستہ وضع کرد۔ ملی  
 ہذا القیاس در تفاسیر ویر جستہ الحاقات ایشان یافتہ میشود، و درین کتب ہم اکثر  
 منفقون از علماے اہل سنت خطای کنند و تشویش می کشند، و در شہر دہلی در عہد بلو شاہ  
 محمد شاہ دو کس بودند از امراء این فرقہ کہ کتب اہل سنت را مثل صحاح ستہ و مشکوٰۃ و  
 بعض تفاسیر بخط خویش لے لویا نیندند و در آن حدیث مطلب خود از کتب امامیہ برافندہ  
 داخل نمودند و آن نسخ را جدول و مطلقاً و مذتب نمودہ بقیمتہ سہل و در گذرے می فروختند  
 و در اصفہان آقا بہیم ابن علی شاہ کہ یکے از امراء کبار سلاطین صفویہ بود، بہیں اسلوب  
 عمل کردہ، لیکن بایں کید ایشان حاصل نشد، زیرا کہ کتب مشہورہ اہل سنت بچہتر کمال شہرت  
 و کثرت نسخ قابل تحریف نیستند و کتب غیر مشہورہ را اعتبارے نہ، و لہذا محققین اہل سنت  
 از کتب غیر مشہورہ نقل را جائز نہ داشتہ اند، مگر در غیب و ترمذیہ، و در حکم صحائف  
 انبیا، پیشین می شمارند کہ پیچ عقیدہ و عمل را زان اخذ نہ توان کرد بچہت احتمال  
 تحریف انتہی، کلام الشریف۔

ترجمہ بہ تیسواں مکہ۔ ان کے علماء کے بڑے گروہ نے بے حد کوشش کی ہے کہ کتب  
 اہل سنت میں (خصوصاً تفاسیر میں) جو ان کے طلباء و علماء کی دستمال نبی رہتی ہیں، اور  
 بعض کتب احادیث میں جو غیر مشہور ہیں اور ان کے متعدد نسخے ہاتھ نہیں ملے، خود ساختہ ایسے  
 بڑے مجموعے شامل کر دیں۔ جو شیعوہ مذہب کی تائید کریں اور مذہب اہل سنت کی جڑ کاٹ  
 دیں۔ چنانچہ منہ فدک کا قصہ بعض تفاسیر میں داخل کر کے یوں روایت لاتے ہیں کہ جب  
 آیت ”وَاتَّقُوا اللَّهَ بَنِي حَقَّة“ نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ  
 کو بلایا اور ان کو فدک عطا فرمایا۔ لیکن موافق مثل مشہورہ ”مجموعہ“ کی یادداشت نہیں  
 ہوتی کہ ان کو یہ یاد نہ رہا کہ یہ آیت مکی ہے اور مکہ میں فدک کہاں تھا؟ اور یہ بھی تو چاہیے  
 تھا کہ آپ اہل سبیل اور مساکین کے لئے بھی کچھ وقف کرتے تاکہ پوری آیت پر کو عمل ہو جائے۔



عملہ اعلیٰ نے بعض کتب شیعہ اگر ہم جیسا خاطر مولوی عمار علی صاحب اور سچی چشم پوشی کریں بھی اہل سنت کی طرف منسوب ہیں اور ان کے اور ان کے بزرگواروں کے ذمہ اس بات کی نسبت مذکور ہے کہ انھوں نے اپنے مطلب کے موافق بعضی ہدایتیں سنتوں کی غیر شہور کتابوں میں دلاطانی ہیں، تب بھی مولوی عمار علی صاحب کی بات کا پتہ معلوم، کیونکہ جن کتابوں کا حوالہ مولوی صاحب نے تصحیح رقمہ فرمایا ہے۔ ان میں بعضی کتابیں تو ایسی ہیں کہ سینوں میں سے کسی نے ان کا نام بھی نہیں سنا اور ان کے مصنفوں کا اہل سنت میں سے کوئی نام نشان جانے، مثل تاریخ آل عباس کہ علماء و سنت نے اس کتاب کو شاید کبھی سنا بھی نہ ہو بلکہ ایسے قسم کی کتابیں جیسے شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے۔

”کیدت و کیم انکم کتابے رانبت کنند بکے اذکبر اہل سنت و دوران مطاعن صحابہ و مطلقات مذہب اہلسنت درج نمایند الے آخرہ“

ترجمہ۔ از ناشر: ایکسوال مکر: کسی کتاب کو اکابر علمائے اہلسنت کی طے فرمایا کرتے ہیں پھر اس میں مطالع صحابہ اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایتیں گھر کر داخل کر دیتے ہیں سو اگر یہ کتاب موجود بھی ہو تب کسی شیعہ مکار کی ہوگی اور بعضی کتابیں اس قسم کی ہیں کہ ان کے مصنفوں کو قرین حدیث اور قرین تاریخ میں دستہ گاہ کامل اور غیر صحیح و غلط ہرگز نہ تھی، جیسے معارج النبوة، ہاں مارج النبوة کا حوالہ اگر زیبہ رقیہ ہوتا تو ہمارے ہر سرور چشم تھا لیکن ایسی معتبر کتاب میں سے مولوی صاحب کے ہاتھوں میں کیا آیا۔؟

مولوی کی تصانیف پر اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ ہر چند ان کے مصنف قرین حدیث میں مصنف کتاب کی رائے ہمارے کامل اور مشق کیا یعنی اور تبحر وافر رکھتے تھے، جیسے شیخ جلال الدین سیوطی وغیرہ، لیکن انہوں نے اپنی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب کے رقیہ میں مندرج ہے یہ التزام نہیں کیا کہ بجز روایات صحیحہ اور کچھ داخل نہ کریں گے بلکہ رطب و یابس بطور بیاض کے جمع کر لیا ہے، جیسے جمع الجوامع، کہ اس کا نام ہی اس بات پر شاہد ہے اور نیز اس کا حال شہرہ علمائے آفاق ہے یا بغرض تفریق و تمیز صحیح و غلط جمع کیا اور جیسے تفسیر درمنثور اور علی ہذا القیاس موضوعات ابن جوزی۔ کہ ان دونوں کتابوں میں اگر یہ ہر قسم کی مخالف موافق روایتیں پائی جاتی ہیں۔ لیکن ان روایتوں کے ساتھ اس میں یہ بھی ساتھ ہی لگا ہوا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور یہ اس واسطے کیا کہ کل کو مولوی عمار علی صاحب جیسے مکار و دغا باز ان روایتوں کے بھروسے کسی سادہ لوح کو دھوکا نہ دے بیٹھیں۔ اور اسی غرض کے لئے متقدمین محدثین بھی ایسا کرتے ہیں، چنانچہ امام ترمذی اور ابی داؤد کثیر جگہ لکھ جاتے ہیں ہذا حدیث ضعیف۔

اور بعضی کتابیں ایسی کیاب ہیں۔ کہ اگر مولوی عمار علی صاحب یوں فرمانے لگیں کہ اس کی تمام روایتیں ہر بہو مطابق مذہب شیعہ اور اصول و فروع شیعہ بتا ہوا ہیں کی روایات کے مطابق ہے تو بوجہ کیا بی ان کتب کے مولوی صاحب کی کسی سے زبان بچ کر بڑی جائے، سچا تو خدا سے ڈرے جھوٹے کو کس کا ڈر؟ اس کی زبان کو گام بھی نہیں ہوتی مگر قہنا کچھ اس خط میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ بھی کچھ کم نہیں، اور انہوں نے کیا کیا یہ

مکابریاں اور ذخایاں تو میراث بزرگوارانِ شیعہ ہے چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحبِ محنت دہلوی قدس سرہ العزیز رقم فرماتے ہیں۔

”کید ریت و دوم آنکہ مطاعن صحابہ و مبطلات مذہب اہلسنت از رتبہ نادالو وجود کیاب ایشان نقل نمایند حالانکہ دوآن کتب اثر سے اذان بنا شد و بسبب آنکہ آن کتب پیش ہر کس و دہر وقت و ہر مکان موجود نمیشود اکثر ناظرانِ درشہ و شک افتند بخواطر نشان رسد کہ اگر ایں نقل صحیح باشد تطبیق در میان او و دیگر روایات اہل سنت پر قسم نخواہد بود۔ حالانکہ ایں بچار باعث دہد سرے کشند و نمی فہمند کہ اگر بالفرض نقل صحیح ہم باشد محتاج بتطبیق و قیاس نخواہیم باشد کہ ہر دو روایت دید یکدیگر باشند از شہرت و صحت مآخذ و صراحت دلالت و کیمت معادہ و چون ایں امور مدعان نقل مخفی مستور است متعادل روایات مشہورہ معیتہ المآخذ صریحہ اللہ چاہیہ کہ روکتا بہائے کہ اذان فرد شیعہ بلئے الزام اہلسنت نقل می کنند ہمہ از ایں قبیل است کہ نادالو وجود کیاب میباشند و علی تقدیر الوجود ان مصنف آن کتب الزام صحت جمیع مانیہانہ کردہ اند بلکہ بطریق بیاض و رطب و یابس در آن جمیع نمودہ محتاج نظر ثانی گذارشتہ اند از بدلی صاحب کشف الغمہ و علی صاحب الیقین از ہن تبیل و دفتر دفتر نقل کنند بزرگ خود گوئے از میدان مناظرہ بزم دیوان طاؤس نیز در موقوفات خود از ہمیں جس خود را پر کردہ و باعتبار خود اہلسنت و الزام دادہ انتہی کلامہ الشریف “

ترجمہ از دانشرہ بانسواں مکروہ۔ یہ ہے کہ اہلسنت کی نادالو وجود کیاب کتابوں سے صحابہ کی ہانت کرنے والی او اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایات نقل کرتے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں ایسی روایات کا نام نشان بھی نہیں ہوتا لیکن چونکہ ہر جگہ ہر وقت ہر ایک کے سامنے نہیں ہوتیں لہذا اکثر شخصہ دیکھنے والے شک و شبہ میں پڑ جاتے ہیں اور ان کے دل میں یہ کہتا ہے کہ اگر یہ نقل صحیح ہوئی تو اس میں اور دیگر روایات اہل سنت میں مطابقت کس طرح ہوگی حالانکہ یہ بچار سے مفت پریشان ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہوتی تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑے گی جب دونوں روایتیں شہرت و صحت مآخذ و صراحت دلالت و عدد و رواۃ وغیرہ میں برابر ہوں اور جب یہ باتیں اس مخفی روایت

کے بارے میں معلوم ہی نہیں۔ تو روایات مشہورہ صحیحۃ الماخذ و صریحۃ الدلائل کا مقابلہ کیسے کر سکتی ہے اور وہ کتابیں جن سے اہل شیعہ اہل سنت کو التزام دینے کے لئے روایات نقل کرتے ہیں وہ ایسی ہی ہیں جو ہاتھ نہ آنے والی اور کیاب ہوں۔ اور اگر میں بھی تو ایسی دوسری جوتی ہیں کہ مصنف نے ان میں مندرجہ تمام روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا ہوتا۔ بلکہ بطریق بیاض و رطب و یالین اس میں جمع کر کے نظر ثانی کے لائق سمجھتا ہوتا ہے۔ اور اہل صحابہ کشف النعمہ اور علی صاحب الیقین اس قسم کی روایتوں کے دفنوں کے دفتر نقل کر کے اپنے خیال میں گویا میدان مناظرہ میں جیت جاتے ہیں اور بنی طائوس نے بھی اپنی منکولات اسی طریقہ کی دھوکہ بازیوں سے بھر رکھی ہیں اور بزرگ خدا اہل سنت کو بڑے بڑے الزام دیتے ہیں بہر حال جب ان ہر گواروں کی ایسی ایسی نہر گیاں تجزیہ معلوم ہو چکی ہوں، تو پھر کتب کیاب کے حوالہ کا کیا اعتبار رہ گیا؟ اول تو یہی یقین کرنا چاہیے کہ ان کتب میں اصل سے ان روایات کا نام و نشان بھی نہیں اور اگر اس پر تسکین نہ ہو تو بالفرض اگر ایسی روایتیں ان کتب میں ملیں بھی تو وہ انہیں کذابوں کی تراشی ہوئی ہیں۔ پھر تفسیر کشمیری کتابیں بطور بیاض کے مجموعہ رطب و یالین ہیں ان کے مصنفوں کو نظر ثانی کا اتفاق نہ ہوا۔ جو بخیر کر کے صحیح صحیح روایتیں جدا کر کے باقیوں کو حذف کر دیتے، یا لکھ جاتے کہ یہ روایتیں موضوع ہیں یا ضعیف ہیں۔

واقدی کے بارے میں مازہ عذین کی رائے معتمد امولوی صاحب نے بعض ایسی کتابوں کا حوالہ لکھ دیا ہے کہ نہ ان کتابوں کو کوئی جانے نہ اس کے مصنف کو کوئی پہچانے، جیسے تاریخ آل عباس، پھر جرأت تو۔ دیکھو کس دلیری سے کہتے ہیں کہ تاریخ آل عباس اہلسنت کی معتبر کتابوں میں سے ہے پھر تفسیر اس کتاب میں یہ روایت بھی ہے تو واقدی کی روایت سے جن کی جھوٹی تو جھوٹی یہی بات بھی جھوٹی ہی سمجھی جاتی ہے ان کی تشریع میں جو کچھ محدثین نے لکھا ہے دیکھیں نہیں نظر کرتا ہوں، مجمع البحار میں امام نسائی کے حوالے سے جو فن حدیث میں امام ہیں اور ان کی کتاب منجملہ صحاح ستہ ہے یوں لکھا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا ہے کہ ایسے کذاب جو حدیثوں کے بنائے میں معروف ہیں، چاہیں۔ ابن ابی یحییٰ مرنہ میں

واقعی بغداد میں، مقاتل بن الیمان خراسان میں، محمد بن سید مصلوب شام میں، اور پھر زریف نے شرح الشفاء کے حوالہ سے لکھا ہے کہ واقعی کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے بعد ازاں امام شافعی کا قول واقعی کی شان میں مقاصد کے حوالہ نقل کیا ہے کہ واقعی کی کتابیں جھوٹی ہیں۔ اب مولوی صاحب انصاف فرمیں کہ جب تاریخ آل عباس کا تو یہ حال ہو کہ علماء اہل سنت میں سے کوئی اسے جانتا ہی نہیں اور پھر ان کے راوی ایسے نور علی نور، وزیرے چٹاں شہر یا رے جنیں، تو پھر اہلسنت کیونکر ان روایات پر اعتماد کریں اگر شیعوں کی طرح سنتوں کے دین کا جھوٹ پر دار و مدار ہوتا تو البتہ مضائقہ نہ تھا، سو ایسی کتابوں کا ناواقفان اہلسنت کے سامنے حوالہ دینا کمال بددیانتی اور دغا بازی اور بیچاری کی بات ہے، اہل فہم پر مثل آفتاب روشن ہے، کہ یہ کتاب اگرچہ بھی، تو کسی شیعہ دغا باز کی تصنیف ہے۔

عدل کی تاریخ دانی پر اس دغا کا حوصلہ مولوی صاحب کا تو معلوم نہیں ہوتا ہاں البتہ کسی پرانے ابلیس طینت کی کڑکوت ہے، ورنہ اس استعداد اور اس سلیقہ پر کہ مامون عباسی کے نام پر نظر رشید بھی بڑھا دیا، یہ نقفہ مگر ممکن معلوم نہیں ہوتی، کیونکہ عجیب کرنے کو ہنر چاہیے۔

فلک کا منہ نہیں اس فتنے کے اٹھانے کا : شکر ایک تیرانا ہے سائے زمانے کا  
سبحان اللہ مولوی صاحب کو اس بھر اور اس علم و فضل پر کہ اب تک یہ بھی نہیں جانتے کہ ملقب بر شیعہ ہارون تھا یا مامون تھا؟ دربارہ غصب فدک یہ یقین ہو گیا ہے کہ خدا کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا شاید اب تک آپ کو اتنا یقین نہ ہو؟ اوتہ ہائی میں مینیوں پر یہ جوش و خروش ہے کہ جامہ سے باہر نکلے جاتے ہیں۔  
فدک فتنی جمہور ہر ملوک نہ تھا کوئی مولوی صاحب کو تھامے تو ہم مولوی صاحب کو سارے مراتب سمجھا کر اتنا اور سمجھائیں کہ اگر ہم ان سب مراتب سے درگزر کریں تو ہمیں ابھی اور بہت گنجائش ہوتی ہے کیونکہ اول تو آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ جو سورہ حشر میں واقع ہے اس بات پر شاہد ہے کہ قرینہ فدک ہو یا غیرہ بالاتفاق از قسم فتنی تھا بلکہ کونے کونے پر اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم ہی نہ تھا چنانچہ انشاء اللہ بحث میراث میں جو حدیث لُذُوْزُ مَا تَرَكَتَا ۖ  
صَدَقَہُ سے متعلق ہے معلوم ہو جائے گا یہ ہبہ ہونے کی کوئی صورت ہے جو روایت ہبہ  
ذکر کو صحیح سمجھیں بلکہ بالیقین غلط ہوگی کیونکہ اس صورت میں روایت ہبہ کلام اللہ کی  
مخالف ہوگی اور جو روایت کہ کلام اللہ کے مخالف ہو وہ بالاجماع بالیقین غلط ہے، معہذا  
مشہورکت ہوں میں جو تمام علماء کی دستمال رہی ہیں اور اعتبار میں قریب قریب کلام اللہ کے  
ہیں، وہ روایتیں موجود ہیں کہ وہ ذکر کے ہبہ نہ ہونے پر لے سی واضح دلالت کرتی ہیں کہ مولوی  
صاحب نے جو روایتیں اپنے صحیفہ میں درج فرمائی ہیں وہ ذکر کے ہبہ ہونے پر اتنی دلالت  
نہیں کرتی، سو ان روایتوں کی شہادت اور صحت اور صراحت دلالت کو چھوڑ کر ایسا کون ادا  
ہوگا کہ مولوی صاحب کے ان بیانات پر کان لگائے گا۔ اور سوائے مولوی صاحب کے ایسا  
کون ہے کہ ان افسانہ ہائے بے سند پر تکیہ جائے گا اگر یاد نہ ہو تو ملاحظہ فرمائیے۔

ذکر کے مختلف تاریخی دلائل شکوہ شریف جواہر کتب الہدایت ہے اس میں یہ روایت  
موجود ہے۔ ابو داؤد کی روایت سے حضرت مغیرہ کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ جب  
عمر بن عبد العزیز بن عمر بن مروان خلیفہ ہوئے تو انہوں نے مروانیوں کو جمع کیا اور کہا کہ

اِنَّ رَّسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ ذِيْلَةٌ كَانَ  
يُنْفِقُ مِنْهَا وَيَعُوْدُ مِنْهَا عَلٰى صَغِيْرَتَيْنِ هَاتِمَتَيْنِ وَيَرْجِعُ مِنْهَا اَيُّمُهُنَّ  
وَ اِنَّ فَاطِمَةَ سَالَمَةَ اَنْ يُّجْعَلَا لَهَا قَابِلِيٌّ فَكَانَتْ فِي حَيَاةِ رَّسُوْلِ اللّٰهِ  
صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتّٰى مَضٰى بِسَبِيْلِهِ فَلَمَّا اَنَّ وَلِيَّ ابْنِ بَكْرَةَ عَمِلَ  
بِهَاتِمَتَا عَمَلِ رَّسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَوَاتِهِ  
حَتّٰى مَضٰى بِسَبِيْلِهِ فَلَمَّا اَنَّ وَلِيَّ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ  
عَمِلَ فِيْهِمَا عَمَلًا حَتّٰى مَضٰى بِسَبِيْلِهِ ثُمَّ اَقْطَعَهُمَا ثُمَّ اَنَّ ثَمَّةَ  
مَاتَتْ الْعُمَرَوْنِ عَبْدُ الْعَزِيْزِ فَمَاتَتْ اَمْرًا مِّنْهُ رَّسُوْلُ اللّٰهِ  
صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةُ كَلِيْسَ لِيْ بَنِيٍّ وَ اَخِيَّ اَتَمَّحِدُكُمْ اِنِّي  
رَدَدْتُهَا عَلٰى مَا كَانَتْ بَعْضُ عَلَى عَهْدِ رَّسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ



اگر قصہ مختصر نہ ہو تو یہ معنی ہوں کہ بعد حضرت عمر کے متصل ہی مردان قابض ہو گیا، اور علی الا اتصال قابض رہا اور پھر بعد اس کے متصل ہی حضرت عمر بن عبد العزیز کے قبض و تصرف میں آ گیا۔

سو واقفانِ فن تاریخ پر روشن ہے کہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، بعد حضرت عمر کے حضرت عثمان کے اختیار میں تھا اور ان کے بعد باتفاق شیعہ و سنی حضرت علی کے اختیار میں تھا، پھر جب کبھی مروان کا زمانہ ہوا تو البتہ اس نے اس کو اپنی جاگیر کر لیا، پھر اس کے مرنے کے بعد کئی خلیفہ ہوئے ان کے بعد کہیں حضرت عمر بن عبد العزیز کی نوبت آئی۔ اور یہ قصہ کا مختصر کرنا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ موجود ہے حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف کے قصہ کو ملاحظہ فرما دیکھیں۔ بہر حال قصہ مختصر یہ، جو باجماع اہل سیر و تاریخ و علمائے حدیث ثابت اور محقق ہے کہ فدک غیرہ متروکہ بنوی حضرت عمر کی خلافت میں حضرت علی اور حضرت عباس کے قبضہ میں تھا، پھر حضرت علی ہی کا قبضہ رہا حضرت عباس کا دخل اٹھ گیا حضرت علی کے بعد حضرت حسن حضرت حسن کے بعد حضرت امام حسین پھر امام زین العابدین اور حضرت حسن بن حسن کا قبضہ رہا، اس کے بعد زید بن حسن برادر حسن بن حسن کا قبضہ رہا رضی اللہ عنہم اجمعین، یہاں تک تو اس کا جمع خرچ ہر ستور قدیم رہا ان سب کے بعد مروان کے پنچوں میں پھنس گیا یہاں تک کہ نوبت حضرت عمر بن عبد العزیز کی آئی، انہوں نے بہ سبب کمال عدل کے پھر یہ ستور قدیم کو دیا،

جب یہ گزارش ہو چکی تو اب یہ اتنا سہ ہے کہ مشکوٰۃ توشہرہ آفاق ہی ہے۔  
ابوداؤد، صحاح ستہ میں سے ہے توجہ روایت کہ ایسی کتابوں میں جو اس کی صحت اور شہرت کو خیال کرنا چاہیے کہ کس قدر اور کس مرتبہ کی ہوگی۔ معہذا یہ روایت کتنی صحت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ تادم واپسین فدک جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰۃ و اکمل التیمات کے قبضہ میں رہا، اور باوجود استدعا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے آپ نے ان کو فدک عنایت فرمایا بلکہ جیسے حکم تیار واریہا سے ان چیزوں کے دینے سے انکار کیا کرتا ہے جو اس کو نخل کریں، ایسے ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاصۃ الحبیب



سے فدک کے دینے سے جو مال دنیا تھا انکار فرمایا: (اور کیونکر انکار نہ فرمائیں) ایت  
 إِنَّمَا مَرِيدُ اللَّهِ لِيُدْخِلَ هَبْ عَنْكُمْ الرَّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا۔  
 جس کا یہ حاصل ہو کہ ”اللہ کا ارادہ ہے البیت یوں ہے کہ تم سے ناپاکی کی دور کرنے اور تم کو  
 خوب پاک کر دے“ اس مال دنیا ہی کی طلبگاری کے مقدمہ میں نازل ہوئی ہے

ہمہ اور عطادین قد ہمہ سر حال یہ روایت فدک کے ہبہ نہ جوئے پر مثل آفتاب روشن  
 دلالت کرتی ہے، اور وہ روایت جو زعم شیعہ و ستادیزہمہ ہے، ہمہ کے جوئے پر مرہقا  
 دلالت نہیں کرتی کیونکہ عربی کی روایت میں جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے زیب رقم فرمایا،  
 لَفْظًا سَخَّاهُ بے سویہ لفظ عام ہے، ہمہ میں بھی بولاجا تا ہے اور عاریت میں بھی استعمال  
 کرتے ہیں سر موتفاوت نہیں، دونوں موقع میں بلا تفاوت بولتے ہیں، اور بڑی دلیل  
 اس کے عموم کی ہے کہ اعطاء کا ترجمہ ہندی زبان میں دینا ہے۔ سو سب جانتے ہیں کہ بسا  
 اوقات عاریت کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے شخص کو دی ہے یا دے رکھی ہے، القصہ لفظ اعطاء  
 سے بہ ثبات نہیں ہو سکتا، سو اب روایت مشکوٰۃ کو تو ایک طرف دھریئے اور اس روایت  
 کو جو مولوی صاحب نے درج صحیفہ شریفہ فرمائی ہے، ایک طرف رکھے، اور پھر اسکی صحت  
 اور بہت اور صراحت دلالت کو اس روایت کے ضعف اور اخفا، اور عدم دلالت مقصود سے  
 موازنہ فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ سو اگر مولوی صاحب عقل کو کار فرمائیے  
 تو بیشک اس بات کو تسلیم فرمائیں گے کہ واقعی قابل اطمینان اور لائق اعتماد روایت مشکوٰۃ  
 ہی ہے۔ اس روایت مندرجہ مشکوٰۃ سے صاف واضح ہو گیا کہ اگر بغرض محال روایت ہمہ فدک  
 کتب مذکور میں جو بھی اور یہ کتابیں بھی سب کی سب ایسے لوگوں کی تصنیف ہوں جو موصوف  
 بشرائط اعتبار روایت اعمیٰ صدق و صلاح و فہم و فراست و حفظ و دیانت ہوں اور پھر اس  
 کے بعد اعطاء سے مراد بھی ہمہ ہی جو تو بیش برین نیست کہ ان کتب کے مصنفوں نے یہ  
 کتابیں بطور ریاض کے لکھی کرتی تھیں، اور طب و یابس خلط صمغ سب ان میں جمع کر لیا تھا  
 تاکہ بعد انفرار جمع لفظ زانی کر کے تلخیص کر نیچے چنانچہ سب مصنفین کرتے ہیں لیکن اتفاقاً  
 تقدیر سے ان کی عمر نے وفات کی یا فرصت نہ ملی سو اس لئے بہت سی روایتیں شیعوں کی بنائی

مولیٰ ان کی کتب میں درج ہو گئیں اور کم فہم اپنی غلطی فہم سے ان روایات کو اکابر محدثین کی تصنیفات میں دیکھ کر بچل گئے

اہل شیعہ کی مستند روایت | چنانچہ شاہ اس کا موجود ہے شاہ عبدالعزیز صاحب جو عمدة المحدثین و ابس سے زیادہ نہیں | اور بدتہ الموضین ہیں تحفہ میں رقم فرماتے ہیں کہ صاحب جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب نے جو متاخرین محدثین اہلسنت سے ہے، شریف مرتضیٰ سے جو اجلہ علمائے شیعہ میں سے ہے اور علامہ رضی شیعہ مذہب کا بھائی ہے شیعوں کی حدیثیں اسی غرض سے نقل کیں کہ بعد جمع و تالیف کے ان میں نظر کرے کہ ان کی کچھ اصل بھی ہے کہ نہیں، اور اس سے اول شاہ صاحب عمدة المحدثین شاہ عبدالعزیز صاحب ہی رقم فرماتے ہیں کہ جو محدثین کہ فرد اہلسنت میں آخر میں پیدا ہوئے ہیں انہوں نے جو دیکھا کہ پہلے محدث روایات صحیحہ اور حسنہ کو تو خوب ضبط کر گئے ہیں اور ان میں سنی کی گنجائش نہیں، تو وہ ایسی حدیثوں کی طرف جن کی سندیں ضعیف ہیں یا وہ جھوٹی بنانی ہوئی ہیں یا غلطی سے کسی حدیث کی سند کسی متن کے ساتھ لگ گئی ہے، ایسے متوجہ ہوئے تاکہ سب کو بطور بیاض کے ایک جافراہم کر کے نظر ثانی کریں، اور موضوعات کو حسان وغیرہ سے جدا کریں لیکن بسبب کوتاہی عمر اور قلت فرصت کے یہ ہم ان سے تمام نہ ہو سکی، مگر جو محدث کران کے بھی بعد پیدا ہوئے انہوں نے ان کی بیاضوں کی حدیثوں میں باہم امتیاز کر لیا چنانچہ ابن جوزی نے جس کا حوالہ مولوی صاحب بھی اپنے رقیہ میں رقم فرماتے ہیں موضوعات کو جدا کر دیا۔ اور اس کے مقابل میں حسان لغیرہ کو مقاصد حسنہ میں جدا لکھ دیا۔ اور ایسے ہی سیوطی نے تفسیر درغشور میں کیا، اور خود ان محدثوں نے اپنی کتابوں کے مقدمہ میں جو بطور بیاض کے ہیں اس غرض کو کھول کر لکھ دیا ہے انتہی۔

اہلسنت نے جو روایات بغرض تدبیر نقل | اس نقل سے ہر کس و نا کس سمجھ جائے گا کہ جن کتب کی ہیں شیعہ انجو حسنہ بناتے ہیں۔ | کا حوالہ مولوی صاحب نے اپنے خط میں درج کیا ہے وہ اکثر ایسی ہیں کہ ایسی روایتوں کے رد کرنے اور حقیقت حال کے بتلانے

کے واسطے جمع کی گئیں تھیں جن روایتوں کو مولوی عمار علی صاحب اور ان کے  
 پیشوا گاتے پھرتے ہیں لیکن اتفاقات سے ان کے مصنفوں کو اجل نے آدیا، اور بعض  
 ایسی کتابیں ہیں، جیسے تفسیر ذر منشور اور کتاب ابن جوزی، کہ ان میں اگر ایسی روایتیں  
 ہیں بھی جن سے شیعہ تمسک کرتے ہیں تو وہ اس طور پر ہیں جیسے تحفہ اور فتی الکلام  
 اور صواعق وغیرہ میں ہبذک کی روایت مندرج ہے، تو ایسا کون ہے جو یہ نہیں جانتا  
 کہ تحفہ میں اس روایت کو لکھ کر یہ لکھ دیا ہے کہ یہ روایت بنائی ہوئی ہے۔ سو مولوی  
 عمار علی صاحب بڑے چوکے کہ تحفہ اثنا عشریہ اور فتی الکلام وغیرہ تعینات مولانا  
 حیدر علی کا نام نہیں لکھا، اس میں دو فائدہ تھے ایک تو کتابوں کی تعداد زیادہ ہو  
 جاتی، جس سے ہر کسی کے ایک دفعہ کو کان کھڑے ہو جاتے دوسرے عوام اور حبال  
 اہل سنت شاہ عبدالعزیز اور مولوی حیدر علی صاحب کو جس قدر جانتے ہیں۔ اتنا  
 متقدمین کو نہیں جانتے، اور پھر تفسیر مشہور ہے کہ ان دلوں صاحبوں نے رد ورفض  
 پر کمر بستہ باندھ رکھی ہے، سو اگر ان صاحبوں کا نام بھی ہوتا تو چنداں جھوٹ بھی نہ  
 تھا اور عوام کو ایک بار تو یہ وہم ہو ہی جاتا کہ جب شاہ عبدالعزیز صاحب نے باوجود  
 شہرہ علم و فضل و تحریف حدیث و با اینہم صرف ہمت و بارہ رد ورفض اس  
 روایت کو اپنی کتاب میں درج کر دیا، تو ہو نہ ہو یہ روایت صحیح ہی ہوگی، مگر شاید یہ اندیشہ  
 ہوا ہو کہ یہ کتابیں فارسی زبان میں اور پھر کشمیرالوجود اور فارسی خوان بکثرت  
 مبادا قلمی کھل جائے۔

بہر حال زوف ہے اس دینداری پر اور اس پر ہیز گاری پر، اگر شیوہ دعا  
 بازی اختیار ہی کرنا تھا تو اس کے لئے بھی دنیا حیف تھی۔ دین کو کیوں بڑ لگایا، اور  
 دین احمدی کو خراب کرنے کا ارادہ کیا، لیکن پھر بھی نیر گدڑی کہ آپ نے سنیتوں کے  
 دغا دینے کا ارادہ کیا، جو ایسے ایسوں کو لاجول میں اڑا دیتے ہیں، اور ایسے ویسے دام  
 میں نہیں آتے۔ لیکن شیعوں کی خیر نظر نہیں آتی، کیونکہ جب ان کے ایسے متقدم کا دماغ  
 چلا ہے۔ کہ یہ تمیز باقی نہیں رہی کہ فلاں روایت فلاں کتاب میں کس غرض سے بیان کی ہے

آیا بطور رد کے یا بطور اعتبار کے اور اعتماد کے، تو لاجرم عنقریب ہی مولوی صاحب اس بات کو تشہیر کریں کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند کریم ساجد اور مجنون اور کاہن اور مغزی فرماتا ہے، اور پھر شیعوں کی اندھی عقل سے یقین ہے کہ اس کو تسلیم کر جائیں اور نہ سمجھیں کہ کلام اللہ میں کفار کا قول منقول ہے۔ اور وہ بھی یاس غرض کہ ان کے قول کو رد فرماتے ہیں، مگر حال مولوی صاحب کی یہ چالاکیاں دیکھ کر حجتانِ دینی اور دیندارانِ یقینی کی خدمت میں یہ عرض ہے۔ کہ ان مکاروں پر نہ جائیں۔ ایسے ہی دجالوں نے دین میں رخنہ ڈالا ہے اس علم کے پرہ میں انہوں نے جانہوں کے نام کو بھی عیب لگایا، عالم تو درکنار۔

درغور کے حوالہ کی حقیقت اب آگے عرض یہ ہے کہ عملاً تو اس روایت کا ہونا نہ ہونا پر نسبت سب کتابوں کے معلوم ہو گیا لیکن اگر مفصل بھی کچھ بیان کیا جائے تو اور اچھا؟ اس لئے ایک دو کتابوں کو بالخصوص ذکر کر کے ان میں اس روایت کا ہونا نہ ہونا بیان کرتا ہوں تاکہ موافق مثل مشہورہ "مشتے نمونہ خردارے" مولوی صاحب کے سب جوابوں کا حال معلوم ہو جائے مگر چونکہ ان سب کتابوں میں سے تفسیر درغور کا حوالہ عوام تو عوام بعض علماء و سادہ لوح کو بھی شاید متر و ذکر دے کیونکہ مصنف شیخ جلال الدین سیوطی خام المحدثین اور خلاستہ المفسرین ہیں۔ اور بسبب کثرت تصانیف اور رواج جلالین وغیرہ کے ان کا نام شہرہ آفاق ہو گیا ہے تو اس لئے میں بھی انہی کی کتابوں کی نسبت اس روایت کے ہونے نہ ہونے کی تحقیق کرتا ہوں، سو اس لئے گوش گزار اہل انصاف ہوں کہ تفسیر درغور میں اس روایت کے ہونے کا کچھ مضائقہ نہیں، کیونکہ موضوعات وغیرہابی کے امتیاز کے لئے تعیناف ہوئی ہے۔ سو اس میں یہ کیا اور بہت سی موضوع روایتیں ہیں، لیکن موقع سنہ میں اس کا نام لینا مولوی صاحب کی کمال حیا اور خوبی ذہن و ذکاوت کرتا ہے سو اگر یہی استدلال ہیں تو کل کو کہنے لگیں گے کہ حضرت یسے خدا کے بیٹے ہیں۔ کیونکہ کلام اللہ میں موجود ہے۔

جلالین اور اتقان میں ذالقرآن اور حقہ کی تفسیر | اور اگر بوجہ کیا بی درمختار اس بات کی  
 تسلیم میں شامل ہو تو جلالین اور اتقان تو کثیرالو جو وہیں یہاں تک کہ دونوں  
 چھپ گئی ہیں خصوصاً جلالین، کہ تفسیروں میں میزان الصرف کا حکم رکھتی ہے۔  
 بلکہ تفسیر کی بسم اللہ کہیے۔ سو اس میں ملاحظہ فرما دیکھیں کہ آیت وَاٰتِ ذَٰلْقُرْآنِ  
 کی تفسیر میں ذالقرآن اور حقہ کی کیا تفسیر کی ہے اگر ان کے نزدیک روایت  
 متنازع فیہا معتبر اور صحیح ہوتی تو اول کو مع حوالہ اس حوالہ کو لکھتے، نہیں تو اختصار ہی  
 کرتے تب بھی اس میں کیا دریغ تھا کہ ذالقرآن کے بعد حضرت فاطمہ زہرا کا نام اور حقہ  
 کے بعد لفظ ذل لکھ جاتے؟ حالانکہ اور جا ایسا ہی کیا کہ جو تفسیر کسی لفظ کی کسی  
 صحیح حدیث سے ثابت ہوئی ہے وہی بعینہ لکھ دی ہے۔ بلکہ حدیثوں کے حوالہ تک  
 لکھ دیے ہیں معہذا اتقان کے مضامین سے صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت  
 جھوٹی بنائی ہوئی ہے۔ کیونکہ اس میں اول ہی نوع میں اسانید متعددہ سے کہ جن میں  
 سے بعض سندوں کو اپنے آپ جید لکھتے ہیں۔ سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کا مکی  
 ہونا مرقوم ہے اور پھر بعد اس کے سورہ قمرانی کی تفصیل کی ہے کہ فلائی فلائی سورہ  
 میں اختلاف ہے کہ مکی ہے یا مدنی؟ اور فلائی فلائی میں اتفاق ہے کہ یہ مکی ہے مدنی،  
 اور پھر تیسرے سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کو ان میں داخل رکھا ہے جو باتفاق  
 مکی ہیں کسی ایک شخص کو بھی اس کے مکی ہونے میں خلاف نہیں اور اسی اثنا  
 میں یہ بھی تحقیق کی ہے کہ فلائی سورہ اگر مکی ہے تو اس میں فلائی فلائی ریت مدنی  
 ہے۔ پر ان دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کو استثنا نہیں کیا، اور اس بات کی مدد  
 بھی وہی سند ہے جس کو وہ جید لکھتے ہیں۔ اور اگر بعض علماء کے اقوال کے موافق ان  
 دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کا استثنا کیا بھی ہے تو اور ہی آیتوں کا استثنا کیا  
 ہے پر اس آیت کو کسی نے یوں نہیں کہا کہ یہ مدنی ہے۔ الغرض اتقان کی عبارات  
 باؤاز بلند یوں کہتی ہے کہ یہ دونوں سورتیں خاص کر یہ دونوں آیتیں باتفاق  
 اہل ملت مکی ہیں۔ اور طرفہ تماشایہ ہے کہ شیعہ بھی اس بات میں سنیوں کے

موافق ہیں۔ چنانچہ طبرسی صاحب مجمع البیان کا قول پہلے مرقوم ہو چکا ہے کہ سورہ روم سوا آیت فصیحان اللہ کے سب مکی ہے۔ الغرض اول تو اتقان کی اس تحقیق سے محقق ہو گیا کہ آیت آت ذالقرنیٰ مکی ہی میں نازل ہو چکی تھی۔ تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال و جواب میں حضرت جبریل کا یوں کہنا کہ ذالقرنیٰ حضرت فاطمہ ہیں ان کا حق فذک ہے ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اور ایسا جواب نامعقول حضرت جبریل سے نہیں ہو سکتا، ہاں اگر حضرت جبریل شیعہ مذہب ہوتے تو البتہ کم فہمی کا احتمال ہو سکتا تھا۔

سیوطی نے اس روایت کو مرفوع | دوسرے انھترویں نوع میں جو دربارہ معرفت مرفوعہ سمجھ کر نقل نہیں کیا۔ | مفسر ہے۔ فصل اختلاف تفسیر میں یوں رقم فرماتے ہیں،

کہ ایسی تفسیر جن کی سند صحیح ہو بہت کم ہیں۔ اور پھر اس میں بھی ایسی جن کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی، اور بھی کم ہیں، اور پھر وعدہ کیا کہ میں ان سب کو برابر ترتیب وار بیان کروں گا، چنانچہ موافق اپنے وعدہ کے بہ ترتیب سورہ تہائی ان تفاسیر کو مع بیان ماخذ بیان کیا، اور تیسرے سورہ بنی اسرائیل میں اس روایت متنازع فیہا کو بیان کیا۔ اور نہ سورہ روم میں جس کی آیت کو شیعہ دستاویز ہبہ فذک سمجھتے ہیں۔ بلکہ والناس کے متعلق کی جو روایت تھی اس کو لکھ کر آخر میں یہ لکھا کہ یہ ہے جو کچھ مجھے معلوم ہے اور حاضر ہے تفاسیر مرفوعہ میں سے جن کے مرفوع ہونے پر لوگوں نے تصریح کی ہے خواہ وہ صحیح ہیں۔ خواہ حسن ہیں خواہ ضعیف۔۔۔ خواہ مرسل خواہ معضل لیکن موضوعات اور باطلیل کو میں نے نہیں لیا۔

اب عرض یہ ہے کہ اس وعدہ اور وعدہ کے قرینہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت لکھی ہے وہ سمجھ کر لکھی ہو، اور جو باوجود معلوم ہونے کے چھوڑ دی، وہ سمجھ کر چھوڑ دی، بھولے چو کے نہیں چھوڑی۔ سو یہ روایت متنازعہ فیہا جو نہیں لکھی، تو دیدہ و دانستہ نہیں لکھی۔ اس کو موضوعات اور باطلیل میں سے سمجھا ہو گا جو نہیں لکھا، ورنہ اس کتاب میں ضعیف اور مرسل اور معضل تک نہیں چھوڑا، تو

اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کی کتابوں میں کسی ضعیف طریق اور ضعیف روایت سے بھی یہ نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد از نزول آیت مذکورہ کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ذکربہ کیا ہے۔ جو روایت اس بات پر دلالت کرے وہ لاریب موقوف ہے، بلکہ صحیح یہی ہے کہ ذکربہ تادم واپس جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ چنانچہ روایت صحیح اس مضمون کی گذر چکی۔

ذکربہ کے معاملہ میں حضرت علی کا رویہ اور قطع نظر قوت سند اس روایت کی بڑی دلیل اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہے اس کی صحت کی (اور دلیل بھی کوئی جس کو شیعہ بھی مان جائیں) یہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ نے بھی موانق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے، ذکربہ میں عمل کیا، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وارثوں پر اس کو تقسیم نہ کیا۔ بلکہ دستور قدیم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم کرتے رہے، اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں دیا تھا۔ تو سب وارثوں کو کیوں محروم رکھا؟ اور یہ بات شیعہوں کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اسی واسطے اس کے چار جواب دیتے ہیں، ان چاروں جوابوں کو مع ان کی تردید کے پیش نظر کرتا ہوں تاکہ خوش فہمی اور انصاف پرستی علماء شیعہ ہر کس و ناکس پر آشکارا ہو جائے۔

اہل شیعہ کی طرف سے حضرت اول تو یہ کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو علی کے رویہ کی پہلی تاویل نہیں لیا کرتے، چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر کو جو بعد بختہ کے کفار نے دبا لیا تھا کفار سے نہ لیا، یہ اسی قسم کا جواب ہے۔ جیسا مثل مشہور ہے کہ مرد کے ہاتھ چلیں اور نامرد کی زبان چلے۔

تاویل کا جواب جناب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول تو مکان ہی بہ وقت ثابت ہو گا۔ کیونکہ اول تو آپ کے والد اپنے والد کے آگے مر گئے تھے، دوسرے بنی کے وارث ہونے میں کلام، ہاں حضرت علی کے مکان کی نسبت کہیے تو بجلہ ہے

اور اگر بوجہ وصیت عبد المطلب کوئی مکان آپ کا بذات خود ملوک بھی ہو، جیسے بعض علماء کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے یا کوئی اور وجہ فرض کیجئے، تو اس صورت میں البتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے گھر کو نہ لینا تو مسلم۔ لیکن یہ کہ ہے سے شیعوں کو معقول ہو گیا کہ آپ نے اس وجہ سے نہیں لیا؟ نہ لینے کے لئے بہت احتمال ہو سکتے ہیں۔ اول تو یہ کہ بسا اوقات اپنی چیز چور کو یا غاصب کو معاف کر دیتے ہیں اور معاف کرنا وہاں ہی ہوتا ہے جہاں آدمی اپنے آپ بھی لے سکتا ہے اور اگر اُس کو اس کا لینا درست ہی نہ ہو تو پھر معافی کے کیا معنی؟ سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی معاف کر دیا ہو، پھر معاف کرنا اپنے حق کا تو صحیح ہو سکتا ہے۔ دوسرے کے معاف کرنے کے کیا معنی؟ سو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اگر ذرک کا لینا ہی درست نہ تھا۔ تو یہ تو اس دلیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ اور اگر بوجہ معافی نہیں لیا تو اپنا حق معاف کیا ہوتا۔ حسین کا اور ان کی بہنوں کا حق کیوں معاف کر دیا؟ مہینڈا معاف کرنے کے تو یہ معنی ہیں کہ غاصب یا اس کی اولاد کو چھوڑ دے نہ یہ کہ اپنے قبضہ میں رکھے اور اوروں کو دیا کرے۔

دوسرا احتمال یہ ہے اور یہ صحیح بھی ہے کہ جب کسی چیز پر کفار کا غلبہ اور تسلط ہو جائے، اور مسلمانوں کی حکومت باقی نہ رہے اور نہ کوئی ایسا حاکم رہے کہ جس سے مظلوم فریاد کر کے اپنی داد کو پہنچے، بلکہ خود حکام کفار ہی اس کو دبا لیں، تو وہ چیز کفار کا ملک میں آ جاتی ہے اور ان کے سب تصرفات بیع شرا وغیرہ اس میں جائز ہو جاتے ہیں، اور مشتریوں کو وہ چیز حلال طیب ہو جاتی ہے اور یہ حکم اس لئے جائز رکھا گیا کہ اگر یہ یوں نہ کیا جائے تو ایک عالم کی مصیبت آجائے اور سب کے سب حرام خوار نہیں۔ یا ہزاروں تکلیفیں اٹھائیں کیونکہ ایک ولایت والوں کو دوسری ولایتوں کی چیزوں کی ضرورت رہتی ہے۔ سو جس ولایت کی چیز کی ضرورت ہو اگر کفار اس کو فتح کر لیں اور وہاں کے اسباب و متاع کو لوٹ کر بیلام کرنے لگیں تو دوسری ولایت والے اگر خریدیں اور استعمال کریں، تو ظالم اور مرتکب حرام کے ٹھہریں، اور اگر نہ خریدیں



یا خریدیں اور استعمال نہ کریں بلکہ اصل مالکوں کو ہٹا کر دیدیں تو یہ سخت دشوار ہے۔ ہر چیز میں اور ہر شخص سے نہیں ہو سکتا۔ اس حکمت کے لئے یہ حکم شارع نے تجویز کیا۔

چنانچہ علماء اہل سنت نے کلام اللہ ہی میں سے اس کی طرف اشارے پائے ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کے نہ لینے کو اسی پر معمول کیا ہے۔ ورنہ اگر گھر کے نہ لینے کی یہ وجہ ہو کہ اہل بیت شے منسوب کو نہیں لیا کرتے، جیسے شیعہ فرماتے ہیں، تو یہ تو مشہدات مولوی عمار علی بیگہ بے شہادت عام اسلاف شیعہ غلط ہے کیونکہ مولوی عمار علی صاحب اپنے رژیمہ کریمہ میں رقم فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی خلافت میں بلکہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں بھی حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم نے دعوے فدرک کا کیا۔ سو اگر شے منسوب اہلبیت نہیں لیا کرتے تھے تو حضرت علیؓ نے کس لئے یہ دعوے کیا تھا۔؟

اور اگر یوں کہیے کہ ان دونوں خلافتوں میں دعوے کیا ہستیوں کی روایتوں کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ ان کو اس سے الزام نہیں دیا جاسکتا تو یہ شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ جب حضرت ابوبکر صدیقؓ نے فدرک غصب کر لیا اور زہرا کا دعوے ہی نہ سنا تو حضرت زہراؓ نے میراث کا دعوے کیا۔

از روئے قواعد شیعہ بدوہ | سو اگر اہلبیت بنوی رضی اللہ عنہم شے منسوب کو نہیں لیا کرتے کا مطالبہ فدرک غلط تھا۔ | تو حضرت زہراؓ نے میراث کا دعوے کیا۔ پھر کیوں فدرک طلب کی؟ اور اگر عقلا شیعہ سنیوں کی ضد میں عقل و انصاف کو طاق میں دھکر کر لیں تو فرمائے لگیں کہ یہ دونوں دعوے اگرچہ بصورت دو ہیں۔ لیکن چونکہ متصل بلا فصل واقع ہوئے ہیں ہم ایک ہی دعوے اسے قرار دیتے ہیں۔ سو بعد گفت و شنود کے ختم ہو جانے کے غصب متحقق ہوا اور پہلے غصب تھا ہی نہیں، جو کچھ خرابی لازم آوے۔

تو اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہمارا احسان ہے کہ ہم ایسے ایسے فقروں میں درگزر کرتے ہیں۔ ورنہ اسی بات سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا فدرک منسوب کی نسبت دعوے

کرنا ثابت کیا؟ مثل آفتاب روشن ہے۔ لیکن چونکہ علماء مشیعہ خصوصاً مولوی علاء صاحب کی عقل کی رسائی معلوم ہے۔ اس لئے اس بات سے چشم پوشی کر کے ہم اور جواب دیتے ہیں وہ یہ ہے، کہ یہی فدک عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے لیا۔ اور وہ انہیں کے ہاتھ میں رہا۔ پھر خلفاء عباسیہ اس متصرف ہو گئے یہاں تک کہ سنہ دوسویس میں مامون عباسی نے اپنے عامل قثم بن جعفر کو لکھا کہ فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہ کی اولاد کے حوالہ کر دے۔ سو اس وقت امام علی رضائے لیا، پھر متوکل عباسی اس پر متصرف ہو گیا۔ بعد ازاں معتضد نے پھر مٹا دیا۔ چنانچہ یہ سب قصہ مفصل قاضی نور اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا اگر کوئی سنی لکھتا تو شیعوں کے نزدیک اعتبار کے قابل بھی نہ ہوتا

قواعد شیعہ کی رو سے حضرت علیؑ اور اس کو بھی جانے دیجئے مجالس المؤمنین کا حال کا خلافت قبول کرنا بھی درست نہ تھا تو پڑھے لکھے یا صحبت یافتہ علماء جانتے ہوں گے یہ تو سب جانتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمان کے خلافت منسوبہ قبول کی اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ یزید پلید سے خلافت منسوبہ کے طالب ہوئے، یہاں تک کہ نوبت شہادت کی پہنچی، اور اگر ان امور میں سے ایک بھی ظہور میں نہ آتا، تو شیعہ منسوب کے لینے کے جواز میں اور دلالت کے وجوب میں عقلائے اولوالالباب کے نزدیک پھر بھی کچھ تامل نہ تھا۔ کیونکہ سابق میں محقق ہو چکا ہے کہ آیت ذات القربیٰ میں گو مخاطب خاص ہے لیکن خطاب عام ہی ہو۔ اگر ذات القربیٰ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قرابتی مراد ہوں تو ان کے حق کا دلالت اسب کے ذمہ واجب ہو۔

اور نیز وجوب عدل و انصاف کی فرضیت سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اور عدل و انصاف اسے ہی کہتے ہیں کہ اہل حق کے حقوق دلائے جائیں۔ سو بعد غصب کے اگر مالک کا حق باقی رہتا ہے تو حضرت علی کے ذمہ فدک کا حضرت زہرا کے وارثوں کو پہنچانا فرض تھا۔ اور اگر بعد غصب اہل بیت کا حق ساقط ہو گیا۔ تو اس میں اور غنو میں

کیا فرق ہے؟ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے باب میں یہ زبان درازیاں تھیں۔

حضرت علی کے مدد کی دوسری تاویل دوسرا جواب علمائے شیعہ نے حضرت علی کے فدک میں تصرف مالکانہ نہ کرنے کا اس طرح دیا ہے، کہ حضرت علی نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا اقتدا کیا۔ یعنی جیسے انہوں نے فدک سے کچھ انتفاع نہیں اٹھایا، اس جواب پر تو مناسب یوں ہے کہ علمائے شیعہ کے قریبان ہو جائے۔ سبحان اللہ کیا فہم کی رسائی ہے بغیر ہمیدہ لوگوں کے لئے تو اس جواب کی تردید کی کچھ ضرورت نہیں۔ کیونکہ عقل خود اس جواب کے مضمون کو ایسے اگلتی ہے جیسے مکھی کو معدہ۔

تاویل کا جواب لیکن چونکہ سب ایک قسم کے نہیں ہوتے۔ تو اس لئے یہ گزارش ہے کہ جن اماموں نے بعد حضرت علی کے باقرار سرگروہ شیعہ قاضی نو اللہ فدک کو لینا، چنانچہ بھی مذکور ہوا ہے، انہوں نے حضرت فاطمہ بلکہ حضرت امیر کا بھی کس لئے اقتداء نہ کیا؟ اور نیز یہ اقتدا فرض تھا یا نفل؟ اگر فرض تھا، تو اور اماموں نے کیوں نہ کیا؟ اور اگر نفل تھا تو اول تو ائمہ اہلبیت سے ایسی سنت معمول بہا حضرت علی اور حضرت فاطمہ بلکہ معمول بہا حنین اور معمول بہا حضرت امام زین العابدین کا ترک کرنا مستبعد ہے، اور معمول بہا ہونا حنین اور امام زین العابدین کا خود ظاہر ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جیسے بنا چاری فدک سے منتفع نہ ہوئیں تھیں، ایسے ہی یہ بزرگوار بھی بنا چاری منتفع نہ ہو سکے، دوسرے حضرت امیر المومنین نے اس نفل کے واسطے حقداروں کے حق پہنچانے کو جو ان کے ذمہ فرض تھا کیوں ترک کیا۔؟

اقتدا کن افعال میں جوتلے اور نیز کسی کا اقتدا احتمال اظہار یہ میں ہوا کرتا ہے افعال اضطرابیہ میں کوئی کسی کا اقتدا نہیں کیا کرتا، ورنہ لازم آئے کہ حضرت امام ہمدی حضرات ائمہ ماضین کا اقتدا لقیہ میں جو بوجہ ناچاری وہ کیا کرتے تھے کریں، اور ایسے ہی حضرت امام حسین قیقہ میں اتباع حضرت امیر کرتے، سو اگر حضرت زہرا کسی کے ظلم و ستم کے باعث فدک سے منتفع نہ ہو سکیں تو ناچار تھیں حضرت علی کو اپنے

وقت خلافت میں اس مظلومیت کے اقتدار کے کیا معنی؟ بایں ہمہ اگر حضرت امیر کو حضرت زہرا کا اقتدار ہی کرنا تھا۔ اپنے حصہ میں کیا ہوتا۔ حضرت حسین اور ان کی بہنوں کو کیوں محروم المیراث کر دیا۔

اہل شیعہ کی میری تاویل تیسرا جواب جو شیعوں نے اعتراض معلوم کا دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت امیر اس لئے فدک سے مستفیع نہ ہوئے تاکہ لوگوں کو متحقق ہو جائے کہ حضرت امیر کی گواہی دربارہ ہبہ فدک حسبہ للذکر تھی اپنے نفع کی امید پر نہ تھی۔

تاویل کا جواب یہ جو اب بھی مثل جواب ہائے سابق سرتاپا اخل ہے، اول تو جو لوگ اس مقدمہ میں حضرت امیر کی طرف سے گمان فاسد رکھتے ہیں، وہی لوگ ہوں گے، جنہوں نے حضرت امیر کی گواہی کو قبول نہ کیا، سو وہ لوگ پہلے ہی اس جہان سے چل دیئے تھے، ان کی خلافت میں ان میں سے کون تھا جو اس کے جتانے کے لئے آپ نے فدک نہ لیا۔؟ اور اگر مردوں کا جتانہ مد نظر تھا تو اول تو ان کو اطلاع نہیں ہو سکتی، دوسرے اپنے مرنے کے بعد ان کو خود حضرت امیر کی حقانیت اور اپنا ظالم ہونا معلوم ہو گیا ہو گا۔ سو یہ نہ لینا یوں ہی رائیگاں گیا، بیوہ حضرت امیر نے مال حلال کو ہاتھ سے کھویا نہ نفع دین نہ نفع دنیا،

اور اگر لڑکوں کیسے کہ خلفاء ثلاثہ مر گئے تھے تو کیا ہوا، ان کے معتقد اور لوہا <sup>مب</sup> تو موجود تھے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوں تو یہ احتمال پھر بھی باقی رہا۔ جب آپ کی بعض اولاد لے لیا، خصوصاً مامون کے زمانہ میں، کہ وہ مائل بہ تشیع تھا اور فدک کو حق اہل بیت ہی سمجھ کر حضرت امام علی رضا کے حوالہ کیا، جب بھی آخر تو جب کو یہ شبہ پیدا ہوا ہو گا کہ حضرت امیر کی گواہی اس پیش بندی کے لئے تھی، بلکہ بیشتر اولاد ہی کے لئے ایسی ایسی تدبیریں دور دراز کیا کرتے ہیں۔ سو نواسب حکم المر یقیس علی نفسہ کے بالضرور یہ سمجھ ہوں گے کہ حضرت امیر کی گواہی فقط اس لئے تھی کہ اگر یہ تیسرا ہمارے زمانہ میں نشانہ پر نہ بیٹھا، تو کبھی نہ کبھی تو کارگر ہو گا ہی۔ سو اُمیریہ رنج تہمت مد نظر تھا۔ تو لازم تھا کہ اپنی اولاد کو وصیت کر جاتے کہ برگرد اس

مال کو نہ لیجیو۔ نہیں تو میری شہادت میں خلل آجائے گا۔  
اہل شیعہ کی چوتھی تاویل چوتھا جواب شیعوں کی طرف سے یہ ہے کہ یہ سب پرہیز  
 نگاری اور فدک سے دست برداری تقیہ کی وجہ سے تھی، اقصیٰ شیعہ لاچار  
 ہو کر اپنیوں پر آ گئے۔ لیکن دروغ گو را حافظہ نباشد، علمائے شیعہ کو اس جواب  
 کے وقت یہ یاد نہ رہا، کہ سب آدمیوں کا مذہب تقیہ میں یہ ہے، کہ جب امام  
 جہاد کے لئے تیار ہو اور قتل و قتال میں مشغول ہو تو پھر اس پر تقیہ حرام ہو  
 جاتا ہے۔ اس لئے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے ہرگز تقیہ نہ کیا۔ سو اگر  
 حضرت امیر اپنی خلافت کے زمانہ میں تقیہ کرتے تو اور اعلیٰ مرتبہ فعل حرام  
 کے ہوتے، نعوذ باللہ اس جواب والوں نے حضرت علیؓ کی وی مثل کر دی ہے۔  
 جیسے کہا کرتے ہیں۔ یکے نقصان مایہ دیگر شہادت ہمایہ۔ مال کا مال گیا و مال گنا  
 پلہ بندھا، خدا نادانوں سے باہ نہ ڈالے، کسی نے سچ کہا نہ دشمن دانا  
 بہتر از نادان دوست۔

تاویل کا جواب۔ مہذا اگر تقیہ خلفائے ثلاثہ سے تھا تو وہ خود پہلے ہی اس جہان  
 سے چل دیئے تھے اور مردوں سے تو نامردوں کو بھی اندیشہ نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ  
 علیؓ شیر خدا رضی اللہ عنہ یا یاماندوں سے؟ سو وہ یا تو آپ کے لشکر ہی تھے اور شیعہ  
 مخلص۔ یا بخلہ رعیت، سوریعت میں سے ایسے امور میں اگر اندیشہ ہوتا ہے تو ان  
 سے ہوتا ہے جن کی آمدنی کم ہو جاتی ہے۔ سو یہاں وہ فقرا اور مساکین اور ابن  
 سبیل تھے، ان سے ڈرنا بھی ہموزن خوف مردگان ہے۔ سو اے ان کے اور کسی  
 کی بلا کو کیا غرض تھی کہ فدک کے سبب حضرت علیؓ کے مقابل ہو کر اپنی جان  
 کو خطر میں ڈالتا۔؟

اور اگر بغرض محال یہ صورت ظہور ہی نہ ہوتی، تو اول تو حضرت امیر کے برابر  
 کسی میں زور اور بل اور شجاعت اور لشکر نہ تھا، اگر کچھ گمان ہو بھی تو امیر معاویہ یا  
 حضرت عائشہ کی طرف ہوتا، سو انہوں نے اب کوئی کمی کی؟۔ دوسرے ایسے مفسدے



کائنات آتا ہے، جب یہ بات محقق ہو چکی تو ہر دانا و نادان کو محقق ہو گیا کہ روایت متنازع فیہا جو مستند شیعہ ہے، سراسر مبہتان اور دروغ تراشیدہ حضرات شیعہ ہے۔ اور جیسے حسب روایت اس کا غلط ہونا صحیح ہو گیا تھا با اعتبار تو انہیں روایت بھی ایک افسانہ ہے اصل نکلا، علیٰ ہذا القیاس مامون عباسی کے زمانے میں ولاد حسنین کا یہ نسبت فدک دعویٰ کرنا، اور اس کا دو سو علماء اہل سنت کو جمع کر کے دربار فدک استفسار کرنا، الی غیر ذلک بمنزل خیالات بوشان خیال اور حکایات باع بہار اگر سراسر غلط نہیں تو مثل مرویات صحیح بالکل صحیح بھی نہیں۔

اتنی بات بیشک ظہور میں آئی کہ مامون عباسی نے بوجہ میلان تشیع فدک کو ولاد حسنین کے حوالہ کر دیا، القصہ جب ان افسانوں کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا تو دعوے ثبوت بہہ جس پر مولوی عمار علی صاحب بیڑا اٹھا کر عزم اثبات غصب کیا تھا، مثل خانہ شیخ چلی کہ سوائے خیال اور کچھ نہ تھا، بنا بنایا ڈھ گیا۔ اور بعد ازیں ہم کو کچھ ضرورت تردید نہ رہی۔ کہ اہل انصاف کے لئے فدک کے غصب نہ ہونے میں آٹا ہی سا مان سا مان علم یقین ہے، اور حضرت شیعہ جیسے منافقوں کے لئے اسی قدر جواب دندان شکن اور قاطع ہر چین و کبیر ہے۔

کتب اہل سنت میں دعویٰ سیدہ برائے لیکن بایں ہمہ اور زیادہ طریق تنزل مناظرہ فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں۔ میں علامت حقانیت ہوتا ہے۔ اس لئے بطور تنزل معروض ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں سند ضعیف سے بھی یہ روایت نہیں کہ بعد وفات سرور کائنات علیہ وعلی آلہ۔۔۔۔۔ افضل الصلوٰت واکمل التیمات حضرت فاطمہ نہرا نے دعویٰ بہہ فدک کیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیق نے ان کا دعوے نہ سنا اور گواہ مل گئے، اور حضرت زہرا حضرت علی اور حضرت ائمہ اربعین رضی اللہ عنہم جمعین کو علی اختلاف الروایات گواہ لائیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیق نے (باسبب نہ ہونے دومردوں یا ایک مرد و عورتوں کے) ان کی گواہی کو رد کر دیا، یہ سب خوبی اور بزرگی انہی بزرگواران شیعہ کی ہے، کہ ان روایات کو گھڑ کر زار و راہ جنم تیار کیا اور سرمایہ

نعمت ابدی بہم پہنچایا۔ اور پھر جرات تو دیکھو کہ علمائے اہلسنت بے جواب طلب ہے۔  
 جہانِ دین کی خدمت میں یہ اہمیتاں ہے کہ اہل سنت کا شیوہ یہ نہیں کہ دنت  
 پڑے پر جھوٹ بول جائیں۔ ان کے مذہب میں تقیہ کے جواز کی بھی کوئی صحت ہوتی تو  
 مضائقہ نہ تھا، اس لئے جو امور واقعی ہیں۔ اگرچہ ظاہر نظر میں جائے گرفت اور محل  
 طعن ہوں، اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔ اور انکار نہیں کرتے مثلاً حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ  
 عنہا کا میراث کا دعوے کرنا اور حضرت ابو بکر صدیق کا نہ دینا، اور تقیہ قرطاس اور  
 واقعہ جمل کہ یہ سب امر واقعی ہیں، اور ان کے جواب معقول رکھتے ہیں، اگر جھوٹ ہی  
 بولتے تو جیسے شیعہ وقت پڑے پر جانلوں کے سامنے اپنی مرویات صحیح سے بھی انکار کر  
 جاتے ہیں، ہستی بھی ایسے امور سے انکار کیا کرتے، لیکن جوابات اصل سے بے اصل  
 ہوا اس کو کیونکر سرد مریئے۔

ہر اس علوت اور اس دیانت کو دیکھئے۔ کہ سنیوں کے دین کی خوبی کے حد  
 میں مقتدیانِ شیعہ اور پیشوایانِ امامیہ اپنے دین کو بھی خراب کرنے لگے اور جھوٹی  
 روایتیں تراش کر سنیوں سے گرباں گیر جوئے لگے، سو دروغ پسندوں کو جھوٹی باتیں  
 سنکر اطمینان ہوتا ہے، اس لئے ہم بھی ان کی خوشی کے لئے یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ شیعہ فرمایا  
 سب سچ ہے۔ س۔ دروغ راجز باشد دروغے

روایتِ ہبر کے غلط چوکی دو دلیلیں۔ مگر پاس خاطر اہل صدق اس روایت کے غلط چوکی دو دلیلیں بیان  
 کرتا ہوں ایک سنیوں کی طرف سے، ایک شیعہ کی طرف سے، سنیوں کی طرف کی دلیل کو  
 ایسی لیجئے کہ جس سے اپنے دل کا تردد رفع ہو جائے۔ اور دشمن کا اعتراض دفع ہو جائے  
 سو وہ وہی روایت مشکوٰۃ ہے جس میں عمر بن عبد العزیز کا ذکر کو برستور سابق کرنا  
 مذکور ہے۔ اس روایت کی صحت اور شہرت کی طرف پہلے بھی اشارہ گذرا اور اب بھی  
 کہنا پڑا کہ مشکوٰۃ کی شہرت تو سب ہی کو معلوم ہے۔ اور ابو داؤد جو اس روایت کا ماخذ  
 ہے۔ وہ خود صحاح ستہ میں سے ہے۔

بالجملہ یہ روایت صحیح سنیوں کی کتابوں میں موجود ہے پھر جو روایت اس کے خلاف



ہو اور وہ بھی ایسی کہ نہ اس کی سند اس کی سند کے برابر اور نہ اس کا ماخذ اس کے ماخذ کے برابر وہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی۔ پھر اسکے بعد اگر کوئی کہے کہ سنیتوں کی کتابوں میں بطریق صحیح ایسی حدیث موجود ہے جس سے یہ ہونا مذکور کا ثابت ہوتا ہے، تو نادان بھی سنکر یقین کر لے گا کہ یہ بات غلط ہے۔ اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ معنی ہوں گے کہ بطور تردید کے، یعنی اس بات کے بتلانے کے لئے کہ یہ روایت غلط ہے۔ اس روایت کو کسی کتاب میں داخل کیا ہوگا، یا کسی نے اپنی کتاب میں اور ربط یا بس کے ساتھ اس روایت کو بھی داخل کر دیا ہوگا، کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح غلط میں امتیاز کر دیا جائے۔ یہ سولہ اشیاء نے بوجہ چالاکی اور غلط انداز سے ایسے مواقع سے اس قسم کی روایات کو چن لیا ہے۔

دوسری دلیل شیعوں کی طرف سے جس سے وہ الٹے الزام کھائیں اور خاموش رہ جائیں، سیدہ حضرت علی کا مذکور کہ سیدہ سابق فقراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسیم کرنا، اور آپ نہ لینا، اور حضرت زہرا کے داروں کو نہ دینا، جس کو شیخ برمر و چشم رکھتے ہیں، اور اس کے واقعی ہونے سے انکار نہیں کرتے۔ چنانچہ اس کی تحقیق اور پندر چکی ہے، اور یہ بھی گزر چکا کہ شیعوں نے اس کے غلط میں ہر چند بہت دست و پا ماریے لیکن سب رائے یکساں گئے۔ بالجمہ اس فیضہ مسلم الثبوت طرفین اور نیز روایت مشکوٰۃ سے ہبہ کا معین ہونا سراسر بہتان اور غلط ہے۔ پھر کیا امکان کہ سیدہ النساء، جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو شیعوں کے نزدیک معصوم اہل ہمارے نزدیک محفوظ ہیں، ایسا دعوائے دروغ بایں بزرگی سرزد ہوا؟ اور پھر حضرت علی اور حضرت حسین جو باعتبار طرفین یا معصوم ہیں یا محفوظ، شہادتِ زود ہو ہنسنگ کھر ہے اس طرح بر ملا علی الاعلان ادا کریں۔

بہر حال یہ روایت سنیتوں کی کتاب میں اصلاً موجود نہیں۔ شیعوں کا افترا اور بہتان ہے، پھر ایسی روایتوں سے سنیتوں کے الزام کے دہلے ہونا ادا ان سے ان کا جواب طلب کرنا کمالِ سفاہت اور عین حماقت کی دلیل ہے۔ باقی یہ جو مولوی صاحب نے نو دس کتابوں کے نام لکھ دیئے ہیں، یہ وہی قدیمی کید ہے، اور پرانی دغا اور فریب کی بات

جو مولوی صاحب کو سینہ بسینہ پہنچی ہے، اور ہم نے اس کی طرف بحوالہ تحفہ اشارہ کیا، جس کا یہ مفسر ہے کہ شیعہ اکثر اپنے مطلب کی باتیں کیا بات نادرا الوجود کتاب نقل کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں اس بات کا نشان بھی نہیں ہوتا۔ اور اگر ایک دو نسخہ میں کسی کتاب کی یہ روایت ہووے بھی، تو وہ بھی بیشک ایسے ہی دغا بانوں کی جالا ہے کیونکہ ان کی ایک یہ بھی عادت ہے کہ کتب غیر مشہورہ میں جو خال خال ملتی ہیں، اکثر روایات اپنے مندرجہ کی اپنے آپ تراش کر داخل کر دیتے ہیں، چنانچہ تحفہ ہی کے حوالہ سے یہ بات بھی مفصل مرقم ہو چکی ہے۔

کتب محلہ کے مؤلفین نے اور اگر فرض کیجئے کہ ان سب کتابوں کے سبھی نسخوں میں یہ صحت کا التزام نہیں کیا، روایت ہے، تو اول اس بات کا اثبات چاہیے کہ ان کتابوں کے مصنفوں نے التزام کر لیا ہے کہ جو کچھ ہم ان کتابوں میں درج کریں، صحیح صحیح کج کر نیچے، ضعیف اور موضوع درج نہ کرینگے۔ سو اس بات کا ثابت ہونا تو معلوم، البتہ معاملہ برعکس ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ اصول حدیث کے آخر میں جو مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع دہلی کے اول میں لگا ہوا ہے۔ یوں رقم فرماتے ہیں کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے صحیح الجامع میں کوئی پچاس کتابوں سے زیادہ کتابوں کی حدیثیں جمع کی ہیں اور پھر اس میں صحیح حسن ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لائے ہیں، اسی پر اور کتابوں کو بھی قیاس کر لیجئے۔

مشتہ خود خردارے «ع قیاس کن دگلستان من بہار مرا»  
الغرض ان کتابوں کے مصنفوں نے یہ التزام نہیں کیا کہ ان میں بجز صحاح کے ضعیف حدیثیں داخل نہ کریں گے اور یہ بات ویسے بھی تو ظاہر ہے، اگر یہ بات نہ ہوئی تو ان کو بھی بمنزلہ صحاح ستہ سمجھتے، اور صحاح میں داخل رکھتے، اور اگر فرض کیجئے کہ ان کے مصنفوں نے اپنی طرف سے التزام ہی کیا تھا، کہ بجز صحیح اور کسی قسم کی روایت ان میں درج نہ کریں گے، تب بھی اطمینان کے قابل نہیں، کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحت و ضعف حدیث کے باب میں ایک آدھ کا کیا نہیں چلتا، کیونکہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ آدمی غلطی کھا جاتا ہے، اس لئے ان آدمیوں میں ضرورت ہے کہ اگر سب محدثین کا اتفاق

بھی نہ ہو تو اکثر تو اس کی صحت کے یا ضعف کے قائل ہوں۔

اور یہ بات اول تو بظہارت عقل ضروری ہے، دوم بہت سے شیعہ فہیث باطن نے بوجہ تفسیر متورع اور متقی بنکر اول تو اپنا اقتدار پیدا کیا اور پھر محدثین اہلسنت کی خدمت میں رہ کر ان سے صحیح حدیثیں روایت کیں، اور انہیں سندوں سے اپنے مطلب کی باتیں بھی ان کے ساتھ رلا کر عالم میں پھیلا دیں اور بوجہ تقوائے ظاہر اور پردہ لقیہ یہ بیچ ان کا چل گیا۔ اکثر ثقافت نے بھی ان کو متورع اور متقی گمان کر کے ان کی روایتیں قبول کر لیں اور بوجہ حسن ظن استاد کو تفسیر سمجھا اور سوا اس کے اوپر کے اسانڈہ کو ائمہ حدیث پایا، اس کی فہم سے ان کی روایات کو منجملہ صحاح سمجھا، اور اس دغا میں آگئے۔

تیسرے پردہ میں اہل شیعہ گو متاخرین نے بامداد خداوندی اس دغا کو سمجھا اور ان حدیث کی خطرناک خیانت کو موضوع قرار دیا۔ اور مردود اور متروک ٹھہرایا چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں باب مکاید میں مکاران شیعہ کی شان میں رقم فرماتے ہیں۔ ”کیدت از دم آنکہ جماعت از علما، ایٹان خود را از محدثین اہل سنت و انمودہ بعلم حدیث مشغول شدند، و از ثقافتِ محدثین اہل سنت سراج حدیث حاصل کردند، و مایند میر آریا بد گرفتند، و بظاہر مجاہد تقویٰ و ورع متعلی گشتند، تا لابلای اعتقاد مانت و رقی آہنا بہر سید، و افراط حدیث انا نہا شروع نمودند، و احادیث صحیح و حسان روایت کردند، و در انشاء روایت بہمان اسانڈہ صحیح موضوعات را کہ مطابق مذہب ساختہ بودند، نیز در مجملہ روایات درج نمودند، این کید ایٹان راہ بسیاری از خواص اہلسنت زدہ است، چہ جلے عوام،

زیر کہ تیز دہ میان احادیث موضوعہ و صحیح بر حال سند است، و چون رجال بسبب اس دخل و تلمیس متعذر نہ تیز مشکل افتاد، و ما بہ لامیاز مفقود گشت، اما اہل عنایت الہی شالی علوم اہلسنت بودند، ائمہ این فن بعد از تحقیق و تفتیش اس و غلہ در یافتند، و متنبہ شدند بعد از انکشاف جلیہ جلال طائفہ از ایٹان بوضع اقرار نمودند

وطائفہ صریح اقرار نہ نمودند لیکن امارات اقرار دہنا قائم شدہ قاحال آل امارت  
در معام مضفات واجزاء و اسائنات است ، و اکثر تفصیلیہ و تشبیہیہ بدل احادیث  
تمسک کنند

اول کیسکہ ایں دخل را موجد شد جابر جعفی است ، کہ بعد از تحقیق حال او بخاری و مسلم  
بنابر اقتضا مطلق مرویات او را از درجہ اعتبار ساقط و مطروح ساختند ، و نزدی و  
ابوداؤد و نسائی با شواہد و ثبوت قبول کنند ، و آنچه او بدان منقذ داشت رد نمایند  
و ابوالقاسم سعد بن عبد اللہ ابی خلف ثقی نیز دین باب استاد پر کار است ۔ اکثر با وقفا  
اہلسنت بہت تلبیس اسانید او گمانی بند کہ از رجال معتبرین ماست ، حالانکہ چنین نیست  
نچاشی کہ صاحب تقدیر رجال شیعہ است او را نقیبہ طائفہ وجیہ طائفہ قرار دادہ انتہی بلفظ  
ترجمہ ۔ پندرہواں گریہ ہے کہ اہل شیعہ کے علماء میں سے ایک جماعت اپنے  
آپ کو محدثین اہل سنت ظاہر کر کے علم حدیث میں مشغول ہوئی ۔ اور ثقات محدثین اہل  
سنت سے سنا و حدیث حاصل کیا ۔ اور ان کی اسانید صحیحہ کو یاد کر لیا اور یہ ظاہر تقویٰ و  
پرمیز گاری سے آراستہ ہو گئے ۔ حتیٰ کو ظہا ، علم کو ان کے بارے میں سچی عقیدت پیدا  
ہو گئی ادا ہوں نے ان سے استفادہ علمی شروع کر دیا ۔ اور صحیح اور حسن حدیثیں  
روایت کیں اور اثنائے روایت میں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنے مطلب کی وضع کی  
ہوئی روایات بھی درج کردیں ۔

علمائے شیعہ کے اس محکمے بہت سے خواص اہلسنت کا راستہ کاٹ دیا ہے  
عوام کا تو ذکر ہی کیا ۔ وجہ یہ کہ احادیث صحیحہ اور روایات موضوعہ میں امتیاز تو صرف  
رجال سند ہی سے ہو سکتا ہے ۔ جب اس محکمہ فریب سے رجال سند ہی گڈ بٹ ہو گئے  
تو تمیز مشکل ہو گئی ۔ اور جس آمر سے امتیاز حاصل ہوتا وہ مفقود ہو گیا ۔

لیکن چونکہ تائید خداوندی اہل سنت کے علوم کو حاصل تھی ۔ اس لئے آئمہ من  
نے تحقیق و تفتیش کے بعد اس فریب کو سمجھ لیا ۔ اور متنبہ ہو گئے ۔ پھر حقیقت حال کے  
ظہور کے بعد علماء شیعہ کے ایک گروہ نے وضع احادیث کا اقرار کر لیا ۔ اور دوسرے

نے صریح اقرار تو نہ کیا۔ لیکن ان روایات میں الزام کی علامتیں قائم ہو گئیں۔ اور اس وقت بھی وہ روایات معاصم، مضنات، ناجزائیں دائر و سائر ہیں۔ اور اکثر تفضیلیہ اور شیعین ان سے تمسک کرتے ہیں۔

پہلا شخص جو اس فریب کا موجب رہے وہ جابر جعفی ہے کہ اس کی حقیقت کھل جانے کے بعد بخاری و مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام روایات کو ساقط الاعتبار اور بطرح قرار دیا اور ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی اس کی روایات کو شواہد و متابعات لئے پر قبول کرنے لگے۔ اور جن روایات کے شواہد و متابعات نہیں ملے، ان کو مردود قرار دیا۔ نیز ابو القاسم سعد بن عبد اللہ ابی خلف قمی بھی اس فریب کاری میں استناد پڑھا ہے۔ اکثر نادانان اہلسنت اسانید کی گڑبڑ کی وجہ سے خیال کرتے ہیں۔ کہ وہ ہمارے روایان موثقہ میں سے ہے۔ حالانکہ یہ خیال خلاف واقعہ ہے۔ نجاشی جو ناقد روایۃ شیعہ ہے۔ اس نے قمی کو نیکہ طائفہ اور وجیہ طائفہ قرار دیا ہے۔ آئی ترجمان

اب عرض یہ ہے کہ شاہ صاحب کا لکھنا تو آنکھوں کے دیکھنے کے برابر ہی۔ شیعہ سنی سب ان کے علم اور تاریخ دانی اور تبحر مذہب طرفین کے قائل ہیں حتیٰ کہ علم اہلسنت تو اپنا علم تھا علم مذہب شیعہ بھی اس قدر رکھتے تھے کہ علماء شیعہ کو بھی میسر نہیں چنانچہ تحفہ اثنا عشریہ اس کے لئے گواہ موجود ہے۔ لیکن اگر شاہ صاحب نہ فرماتے۔ کوئی اور کتاب بھی اس بات کا شیعہوں کی نسبت یقین مباحثہ ہو جا تا۔ کیونکہ اس نقیہ کی طرح پر جھوٹ کہ ان کیلئے حلال طیب کیا واجب اور فرض تک کر دیا ہے۔

لسان المیزان میں چند فریب لسان المیزان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام بہت سے کاروں کی نشان دہی۔ شیخان نابکار نے کیا ہے، منجملہ حارث بن غصین ہے جو اعمش سے روایت کرتا ہے، اور اسی قبیل سے حارث بن محمد معکوف ہے۔ اور ازراہیکلہ حسن بن علی بن زکریا بن صالح ابو سعید عدوی مصری ہے، جو ثقات کے نام سے جھوٹی باتیں دیتا کرتا ہے۔ خیر کہاں تک بزرگواران شیعہ کی بزرگی کی تعریف اور مدح میں رطب لسان رہیے، کہ اس قسم کے مضمون بہت بھی تھوڑے ہیں۔

پر رنج استبعاد اور تسکین خاطر سادہ لوحان کے لئے یہ معروض ہے کہ آیت  
 فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا ۖ س جس کا یہ ترجمہ ہو کہ ان سے زیادہ  
 اور کون ظالم ہوگا، جنہوں نے ۔۔۔ اللہ کے ذمہ بھی بہتان لگا دیئے۔ یوں معلوم  
 ہوتا ہے کہ لوگ ایسا بھی کرتے ہیں کہ امت کے ذمہ طوفان جوڑ لیا کرتے ہیں، اور کم  
 عقلوں اور سادہ لوحوں کو بمنزلہ شیاطین راہ سے بے راہ کر دیتے ہیں۔ سودا سائت  
 میں اس فن میں حضرات شیعہ سے زیادہ اور کوئی چلاک معلوم نہیں ہوتا۔ اور کیوں  
 نہ ہو جھوٹ سے ان کے دین کا قوام ہے۔ اگر یہ جھوٹ نہ بولیں، تو اور کون بولے سو  
 ان کی نسبت جتنا کچھ کہیے ٹھوڑا ہے، بالعموم اگر کتب مذکورہ میں روایت دعویٰ مذکور  
 ہو بھی تو بوجہ جن جن علمائے اہل سنت اور تقیہ مکاران مذہب شیعہ اول وہ روایت  
 سائر ہوگی پیچھے سے محققین نے گواس کے بطلان کا اشتہار کر دیا لیکن تاہم کہاں  
 تک؟ پھیل ہوئی بات کا سمیٹنا چھوٹے ہوئے تیر کے جٹانے کے برابر ہے۔

بہر حال وہ روایتیں مشہور ہو گئیں۔ اور مغفیلین کو سرسبز کر دیا، اہل تشیعین  
 اور مردمان تفضیلی کے لئے سامان اضلال ہو گئیں، جیسا کہ تورات و انجیل کی تحریفات  
 باعث ضلال و اضلال عالم ہو گئیں، پر جیسے قرآن مجید نے تورات و انجیل کی غلطیوں  
 کی اصلاح کر دی، اور محمت والوں کو غلطیات سے نکال کر نور میں پہنچا دیا، ایسے ہی دُعا  
 صلح و تحقیقات محققین اولوالالبصائر بھی ان تحریفات کا تدارک کر دیا۔ اور جن کا مادہ  
 قابل اصلاح تھا۔ ان کو ہدایت کر دی۔ اور ضلالت سے نکال دیا۔ باقی مولوی عمار علی  
 صاحب یا ان کے آقران و امثال کی اگر اصلاح نہ ہو تو کیا بعید ہے؟ جن کے دلوں پر پھر  
 لگی ہوئی تھی ان کے لئے قرآن جیسی حقانی کتاب سے اصلاح نہ ہوئی، بلکہ تحریفات  
 بُرائی اور تبدیلیات اسلاف کے پابند رہے۔ ایسے ہی مولوی عمار علی صاحب بھی اس بات  
 میں انہیں کے قدم قدم ہیں اور موافق نقل مشہور۔

کندہم جنس باہم جنس پر واز ۛ کبوتر با کبوتر زارغ بازارغ  
 کذابوں کی روایات پر جم گئے اور اہل صدق کی بات کو نہ مانا۔ سو وہ کیا کریں؟

مَنْ يُضِلِّيَ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ

دعوئے مذک کی روایت اگر صحیح اور اگر ہم تسلیم کریں اور مناظرہ میں شیعوں سے نرمی ہی بھی ہو تو بھی کام نہیں چلتا۔ برتیں، اور اس بات کے قائل ہوں کہ اس روایت میں کسی طرح کا قصور نہیں، باون تولہ پاؤرتی ہے تب بھی شیعوں کی آنکھوں میں خاک ہی رہے گی۔ کیونکہ اگر یہ روایت صحیح ہے۔ تو مشکوٰۃ کی روایت اصح ہے، اور یہ قوی ہے تو وہ روایت اقویٰ ہے، اس کو اس پر ترجیح نہیں ہو سکتی۔ وہی ہر طور مرجح رہے گی اور یہ بات کچھ ہمیں نہیں کرتے کہ اصح اور اقویٰ کو صحیح اور قوی پر مقدم رکھتے ہیں، تمام عالم ہی کرتا ہے عقل اسی بات کی شاہد ہے، شیعہ ہر چند عقل سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔ اسی طریق پر چلتے ہیں۔ اور اگر یہ نہ کریں تو پھر دین سے دست بردار ہوں، کیونکہ ان کے یہاں کے اختلاف کے برابر کسی مذہب میں اختلاف ہی نہیں، چنانچہ ناظران تحفہ اثنا عشریہ اور تہی الکلام وغیرہ مصنفات مولانا حیدر علی پرپوش شیعہ نہ رہے گا، اور قدر قلیل کچھ اس کا تہ اس رسالہ میں سے بھی ملے گا۔

اور دور کیوں جائیے مولوی عار علی صاحب قویوں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اور کوئی بیٹی ہی نہ تھی، اور کلینی بصراحت، اور نہج البلاغۃ بلکہ خود کلام ربانی تعدد نبات نبوی پر شاہد ہیں چنانچہ اوپر مفصل مذکور ہوا۔

تو اب ہم مولوی صاحب سے استفسار کرتے ہیں کہ آپ اگرچہ جھوٹے ہیں، پر بزم خود تو سچے ہی ہیں، اور معتقدوں کے نزدیک تو آپ کی بات سے پھرنا، خدا کی بات سے پھرنا ہے۔ تو آپ کی روایت بھی خواہ مخواہ آپ کو صحیح مانتی پڑی، اور کافی کلیسیا خود اصح الکتاب ہے اور نہج البلاغۃ بمنزلہ وحی آسمانی، اور قرآن خود وحی آسمانی ہے۔ پھر آپ نے بانیوہ کہ خدا کے فرمودہ میں تو بلا کا احتمال ہے، اور کافی اور نہج البلاغۃ میں ائمہ کا قول اس بات میں منقول ہے، اور ان کے علوم، علم خداوندی اور علم نبی کہ مانعہ ہیں، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا ہی سے لیتے ہیں، تو اس صورت میں ان کے

اقوال میں بھی وہی احتمال رہا، اور آپ کو نہ خدا سے واسطہ نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واسطہ، آپ نے جو اپنے ہدیان اور کجاس کو کافی کی روایت اور حضرت امیر اور خدا کی شہادت سے اصرار صحیح سمجھ کر مقدم رکھا، یہ ترجیح آپ کے نزدیک صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو فہموا المراد، ورنہ ”چشم مار دشمن دل مانشاد“ یہ بات تو آپ امیں گے۔ کہ ہاں میرا یہ قول کہ ”سوائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی بیٹی ہی نہیں“ غلط ہے۔ باقی اس ترجیح کو کہ صحیح اصح پر راجح ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے ہم مر جوج کر دینگے جو بیچ البلاغتہ میں مندرج ہے۔

النَّهْوَ الشَّوَادَا الْعَظَمُ فَإِنَّ يَدَ اللَّهِ عَلَى الْخِزَانَةِ وَإِنَّا كُفُّ

وَالْفَرْقَةُ فَإِنَّ الشَّائِرِينَ النَّاسَ لِلْقِيَامِ كَمَا إِنَّ الشَّائِرِينَ الْغَنَمَ

لِسِتْرِ قُبْ د یعنی گروہ اعظم کے ساتھ رہو، اس لئے کہ اللہ کا ہاتھ بڑی جماعت کے سر پر ہے اور دیکھو مجمع سے الگ مت ہو، اس لئے کہ مجمع سے نکلا ہوا آدمی شیطان کے لئے ہے، جیسا کہ ریوڑ سے الگ رہی ہوئی بکری بھیڑ سے لئے ہوتی ہے فقط، سو بالفرض محال مولوی صاحب کی جھوٹی بات یعنی فقط حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کا بیٹی ہونا اگر سچ بھی ہو تب مرتبہ صحت سے تو آگے چلنے ہی کی نہیں، پھر اس کو اصح اقوال پر ترجیح دینے میں تمام عالم سے علیحدہ ہونا ہے۔ سو اس وجہ سے شیطان کے زمرہ میں داخل ہونا مولوی صاحب کو ہمارے سبحان اللہ

ہر یکے را بہر کارے ساختند ہر او اندر دوش انداختند

شیعوں کو خداوند کریم نے غلطی ہی پر جے رہنے کے لئے پیدا کیا ہے، جو ایسے ایسے براہین قاطعہ سن کر بھی باز نہیں آتے، اور جیسے اندھا دل کو بھی نور آفتاب کشفیاب نہیں ہوتا، یہ کو دلان دین بھی ان دلائل سے جو مثل آفتاب روشن ہیں مستفیض نہیں ہوتے، الغرض روایت مشکوٰۃ کے مزج ہونے میں وہی متردد ہو سکتا ہے۔ جو دل کو آفتاب کے ہونے میں متردد ہوتا ہے۔

سہ۔ یعنی مولوی عار علی کا۔



شیعوں کی پیش کردہ روایت سے منقطع لیکن ایسے محقق لائبریریوں کی حجت جواب بھی نہ مانیں یہیں  
 مت بھی بنے فکر ثابت نہیں ہوتا

علما، شیعہ کے رائے غلط ہی صحیح سہی، اور روایت مشکوٰۃ کو روایت مندرجہ صحیح مولوی  
 صاحب پر ترجیح نہ سہی، لیکن جھوٹی بات کسی طرح پاؤں نہیں چلتی، اب بھی شیعوں کی  
 مطلب براری اس روایت سے نہیں ہو سکتی، کیونکہ جو روایت اس مضمون کی شیعوں  
 کی چالاک سے بعضی گمنام کیلب سنیوں کی کتابوں میں داخل ہو گئی ہے، تب اس میں  
 ایسا لفظ کوئی نہیں جس سے بیہ ثبات ہو جائے۔ بلکہ لفظ اَعْطٰی واقع ہے جو بہہ اور  
 عاریت دونوں میں استعمال کرتے ہیں۔ دفع تردد کے لئے اس روایت ہی کو بعینہ  
 نقل کئے دیتا ہوں۔

صواعق محرقة میں جو باب ردّ و افض تصنیف ہوئی ہے، ابن حجر مکی کی زلفاً  
 میں ابو جرح صدیق کے، اس روایت سے اگرچہ شیعوں کی گھڑی ہوئی ہے، ابو جرح صدیق کی  
 فضیلت ہی نکلتی ہے اور شیعوں نے ہر چند طعن کی بات گھڑی تھی پر غویٰ قیمت سے  
 تعریف ہو گئی ہے گو مولوی صاحب اور ان کے اتباع کو وہ پھر بھی عیب ہی نظر آئے۔  
 سے چشم بداندیش کہ بر کندہ باد ۛ عیب نماید ہنر شس در نظر  
 خیر وہ روایت یہ ہے۔

اخرج الحافظ ابن شيبه ان زيدا اهلنا الامام الجليل قيل له ان  
 ابا بكر انتزع من فاطمة، فقال انه كان رجلا وهان يكره ان  
 يغترب شيئا سر كذا رسول الله صلى الله عليه وسلم فاستأذنه فاطمة  
 رضي الله عنها فقالت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطاني  
 فذلك فقال هل لك شاهد فشهد لها علي وامر ائمن فقال لها  
 فربما وامر ائمن ان تتفكها ثم قال والله لو رجعت الى امر فيها  
 الى لفتيت بقضاء ابني بكر۔

حاصل یہ ہے کہ حافظ ابن شیبہ نے کسی سند سے بیان کیا ہے کہ حضرت زید سے

جو امام جلیل القدر ہیں یعنی پیغمبر اکرم ﷺ کے عابدین سے کسی نے کہا کہ ابو بکر صدیقؓ حضرت فاطمہ سے فدا کر چھین لیا تھا۔ انہوں نے فرمایا اگر وہ بڑے رحم دل ہیں دینی ان سے ایسا کام کب ہو سکتا ہے یہ تو سنگدلوں کا کام ہے وہ تو بڑے رحم دل تھے۔ پُر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی انلاز کے بدلنے کو ان کا جی نہیں چاہتا تھا، اور اس کے بدلنے سے ان کو کراہت آتی تھی، سو حضرت فاطمہؓ ان کے پاس تشریف لائیں اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو فدا کر لیا تھا، سو انہوں نے فرمایا کہ تمہارا کوئی گواہ ہے، اس پر حضرت علیؓ اور حضرت امّ الیمینؓ نے گواہی دی، انہوں نے فرمایا کہ ایک مرد اور ایک عورت سے تو حق ثابت نہیں ہو سکتا، اس کے بعد حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ وہ اللہ اگر یہ مقدمہ میسر یہاں رواج ہو تو میں اس میں وہی حکم دوں جو ابو بکر صدیقؓ نے حکم دیا، فقط۔

اب غور فرمائیے کہ یہ ہر چند افترا کردہ کذابان شیعہ ہیں جو بظاہر ہر عجلہ قبیحہ متقی اور باطن بد کردار تھے۔ لیکن موافق مثل مشہور، ”حق بر زبان جاری شود، لفظ و ہجاء جو صریح بہہ اور تمیلک پر دلالت کرتا تھا، و اضعاف روایت کو نہ سوچا، لیکن تعریف صدیق اکبر صاف صاف کہہتی پڑی، اور یہ حیثیت بھی کیسی کچھ؟ اور وہ بھی امام زادہ سے، اور امام زادہ بھی کون؟ جو خود بھی جلیل القدر اور والد ماجد تو ہیں ہی،

غیر منصفوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اگر یہ روایت جملہ عیوب قداح اعتبار سے مبترا ہو، اور پھر مہدرجہ روایت مشکوٰۃ بھی ہو تب بھی اعطاء سے بدو جہ بہہ ثابت نہیں ہوتا۔ اول تو یہ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ جواب از قبیل ماشاء صم المخصم، یعنی بطور تنزل اور تسلیم ہے، یعنی اگر تسلیم کیجے کہ جعین ہی لیا تھا۔ تو اس کی فلائی وجہ تھی، مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس روایت سے مہم کا ثبوت نہ ہو گا، بلکہ انکار نیکلے گا۔

لفظ عطا، بہہ اور عاریت میں مشترک ہے | دوسرے یہ کہ اردو میں اعطاء کا ترجمہ دینا ہے۔ سو اس پر مسئلہ حدیث سے استدلال جیسے بہہ میں دینا اور اعطاء بولتے ہیں ایسے ہی عاریت میں بھی یہ دونوں لفظ دونوں زبانوں میں مستعمل ہوتے ہیں اور سند اس کی حدیث صحیح

مقبول الطرفین ہے، وہ حدیث یہ ہے۔ إِنَّ الْمُنَى عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ  
يَوْمَ خَيْبَرَ لَا عَطِيَّةَ إِلَّا بِيَّةَ عَدُوٍّ أَرْجَلُ الْجَبِّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَحَبِيبُهُ اللَّهُ وَ  
رَسُولُهُ الْحَمْدُ لَهُ يَوْمَ غَزَا خَيْبَرَ میں حضرت علی کے جھنڈا حثایت کرتے سے ایک  
دن پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ کل کو لشکر کا جھنڈا ایسے شخص  
کو دوں گا جو خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محب اور خدا اور رسول صلعم کا محبوب ہے فقط،  
اب بخور فرمائیے کہ اس حدیث میں بھی اعطاء کا مادہ مودود ہے، پر کسی نادان کو بھی یہ دم  
نہیں ہو سکتا کہ جھنڈا جہیز کر دیا، بلکہ جیسا دستبرد کو چہر اس سپاہیوں کو، اور قلندران  
ذرات و زیروں کو، اور خزانہ کی کنجیاں خزانچوں کو دیدیا کرتے ہیں، اور وہ دنیا بطوراً  
ہوتا ہے اسی لئے جب ان کو معزول یا موتوف کر دیتے ہیں، تو یہ سب اشیاء چھین لیتے  
ہیں، ایسے ہی سپہ سالاران کو جھنڈے کا دیدینا بھی بوجہ دیانت ہوتا ہے خصوصاً رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کہ اس زمانہ میں بلکہ اصحاب کلم کے زمانہ میں ہر  
ہم کیا ہر لڑائی کا ایک جلدی انسر ہوتا تھا، اور اس لڑائی میں تو خود سرور کائنات علیہ  
دعلی آلہ افضل الصلوات واکمل التیات ہی سپہ سالار تھے، فقط لڑائی کے وقت جنرل  
امیرالمومنین علی رضی اللہ عنہ کو اس قدر انبوہ کا انسر کر دیا تھا، جو مقابلہ پر بھی بھیجے گئے  
تھے، ان فرض جھنڈا عطا کرنا بطور امانت تھا۔

اور جب عطاء اور اعطاء امانت میں بھی مستعمل ہوا تو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہ  
زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ فرمانا إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْطَانِي يَدَكَ  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فدک عطا فرمادیا ہے۔ یا میں معنی ہر کہ فدک  
مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھلتے پینے کے لئے مستعار دے رکھا ہے۔ اور  
محاصل اس کامیے کے لئے معاف تھا، سو گو اس کو اپنا مملوک نہیں سمجھتی۔ لیکن آخر تم کسی  
نہ کسی کو یا اس کے محمول کو دو گے ہی، سو مناسب یوں ہے کہ ہمارے ہی پاس  
رہے۔ کیونکہ ہمارے پاس پہلے سے بھی ہے، اور اس کے محمول کو ہم مدت سے کھاتے  
ہیں، تم اس کے محمول کو کوشل محمول دیگر متروک نبوی علیہ صاجہا الف الف صلوة وسلم

کے فقراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسم نہ کرو۔

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا باوجودیکہ رحم دل تھے چنانچہ حضرت زید نے فرمایا ہے، اور رحم دلوں کا یہ کام نہیں کہ ایسی سنگدلی برتیں، اور وہ بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بنت رحمت اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جن پر مکافات رحمت پوری تمام عالم کو رحم کرنا چاہیے۔ چہ جائیکہ ابو بکر صدیق جیسا بانیانہ رحمت اس وجہ سے تصور فرمانا چاہیے، کہ مثلاً قریب وفات سرور کائنات علیہ وسلم آلہ افضل الصلوٰۃ واکمل التسلیمات کے ذکر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو برائے چندے مستعار عطا فرمایا ہو، پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ قصہ معلوم نہ ہوا ہو، بلکہ بایں نظر کہ مدام ذکر میں تصرف مال کا نہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو کرتے ہوئے دیکھا تھا، بجائے خود یہ سمجھے ہوئے تھے کہ ذکر بھی حسب ایمان حدیث مَا تَرَكْنَا لَهُ صَدَقَةً کے جس کا مذکور عنقریب ہی آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ، وقف عام ہے، اس میں اچانک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے یہ بات سن کے اس وقت جان صدیق رضی اللہ عنہ عجیب آگئی کہ نہ ادھر ہوئے۔ نہ ادھر ہوئے، رعایت رضا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک طرف، اور باندی اجابہ سنت نبوی علیہا صابہا الف الف صلوٰۃ و سلام جس کی طرف حضرت زید نے بایں لفظ اشارہ نہ فرمایا وَكَهَانَ يَكُونُ اَنْ يَخْتَرَا لِحِ اِيك طرف، اور دونوں جانب واجب الرعايت

مگر چونکہ رعایت جانب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھی منی وجوب اتباع نبوی و اقتدار مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر تھی، اور پاسدار فی قربت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت اور نصیحت ہر چند بمراتب موکد ہے، لیکن لم اوسکی ہوئی ہے۔ جیسا کہ مشہور ہے، ”مگر گش گیر تا بہ تپ راضی شود“، تو جیسا کہ آیت کَاْفَقْنٰ لَهُمَا آيَاتٍ وَكَأَمْ عَمَلُهُمَا اِنْ مَنَعْتَ تَوْبَتَاہُ یَوْتٰی۔ کہنے اور جھڑکنے سے ہے، لیکن مطلب یہ ہے کہ جب ہوں کہنے اور جھڑکنے سے رکیں گے تو کالی گفتار اور جنتی پیرا بدرجہ اولیٰ نہ ہوگی، تو

ایسے ہی پاسداری قرابت سے بھی مقصود یہی ہے کہ جب امور دینی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی گوارا نہ کریں گے۔ تو امور آخریہ میں تو بلا اولیٰ ملحق و منقاد ہیں گے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسول کر کے بھیجنا اصل امور دینی کی اصلاح کے لئے ہے، خصوصاً حقوقِ مالی میں اور وہ بھی مذکور۔ کہ شہادت دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقرا اور مساکین اور ابنِ سبیل کی حق تلفی کا فی الجملہ حلیجان ساتھ لگا ہو۔

کیونکہ تادمِ آخریہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ لوگ مصرفِ مذکور ہے، مجتہداً اہل حق موقعِ رعایت میں رعایت والوں کو زیادہ دیا کرتے ہیں۔ اس لئے انصاف والے اپنوں کی رعایت نہیں کیا کرتے، تو ان وجہ سے مزاج اور موجبِ یہی تھا کہ محاصلِ مذکور میں دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر جہادِ دستورِ اعلیٰ رکھئے۔

لیکن حکمِ ماکا لَیْذَرُکَ کَلْدًا لَا یُثَرِّقُ کَلْدًا کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بسببِ بحالِ اخلاص اور نہایت پاس و نیاز کے اس بات کے جو یا ہوئے، کہ تا مقدور لدا ری حضرت زہرا کی جائے، اور جس قدر بن سکے فاطمہ مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر میل نہ آنے دیجئے، بایں ہمہ اپنی غلط فہمی کا جدا احتمال۔ اس لئے طالبِ شہود ہوئے۔ تاکہ شاید کسی گواہ کی تقریر سے کوئی اشارہ نبوی اس بات کی طرف پایا جاسکے۔ کہ گو ترکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقفِ عام ہے لیکن پھر بھی مستحیر یا اثرِ با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اولیٰ اور اقدم ہیں، چونکہ حضرت ابوبکر صدیقؓ پوجہ پاسداری قرابتِ نبوی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سامنے دو ٹوک بات کہنے میں متامل اور متردد تھے اور اپنا مافی الضمیر یہ بات کہ میں وہی کروں گا۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، بلحاظِ دلِ شغنی جگو گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آشکارا نہیں کہہ سکتے تھے۔

تو خدا ساز غیب سے تدارک ہوا۔ اور بحکمِ وَمَنْ یَتَّقِ اللَّهَ یَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا یعنی جو شخص خدا سے ڈرے۔ خدا اس کے لئے بلاؤں سے نکاسی کی صورت کر دے ہے۔ وہ لطیفِ غیبی پیدا ہوا کہ جس سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رنجش کا کھٹکا بھی بجایا۔

ہم، یعنی گواہ ملے تو ایک مرد اور ایک عورت ہی ملی، نصاب شہادت بھی پورا نہ ہوا، جو کسی کو کچھ کہنے کی گنجائش باقی رہے، بلکہ ایک ہند معقول ہاتھ آیا اور غدر معقول اہل عقل اور دینداروں کے نزدیک مقبول ہی ہوتا ہے وَالْحَدُّ رُغْنٌ لِّكَرَامِ النَّاسِ مَقْبُولٌ اس لئے ہم بالیقین جانتے ہیں کہ یہ بات موجب مزید اقتدار حضرت ابو بکر صدیق نہیں تو باعث رنج و رنج قلب پاک حضرت زہراؑ اور ضروری ہوئی ہوگی،

چنانچہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو جانا جو شیعوں کی کتابوں کے حوالہ سے عنقریب انشاء اللہ مذکور ہو گا اس بات پر شاہد ہے۔ اور حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ قول وَاللّٰهُ لَا يُزَكِّجُكَ اَكْهَسُ اِلٰى لِحْمَكُمْتُ فِيْهَا بِمَا حَكَمَكُمُ الْبُؤْسُ بِكُمْ یعنی واللہ اگر یہ مقدمہ میرے پاس رجوع ہوتا تو میں دہی حکم کرتا جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کیا، باؤ از بلند یہ کہتا ہے کہ حضرت زہراؑ کو حضرت ابو بکر سے کچھ ملال نہ تھا، اور تمہا تو انجام کار باقی نہیں رہا، بلکہ تبدیل خوشی ہو گیا تھا ورنہ اگر ابو بکر صدیق سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس جہاں سے ناخوش تشریف لے جاتیں تو اہلبیت میں سے ایک بھی ابو بکر کو بھلائی سے یاد نہ کرتا۔ چہ جائیکہ ایسی بڑھکے تعریف؟، القصہ اگر علمائے شیعہ کو ہمارا یہ کہنا کہ یہ روایت موضوع ہے مسلم ہو تو نبیاء و رز اس روایت میں کوئی بات خلاف اہل نہ سمجھت کو نہیں پہنچتی، جو علمائے شیعہ دہن و دیدہ ہو کر زبان و راز کریں۔ اور الزام اہلسنت کے لئے اس روایت کو زبان پر لائیں، ہاں اگر کو جویر و جیبہ جو نہ کور ہوئی، بن بن پڑے تو البتہ شیعوں کی فی الجملہ کچھ بن پڑے۔

لفظ عطا کو بخنے ہبہ بنائے | مگر شاید علماء شیعہ بعد تجسس بسیار و جدوجہد ہمارے بات کی ناکام کوشش بنائے لگیں کہ ہر چند عاریت کے موقع میں عطا کا استعمال ہونا مسلم، لیکن یہ معنی حقیقی ہیں اور عاریت معنی مجازی، اس لئے استعمال میں جب تک کوئی قرینہ صارفہ معنی ہبہ سے نہ پایا جائے تب تک معنی عاریت مفہوم نہیں ہو سکتے، سو اول تو یہ بات ہی غیر مسلم، مستدل و مدعی کو لازم ہے کہ دعوائے بے دلیل زبان پر نہ لائے، ورنہ

ایک حرف خیف الاسلام میں وہ دعوائے مسترد ہو جائے گا۔

اور یہ بھی نہ سہی، جیسے علمائے شیعہ ایک دعوائے بے دلیل پیش کر کے بزعم خود اہلسنت کے سامنے عہدہ برآ ہو سکتے ہیں، ہم بھی ایک بے دلیلیوں دعویٰ کرتے ہیں، کہ یہ لفظ ان دونوں فردوں میں مشترک معنوی ہے، یا ان دونوں معنوں میں مشترک لفظی ہے اور یہ دعویٰ ایک وجہ سے بہ نسبت دعویٰ علمائے شیعہ مقبول بھی ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ لفظ اپنے معنی موضوع لیں مستعمل ہو، سو اس صورت میں ہر ایک معنی کے لئے کوئی قرینہ چاہیے۔ جو دوسرے معنی سے صاف ہو۔

لین معانی کے لئے قرآن کی بحث مختار یہ کچھ ضرور نہیں کہ قرینہ مذکور لفظی ہی ہوا کرے، اور وہ بھی لفظ کثیر المعنی کے پس و پیش ہی لگا ہوا ہو، بلکہ قرینہ کی ضرورت اس لئے ہوتی ہے کہ مخاطب کو فہم مطلب میں غلطی نہ پڑے، سو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے لئے بعد از یہ دینے مسند خلافت اس بات کی تحقیق کی ہو، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک مملوک کیا کیا ہے، سو اس تحقیقات میں یہی متحقق ہو گیا ہو کہ فدک تادم باز نہیں ملو کہ مقبوضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی رہا۔ بلکہ خود حضرت فاطمہ زہراؓ رضی اللہ عنہا اور دیگر اہلبیت کے اقاروں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو۔ اور ظاہر بھی یہی ہے۔ کیونکہ ایسی بات گھڑی کے لوگ جانا کرتے ہیں۔

لیکن جب حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ کے بطور عود اس کا بندوبست اور جمع خرچ کرنا چاہا، تب حضرت فاطمہؓ رضی اللہ عنہا بایں وجہ کہ محمدؐ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دے رکھا ہے، مزاحم حال ہوئی ہوں، اور اس حجت سے یہ عرض ہو کہ گو فدک ہمارا مملوک نہیں لیکن اولیٰ یہ ہے کہ یہ ہمارے پاس ہی رہے، اور اس کی آمدنی ہمارے ہی پاس آیا کرے، اب منصفان شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ بشہادت قواعد علم مناظرہ مدعی کے خصم کے لئے بھی تو احتمالات ممکنہ خلاف دعوائے مدعی ہی کفایت کرتے ہیں۔ سو اس احتمال کے امکان میں اہل عقل تو کیا امکان ہے جو انکار کریں؟ اور ایسے ہی یہ بھی ظاہر ہے کہ بعد وقوع اس ماجرا کے حضرت زہراؓ کا یہ فرمانا کہ مجھ کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے، بجز عاریت اور کسی حق پر مبنی نہیں ہو سکتا۔ اور باوجود ملوک نہ ہونے کے پھر اتنا حکم بوجہ ناز اہل بیت و نیاز صدیق اکبر جو خصوصاً اس موقع میں کہ رعایت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی ہو کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کئے اور کہنے کے بھروسے ہر صحابی خلیفہ پر حکم کر لیتا تھا، چہ جائیکہ اہلبیت؟ اور ان میں سے بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور وہ بھی حضرت صدیق اکبر پر، کیسی امتداد خاص اہلبیت تھے، رضوان اللہ علیہم اجمعین،

حضرت عمر کا بوجہ قریب مسجد حضرت عباس کے پرنالے کا ٹوڑ ڈالنا، اور ان کا یہ حکم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کا لگایا ہوا تھا تم نے کیوں ٹوڑا؟ اور پھر حضرت عمر کا اس پرنالے کو اپنے ہاتھ سے درست کرنا کتابوں میں مذکور ہے لیکن۔ ع۔ ہ۔ ہر سخن دقت و ہزینت مکالمے دارد و حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ حکم برسر لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بوجہ حدیث "ما تروا من حدیث" جس کا ذکر قریب ہی انشاء اللہ تعالیٰ آتا ہے۔ مجبور تھے، اور پھر گواہوں کی تقریر سے بھی کچھ عقدہ کشائی نہ ہوئی، کوئی اشارہ کسی قسم کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس رہنے دینے پر گواہوں کی تقریر سے ظاہر نہ ہوا۔

فدک کے لئے سیدہ کی مجہذا گواہی بھی اپنی مقدار میں کو نہ سمجھی، اور اوپر شہادت شہادت بھی ناممکن تھی دستور نبوی شریعت فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی جس قسم اور جس مرتبہ کی کہی جائے، اس مال میں ثابت، القصہ روایت متنازع فیہا، اگر بیاس خاطر شیعہ تم تسلیم ہی کریں! تو کوئی بات خلاف مذہب اہلسنت اور مناقض حدیث مشکوٰۃ اس روایت سے نہیں نکلتی۔ بلکہ الٰہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف نکلتی ہے۔ سو علمائے شیعہ اگر اس روایت کو موضوع سمجھیں تو فیہا۔ ورنہ اگر تسلیم کریں تو جمیع اجزاء اہل تسلیم کریں۔

حضرت زید کے بارے میں اور اگر یہ عقد نامعقول پیش کریں، کہ ہر چند یہ روایت صحیح دیرہ دینی اور اس کا جواب ہے۔ لیکن حضرت زید ہمارے عقیدہ کے موافق لغو واللہ منہا



کافر مری ہیں، کیونکہ امامت حق حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تھا کہ وہ امام وقت تھے۔ اور امام ہر زمانہ میں ایک ہی ہوتا ہے۔ پھر جو انہوں نے جہاد کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اپنے آپ کو امام سمجھتے تھے اور جو شخص کہ امام نہ ہو اور بائیں ہمد دعویٰ امامت کا کرے، تو وہ بعینہ ایسا ہی ہے، جیسا کوئی بنی نہ ہو اور پھر دعوائے نبوت کا کرے، سو جیسادہ کافر ہے، بلکہ کافروں میں بھی اشتہار ایسا ہی یہ ہے۔ پھر ان کی بات کا اپنے مذہب کی تائید میں کیا اعتبار؟ ہاں بہہ ہونا مذہب کا جو مخالف مذہب حضرت زید یعنی مذہب اہل سنت ہے البتہ مقبول ہوتا، لیکن اس کو توحید عاریت لے نہ چلنے دیا تو اس کا جواب قاضی نور اللہ صاحب، سندوں کی طرف سے آپ دے گئے ہیں، اس لئے ہم کو کیا ضرورت کہ حضرت زید کی بزرگی کے اثبات میں در دسر اٹھائیں؟ ان کی روایت نقل کئے دیتا ہوں، کہ ان کا لکھا شیعوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی زیادہ ہے، مثل نوشتہ تعذیر کوئی اس کو مٹا نہیں سکتا، قاضی نور اللہ صاحب مجالس المؤمنین میں فیصل بن یسار کے احوال میں امالی شیخ ابن بابویہ نقل کر کے بروایت فیصل بن یسار ہی رستم فرماتے ہیں کہ وہ گفت در محاربہ زید بن علی باطاغیان لشکر ہشام با او ہمراہ بودم، وچون بعد از شہادت زید بمکہ منہ رفتم و بخدمت حضرت امام جعفر صادق رسیدم، آنحضرت از من پرسید کہ اے فیصل باعم من در قتال اہل شام حاضر بودی؟ گفتم ہلے، انکجاہ پرسید کہ چند کس را از ایشان کشتی؟ گفتم شش کس را فرمود مبادا ترا شکے در اتحلال خون ایشان باشد؟ گفتم اگر شکے در ان میدانستم چرا ایشان را می کشتم؟ آنرا گاہ شنیدم

---

سے ترجمہ از شامہ فیصل نے کہا کہ زید بن علی کی لڑائی جو طاغیان ہشام کے ساتھ ہوئی تھی میں اس میں شریک تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد جب مدینہ گیا اور حضرت امام جعفر صادق کی خدمت میں پہنچا تو آپ نے مجھ سے پوچھا کہ اہل شام کے ساتھ جو میسر چلائے قتال کیا تو اس میں حاضر تھا؟ میں نے عرض کیا یہی ہاں۔ اس وقت آپ نے پوچھا کہ تو نے کتنے شامی قتل کئے؟ میں نے عرض کیا چھ آدمی۔ فرمایا کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ تمہیں ان کا خون حلال ہوئے میں شبہ ہو؟ میں نے عرض کیا کہ اگر مجھے کوئی شک ہو تو میں ان کو قتل کیوں کرتا۔ اس وقت میں نے مناکہ آنحضرت نے فرمایا۔ الخ

کہ آنحضرت گفت، اَشْرَکْنِیَ اللّٰهُ فِیْ تِلْکَ الدِّمَاءِ وَاللّٰهُ زَیْدٌ یَّحْیِیْهُو وَاَفْصَحُ اَبُو شَحْدَاءٍ مِّثْلَ مَا قَضٰی عَلٰی عَلِیٍّ اَبْنِیْ طَلِیْبٍ وَاَفْصَحُ اَبُو اَبِیْ بَلْطَعِ فَارَسِی کا ترجمہ تو اکثر جانتے ہی ہیں پر عربی کا ترجمہ لکھنا پڑا۔ وہ یوں ہے، ”خدا بھگوان خونوں کے ثواب میں شریک کرے، واللہ حضرت زید میرے چچا اور ان کے اصحاب سب شہید ہیں، اور یہ قصہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت علی اور ان کے یاروں پر گذرا، فقط، اب حضرت امام تالیق بحق امام جعفر صادق کی اس تمنا اور اس تشبیہ کو دیکھنا چاہیے! امام کے منہ سے جو لفظ نکلے تو سراسر صحیح ہے، سوا اگر یہ تشبیہ صحیح ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت زید کا حال حضرت امیر المومنین کے حال کے ہم پلہ تھا۔ تو اس صورت میں حضرت زید کا کار ہونا تو غلط۔ البتہ زید اولیا اور عمدہ اقلیاد میں سے ہوں گے۔ ورنہ شہید ہونا کجا؟ اور پھر حضرت امیر کے حال کا ان کے مال سے مماثل ہونا تو محال ہی ہو گا؟ یہ بات جب ہی ہو سکتی ہے کہ عقیدہ اور عملاً اور حالاً حضرت زید متبع اور مطابقی حضرت امیر کے ہوں، فرق ہو تو مقدار ہی کا ہو۔ یعنی جیسے چھوٹی تصویر اپنے سے بڑے ذی تصویر کے ہر بات میں سوا مقدار کے مطابق ہے، حضرت زید بھی حضرت علی کے (مولے) عظمت اور زیادتی مراتب کے ہر بات میں مطابق ہوں، سو یہ فرق ادا نہ ہیں بھی ہے۔ حضرت امام باقر اور حضرت امام جعفر صادق وغیرہم بلکہ حسین رضی اللہ عنہم اجمعین درجہ میں کون سے حضرت علی کے برابر ہیں۔؟

ذکر کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے بہر حال حضرت زید کی بات باون قول پاؤرتی کی ہوگی خصوصاً ایسی اختلافی بات کہ جس میں بے غور لب کشائی نہیں کی جاتی۔ کیونکہ سنی شیعہ دونوں کے قول کے موافق بالاتفاق اس خلاف میں ایک طرف جنت ادا ایک طرف جہنم ہے، بالجمہ روایت متنازع فیہا بالیقین موضوع ہے، اور بایں ہمہ موضوعیت جو شیعوں کی بعضی کتابوں میں پائی جاتی ہے، تو اہل تو اس کا حال خوب مفصل معلوم ہو چکا دوسرے اس روایت کو بغرض الزام شیعہ بھی درج کرتے ہیں کہ جو روایت تمہاری بنائی ہوئی اور تمہاری دستاویز اعتراض ہے، وہی روایت ہمارے مفید مطلب

چنانچہ صواعق محرقہ میں حضرت ابوبکر صدیق کے فغانی ہی میں اس کو لکھا ہے۔ پر جو الٹی کے سمجھن ہار ہیں۔ وہ لٹٹی ہی سمجھتے ہیں، اور بے سوچے سمجھے ایسے ایسے مواقع میں سے بھی لوگوں کے دھوکا دینے کو دیکھا کہ مولوی صاحب نے کیا ہے، نقل کر دیتے ہیں چنانچہ مولوی عمار علی صاحب نے ایسا ہی کیا ہے۔ اور پھر ہرگز شرم و حیا، پاس کو بھی نہیں پھٹکتی۔

شیعہ قرآن و حدیث کے کسی اور اگر اس پر بھی علماء شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہ لفظ کے معنی متبادر لڑائیں لے سکتے | آئیں! اور شرم کی آنکھیں بند کر کے یوں فرمانے لگیں کہ گوا عطاء، بمعنی عاریت بھی اتنا ہے لیکن تاہم متبادر معنی مہربانی ہیں خصوصاً۔ اس روایت میں، تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ متبادر ہونا بہ کالفاظ اعطی سے اس روایت میں مسلم، لیکن اول تو شیعہ ملفوظات النہ خصوصاً کلمات مرتضوی کے جو صحابہ کرام اور حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی مدح میں صادر ہوئے ہیں۔ اور ان میں سے کچھ اس سال میں بھی منقول ہوئے ہیں، معنی متبادر ہی لے کر شیعہ ہونے سے دست بردار ہوں، اور ایسے ہی آیات قرآنی جو صحابہ کی مدح میں وارد ہوئی ہیں، ان کو اپنے معنی متبادر ہی پر رکھ کر بدل و جان معتقد ہو جائیں، اس وقت اگر ہم --- سے اس قسم کی ذنوعا کریں، تو فی الجملہ بجا بھی ہے۔ اگر وہاں وہ مان جائیں، تو خیر جو توں یہاں ہم مان جائیں، دوسرے اگر معنی متبادر ہی ہر کلام کے لئے جایا کریں تو پھر یہ فرق باریک فہمی وغیرہ سرا سر لغو ہو جائے، اور اکثر خلط فہمیاں درست ہو جائیں، کیونکہ بیشتر سبب خلط فہمی کا یہ متبادر فہم متاسب چنانچہ ظاہر ہے۔

اور اختلافات النہ اہلسنت اور ایسے ہی اختلافات باہمی مجتہدین شیعہ مبنی اس اصل پر ہیں، خاص کر اصولیوں اور اخباریوں کا اختلاف جو شیعوں میں باہم پیدا ہوا اس کی وجہ یہی ہے، کہ اخبار ظاہرہ پر عمل کرتے ہیں۔ اور جو معنی متبادر ہوتے ہیں۔ اسی کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ اور اصول اپنے عندیہ میں غور کر کے معنی مقصود شارع پر عمل کرتے ہیں، اور متبادر معانی ظاہر اخبار کا لحاظ نہیں کرتے، سو حضرت مولوی

عمار علی صاحب اگر اس روایت میں بوجہ تبادر معنی ہبہ ہم سے اُلجھے کو تیار ہوتے ہیں، تو پہلے اپنے مذہب اصولیین سے دست بردار ہو کر اخباری بن جائیں پھر ہم سے دو چار ہوں۔ اس وقت ہم بھی ناچار بحکم کَلِمَةُ النَّاسِ عَلٰی قَدْرِ عَقُولِهِمْ اس رد و دُک سے دیکھنا قائل کو ہر جگہ معنی متبادل ہی ملحوظ رکھنا چاہیے، جیسے عوام کا کام ہے یا معنی محقق کی تحقیق ضروری ہے۔ جیسے محققین کا شیوہ ہے؟ اعراض کر کے دور کی طرح مولوی صاحب کے کان کھولیں گے۔

روایت فدک منقطع ہے ا یعنی ہم نے مانا کہ لفظ اعطاء کے معنی روایت متنازع فیہا میں ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ ہی کر دیا تھا۔ لیکن مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام علمائے شیعہ اس میں کیا ارشاد کریں گے کہ یہ روایت منقطع ہے، حضرت زید اس زمانہ میں کہاں تھے؟ جب حضرت فاطمہ زہرا زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق سے دعوئے ہبہ فدک کیا؟ یہ بات اگر بالفرض واقع میں وقوع میں آئی ہے تو قریب وفات حضرت سرور کائنات علیہ وعلى آله افضل الصلوات والتسلیمات ظہور میں آئی ہے۔ بلکہ منقول بعد وفات ہی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ سو اس زمانہ کے وقائع کا مشاہدہ اور ان کی روایت اور شہادت بجز صحابہ اور کسی کا کام نہیں۔

اقتضیٰ حضرت زید کا یہ قول ایک قول بے سند ہے۔ کوئی بات بے سند متصل لائق اعتبار نہیں، ہاں اگر حضرت زید شیعہوں کے امام ہوتے تو علم غیب کی وجہ سے سینوں کو نہیں، تو شیعہوں ہی کے نزدیک اُن کا قول حجت ہو جاتا؟ پر شیعہوں کے نزدیک تو مومن بھی نہیں، چہ جائیکہ علم غیب اور امامت؟ ہاں متکبر امامت امام وقت تھے جس سے ولی بھی کافر ہو جائے، اور سنیوں کے نزدیک گو حضرت زید اکابر اولیائیں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی میں جب تک سند نہ ہو کیونکر معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی ہے وہ معتبر ہے کہ نہیں؟ صحابہ کی ملاقات میں تو احتمال ہے، باقی رہے تابعین سوال میں جھوٹے سچے نیک و بد سب طرح کے ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی متحر صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی بھی تو بھی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس وقت حاضر ہی تھے؟ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پہنچی ہی تھی، اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہو! احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو۔ ان کو یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو؟ اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے نہ سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو؟ بلکہ زبان زد عوام ایک بات دیکھ کر اسی کے موافق نقل کر دیا ہو، یا بطور تسلیم قول معترضین یہ بات فرمائی ہو؟ بہر حال احتمالات چند در چند قاذر اعتبار روایت موجود ہیں، پھر یاس ہر احتمالات کوئی کیونکر اس روایت کو دربارہ دعویٰ ہر مذکور قبول کر لے۔

مشکوٰۃ کی روایت مرفوع متصل ہی خصوصاً در صورتیکہ آیت اور روایت صحیح متصل بلکہ مرفوع اعمیٰ روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو ہر جگہ شاید کوئی کم فہم اس کے وقوع ہونے میں اس وجہ سے گلام کرے کہ روایت مشکوٰۃ میں بھی عمر بن عبدالعزیز سے جو تابعی ہیں ایک روایت ہے سند منقول ہے۔ کیونکہ وہ بھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ تھے۔ سو گو ہم کو بعد غیر معتبر ہو جانے روایت متنازع فیہا کے اس روایت کا غیر معتبر ہونا مضر نہیں لیکن تاہم یاس خاطر شیعہ اس کسر کو بھی مٹائے دیتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ میں ہر چند حضرت عمر بن عبدالعزیز ہی کا قول ہے۔ لیکن اس قول کو مغیرہ بن شعبہ جو صحابی ہیں۔ نقل کرتے ہیں۔ اور صحابی کا ایسی بات کو بیان کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیلئے۔ یا فرمایا ہے، حکم مرفوع ہی چنانچہ واقفان اصول حدیث جانتے ہیں۔

معہذا قرینہ لقلیہ بھی اس بات تو نقاضا کرتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا یہ فرما صحیح ہو۔ کیونکہ اس قول کو حجت (نہ لینے مذکور کی) قرار دیتے ہیں، کوئی بات مفید مطلب اس سے ثابت نہیں کرتے، اور نہ لینے کے لئے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو مذکور دینا حجت ہو سکتا ہے، اس سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کہہ دینا ہو سکتا ہے۔ سو اگر یہ تفسیر ان کے نزدیک صحیح نہ ہوتا بلکہ الشاہد کا

کرنا صحیح ہوتا تو ان کو کیا ضرورت تھی کہ نقصان دنیاویوں کرتے کہ نذک کو دے دیا، اور نقصان دین یوں کرتے کہ جھوٹ بولا، اور جھوٹ بھی کس پر؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اہم کی سزا میں جہنمی ہونے کا وعدہ ہے، اور وعدہ بھی متواتر کیوں کہ حدیث مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعِدًّا قُلْتُ بَوَّأْتُ لَكَ مِنْ النَّارِ جَسَّاسًا کا ترجمہ یہ ہے جو شخص جہاں بوجہ کرم سے زدمہ کوئی جھوٹی بات لگا دے۔ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کر لے۔ بالافتاق محدثین کے نزدیک متواتر ہے، بلکہ متواتر الفاظ اگر ہے تو یہی ہو بہر حال اگر روایت حضرت زید بن علی بن الحسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ہم موضوع نہ کہیں، اور چشم پوشی کر کے یوں تسلیم ہی کر لیں، کہ واقعی یہاں حضرت زید ہی کی سرمایہ ہوئی ہے۔ تب اس کے آگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مٹ گیا ہے۔

ذک تادم ترواح الا فوائد تصرف میں تھا | معہذا جیسے علاماتِ صحت روایت مشکوٰۃ ظاہر ہیں، چنانچہ مذکورہ ہو چکا، ایسے ہی روایت متنازعہ فیہا کے (علاوہ بے سند ہونے کے امارت کذب بھی ظاہر رہا ہرگز)۔ کیونکہ باتفاق مؤرخین ذک تادم ہاں ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ اور بے تبغی بہرہ موجب ملک موجب لہ نہیں ہوتا۔ واجب ہی کی ملک میں رہتا ہے۔ اور ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال خود حضرت ابوبکر صدیق کو معلوم تھا کہ بعد وفات وقف ہو جاتی ہے، پھر خود بارہ بہرہ گواہ طلب کئے، تو یوں کہیے، ابوبکر صدیق کی دنیا کی ہوشیاری اور ان مسائل کی واقف کاری کے کہ جو احمد دنیا میں مفید پڑیں شیعہ بھی معتقد ہیں۔ جب نہ دنیا ہی ٹھیرا تو ایسی مشکل راہ کیوں چلے جس میں اندیشہ بارہ جانے کا ہو۔؟

کیونکہ اگر گواہ اپنی مقدار معین کو پہنچ جاتے تو پھر یہ غدر بھی بے جا تھا کہ بہرہ بے قبض تمام نہیں ہوتا، ہر کوئی یوں جانتا کہ سارے نہ دینے کے بیانے ہیں۔ اگر یہ عقد قابلِ سماعت تھا تو پہلے ہی کیوں نہ پیش کیا اور گواہوں کے طلب کرنے کو

شیخہ محول تحقیق حق پر کرتے ہیں، تو اسکے بعد جو کچھ پیش آیا، وہ خواہ مخواہ عدل و انصاف ہو گا۔ کیونکہ حکم خداوندی ہی کے موافق حکم کیا ہے، کوئی قاعدہ نہیں گھڑ لیا، باقی میں نے جو کچھ تقریر دربارہ طلب گواہان لکھی ہے، اگر اس کو شیخہ تسلیم کر لیں تو چشم مارو شن دل یا شادہ ورنہ ان کی کوتاہ فہمی سے امید تو یہ نہیں۔

اگر مذکورہ شخص واحد علاوہ بریں جب بالا جماع یہ بات مقرر ہوئی کہ فدک کا قبضہ بقیہ وراثہ پر مسلم تھا | تادم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا، تو باتفاق شیخہ حسنی اگر آپ نے بہہ کیا بھی، تب بھی حضرت فاطمہ کی ملک میں نہ آیا پس حضرت فاطمہ جو شیعوں کے نزدیک محصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں ایسا غلط دعوے کرتیں جس میں بہر حال حق تبلیغی خلاق ہے؟ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی ہے تو وارثوں کی حق تبلیغی ظاہر ہے، ورنہ فقرا اور مساکین کی حق تبلیغی، یہ بھی نہ سہی بلکہ آپ کا ترکہ وقف ٹیٹرا غلیفہ کو اختیار ہے جسے چاہے دیدے۔ پس اگر حضرت فاطمہ کے پاس آگیا۔ تو اور بھی اچھا ہے، لیکن اس طرح فن و فریب سے لینا فریب بازوں اور دنیا سازوں کا کام ہے

بہر حال علامات صدق روایت مشکوٰۃ اور امارت کذب روایت متنازع فیہا اہل فہم کے نزدیک تو ایسی روشن ہیں، جیسے اہل نظر کے سامنے آفتاب یوں بولوی عمار علی صاحب یا ان کے اقوال و امثال اگر نہ سمجھیں تو پھر میں کوئی یوں نہ کہے کہ یہ کیا کہتا ہے، ان کے حسب حال پھر یہ شعر پڑھا جائے گا۔

گر نہ بیند بر ذہن سپر چشم    چشمہ آفتاب را چہ گناہ

غرض روایت مشکوٰۃ کی وہ روایت ہم پہ نہیں ہو سکتی جو اس کو چھوڑ کر اس روایت پر یقین کریں۔ بلکہ موافق قواعد مرقومہ بالا کے لازم ہے کہ بسبب تعارض روایت مشکوٰۃ کے (کہ وہ در حقیقت روایت ابو داؤد ہے جو صحاح ستہ میں سے ہے اور صحاح ستہ کی روایات کی صحت اور قوت کو یہی بہت ہے کہ ان کا نام صحاح ہے) اس روایت کو جو حضرت زید کے نام لگا رکھی ہے، رد کریں۔

دعویٰ بہ بغیر قبض مسلم | اور سننا کہ روایت بھی صحیح اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نہیں، علامہ حلی کا فرمان | کا بہہ کا دعویٰ کرنا بھی درست لیکن اتنی بات سنی و شیعہ کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے کہ بہہ بے قبض تمام نہیں ہوتا، تاوقتیکہ قبض و تصرف واجب کا رہے گا، اسی کی ملک بھی رہے گی، چنانچہ ارشاد علامہ حلی میں مطلب اول مقصد و دعویٰ میں مرقوم ہے **فَلَا تُسَمُّ دَعْوَى الْهَبَةِ حُجَّةً عَنْ دَعْوَى الْقَبْضِ** یعنی نہ ناجائزے گا دعویٰ بہہ بے دعویٰ قبض کے، اور ندک بالاجماع تادم واپس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں تھا، آپ حین حیات تک فدک میں تصرف مالکانہ کرتے رہے۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دخل آپ کی زندگی میں نہیں ہوئے پایا، اس بات میں مورخین طرہین، بلکہ محدثین فریقین متفق ہیں۔ مورخین کے اخبار کے لکھنے کی اول تو اس وجہ سے حاجت نہیں کہ کتب تواریخ پر ہر کسی کو عبور میسر آسکتا ہے، پر علم حدیث تک نوبت کسی کسی کی پہنچتی ہے۔ اکثر لوگوں کو مضامین احادیث کی اطلاع نہیں ہوتی۔ دوم تواریخ کی بات اعتبار میں احادیث کے ہم پلہ نہیں ہو سکتی۔

دعویٰ بہہ فدک کے بطلان پر | اس لئے طرفین کی روایات احادیث ہی کی طرف اشارہ احادیث طرفین سے استدلال | کئے جاتا ہوں۔ پہلے تو یہ وقف ہونے کے معنی میں ہی نہیں تراشے، سینوں کی روایت لیجئے، اول تو وہی روایت مشکوٰۃ جو مرقوم ہو چکی ہے بات پر تبصرح شاہد ہے۔ دوسرے مشکوٰۃ ہی میں ابوداؤد کی حدیث بروایت مالک بن اوس بن المحدثان مرقوم ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ حضرت عمر نے اس بات کے استدلال میں کہ مال فئے قابل تقسیم نہیں کچھ ایسا بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تین چیزیں جدا جدا مصرف کے لئے وقف رکھیں تھیں۔ بنی شقیہ، خیر فدک، سو فدک کے مصرف کے بیان میں فرماتے ہیں، **وَأَمَّا فِدَاكُ فَكَانَتْ حَقًّا لِأَبْنَاءِ النَّبِيِّ** یعنی فدک مسافروں کی خدمت گذاری کے لئے وقف ہے اب حکم قواعد مناظرہ تو ہمیں اپنی ہی کتابوں کا حوالہ بہت ہے کیونکہ ورد و اعتراض کے



لئے مزدوری ہے کہ ایسی بات ہو، کہ جس پر وہ اعتراض ہو، اس کے مسلمات اور مافی  
جو بی باتوں کے خلاف ہو۔ اور در صورتیکہ اس کے مسلمات کے خلاف نہ ہو تو اعتراض  
اعتراض ہی نہیں۔ سو در صورتیکہ ہم نے اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ مذکورہ  
باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا اور پھر کتاب بھی ایسی معتبرہ کہ  
حجت، منجملہ صحاح ستہ ہے، تو پھر از روئے دعویٰ جبہ اعتراض ہی لغو ہو گیا۔ کیوں کہ جبہ  
بالا اتفاق طرفین بے قبض موجب ملک ہی نہیں۔

لیکن معترض کا سکوت اور ہے، اور اطمینان کچھ اور اتنی بات سے شیعہ  
ساکت ہو جائیں گے۔ لیکن بجائے خود سنیں کہ بات سنان کا دل مطمئن نہیں ہو سکتا۔  
اس لئے گزارش دیگر ہے، حجاج السالکین جو کتاب معتبرہ امامیہ ہے، اور نیز دیگر کتب  
معتبرہ امامیہ میں روایت ہے جس کا اس جگہ فقط مضمون ہی لکھ دیتا ہوں۔ عبارت بعینہا  
انشاء اللہ آئندہ مرقوم ہوگی اس کا مضمون یہ ہے

”جب ابو بکر صدیق نے دیکھا کہ حضرت فاطمہؑ سے کھینچے لگی۔ اور ملنا ملنا چھوڑ دیا،  
اور پھر مذکورہ کے مقدمہ میں کچھ نہ بولیں تو یہ بات انہیں ہڑی دشوار معلوم ہوئی۔ اسلئے  
یوں چاہا کہ انہیں راضی کیجئے، سوالی کے پاس جا کے عرض کیا، کہ اے رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کی عاجزادی آپ کا دعویٰ پہلے پر کیا کروں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کو دیکھا ہے کہ تمہارے خروج کے موافق تمہیں دیکرا اور عاملوں کی مزدوری دے کر جو  
کچھ بچتا تھا، اسے فقراء اور مساکین اور اسی سبیل میں تقسیم فرمادیا کرتے تھے، انہوں نے  
فرمایا تو اچھا اسی طرح کرتے رہو۔ جس طرح میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کیا کرتے تھے، حضرت ابو بکر صدیق نے عرض کی، کہ لو میں قسم کھاتا ہوں کہ جیسے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، ویسے ہی کئے جاؤں گا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے  
فرمایا کیا قسم بھی کھاتے ہو کہ اس طرح ہی کرو گے؟ آپ نے مکر عرض کی کہ قسم خدا کی  
میں اسی طرح کروں گا، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یوں فرمایا کہ خدایا تو  
گواہ رہ، سو اس بات پر راضی ہو گئیں اور عبدلے لیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیق ان کا خیر

دے کے باقی کو فقراء اور مسکین اور ابن سبیل کو دیدیا کریں تھے فقط۔  
 سنئے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا یہ غدر کرنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 اس طرح کرتے ہوئے دیکھ لیا ہے، اس لئے آپ کے حوالہ کرنے میں مغذور ہوں، اور  
 پھر حضرت فاطمہ کا اس میں کچھ انکار نہ کرنا، بلکہ یوں فرمانا کہ اچھا یوں نہیں کئے جاؤ۔ اور پھر اس  
 پر خوشی سے راضی ہو جانا، صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تادم باز پس رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا قبض و تصرف تھا۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا قبضہ  
 نہیں نہ تھا۔

پس حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے دعوئے ہبہ میں  
 تکذیب نہیں کی۔ تصدیق ہی کی، لیکن قانون شرعی کے موافق عمل کیا، تاکہ آپ ناحق دینے  
 کے وبال سے، اور حضرت فاطمہ ناحق لینے کے عذاب و سزا سے محفوظ رہیں، اور انہیں  
 جو گواہ طلب کئے۔ تو اسی لئے طلب کئے ہوں، کہ اگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائے  
 کہ واقعی فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ کر دیا  
 تو گو سبب عدم قبض کے اب تک ان کی ملک میں نہیں آیا۔ لیکن پھر اولے ہی ہے، کہ  
 حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالہ کیا جائے، پر اس کو کیا کیجئے کہ شہادت اپنے  
 نصاب کو نہ پہنچی، اور مجھ دعوئے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جو ان کے حوالہ نہ کیا  
 تو اسکی وجہ انشاء اللہ اگلے مذکور کی جائے گی، امیدوار باید بود۔

مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ قبحان ہو کہ ابو بکر صدیق کی یہ احتیاط کہ حضرت  
 رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہبہ میں بھی (اور ہبہ بھی حضرت فاطمہ کے لئے) وہی  
 بشرط قبض و تصرف ملحوظ رہی، کچھ دل کو نہیں لگتی، بلکہ از قیلیل دعا و فریب معلوم ہوتی ہے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تو اشارہ بھی کافی تھا، آپ کا اشارہ اور اوروں کا نفع لہم  
 بھی برابر نہیں ہو سکتا، سو اس وہم کو غدا ہی دل سے کھوئے تو کھوئے، یہ اسی قسم کا وہم  
 ہے جو ہنود اور یہود اور نصاریٰ اور مجوس کے دل میں بہ نسبت رسول اکرم صلی اللہ  
 علیہ وسلم اور عوام کو بہ نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کھٹکتا ہے، ان مردودوں کو

بھی یہی گمان ہے۔ کہ یہ دعویٰ رسالت اور امامت جو ان دونوں صاحبوں کو منقول ہے۔ ایک دنیا طلبی کا ڈھنگ تھا، کچھ دل کو نہیں گلتا۔ بلکہ از قبیل دغا و فریب معلوم ہوتا ہے۔ ع۔ بدگمان وہم کی وارڈ نہیں نقمان کے پاس۔

دوستو اہل عقل اور اہل انصاف سے بات کہنے ہر کسی کا دل شاد ہوتا ہے، پر جاہل نادان نا انصاف دریدہ دہان دداز زبان سے بات کہہ کے بجز اس کے کہ اپنا مغز خالی ہو، اور کچھ حاصل نہیں ہوتا، ان کا علاج تو ذرہ ہے، یہاں حدیث و قرآن اور دلائل عقلیہ کا بیان نہیں چلتا، پریوں سمجھ کر کہ جہاں چار نادان ہوتے ہیں، وہاں ایک عاقل بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحب سے امید فہم نہیں تو کیا سارے علماء شیعہ ایک ہی سانچے کے ڈھلے ہوئے ہیں؟ اپنا مافی الضمیر عرض کرتا ہوں۔

مسئلہ شہادت اور شہادین کی | جناب من اگر یہ مابرا اور یہ سرگذشت بلا کم و کاست اس تعداد پر محققانہ بحث۔ | طرح ہو جس طرح شیعہ گاتے پھرتے ہیں۔ اور بضر محال حضرت ابو بکر صدیق نے گواہ طلب کئے ہی، تو اول تو اس کی وجہ کہ کیوں گواہ طلب کئے؟ مذکور بھی ہوئی ہے۔ دوم انشاء اللہ اور وجہ بھی معلوم ہو جائے گی، لیکن در صورتیکہ یہ مقدمہ کسی وجہ سے ہو۔ گواہ طلب کرنے کے قابل ہو، تو بلا شبہ پھر گواہ گواہوں ہی کی طرح چاہیے۔ نہیں تو مفت کا درد سہر تھا۔ سو علماء شیعہ ہی فرمادیں، گو گواہوں کی کیا مقدار کلام اللہ میں بیان فرمائی ہے؟ اور اس میں پھر کسی کی کچھ تخصیص بھی ہے۔ کہ فلاں قسم کے آدمی ہوں؟ تو پھر کچھ اس عدد اور اس کیفیت کی ضرورت نہیں، مہذبہ صدیقین حضرت ابو بکر صدیق پر یہ بات گواہ ہے۔ کہ ان کی خلافت میں جو حضرت عثمان نے ان سے یہ بات کہی، کہ میں نے مرض و فوات میں سرور کائنات حلیہ افضل الصلوات و اکمل التیمات حکمت کے بلوالینے کی اجازت لے لی ہے، تو انہوں نے ان سے بھی گواہ طلب کیا۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ کچھ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے بزم شیعہ کا دوش بھی تھی تو حضرت عثمان سے تو بزم شیعہ دسنی محبت اور موافقت اور دوستی ہی تھی، پھر کچھ

دنیا بھی نہیں پڑتا تھا شیعہ مذہب نہ تھے جو تقیہ کا احتمال ہو، پھر جو حضرت عثمان سے انھوں نے گواہ طلب کئے تو کیوں کئے؟ یہ باتیں کمال دیانت اور استقامت پر دلالت کرتی ہیں۔

لیکن شیعہ اپنی عداوت سے ناچار ہیں۔ کینہ بیجانے ان کا قلب تیرہ و تار کر دیا ہے، حق و باطل کی تمیز نہیں رہی، اچھی باتوں کو بُرا اور بری باتوں کو اچھا سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب تو ہماری طرف سے چھ سو برس پہلے شیخ سعدی کہہ گئے ہیں۔

چشم ہدایت کہ برکنہ باد ❖ عیب نماید ہر شے در نظر۔

باقی یوں کہنا کہ گواہ ثبوت و دعویٰ کے لئے ہوتے ہیں۔ اور جب مدعی کی طرف سے خاطر جمع ہو کہ یہ جھوٹ نہیں بولتا، تو پھر کیا ضرورت ہے کہ گواہ طلب کئے جائیں، تو اس کی جواب دہی خدا کے ذمہ ہے کیونکہ خدا ہی نے علی الاطلاق یہ حکم دیدیا ہے کہ بدل دو گواہ اعتبار نہ کیا کرو، یہ قانون سینوں نے نہیں گھڑ لیا بہر حال خداوند کریم نے اہل بیت یا اصحاب یا کسی ولی یا صالح کا استثناء نہیں کیا۔ سینوں کو تو خدا کے اتباع سے کام ہی شیعہ بھی اگر اتباع خداوندی کریں تو فہما نہیں اپنا سر کھائیں۔

اگر یہ بات نہ ہوتی تو سنی یہ حکم کا ہے کو مانتے کہ اگر کے دن اگر کوئی شخص چاند دیکھے اور اس کی گواہی بسبب تنہائی یا اتہام فسق و فجور قاضی قبول نہ کرے تو لازم ہے کہ وہ سب کے شریک حال ہے۔ اور روزہ رکھے، یا گردوغبار میں محاق کے دو روزہ کے اعتبار سے اگر کبھی انیسویں کا چاند ہوتا تو انیسویں کو انظار کر لیا کرتے، علیٰ ہذا القیاس صلحا اور علما یا صالحات عورتوں کی گولی میں یہ قید لغو ہو جاتی بلکہ جن کفار کا صدقِ مقال تجر بہ معلوم ہو جاتا ہے۔ اور بہت سے نام کے مسلمانوں سے زیادہ سچے نکلتے ہیں ان کا کہنا خواہ ایک ہو یا زیادہ قبول ہوا کرتا بالجلد اس بات میں اپنے اطمینان کا اعتبار نہیں، پابندی قوانین مدنیہ نظر ہے، تاکہ امتحان عبودیت اور خود مختاری ہو جائے۔

ہاں حکمت اور مصلحت اس قانون میں البتہ یہی ہے کہ ثبوت حق ہو جایا کہ

سوا گرائے پر حکام وقت کے چھوڑا جائے، تو اول تو اندیشہ رو دُرُ رعایت، دوسرے ہر کسی کو یہ دعوے ہو سکتا ہے کہ میری بات قابل اطمینان ہے۔ بس جس صلح اور انتظام کے لئے حکام مقرر کئے جاتے ہیں، وہ صلح اور انتظام تو درکنار؟ البتہ فساد اور جنگ و جدال کی توقع ہے۔ اس لئے قانون کلی مقرر کر دیا جس میں اکثر مصلحت مذکور پائی جائے، سو برخلاف اس کے اگر کسی صورت میں کبھی مصلحت مذکورہ نہ بھی پائی جائے گی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔

الغرض یہ وہم کہ حضرت فاطمہ کے صدق مقال کے بالاتفاق شیعہ و سنی قائل ہیں۔ پھر کیا ضرورت ہوئی کہ گواہ طلب کئے گئے؟ اس مطالبہ کو اہان ہے حضرت فاطمہ کی طرف سے بدگمانی ٹپکتی ہے یا نادھندی کی بو آتی ہے، بسبب کو تاہ بھی کے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں ہم والوں سے کلام ہے، نادانوں سے کلام نہیں۔

سید قضاہ طہ شہادت کی معیند اسب جانتے ہیں کہ مدار بزرگی اطاعت خداوندی پر بہت زیادہ پابند ہوں گی ہے چنانچہ کلام اللہ میں خود فرماتے ہیں اَنْ اَمَرَ مَعَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَفْضَلُكُمْ یعنی بیشک اللہ کے نزدیک زیادہ تعظیم تحریم اسی کی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو، تو اس صورت میں لازم پڑا کہ ان قوانین کی رعایت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ تر ہو اور جو ان قوانین کی رعایت کرے وہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ محبوب اور اسی آپ کے دل میں زیادہ جگہ ہو۔ سو حضرت ابو بکر صدیق کا گواہوں کا طلب کرنا بقرینہ آیت مذکورہ موجب نشاط خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہوا ہوگا۔ پھر نہ معلوم کاشیعہ کیوں لڑے مرنے ہیں۔ یہ وہی مثل ہو کہ مدعی اور مدعا علیہ تو راضی ہو گئے پر تافہی ہی راضی نہیں ہوتے۔

اور اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ گواہوں کا جھوٹا جاننا کچھ اور ہے اور ان کی گواہی کے موافق حکم نہ دینا کچھ اور ہے؟ جب تک کہ شہادت اپنی مقدار کو نہ پہنچے، یعنی دو مرد عاقل بالغ یا ایک مرد اور دو عورتیں با نیصفت موصوف نہ ہوں تب تک حاکم کو جائز نہیں کہ ان کے کہے کے موافق مدعی کی ڈگری کر دے۔ اگرچہ کیے ہی معتبر کیوں نہ ہوں۔ اور ان کے کہنے سے کتنی ہی تسلی کیوں نہ ہو جائے

سو اس حکم نہ دینے اور ڈگری نہ کرنے کو کوئی نادان ہی یوں سمجھے تو سمجھے کہ گواہوں کی تکذیب کی، ہاں در صورتیکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایک فقرہ میں موافق مدعی کے متفق اللفظ ایک بات کہیں، تو پھر بجز عدم اعتبار گواہان کے کوئی صورت ڈگری نہ کرنے اور مدعا علیہ سے قسم لینے اور مدعی کے دعوے کے نہ سننے کی نہیں۔ سو شیعوں کے کہے موافق اگر اس روایت کو ہم تسلیم بھی کر لیں تب ظاہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی نصاب مذکور کو ہمیں پہنچتی بلکہ حضرت حسنین کی گواہی مل کر بھی جیسا کہ جناب دروغ مآب مولوی عارف صاحب پتھر لگاتے ہیں، متعارف مذکور اور حد مسطور کو نہیں پہنچتی کیونکہ دونوں صاحبزادے اس زمانہ تک نابالغ تھے۔

سو اس گواہی کے موافق حکم نہ کرنے میں یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اور ان کے گواہوں یعنی حضرت علی اور حضرت ام ایمن اور حسنین کو جھوٹا جانا، ہاں ان کی استقامت، شریعت اور سنت پر ثابت ہوتی ہے۔ لیکن نقصان ہم کا کچھ علاج نہیں، بیوقوفوں کی اصلاح انبیاء سے بھی نہیں ہوتی، ہم تو کس شمار میں ہیں۔ شاہد اس کا یہ ہے کہ امام غزالی کی بعض کتابوں میں کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت علی علیہ السلام کو مسبار کی طرف بھاگے جاتے تھے کسی نے عرض کی، آپ ایسے اتقان خیزان اس طرف کیوں جاتے ہیں، آپ نے فرمایا کہ ایک نادان آتا ہے، اس نے عرض کی کہ پھر آپ کو کیا اندیشہ؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بیوقوفی کا کچھ علاج نہیں وہ کسی کے فیض صحبت یا برکت نصیحت سے زائل نہیں ہوتی، اٹنے اسی کا اثر پڑ جائے تو پڑ جائے فقط اور کسی نے سچ کہا ہے کہ

لِكُلِّ دَاءٍ دَوَاءٌ يُشْفَى بِهِ إِذَا لِمَا قَدْ دَاءٌ لَا دَوَاءَ لَهُ

یعنی ہر بیماری کا کچھ نہ کچھ علاج ہے جس سے اس کے زائل ہونے کی تدبیر کی جاتی ہے پر حاکم ایسی بیماری ہے کہ اس کا کچھ علاج ہی نہیں۔

ہنج الکرامت کی روایت کے مطابق حضرت | اور اگر بایں ہمہ بیان واضح شیعوں کی دلیل کی گھٹھ  
 صدیق نے مذکور سیدہ کو دے دیا تھا۔ نہ کھلے، اور حضرت صدیق جیسے صادق کی طرف  
 گمان فاسد ہی نہیں، تو لیجئے اب تو زبان کو لگام دیجئے اور اپنا کام کیجئے، یہ روایت  
 کتاب منہج الکرامت میں جو شیخ ابن مطہر حلی کی تصنیف ہے موجود ہے۔ انہوں نے  
 سننوں کی طرف سے جواب شافی و کافی لکھ رکھا ہے۔ القصة اہل سنت کو تحریف تصدیق  
 ہوئی۔ اور انھیں کی لاشیٰ انہیں کا سر۔

وَكُنِيَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَكَانَ اللَّهُ قَوْلًا عَزِيزًا وَهَٰذَا رَوَايَةُ يَدِي  
 لَسَاوَعَطْتُ فَأَطِئَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي ذِكْرِ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَفَوْذًا عَلَيْهِمَا  
 یعنی جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق کو دوبارہ مذکور عطا  
 پنڈ کیا، تو ابو بکر صدیق نے مذکور کی جاگیر کا کاغذ حضرت فاطمہ کے نام لکھ کر مذکور انہیں کو  
 ہٹا دیا فقط۔ در صورتیکہ یہ روایت صحیح شیعوں کی ایسی معتبر کتاب میں جس کا نام بیچ الکرامت  
 اور پھر تصنیف ایسے علامہ کی جس کا نام ابن مطہر حلی ہو پائی جائے تو پھر سننوں سے کیوں  
 الجھتے پھرتے ہیں؟ اس روایت کے قرآن جائیے۔ اس روایت نے تو شیعوں کو تین پانچ  
 کے قابل نہیں رکھا، اب تک مولوی صاحب نے ہمہ اد میراث ہی کا دعوے کیا تھا۔  
 وصیت یا بیع یا کسی عمل کی اجرت کا احتمال باقی ہے۔ سو ہماری طرف سے اس کی بھی  
 اجازت ہے کہ لکھتے ہاتھ ان وجوہ سے بھی طعن کر لیں کیسرنہ چھوڑیں۔ سننوں کا کچھ لکھا  
 نہ کریں، اول تو ان کو یہ روایت مل گئی ہے، دوسرے ان کی پشتی پر خدا کو، جہاں اس  
 روایت کا پتہ لگایا، آگے بھی وہ کام چلا دے گا۔

اب سننے کی بات ہے کہ مولوی صاحب ہر بات میں اپنی کتابوں سے جھوٹے ہوتے  
 جاتے ہیں، اور سننوں کی کتابوں سے مات کھاتے جاتے ہیں، یہاں تک تو ناظرین کو معلوم  
 ہی ہو گیا، اور آگے اور انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔ سو سخنہائے گزشتہ کے دروغ ہونے  
 سے علاوہ اب جس بات کا جتلا نامہ نظر ہے۔ وہ یہ ہے کہ اول تو مولوی صاحب کا یہ طوفان  
 دیکھیے کہ حضرت علی اور ام ایمن کی گواہی کا بیان لکھتے لکھتے یہ جولاہوں پر آئے کہ حضرت

حنین کو بھی ساتھ ساتھ لیا۔ یہ نہ شرمانے کہ الزام خصم کے لئے ضرور ہے کہ وہ بات لکھے جو اس کے نزدیک بھی مسلم ہو۔ سو مسلم ہونا تو معلوم ہے جو روایت کہ سنیوں کے نام لگا رکھی ہے حضرت حنین کا نام تو اس میں بھی نہیں۔ اور اگر اپنے بہتانوں اور اپنے کتب خانوں کے بھروسے سنیوں کو الزام دیتے ہیں، تو یہ الزام تو مثل فوارہ انہیں کے سر پر پڑے گا، ورنہ یوں تو پھر ہر بات ہر شخص سے ہارنیجے۔

حضرت عبدالعزیز بن عمر علی کا بہتان | دوسرے مولوی صاحب کا یوں رقم فرمانا کہ ابو بکر صدیق نے تو جائیز نامہ حضرت زہرا کے نام لکھ دیا تھا، پر حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا، مولوی صاحب نے کیا سمجھ کر لکھا ہے؟ یا بے سمجھے ہی لڑنے کو دوڑتے ہیں، سنیوں کی کتابوں سے اگر لکھتے ہیں تو سنیوں کی کتابوں میں تو اس بات کا پتہ بھی نہیں۔ اور اگر اپنی کتابوں کے بھروسے پر زبان درازیاں ہیں تو اس کا اول تو یہ جواب ہے کہ، جواب جاہلاں باشد خود شی: بجان اللہ ایسا منظرہ کس نے نہ سنا ہو گا، کہ اپنی کتابوں کے کتب۔ بلکہ اپنے خوابوں کے بھروسے دوسروں کو الزام کا ارادہ رکھیں، دوسرے منہج الکرامت کو فتنی سنیوں کی کتاب،؟ اور شیخ ابن مطہر حلّی کون سے سنی؟ یا حضرت عمر اور حضرت ابو بکر کی خلا کے بیٹے تھے؟ جو اتنا جلد زندہ یعنی پھاڑ ڈالنے کا قصہ ہضم کر گئے؟

مولوی صاحب تو سننے ہی مفتخری ہیں شیخ ابن مطہر حلّی ان کے بھی پیشوا اور ادا ہیں، اور متقدمین سابقین میں سے ہیں، جو بات مولوی صاحب میں مانتے بھر ہوگی۔ وہ ان میں من بھر کھنٹی چاہیے، اگر اس بات کا جھوٹا سچا کچھ بھی پتہ ہوتا، تو وہ تو سوئی کو بھالاکر دکھاتے، ہاں مجھ سے غلطی ہوئی۔ بہت سے شاگرد رشید استاد سے بڑھ جاتے ہیں، شیخ مطہر حلّی میں ایک بڑا قصور رہ گیا تھا، وہ مایہ عقل تو رکھتے تھے، چشم بدرد مولوی صاحب اس قصور سے بھی تبرا ہیں۔

حضرت صدیق کے حضرت جابر کو نبی اب مولوی صاحب کی یہ شرکایت باتی رہی کہ ابو بکر صدیق شہادت کے مال دینے کے وجہ | نے حضرت جابرؓ کی بات تو بے گواہوں کے مان لی، پر ستم تو یہ ہے کہ حضرت فاطمہؓ زہراؓ کی بات باوجود ایسے معتبر گواہوں بھی نہ مانی، سو اس کا



ادل جواب تو یہی ہے کہ یہ روایت اگر سنیوں کی کتابوں میں ہوتی تو البتہ اس شکایت کا کم فہموں کے نزدیک محل اور موقع تھا ہو اس روایت کا سنیوں کی کتابوں میں ہونا نہ ہونا اور اس کا موضوع ہونا نہ ہونا دیکھنے والوں پر انشاء اللہ بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور بے اس کے کہ سنیوں کی کتابوں میں یہ روایت پائی جائے یہ شکایت کرنی اپنی فہم و فراست کی خوبی بیان کرنی ہے۔

اگر یہی الزام ہوا تو کل کو سنی پندتوں کی پوچھیوں اور سکھوں کی گرتھ اور یہود و نصاریٰ کی تورات و انجیل عرف کے لکھے ہوئے سے ملزم ہو جائیں گے؟ اور ان کتابوں کی باتیں مان جائیں گے، اور شیعوں کو تو ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان کا سب طرف لیکھا ہے۔ ہندو یا سکھ بن جلتے ہیں انہیں کچھ نقصان نہیں، اور یہود و نصاریٰ کے ہم مذہب ہو جاتے ہیں، تو انہیں کچھ زیاں نہیں، اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا۔ تو بتلا دیتا، کہ شیعوں کو ان سب کے ساتھ ایسی نسبت ہے، جیسے حیوان مشہور میہ اشتراکاً و فلتک کو اونٹ اور میل اور چیتے سب کے ساتھ نسبت مشابہت ہے۔

اور سلنا کہ یہ روایت سنیوں کی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب دیتے ہیں کسی ایک دو نسخہ میں ہے بھی؟ تو اول تو وہ کتابیں غیر مشہور اور غیر معتبر، دوسرے وہ بھی شیعوں کا الحاق ہے، چنانچہ تحقیقات مسطورہ بالا کو دیکھ کر ناظرین کو انشاء اللہ شبہ نہ رہے گا۔ اور بایں ہمہ پھر وجہ طلب گواہان معلوم ہو چکی ہے، اس کے ملاحظہ سے آپ واضح ہو جائے گا کہ حضرت جابر کا قصہ (یعنی ایسے مال کا بے شہاد دے دینا جو ایسوں ہی کے دینے کے لئے ہے۔ اور قسم کا ہی اعتبار کر لینا، اس کو حضرت فاطمہ زہراؓ کے قصہ کے ساتھ جس میں بے تحقیق دیدینے میں اندیشہ حق تلفی فقر و مساکین و ابن سبیل تھا) کچھ نسبت نہیں جو اس کو اس پر تباس کیا جائے مچھنڈ گواہوں کا طلب کرنا قبیحہ مذکور میں ہو سکتا ہے۔ کہ بوجہ غیر خواہی حضرت فاطمہؓ زہراؓ جو۔

تفصیل اس اجمال کی ہر خیر معلوم ہو چکی، پرنا انصافوں سے کام پڑا ہے۔ اس لئے مکر عرض ہے، کہ باتفاق شیعہ و سنی اس میں تو کلام ہی نہیں کہ تادم باز

فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا، پھر جب ابو بکر صدیق کو یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ متروکہ انبیاء وقف ہو جاتا ہے۔ اور سب بے قبض مفید ملک نہیں ہوتا۔ تو اس میں تو کلام ہی نہ تھا کہ یہ چیز حضرت فاطمہ زہرا کی ملک تو نہیں، پھر جو گواہ طلب کئے جائیں تو اس لئے تو ہم ہی نہیں سکتا کہ تحقیق ملکیت مد نظر تھی جو کسی نادان کو یہ شبہ پڑے کہ ہائے افسوس حضرت فاطمہ کی بات تو گواہوں کی گواہی سے ثابت ہوا اور جابر کی خبر بے گواہوں کے سنی جائے۔ اور بے حجاز مسلم ہو۔ بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں کہ شاید گواہوں کی تقریر سے کوئی اشارہ بنوی اس جانب پایا جائے کہ فدر کو قصر زہرا ہی کو دیدینا چاہیے۔ اب کوئی عاقل غور کر کے فرمائیں کہ یہ بات حضرت فاطمہ کی دینی اور خیر خواہی کی بات ہے یا دشمنی اور بدخواہی کی۔

حضرت جابر کو نہ دینے میں خلاف وعدہ | اگر مولوی صاحب کی عقل تو حاشیہ نشین لے اڑے کا احتمال انحضرت کی طرف عاید ہوتا ہے | ہیں وہ بھی سمجھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق کو حضرت

فاطمہ زہرا کا اعتبار نہ ہوا، اور حضرت جابر کا اعتبار ہوا، مہذب حضرت جابر کے نہ دینے میں یہ احتمال تھا کہ خبر جھوٹی تو ہوتی ہی نہیں۔ اگر واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعدہ کیا تھا۔ اور پھر ان کو اس وعدہ کے موافق نہ دیا جائے گا تو ایک گونہ خلاف وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عاید ہوگا۔ اور یہ خلاف وعدگی ہر چند مجبوری تھی، نہ تو تا دم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال بھرن نہ آیا۔ لیکن شان نبوت بہت رفیع ہے اور پھر نبوت بھی کسی کی نبوت؟ اس مرتبہ رفیع پر آنا تصور بھی نازیبا ہے خصوصاً جب یہ لحاظ کیا جائے کہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم روضہ مبارک میں زندہ، اور حضرت ابو بکر بمنزلہ داودؑ آپ کے کارکن، اور مال بھرن موجود، اگر واقع میں وعدہ وقوع میں آیا ہے۔ اور صورت طلب گواہان حضرت جابر کے پاس گواہ نہ نکلے؟ کیونکہ کچھ ضروری نہیں کہ کسی کے سامنے ہی وعدہ کیا ہو، تو اس صورت میں لاریب عاقلوں کے نزدیک اختلاف وعدہ بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عاید ہوگا۔

انقصہ مقتضائے احتیاط ایسے امر میں یہی تھا کہ بے طلب گواہان ان کا مطلقاً

پورا کیا جائے۔ اگر وعدہ واقعی تھا تو نبیہا۔ ورنہ کچھ نقصان نہیں، آخر وہ مال صحابی پر تقسیم ہوا۔ بخلاف فداک کے کہ اس کے دینے میں لاریب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی نظر آتی تھی، بسبب قبضہ مستمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ تا دم آخر فداک کے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ اور جب آپ کی وفات ہوئی۔ تو وہ بمقتضائے حدیث مَا شَرَكْنَا هَذَا صَدَقَةً کے جس کی تحقیق کا ہم وعدہ کرتے چلے آتے ہیں، اور اب انشاء اللہ تعالیٰ بہت ہی قریب اس کا ذکر آتا ہے، وہ وقف ہو چکا تھا کسی بیٹائی یا بھائی برادر بیوی باندی کا اس میں حق نہ تھا۔ پھر اس کو کسی کے دعوے کے باعث دے دینا۔ اس حدیث کے موافق عمل نہ کرنا ہے۔ مگر مولوی صاحب کے مذہب میں حواشائے اذات نبوی پر چلے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایفاء وعدہ اور ادا قرض کا بے وصیت خیال رکھے۔ اس سے برا کوئی نہیں۔ آپ عمل نہیں کرتے۔ پھر جو عمل کرے گا، وہ آپ برا لگے گا۔

اہل انصاف کے نزدیک تو اتنی بات بھی ذکر بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے۔ اور مال بحرین آیا، تو انہوں نے یہ منادی کر دی کہ اگر کسی کا کچھ قرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ ہو، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کچھ وعدہ کیا ہو تو وہ ہمارے پاس آئے ہم اس کو بھگتا دیں گے اور سہرے و ساد بے گواہ دنیا شروع کیا چنانچہ حضرت جابر نے اسی منادی کے باعث چند سو کھائے۔ اس بات کے لئے دلیل کامل ہے کہ ابو بکر صدیق کو حق تلفی المبتیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کا خطرہ بھی نہیں گذرا۔ چہ جائیکہ کوئی یحیو یا لیس کسی عاقل کے تصور میں آسکتا ہے کہ جو شخص نقطہ اس خیال پر کہ مباد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ کسی کا قرض رہ جائے یا آپ کی بات میں فسق آجائے۔ بے تحقیق تھیلوں کا منہ کھولا رہے۔ ایسا کھلا ہوا حق پھرو بھی جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح سے جا بیٹھے۔

علاوہ بریں نہ آپ کھانا نہ اپنی کو کھلایا، بلکہ بدستور عیدیم اہل بیت اور مصائب مقررہ میں صرف کیا۔ اور مفت دنیا کی مامیتیں اور بار عذاب آخرت سر پر لیا کوئی حضرات

شیعہ سے پوچھے، کہ البوکر جیسے ہوشیار کو کہ جس کی ہوشیاری کی قسم کھائی جائے غصب کرنا بھی نہ آتا تھا۔ اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ایسا فرق لیجئے۔ کہ اہل عقل حضرات ابوکر کی فہم و عقل پر آفرین اور علماء شیعہ کی کجی عقل اور بلاوت طبع پر نفیریں کریں۔ وہ فرق ہے کہ دعویٰ ہمہ فدک جو حضرت زہراؑ سے بزعم شیعہ ظہور میں آیا، تو سینوں کے طور پر تو منشا، حدیث صحیح مائتہ کذاً عند قضا کے جس کا عنقریب انشاء اللہ ذکر آتا ہے۔ معارض اور مخالفت تھا، اور شیعہوں کے طور پر استحقاق و رشتہ نبوی کے مناقض اور دعویٰ جاڑ کے کوئی استحقاق یا کوئی حدیث معارض اور مخالف نہ تھی۔ کیونکہ جس مال میں سے انکو دیا گیا، وہ مال کسی کے ترک کا نہ تھا، اور نہ کوئی حدیث اور نہ آیت اس کے بیان تہذیب کے لئے نازل یا وارد ہوئی تھی، بلکہ وہ مال یا خمس یا عشر یا خرچ کی قسم کا تھا۔ سو حضرت جابر بہر طور اس کا استحقاق رکھتے تھے۔

اور یہ بھی اہل عقل پر ظاہر و باہر ہے کہ گواہ تعارض کے رفع کے لئے ہوتے ہیں۔ اور ایک جانب راجح کر دیتے ہیں۔ اسی واسطے دو مخاصمین کے رفع خاصیت کے لئے گواہوں کی ضرورت پڑی، اور در صورتیکہ کوئی خبر یا دعویٰ بلا اجماع عقلی یا نقلی، یا خبری یا عیانی کے پایا جائے۔ اور خبر اور مدعی بھی مؤمن مسلمان ہو تو پھر حکم نبوی یہ ہے کہ ظَنُّوا الْمُؤْمِنِينَ خَيْرًا اب التماس یہ ہے کہ حضرات شیعہ اگر دو چار گھڑی کے لئے کسی سے عقل مستحار لے کر اس فرق میں غور فرمائیں، تو اس فرق کے مان جانے میں کچھ کلام نہیں، ورنہ ایسے ہی عقل کے دشمنوں کے لئے کلام اللہ میں أَفَلَا تَتَّقُونَ آیا ہے۔ مگر بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے یہ خطاب کان تک نہیں پہنچا۔ تو یہ سفارت ہیں کرتے ہیں۔

جب نوبت یہاں تک پہنچی، تو اب یہ اور التماس ہے، کہ دقیقہ سنجان معانی میں پہلے تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا، کہ حضرت جابر سے گواہوں کا طلب نہ کرنا، چنانچہ دعایات محل میں موجود ہے۔ اور نیز حضرت فاطمہؑ ہر ارضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا، اگر بالذات و تقدیر بغیر محال جیسے حضرت شیعہ فرماتے ہیں، واقع میں وقوع میں آیا ہو؟ نہ

حضرت ابو بکر صدیق کی کمال ہم، اور نہایت اطاعت و اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے، اگر یہ دونوں باتیں معیوب ہیں، تو مولوی صاحب ابو بکر صدیق پر بایں وجہ طعن کرنے میں معذور ہیں، اور لاجرم طاعنان ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصیب بصواب اور ماجر میں لیکن اس صورت میں بڑی تعریف کی بات یہ ہوگی کہ فلا نا بڑا گدھا ہے اور سرتاپا بیوقوف، ہی فسق و فجور میں یکتائے روزگار، دروغ و بدنامی میں مشہور ہر کوچہ بازار۔

سو اس صورت میں ہم کو مولوی صاحب کی تعریف کرنی لازم ہے، مگر نظم تو سیر دست بن نہیں پڑتی، ملازمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے، کہ آپ عتاب فرمکے یہ قدر قلیل نشر ہی قبول فرمائیں۔ سبحان اللہ اس فہم و فراست پر اصحاب کبار پر یہ زبان درازیاں؟ پھر اس پر یہ دھوکے بازیاں؟ کہ عوام کو ایک بار تو یہی یقین ہو جائے کہ مولوی صاحب کی بات سراسر بجا و درست۔ اے آپ میرا ذرا غلط صاحب کو رقم فرماتے ہیں، اب فرمائیے غصہ نہیں تو کیا ہے۔ سو اس کے اور غصہ کس کو کہتے ہیں۔ اور یہ عداوت ہے یا دوستی؟ اور مرآت اور رعایت حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، آپ نے لکھا تھا۔ مجھے غصہ فدا کی کسی سے صحت نہیں ہوتی۔ اب آپ کو بچاؤ کہ میری صحت علما ہنسنت سے کرائیے، اور میری باتوں کا جواب لکھو اگر سمجھو ایسے، کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور ظالمہ کو جھوٹا سمجھا؟ اور اس مظلومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا انتہی بلفظہ، سو منصفان فہمیدہ اور فیماں بنجیدہ کی خدمت میں یہ عرض ہے، کہ مولوی صاحب کو میسر لکھے ہوئے جواب سمجھا کر یہ سمجھا دیں کہ دیکھو یوں جواب لکھا کرتے ہیں۔ لیکن اس کا کچھ علاج نہیں، کہ مولوی صاحب کی یہ درخواست ہے کہ میری صحت علما ہنسنت سے کرائیے۔ مولوی صاحب تو سراسر اپنا غلط ہیں۔ غلط کا صحیح کرنا اور صحیح کہنا سفیوں کو نہیں آتا، ہاں غلط کی جگہ صحیح بنا سکتے ہیں۔ اس لئے آتا ہو سکتا ہے، کہ ملازمان مولوی صاحب سے یہ کہاجاوئے

کہ مولوی صاحب غلط ہیں، جب ہی تو اپنی صحت کراتے ہیں: ظاہر و باطن سے صحیح علماء اہل سنت ہیں۔ اگر ہدایت منظور ہے تو غنیمت سمجھو

خیر یہ قصہ تو بہت دور دراز ہے۔ مولوی صاحب کی ہدایات بے معنی کا جواب چاہیے۔ اور ان کی حقیقت الامر کھول کر دکھلائیے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ مولوی صاحب اپنے ہوش میں نہیں۔ اس بیداری میں جو اوروں کے خواب سے بدتر ہے۔ مولوی صاحب پڑے براتے ہیں، ورنہ عقل کا کام نہیں، کہ باوجود ایسے ایسے دلائل واضحہ کے جن کا مذکور ہو چکا۔ پھر بھی غصب فدا کا ان کے دل میں خیال آئے، او ابو بکر صدیق جیسے عادل متقی اور مطیع خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم ٹھہرائے، ابو بکر صدیق کے پاس اگر اور فضائل گونا گوں نہ ہوتے تو یہی حکایت ان کی فضیلت کے لئے بہت تھی، کیونکہ عاقل سمجھتے ہیں، کہ ملامت دنیا خاص کر اہل عزت سے بے سبب نہیں اٹھائی جاتی۔ دینار دین کی عزت اور دنیا دار دنیا کی عزت کو جان وال سے عزیز سمجھتے ہیں، اور عزت بھی عزیز نہ ہو تو پھر کونسی چیز عزیز ہوگی، اسی کا عزیز ہونا ہے، کہ عورتیں باوجودیکہ مرد نہیں نامرد ہیں، بغیرت کے پتے جان کو تلف کر دیتی ہیں، اور ڈوب مرنی ہیں، یا زہر کھالیتی ہیں، مردوں کا تو کیا ذکر؟

ابو بکر صدیق کا جان بوجھ کر ہدف تیر ہائے ملامت ناکسان ہونا کیونکہ ایسے موقع میں ہر کوئی جانتا ہے کہ یہی انجام ہوتا ہے۔ بجز اس کے نہیں ہو سکتا ہے، کہ پابندی خداوند علیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مجبور تھے، ورنہ جو شخص خود کھائے۔ نہ اپنوں کو کھلائے۔ کاہے کے لئے کسی کی چیز دے؟ ایسا شخص اگر ایسے موقع میں ایسے شخصوں سے تو گواہ طلب کرے۔ اور حضرت جابرؓ سے طلب کرے (قطع نظر وجوہ مذکورہ بالا کے) بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا۔ کہ انصاف اور اہل انصاف کو لازم ہی ہے۔ کہ روئے رعایت کے موقع میں زیادہ لٹاؤ اور سخت گیری سے پیش آیا کریں۔ اور غیروں سے بد نسبت اپنوں کے نرم رخص کریں۔ اور ظاہر ہے کہ اپنے اقربائی روئے رعایت نہ کرنے میں بوجہ محبت فقط اہل

بی دکھا کرتا ہے۔ کچھ اندیشہ ملامت نہیں ہوتا۔ بلکہ امید کلمتہ الخیر ہوتی ہے اور اپنے پیر زادوں اور جرگہ زادوں کی رو رعایت نہ کرنے میں مریدانِ جانِ نثار کا بوجہ محبتِ دل جدا دکھا کرتا ہے۔ اور بوجہ اندیشہ ملامت جان پر جدا ہی بنا کرتی ہے۔

سو جب اپنے قراہتیوں کی رو رعایت نہ کرنی اور غیروں سے نرمی برتنی محمودِ خلافتِ ہوائی، تو پیر زادوں کی رو رعایت نہ کرنی اور بھی زیادہ سمجھنی چاہیے۔ اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جیسی پیر زادی ہو، کہ نہ اس رتبہ کا کوئی پیر زادہ ہوا ہے، نہ ہو، اور ابو بکر صدیق جیسا مرید ہو جس کی صدق و وفا اور جانِ نثاری اور الفت اور محبت اور خدمتِ گنداری کے کلام اللہ اور اقوالِ عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چنانچہ گذرا، دو گواہ عادل کہا۔ بلکہ اس بات کے گواہ ہوں کہ ایسا یا ر و فادار نہ کوئی ہوا ہے۔ نہ ہو کیونکہ ایسے رتبہ والے ایسے ویسے کی ایسی تعریف نہیں کیا کرتے۔ تو اس صورت میں حکمِ خداوندی پر قائم رہنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسے مردِ کاکام ہے، نہ وہ ہوں نہ اتنی دشواری۔ اور اس قدر ملامت عوام کا لانا عام اور دشنام ہائے حیثیتانِ نافرجام اپنے سر پر اٹھائیں، پر زوف بے شیعوں کی عقل پر کرن کو خوبیاں بھی برائی ہی نظر آتی ہیں۔ سہ

چشمِ بداندیش کہ برکندہ باد ❖ عیبِ نماید ہنرش در نظر  
مطمینانِ خدا پر طعن اور تخنیر کرتے ہیں ❖ مجھے ہی نہیں یہ رافضی انکو خدا سمجھے  
شیعوں کی اہلیت سے اور نصاریٰ کی طرفہ تماشا ہے کہ بیدین دینداروں پر بے دینی کی  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک جیسی محبت ہے | تہمت لگائیں، اور مخلصانِ قدر شناس کو  
مقتدیانِ عبداللہ بن سبا یہودی دشمن اہل بیت بتائیں۔ اگر تدرشِ ناسوں سے حد  
سے گزر جانے والے۔۔۔ بڑھ جایا کریں، اور تدرشِ ناس دشمن سمجھے جایا کریں ؟  
تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے محب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت حضرت  
عیسیٰ کے دشمن ہونے چاہئیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں مفرطیِ المحبت اس کا محب نہیں جس

کی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب ہوتا ہے، نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں، تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے۔ کیونکہ دارالدار ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم؟ البتہ ان کے خیال میں تھی۔ اپنی تصویر خیالی کو بوجہ ہیں۔ اور اسی سے محبت رکھتے ہیں حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطوت رکھا ہے۔

ایسے ہی شیعہ بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں، ائمہ اہلبیت سے محبت نہیں کرتے، اس محبت پر محبان قدر شناس کو دشمن اہلبیت سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا انصاریٰ بزعیم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی امت کو دشمن عیسیٰ سمجھتے ہیں، دشمنی اہل بیت تو اسے کہتے ہیں کہ حضرت زینہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو آپ کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے۔ حالانکہ کلام اللہ اور احادیث کلینی وغیرہ اور اقوال حضرت امیر اس بات پر شاہد ہیں۔ اور حضرت عائشہ محبوبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ مدوہ جناب کبریا کو جن کی ہمارت اور بزرگی میں سورہ نور میں آیات متعدّدہ موجود ہیں، اور سوان کے اور بیسیوں کو جو شہادت آید کریمہ و آژو اُجّہ امّہا اُسّہ تمام مومنین کی ماں ہیں اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ عم بزرگوار سید الارباب علیہ السلام و علی آلہ الجبار القہار کو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی کے بیٹے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو جو سوا اس کے اور بھی ناتے رکھتے ہیں، اور حضرت سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کے داماد مصعب بن زبیر اور حضرت عمر فاروق داماد حضرت زہد رضی اللہ عنہما اور حضرت زید شہید فرزند سیدہ حضرت امام ہمام زین العابدین رضی اللہ عنہ اور سوان کے اور اقربا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولاد امجاد ائمہ اہل ہار کو جو شہداء لفظ عترت اور اہل بیت میں داخل ہیں۔ شیعہ کا فرد مرتد سمجھتے ہیں اور دشنام ہائے نافرہام دیتے ہیں۔

چنانچہ کچھ کچھ اوپر گنڈا، پھر ان بے حیائوں کو غیرت نہیں آئی کہ صحابہ کو دشمن اہل بیت کہتے ہیں، اگر ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ سے عداوت ہوتی تو اہل سنت میں کسی ابو بکر



صدیق کا کوئی نام بھی نہ لیتا یا مثل خواجہ کوئی معصرت فاطمہ کو بتعلیم یاد بھی نہ کرتا بلکہ الہی نعوذ باللہ جیسے شیعہ اصحاب کبار پر تبرک کرتے ہیں، تبرک کیا کرتے، اب مروی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ذکر آپ کا یہ کہنا کہ اے بروینداری! طسنت الحجة انصاف فرمائیے مجھ سے یا ہمارے کہنا کہ اے بروینداری! وعقل ہوشیار! شیعہ خصوصاً مولوی کا علی حسنا کہ صحابہ کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، بلکہ خدا کی شہادت اور ائمہ اہلبار کی گواہی کو رد کیا۔ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جس کو یوں سمجھا کہ اس کا گوشہ عافیت صحابہ کی طوٹ مائل ہو اسی کو کافر اور مرتد جو چاہا سو کہا۔

اگر عذر نامعقول تقیہ نہ ہوتا تو حضرت علی اور حسین اور امام زین العابدین اور امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضوان اللہ علیہم وعلیٰ آلہم واتباعہم اجمعین کی بھی خیر نہ تھی۔ کیونکہ ان بزرگواروں نے اصحاب کبار کی تعریف میں کیا کسی کی ہے؟ خصوصاً حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کہ ہمیشہ مدارِ معادین اور عہدِ نوالہم پیالہ اصحاب کبار خصوصاً اصحاب ثلثہ رہے پھر ہم سے تو اس بات کا فرق پوچھتے ہیں کہ فاطمہ سے تو گواہ طلب کئے اور جابر سے کیوں نہ طلب کئے۔ اب ان سے کوئی پوچھے۔ کیا سبب ہے کہ حضرت علی و دیگر بعض ائمہ کی تعریفوں اور معادتوں اور موافقتوں کو تو ترقیہ پر محمول کرتے ہیں حضرت عمر اور حضرت عباس وغیرہم کی ابو بکر صدیق کے ساتھ موافقتوں اور ان کے حق میں ان کی تعریفوں کو تقیہ پر کیوں نہیں محمول کرتے؟ یا مثل حضرت عباس اور حضرت عمر اور حضرت زید شہید حضرت علی اور دیگر ائمہ اہلبار کے اقوال اور احوال کو نفاق اور ریا سے خالی کیوں نہیں سمجھتے؟

اگر اہم ایمن اور حضرت علی کی گواہی آئی اہم ہے تو خدا اور اہل بیت کوئی ان سے یہ سوال کرے کہ رسولِ قرآن و ائمہ اہلبیت کی گواہی صحابہ کے بابے میں کیوں کر اہم نہ ہوگی؟ ہم نے مانا حضرت ابو بکر نے حضرت علی اور حضرت ام ایمن وغیرہما کی گواہی کے موافق علی نہ کیا۔ لیکن وہ حکم خداوندی سے مجبور تھے۔ خداوند کریم کا حکم یہی ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہونی چاہئیں حضرت شیعہ جو خدا کی اس شہادت کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ایک

حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہی بلکہ آپ کی کئی بیٹیاں تھیں تسلیم نہیں کرتے اور علیؑ ہذا علیہ السلام  
 حضرت علیؑ کا اسی کھردر بنات میں ہمسفر خداوندی ہونا جو شیعوں کے نزدیک پتا نہ ہوا اور  
 ان کا کہا مقبول نہ پڑا تو کیا بلا پیش آئی؟ یہاں تو یہ عذر بھی نہ تھا خدا تعالیٰ اور حضرت  
 علیؑ دو اذن مل کر تو دوسرا دیا ایک مرد اور دو عورتوں سے زیادہ ہی ہیں۔ پھر کیا وہ  
 ہے کہ حضرت علیؑ اور ام ایمن کی گواہی تو قابل سند ہوا اور حضرت علیؑ اور جناب  
 پاک کبریائی کی قابل سند ہو؟

اولاً اگر مولوی صاحب کی خاطر سے اس طوفان ہی کو تسلیم کریں کہ حضرت علیؑ  
 اور حضرت ام ایمن اور حسینؑ چاروں نے گواہی دی تھی؟ تب قطع نظر اس کے  
 کہ اب بھی مقدار مقررہ شہادت کو یہ شہادت نہیں پہنچی۔ اور شیعوں کو جائے  
 دم لندن نہیں شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ مدارج صحابہ سے کلام اللہ تو  
 مشحون تھا ہی۔ اقوال عزت طاہرہ اور ملفوظات ائمہ اطہار بھی ان کی صفت  
 و ثنا سے مملو ہیں۔ اور اماموں میں سے بھی ایک آدھا نہیں بلکہ تین چار کے قول  
 تو اس احقر نے بھی اس رسالہ میں نقل کئے ہیں۔ پھر یا وجودیکہ اس گواہی میں  
 عدد ائمہ اطہار ہی دو سے بڑھ گیا خدا تو درکنار؟ پھر کیوں اعتبار نہیں کئے  
 اب ردّ شہادت اسے نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ وائے بردینداری۔  
 شیعہ کہ صحابہ کی عداوت میں نہ خدا کا اعتبار کیا نہ ائمہ اطہار کا نہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا خیال کیا نہ بزرگواران مذکور کے افعال حمیدہ  
 اور احوال پسندیدہ پر دھیان دیا۔ پھر اٹے چور کو تو ال کو پکڑیں اور اٹے  
 نکلے ناک والوں کو ہنسیں؟ مولوی عماد علیؑ اور ان کے ہم مذہب ابو بکریؑ  
 پر طعن کریں جن کی بزرگی کا خدا بھی گواہ ہو۔ اور ائمہ اطہار بھی اقرار کریں کفر سے  
 نہیں کہتے تو اور کیسے کہتے ہیں؟ اور دشمنی اہلبیت یہ نہیں تو اور کیا ہے؟  
 تفصیل ان امور کی اور سندیں ان روایات کی سب اس رسالہ میں مندرج ہو  
 ہیں اس لئے ان کی تکرار میں تقصیر کی۔ ناظرین رسالہ ہذا بے دماغی و فراموشی بلکہ پلٹ پلٹ کر

کیا ستم ہے؟ کہ اگر ایک روایت موضوع بے سند میں جس کا اعتبار کسی طرح نہیں ہو سکتا اور اہل سنت کی کسی معتبر کتاب میں اس کا نشان ہے۔ یہ دیکھ لیا ہے کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ سے گواہ طلب کئے اور ان کی بات بے گواہوں کے نہ مانی۔ اور پھر گواہوں پر بھی ان کے دعویٰ کو مسترد کیا۔ تو ان سب خزان الشیاطین کا وظیفہ ہی یہ ہو گیا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت ام المین کو جھوٹا جانا۔ حالانکہ اس روایت میں تکلیب اور سونہن کی بولتک نہیں آتی۔ بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ سبب پابندی قانون خداوندی حکم موافق مرضی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نہ دے سکے۔ اور اپنے آپ آیات قرآنی اور فہادت ائمہ ربانی کو جو بطرق متواترہ یا اسانید معتبرہ ثابت ہوتی ہیں۔ اور کسی طرح لائق اعراض و انکار نہیں بہر طور قابل اعتبار میں مضمحل کئے بیٹھے ہیں۔ اور زبان تک نہیں لاتے حالانکہ اعتبار احادیث و آثار کے لئے باتفاق ایک رکن معتبر بھی کفایت کرتی ہے نصاب شہادت کی حاجت نہیں چہ جائیکہ تواتر اور تکرار ہے۔ چونکہ یہ قضیہ بہت دور جا پڑا اور جس قدر لکھا گیا گو قلیل ہے۔ لیکن اہل فہم کیلئے کثیر ہے۔ اس لئے عرض رسا ہوں کہ اگر بالفرض بغرض محال روایت پرہ اور قضیہ طلب گواہان صحیح بھی ہو تب بھی دامن حال صدیق اکبر کو خطا اور آلودگی جفا سے صاف مصطفیٰ ہے۔ معہذا روایت منہج الکرامۃ ابن مطہر علی سے یہ بات توصاف ہی معلوم ہو گئی کہ گناہ حق تلفی فدک کو حضرت ابو بکر صدیق اپنے سر نہیں لے گئے۔ باقی رہا ان سے گواہوں کا مانگنا اور حضرت جابر سے گواہوں کا نہ مانگنا۔ تو اول تو وجہ متعددہ اس کے مرقوم ہو چکیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں کہ وہ وجہ کیسی برجستہ اور کمال سے ایک جزا حقی ہوئی ہیں۔

سید سے گواہی طلب کرنا خطا | علاوہ بریں ابو بکر صدیق کچھ معصوم نہ تھے ایک امام مجتہد اجتہادی تھے جو باعث قدح نہیں تھے۔ اور مجتہد سے اہل سنت کے نزدیک خطا بھی ہو جاتی ہے۔ بلکہ مجتہد کو مجتہد انبیاء سے اجتہاد میں خطا ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات شیعوں کو بھی چارنا چارمانی پڑے گی کیونکہ سورۃ انبیاء میں رکوع وثوفا ذکا ذی من قبل مکے شروع

ہم میں ایک کھیتی کے تنازع میں جو مقدمہ حضرت داؤد کے دربار میں پیش ہوا تھا مذکور ہے  
 سوا س قصہ میں جو حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کی رائے مختلف ہوئی اور خدا نے حضرت  
 سلیمان کی رائے کو پسند کیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں کَفَقْنَا هَآءِ سُلَيْمٰنَ رَءِیْہُمْ سَہْمَہٗ سَہْمًا وَاوَدَ  
 فیصلہ سلیمان کو تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت داؤد سے جو مال لافاق نبی ہیں اور معصوم  
 ہیں اجتہاد میں غلطی ہوئی۔ سوا اسی طرح حضرات خلیعہ اگر ابو بکر صدیق کہ بعد غلطی اجتہاد  
 معذور رکھیں۔ اور یوں سمجھیں کہ ابو بکر صدیق نے یا حضرت جابر سے گواہوں کے نہ طلب  
 کرنے میں غلطی کی۔ یا حضرت فاطمہ سے گواہوں کے طلب کرنے میں غلطی کھائی تو کیا نقصان  
 ہے؟ بہت ہو گا تو یہ ہو گا کہ جس کی خدا اور ائمہ تعریف کریں اس کے بڑے کہنے سے بچے  
 اور اگر یوں بھی ناک سیدھی نہیں ہوتی تو نہ ہسی۔ حضرت ابو بکر صدیق کی نحو ذلالت  
 اول مرتبہ میں نیت بد ہی تھی؟ اور اس سبب سے مالتے تھے کہیں گواہ طلب کئے کہیں  
 جھوٹے خدا کہنے والوں کو پکڑے بنائے تھے۔ لیکن روایت منہج الکرامت ابن مطہر حل  
 اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وعظ و پند سے انہوں نے  
 فکر حضرت فاطمہ کے حوالہ کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس گناہ سے توبہ  
 کی کیونکہ وعظ کے سبب جو کوئی کسی گناہ سے ہار آئے تو وہ توبہ ہی ہوتی ہے۔  
 توبہ کے اور کچھ سرسینگ نہیں۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ اَلَّذِیْنَ یُؤْمِنُوْنَ بِالْغَیْبِ  
 لَا ذَنْبَ لَہُمْ یعنی توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے گناہ کا نہ کرنے والا یعنی جیسے وہ  
 عذاب خداوندی سے ناجی ہے ایسے ہی یہ بھی ناجی ہے۔

حضرت سجاد اگر باوجود ابلیس کے لڑائی | معہذا اگر توبہ نہ کرتے جب کچھ اندیشہ نہ تھا کیونکہ کثرت  
 تعزیرات میں ہیں۔ تو ابو بکر صدیق اولیٰ ہیں | آیات مذکورۃ الصدقات کے ساتھ خداوند تعالیٰ  
 نے وعدہ مغفرت گناہان کر لیا ہے۔ سو شیعوں کو یہاں تک کچھ نہیں کیونکہ ان کی اصطلاح کے  
 موافق ابو بکر صدیق دلی ہیں ہی نہیں۔ جو معصوم ہونا ضروری ہو۔ پر مشکل تو شیعوں کو ہے۔  
 شیعی اور انو خان جس نے صحیفہ کلمہ حضرت سجاد بن العباد کو دیکھا ہے یا سنا ہے۔ وہ جانتا ہے  
 کہ حضرت سجاد جو موافق عقیدہ شیعہ معصوم ہیں اور دست بردو شیطان سے مطمئن۔ اپنے حق میں

کیا فرماتے ہیں کہ تَنْ مَلَكَ الشَّيْطَانُ عَنَّا فِي رَفْعِ سَوْءِ الْقَوْلِ وَ ضَعْفِ الْيَقِينِ دَلَالَتُ  
أَشْكُو سُوءَ مُجَادَّةٍ وَ طَاعَةٍ لِنَفْسِي لَمْ يَعْنِ شَيْطَانُ لَمْ يَمِرْ بِاِغْوَاءٍ بَلْ كَمَلِي هُوَ  
بدگمانی اور ضعف یقین میں اور مجھے شکایت ہے اُس کے بُرے پڑوس اور اپنے نفس  
کے مطیع شیطاں ہو جانے کی فقط

اب التماس یہ ہے کہ امام کی بات جھوٹی تو ہو ہی نہیں سکتی۔ خاص کر شیعوں کے نزدیک  
نہیں تو کافر ہو جائیں۔ پھر جو شیطاں کی حضرت زین العباد پر چسپاں ہوتی ہے تو اس کا کیا بوجھ  
ان کے لئے تو کلام اللہ میں کوئی ایسا وعدہ بھی نہیں جس کو سن کر اُن کے منہ سے جھوٹے کلام کا قطعی  
یقین ہو جائے۔ اور کسی طرح کا احتمال باقی نہ رہے۔ گو شیعتان کو بجا لے خود معصوم  
و مغفورا ورہم محفوظ و مغفور سمجھتے ہیں۔

مہربان لفظ سورنہن اور ضعف یقین اور طاعت نفس ایسے الفاظ ہیں کہ خطائی اور جہنم  
پر بھی منطبق نہیں سکتے علیٰ ہذا القیاس نہج البلاغۃ میں جو مجموعہ خطب حضرت امیر المؤمنین  
رضی اللہ عنہ ہے اس میں بھی ایسے ایسے مضامین مندرج ہیں۔ اور ان سے بڑھ کر یہ ہے  
کہ کلام اللہ میں بہت سے انبیاء کی نسبت تذکرہ خطا ہے۔ حضرت آدم اور حضرت  
یونس کا قصہ مشہور و معروف ہے۔ سو ان رب کے مقابلہ میں حضرت ابوبکر صدیق سے  
فقط ارادہ غصب بہت ہی تھوڑا ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے۔ اسے پروردگار بے نیاز  
اس سراپا نیاز و اخلاص کی جان لے تو آگاہ ہے کہ کس قدر میرے دل میں بہ نسبت حضرت  
زین العباد و دیگر انما اطہار و انبیاء کا اخلاص اور اعتقاد اور محبت اور نیا رہے۔  
یہ جو کچھ لکھا جاتا ہے بایں نظر نقل کفر کفرنا حضرت شیعہ کی کفریات کے مقابلہ میں  
لکھا جاتا ہے

## فصل

بریت ما ذکرناہ فی حقہ کی تحقیق اپنی | اب لگے سنئے مولوی صاحب کیا فرماتے ہیں۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں

اب اور سنتا چاہے کہ جب قاطعہ رضی اللہ عنہا لے ہانا کہ ابوبکر نے مجھے ہمہ فدک میں  
جوٹا بھا تو اس معصومہ نے دعوئے فداخت کا کیا۔ اور ابوبکر سے کہا کہ میں پیغمبر خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہوں مجھے اُن حضرات کا مال ارث میں پہنچتا ہے۔ اور فدک میرے باپ کا مال ہے مجھے دوسرے دوسرے وقت ابو بکر نے ایک جموٹی روایت قرآن کے خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ وہ حضرت فرماتے تھے کہ انبیاء کا مال رب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔

اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے ان کو نہیں پہنچتا تم دعویٰ نہ کرنا۔ اور حکم خدا کا جو ان کے واسطے تھا اس کو ان سے چھپا رکھا۔ اور ایک جنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دنیا میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ انہی بلطف

مولوی صاحب تو فرما چکے۔ اب ہماری بھی سنئے قدما فریب بازاران شیعوں جو بے درافت فدک کے نہ دینے میں ابو بکر صدیق پر طعن کیا کرتے تھے۔ جب اہل سنت سے جہاں بات معقول اس اعتراض کے ان مامعقولوں نے سنے۔ اور مجال دم زدن باقی نہ رہی تو ان کے لواحق نے روایات ہبہ تراش کر ہر رنگ دیگر طعن شروع کیا۔ اور اس دعوئے کے فخرت تک پہنچنے کے بہت سے چلے گئے۔ یہاں تک کہ بعض کتب غیر مشہورہ اہل سنت میں بھی الحاق کیا۔ اور تقی بن کرطالسب علما اہل سنت کو دھوکا دیا اور اس روایت کو روایت کیا۔ لیکن یہ فریب بھی نہ چلا اور بہ سبب وضوح امارات کذب روایات مذکورہ۔ اور کمال حاصل ہے روایان روایت۔ اور غیر متبرہ اور غیر مشہور ہونے ان کتب کے۔ جن میں یہ روایت پائی جاتی ہے۔ اول تو یہ روایت پائے اعتبار سے ناقص ہو گئی۔ دوم خدا سازد دروغ واصفان روایت کام آیا۔ اور مبتضائے مثل مشہورہ دروغ اور حافظہ نباشد روایت تو بنائی پر بنائی نہ آئی۔ یہ بھول گئے کہ ہبہ بے قبضہ موجب لم مفید ملک نہیں۔ اور نیز ایک مرد اہل ایک عورت یاد دہانوں سے مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

گوہوں کی شریعت اور اہل حضرت امام و فقہ حنفیہ کی صفائے حدیث و احادیث | بہر حال انہوں نے اپنی

طرف سے کسی نہیں کی لیکن قربان جا پئے خدا و عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر شناسی اور طرفداری کے کہ ابوبکر صدیق کے وطن سے بری کرنے کی پہلے ہی وہ تدبیریں کر گئے جن کے سبب شیعوں کو وطن کر کے بجز غوغا مگانہ اور شور غرابانہ اور کچھ حاصل نہ ہو۔ خداوند کریم نے تو گواہی کے اعتبار کے لئے دوسروں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی قید لگا دی۔ اور جناب سرور کا نبی علیؑ افضل المصلوات و اکل العقیات و التسلیمات نے تا دم آخر اپنا تصرف رکھا اس لئے ناچار ہو کر شیعہ خراب طینت کو مکر راہی عاقبت کے خراب کرنے کا فکر ہوا۔ وصیت کی روایت تراشی مگر پھر وہی بات ہے کہ جھوٹی بات کے پاؤں نہیں چلتے یہ نہ سمجھے کہ وصیت تو اسی مال میں جاری ہو سکتی ہے جس میں میراث جاری ہو۔ جب میراث جاری ہی نہیں تو وصیت کے کیا منے۔

القصة جب اس طرف سے بھی کافی تنگ ہوا تو علماء شیعہ کو سخت دشواری پیش آئی کہ نہ وطن کئے بن پرے اور نہ چپ رہے سے کام چلے۔ اگر وطن کریں تو کس منہ سے کریں؟ اور خاموش بیٹھیں اور مذہب سے دست بردار ہوں تو عوام شیعہ کو کیا منہ دکھلائیں؟ اور نذر دنیا زکس سے لیں؟ اور اموال اموات کو کیونکر ہضم کریں؟ تو باقیماندگان شیعہ نے اپنے متقدمین کے انھیں گود پٹے شتر مذکورۃ الصدقہ کو کمی بیشی کر کے زبان پر رکھا اور پھر زبان درازیاں شروع کیں سو مولوی عمار علی صاحب نے بھی اپنے رقیبہ کریمہ اسی میرزا درعلی صاحب میں ایسا ہی کیا۔ لیکن حکم مثل مشہور "عجب کرنے کو ہنر چاہئے" ان کا یہ حوصلہ نظر نہیں آتا کہ مضامین مندرجہ رقیبہ کو جو فی الجملہ بطور جدید ہیں۔ اپنے آپ تراشے ہوں۔ یہ بات کہ کہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ کی پھر لگائی کہیں حضرت علیؑ اور حضرت ام ایمن کی گواہی کے ساتھ حنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی گواہی بڑھائی کہیں ہبہ اور میراث دونوں کی نسبت بہ ترتیب مذکور دعویٰ کرنے کا دعویٰ کیا کہیں حضرت عمرؓ کے کاغذ پھاڑ ڈالنے کا بزعم خود الزام دیا

کسی بڑے مکاتبتکے روزگار کی چالاکى نظر آتى ہے۔ برمولوى صاحب بکرميلان طبيعت حيله دوست اور نيز بغرض فروغ مذهب سراسر دروغ ان بهتانوں کو نقل کر کے تنہائی میں جا رہے ہاں ہر نکلے بڑتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اُجھک کسى سنى واقف کار کی کوئی بات نہیں سنی۔ نہیں تو یہ سب پوچھک بھول جاتے انھوں نے شاید یہ سمجھا ہو کہ بہت سی چھینا جھبٹی میں فدک میں سے کچھ تو ہاتھ آئے گا اور بہت سے جھوٹ ملکر ایک سچ کے برابر تو ہو جائیں گے۔

لیکن بفضلہ تعالیٰ مذہب اہل سنت میں یہ قوت ہے اور کیوں نہ ہو۔ سچى بات بکتی ہی ہوتی ہے۔ کہ علماء تو ایک طرف امثال احقر پچیدان بھی جو ابات دندان شکن سے شیعوں کے دانستہ توڑنے کو بہت ہیں۔ چنانچہ اعتراض سابق کا جو کچھ خاکہ اڑا ہے وہ تو ناظرین کو معلوم ہی ہو چکا۔ اسی پر اس اعتراض کو بھی قیاس کر لیجئے۔ رع قیاس کن زگلستان من بہار مرا : اور اگر بے جواب کے اس اعتراض کا دل سے کھٹکا نہیں جاتا تو لیجئے مولوى صاحب یوں رقم فرماتے ہیں۔

”کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا، اور حضرت ابو بکر صدیق نے ایک جھوٹی حدیث خلاف کلام اللہ کے بنا کر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بات کو زلا دیا۔

مخدوم من سچا آدمی سچى بات کو مان لیا کرتا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا۔ اگر ہم کو ہٹ دھرمی نہ نظر ہوتی تو اس روایت کو کتابوں میں سے بھی حذف کر دیتے۔ فقط انکا رد کرنا کوئی شرمع روایت تو سب ہی نہیں جو بعد زعدم اعتبار بیچا چھڑا لیتے۔ اور اتنی ہی بات منصفوں کے نزدیک ہمارے اس دعوے کے معتبر ہونے کو کر روایت بہ غیر معتبر ہی کفایت کرتی ہے۔ پر خداوند کریم ہم کو مولوى غارلى صاحب کے ہمرنگ نہ کر کہ نبی البلاغت اور کافی کلینی جیسی معتبر کتابوں میں حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہونا ثابت اور متحقق ہو۔ اور پھر ان کی بیٹیاں



ہونے سے انکار کر جائیں اور الٹی الٹی جھٹیں لائیں چنانچہ مذکور ہوا۔  
حدیث مذکور کلام الشک کے عین مطابق ہے | مگر مولوی صاحب کا یہ فسر مانا کہ "حدیث  
 خلاف کلام الشک کے بنائی" خلاف واقع ہے۔ واقعہ کار تو اتنی بات سے سمجھ گئے  
 ہوں گے کہ شیعوں کو کلام اللہ سے کیا سروکار؟ جس قوم میں کلام اللہ کا چرچا ہی  
 نہ ہو وہ کلام اللہ کو کیا سمجھیں جو سمجھیں کہ فلائی بات کلام اللہ کے موافق ہے فلائی  
 مخالف۔ مگر علم الیقین عین الیقین کے برابر نہیں ہوتا اس لئے اتنی گزارش کرنی پڑی  
 کہ علما رشیدہ خصوصاً مولوی صاحب اپنے قصور فہم سے ناچار ہیں۔ ورنہ کلام اللہ  
 اور حدیث معلوم جس کی تحقیق کا ہم نے اوپر بھی وعدہ کیا ہے باہم مخالف نہیں بلکہ  
 موافق کیا متعلق ہیں۔ مزید توضیح کے لئے اول سے تقریر مخالف لفظ ایسی طرح بیان  
 کیجئے جس سے شیعہ اور علما رشیدہ بھی ممنون احسان ہوں۔ بعد ازاں اثبات موافقت  
 سے ان کو یہ شرمایئے کہ سرگرمیاں ہوں۔ مخدوم من ظاہر مولوی صاحب دلوں  
 کے تیروں کے بھرے لڑتے پھرتے ہیں جس قدر کہیں سے سن لی وہی کہہ دی۔  
 ورنہ خیر و عافیت ہے جو یہ طرز نامعقول اختیار کیا کہ جو باتیں ان کے مفید و مطلب خاص  
 وہی منہ پر مہر لگا کر بیٹھ رہے۔ ان کو لازم تھا کہ اول اثبات مخالف لفظ کہتے جب کہ  
 کسی سے خواہ استدعا جواب ہوتے۔ یکس نامعقول نے ان کو طرز مناظرہ سکھایا کہ دعوے  
 بے دلیل پیش کرتے ہیں۔

انصاف کی رو سے تو اس کے جواب میں ہم کو فقط لاسلم کفایت کرتا ہے۔  
 یعنی اتنا بہت ہے کہ ہم یوں کہیں کہ ہم نہیں مانتے اور اگر ہم بھی بے دلیل ایسے ہی  
 دعوے کر لے لیں۔ بلکہ تمام عقائد اہل ملت کو یوں ہی بے دلیل پیش کر لے لیں تو کوئی  
 پوچھے مولوی صاحب کے پاس کیا جواب ہے۔ معذرتاً ہم تو نہیں کہہ سکتے پر اگر کوئی  
 ناموسی یا خارجی بہ نسبت ان روایات کے۔ جو فضائل ائمہ اور استحقاق امامت  
 وغیرہ خصوصیات مذہب شیعہ حضرات خیمہ اماموں سے نقل کرتے ہیں۔ یوں  
 کہنے لگے کہ اپنے مطلب کے لئے اماموں نے یا شیعوں نے خلاف قرآن یہ دلائل

گھر طیس۔ تو پھر بجز اس کے کہ مولوی صاحب اپنی زبان کو منہ میں سمیٹ کر بیٹھ رہیں اور کیا کر سکیں گے لیکن ہمارے احسان کو دیکھئے کہ اول بمقدار رسائی دین شیعہ ہی بلکہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر تقرب بر محالفت تحریر میں لاتے ہیں۔

اہل ضیاع کا حدیث ما قرکناہ صدقہ براعتراحت واضح رہے کہ نہایت کوشش

کر کے علما شیعہ نے یہ بات نکالی ہے کہ حدیث ابو بکر صدیق جس کا یہ مضمون ہے

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے۔ کہ ہماری انبیاء کی جنت

کا کوئی وارث ہی نہیں۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ وقف ہے۔ باوجودیکہ اس کے

راوی فقط ابو بکر صدیق ہی ہیں کلام اللہ کے مخالف ہے۔ اور جو حدیث کلام

اللہ کے مخالف ہو اگر بالفرض اس کے راوی بہت سے بھی ہوں تب بھی غلط

چر جائیکہ ایک راوی۔ بالخصوص اہل سنت و جماعت کے نزدیک کہ ان کے

نزدیک کلام اللہ شریعت و صحت و ضعف و معیار صدق و کذب اخبار ہے

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اول تو حدیث مذکور اس آیت کے مخالف

ہے یُوَصِّیْکُمُ اللّٰهُ فِیْ اَوْکُلَہُمْ لِذَکُوْرٍ مِّثْلُ حَظِّ الْاُنْثٰیْنِ جس سے بالخصوص

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا نکلتا ہے۔ کیونکہ

اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تم کو پہلے سے کہہ دیتا ہے کہ تمہاری اولاد

میں لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر بلا کرے۔ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے

اور احکام موصوم صلوة حج زکوٰۃ میں شریک ہیں ایسے ہی اس حکم میں بھی امت

کے شریک رہیں گے۔ معہذا اس آیت میں نبی غیری کی کچھ تخصیص نہیں پھر یوں

کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی وارث نہیں۔ اس آیت کی تکذیب کرنا ہر

دوسری اور آیت وَهَبْ لِیْ مِنْ لَّدُنْکَ وَلِیًّا یَرْثُْنِیْ وَ یَرِثْ مِنْ اِیْلِ یُعْقَبْ

ذُوْرَیْتُ ذَاوُدُ وَسَلٰیْمٰنُ کے (جیسے اور انبیاء کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا بھی

نکلتا ہے) مخالف اور مناقض ہے۔ کیونکہ دوسری کا ترجمہ جو یہ ہے کہ وارث بنئے

حضرت سلیمان حضرت داؤد کے۔ اور پہلی آیت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت زکریا

علیہ السلام جناب باری تعالیٰ سے یہ التجا کرتے ہیں کہ الہی مجھ کو اپنے پاس سے ایک ولید عثمایت قرا جو میرا بھی وارث ہوا اور دلا یعقوب کا بھی وارث ہو فقط ۛ

سو دوسری آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت داؤد علیہ السلام جو نبی تھے ان کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی۔ اور پہلی آیت سے گو یہ بات بتصریح نہیں نکلتی لیکن اول تو حضرت زکریا علیہ السلام سے جو مشہور نبی ہیں ایسے قدحی حکم کے خلاف طلب کرنا مستبعد ہے۔ تصویریں نہیں آتا کہ جو حکم حضرت آدم علیہ السلام کے زمانے سے لیکر ان کے زمانہ تک برابر معمول رہ رہا ہوا نہ کو بڑھ چاہے تک معلوم نہ ہوا اور نہ اس باب میں کوئی وحی آئی۔ حالانکہ زمانہ پیری موت کا مقدمہ ہوتا ہے ایسے وقت میں لازم ہے کہ جو موت نبی کے متعلق مسائل ضروری ہوں ان کی اطلاع کی جائے تاکہ اس کے موافق وصیت کر جائے۔ ورنہ جو بات نبی ہی کو معلوم نہ ہو تو پھر امتیوں کے معلوم ہونے کی کیا امید ہے۔

بائیں ہمہ جیسے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کی نجات کی دعا کے جواب میں بطور تنبیہ وعتاب اِنِّیْ اَعْظَمْتُکَ اَنْ تَکُوْنَ مِنَ الْجَاهِلِیْنَ فرمایا اور اس سے معلوم ہوا کہ یہ دعا خلاف مرضی جناب باری تعالیٰ تھی۔ حضرت زکریا کی اس التجا کے جواب میں بشارت قبول دعا پہنچائی گئی۔ کچھ تنبیہ وعتاب نہیں کیا۔ اس بات کا وہم جائد کہ یہ عتاب اسی سبب سے ہوا کہ حضرت زکریا نے وراثت کا کیوں نام لیا۔ بہر حال ان آیات سے اتنا ثابت ہوا کہ انبیاء کے مال میں بھی میراث جاری ہوتی ہے۔

پھر یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العموم سب انبیاء کو شامل کیے کے فرماتے ہیں کہ ہمارے گروہ کے گروہ کا کوئی وارث نہیں ہوتا کیونکہ صریح ہو بلکہ ان دونوں آیتوں سے تو یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ جو بعض روایات حدیث مذکور میں لفظ لا نِیْرْت بھی آیا ہے یعنی ہم بھی کسی کے وارث نہیں ہوتے یہ بھی

غلط ہے کیونکہ حضرت یحییٰ اور حضرت سلیمان علیہما السلام بھی بالاتفاق نبی ہیں۔ جب وہ دھوکے اپنے اپنے والد کے وارث ہوئے تو یہ بات کہ کوئی نبی کسی کا وارث ہی نہیں ہوتا اسلئے غلط ہے۔ یہ ہے تقریر مخالف کلام اللہ و حدیث مذکور۔ اس سے بہتر شاید شیعہ بھی تقریر نہ کر سکیں۔

اعتراف کا جواب | اب ہماری بھی تحقیق صحیح اور تنقیح فصیح کے ترانہ عقل آشیانہ کی طرف متوجہ ہو جائے۔ کہ ماشار اللہ کیا دلکش اور راحت افزا ہے جس سے کان میں پڑے ہی اطمینان ہو جائے۔ ظاہر کی مخالفت کا خلیجان انشاء اللہ تعالیٰ ایسی طرح دور ہو کہ پھر کبھی بھی وہیں نہ آئے۔ بہ ترتیب آیات موافقت کی بات تحریر میں آتی ہے۔ لیکن چونکہ باریک مضامین بے تمہید کے ادا نہیں ہو سکتے اس لئے اول یہ گزارش ہے کہ ہر چند کلام اللہ میں اولیٰ آخرہ حرفاً خدا ہی کا تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اس کو کلام اللہ کہتے ہیں۔ لیکن مراسلات اور خطوط بنی آدم کلام ربانی بھی دو قسم پر ہے۔ ایک تو جیسے کوئی نیا اپنی طرف سے کسی کو خط لکھے یا کوئی شخص کسی قاصد کو پیام دے کر بھیجے۔ تو اس صورت میں وہ عبارت بھی اسی منشی اور اسٹی شخص کی ہوتی ہے۔ اور وہ خط اور وہ پیام بھی اسی کی طرف سے ہوتا ہے۔ خط رساں اور پیام برفقہ مثل ہوا ہوتے ہیں۔ کہ ایک کے منہ کی آواز دوسرے کے کان تک پہنچا دیتے ہیں۔ اسی قسم کا تو اکثر کلام اللہ ہے مثلاً کے لکھنے کی کچھ حاجت نہیں یعنی جیسے خدا کا تصنیف ہے ویسے ہی خدا کی طرف سے امت کو۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا دونوں کو یا کسی خاص قوم کو خطاب ہے سو اکثر وہ عبارات ایسی ہی ہیں نشان دہی اور تحریر مثال کی کچھ ضرورت نہیں۔

پہر شاید شیعہ بے لکھے نہ سمجھیں اس لئے یہ ایک دو مثال کافی دوانی مرقوم ہیں۔  
 يَا عِبَادِ مَا تَعْبُدُونَ يَا بَنِي آدَمَ إِنَّا نَايِلُكَ أَذْكُرُوا نَبْعِيَّتِي الْبَنِيَّ. يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ الْوَاقِعَاتُ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ  
 الہ پہلی آیت میں بتے جیسے کسی نبیک و بد کے سب بندوں کو یہ حکم ہے کہ اے میرے بند مجھے  
 ڈرو۔ دوسری آیت میں بنی اسرائیل کو سنایا جاتا ہے کہ اے گروہ بنی اسرائیل میری ذلالت  
 نعمت یا ذکر۔ اور دوا آیتیں بائی ان میں خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کو خطاب  
 ہے بہر حال جیسے یہ عبارات خدا کی تصنیف کی ہوئی ہیں۔ ایسے ہی ان کے مضامین بھی

خدا ہی کی طرف سے ہیں کسی اور کا پیام سلام نقل نہیں فرماتے۔  
دوسری یہ صورت ہے کہ جیسے لکھنا پڑھنا جاننے والے کسی ایسے جاہل کا خط  
جسے فارسی نہ آتی ہو فارسی میں لکھ دیا کرتے ہیں۔ تو عبارت گو اس منشی ہی کی ہوتی ہے  
کوئی نادان بھی یوں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت اس مرد جاہل کی ہے پر مضمون اس جاہل  
ہی کا ہوتا ہے۔ اور خط بھی اسی کا گنا جاتا ہے۔ یا جیسے کسی کو کوئی شخص کچھ تلقین  
کریے کہ تو اپنے فلا نے مطلب کے لئے فلا نے سے یوں کہیو۔ جیسے مختاروں اور  
دکیلوں سے لوگ مسودہ کرایا کرتے ہیں، تو گو عبارت تلقین کر لے والے ہی کی بنائی ہوئی  
ہوتی ہے پر اس کا مضمون کہنے والے یا عرضی والے ہی کا سمجھا جاتا ہے۔ ایسے ہی کلام  
الشیخ بعض بعض عبارات ایسی ہیں کہ گو وہ بھی خدا ہی کی بنائی ہوئی ہیں لیکن ان کے  
مضامین بندوں کی طرف سے سمجھے جاتے ہیں جیسے قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ اور قُلْ مُحَمَّدٌ  
اللّٰهُ اور قُلْ اَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور قُلْ اَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ اور سو اس کے جہاں  
لفظ قل یا قولوا اول میں ہے۔ اور پھر بعد میں ایسے الفاظ ہیں کہ جس کے ملاحظے  
یوں معلوم ہو کہ شکم مخاطب ہیں۔ مثلاً قل اَعُوذُ کے یہ معنی ہیں کہ کہہ اے محمد میں پناہ  
مانگتا ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شکم جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں  
تو بعد قل کے جتنی عبارت ہے اس سب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے  
سمجھنی چاہئے۔

لیکن جیسے زبانی تلقین میں تو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ تلقین کرنے والا یوں  
کہے کہ تو یوں کہیو۔ عرض کے مسودہ میں اس کی ضرورت نہیں۔ کہ اس کے اول میں  
یوں لکھیں کہ تو یوں کہیو بلکہ مسودہ کر کے یوں ہی حوالہ کر دیتے ہیں۔ ایسے ہی کلام  
پاک خداوند کریم میں بھی بعضی عبارتیں ایسی ہیں کہ وہ بندوں کی طرف سے علی العموم  
فقط۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہیں۔ لیکن اس کے اول میں قل  
یا قولوا نہیں بلکہ بمیزانہ مسودہ و کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یا سب  
کی طرف سے تصنیف کر کے ان کے حوالہ کر دیا ہے۔ چنانچہ سورہ فاتحہ اسی قسم کی ہے

خاص کر ایسا نعبہ سے لیکر آخر تک۔ جس کا یہ مضمون ہے کہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھی سے مدد چاہتے ہیں ہمیں سیدھی راہ چلا دیجئے۔ ظاہر ہے کہ یہ عبارت خداوند کریم نے بندوں کی طرف سے بنا کر ان کے حوالہ کر دی ہے۔ تاکہ وقت حضور دربار خداوند یعنی وقت نماز کے اس طور پر خداوند کریم سے عرض معروض کیا کریں۔ ورنہ اگر خدا کی طرف سے کہے تو خداوند تعالیٰ شاذ سے زیادہ کون ہے جو خداوند کریم اس کی عبادت کے اور اس سے مدد کا خواستگار ہو؟ اور پھر کون سے جناب باری تعالیٰ بے راہی ہیں جو سیدھی راہ کی تمنا اور آرزو ہے؟

يُوحِيكُمُ اللَّهُ سَعِيَ الْخَفِيِّ یعنی اس کے دھن | جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب متوجہ ہو کر سنئے کہ آیت یوحیکم اللہ بلکہ ابتداء سورہ نسا سے لیکر یہاں تک۔ بلکہ عجب نہیں تمام سورہ کی سورہ بمنزلہ سورہ فاتحہ جناب باری تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ فرمادی ہے تاکہ آپ بجائے خود لوگوں کو اس طرح سے سمجھا دیں۔ دلیل اس بات کی کہ یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کی گئی ہے خدا کی طرف سے نہیں ہے کہ یوحیکم اللہ فرمایا اور یاعباد اذہنیکم مثلاً نہ فرمایا اگر خدا ہی کی طرف سے بندوں کے خطاب میں یہ آیت ہوئی تو لازم تھا کہ یاعباد اذہنیکم مثلاً فرماتے۔ یہ عبارت جواب موجود ہے صاف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ تنکلم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور مخاطب امتی۔ آپ اپنی طرف سے ان الفاظ کے پیڑ میں خداوند کریم کا حوالہ دے کر احکام پر عمل تعلیم فرماتے ہیں۔ کیونکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ پہلے سے تمہیں خدا تعالیٰ نے آگاہی دی ہے کہ عھاری اولاد میں بیٹوں کو دو بیٹیوں کے برابر بلا کرے۔

یہ ایسی بات ہے کہ جیسے سرشتہ داوید یا کلکٹر کا حکم اہل مقدمہ کے سامنے وقت کہا کرتے ہیں کہ صاحب تمھاری نسبت یکم دیتے ہیں۔ اور اگر حاکم خود کلام کیا کرتا ہے تو اہل مقدمہ کو اس کے نام یا لقب سے جیسے چودھری یا شیخ جی مثلاً پکار کر کہا کرتا ہے کہ ہم تمہیں یوں حکم دیتے ہیں۔ یا ہمارا تمھارے لئے یہ حکم ہے مثلاً۔ نہ یہ کہ اپنا نام لے

یوں کہیں کہ ہمیں فلاں شخص یوں کہتا ہے۔ پس در صورتیکہ یا عباد اَوْ صِبْغَةً مِنْ غُلَامٍ جَسَدًا  
یہ مطلب ہوتا کہ اے میرے بندو میں تمہیں کہے دیتا ہوں بلکہ یوں ارشاد ہوا کہ اللہ تمہیں  
یوں کہتا ہے تو بالیقین معلوم ہو گیا کہ جیسے سورہ فاتحہ سب کی طرف سے بنادی  
ہے ایسے ہی یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بنادی ہے۔ تاکہ آیت  
اس طرح سے باتیں کریں۔ اور ظاہر ہے کہ جب سرشتہ دار کسی اہل مقدمہ کو کوئی حکم  
سنایا کرتا ہے تو اس حکم سے اپنے آپ خالی ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ سوا سرشتہ دار  
جتنے آدمی روئے زمین پر ہیں اگر اُس وقت موجود ہوں۔ اور یہ بھی سمجھیں کہ یوں کہے  
کہ حاکم تمہارے لئے یوں فرماتے ہیں۔ تب بھی اُس وقت کی گفتگو سے کوئی یوں  
ہمیں سمجھ سکتا کہ یہ سرشتہ دار بھی اس حکم میں داخل ہے۔

علیٰ ہذا القیاس جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جو اس حکم کے سنائے میں  
احکم الحاکمین کے سامنے بہ نسبت ہمارے بمقارنہ سرشتہ دار کے ہیں اس حکم سے خارج  
سمجھنا چاہئے۔ اور یوں سمجھنا چاہئے کہ حکم فقط امتیوں ہی کے لئے ہے۔ اور حدیث  
لَا تُؤْذِنُ دُثْرًا مَا شَرَّ كُنَّ اَوْ صَدَقَتْ اس دقیقہ مخفی کے سمجھا دینے کے لئے۔ اس آیت  
کی تفسیر ہے۔ پر شیعہ بسبب اپنی کم فہمی اور نہایت کبی طبیعت کے باعث تفسیر کو تباہ  
اور تخریب کرتے ہیں۔ اور حدیث و آیت میں تخالف جانتے ہیں۔ قصور تو اپنا اور طعن  
ابوبکر صدیق کے ذمہ۔ اس تقریر کے بعد تو یقین یوں ہے شیعہ اپنے دلیں  
پشیمان ہو کر مومن خاں کا یہ مصرع پڑھیں۔ ع میں لزام انکو دیتا تھا قصو اپنا نکل  
الغرض ذرہ بزر حدیث مذکورہ و آیت معلوم میں تخالف نہیں۔ بلکہ حدیث  
مذکورہ آیت معلوم کی تفسیر ہے۔ اور سنیوں کی سب حدیثیں کلام الشکی تفسیر ہیں۔  
اہل فہم سمجھتے ہیں اور کم فہم نہ سمجھیں تو اپنا سرکھائیں۔ اور اس حکم سے اور سوا اس کے  
جو حکم کہ ایسی ہی عبارات میں مندرج ہیں۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم خارج  
ہیں جیسے کبھی سرشتہ دار اہل مقدمہ یا رعیت حاکم کو حاکم کا کوئی حکم سناتا ہے اور  
حاکم کے دل میں سرشتہ دار کی نسبت بھی وہی حکم کمزور خاطر ہوتا ہے۔ تو آگے

پیچھے اس کو متنبہ کر دیتے ہیں کہ تمہارے لئے بھی یہی حکم ہے مثلاً کسی ضلع میں کوئی کلکٹر ہوا اور اسی ضلع کا رہنے والا کوئی مالگزار اس کی بچہری کا سررشتہ دار ہو۔ اور نہ مالگزاروں کے کوئی حکم صادر ہو۔ اور وہ سررشتہ دار مالگزاروں کو یوں حکم سنائے کہ تمہارے لئے یہ حکم ہوا ہے۔ تو گو ان الفاظ سے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ سررشتہ دار کے لئے بھی یہی حکم ہے۔ لیکن بایں وجہ کہ سابقاً غلوۃ جلوة میں اس کو یہ بات متحقق ہو چکی کہ سب مالگزاروں کے لئے ایک ہی حکم ہے۔ وہ سررشتہ دار بھی وقت تکیل حکم کا حکم کا پابند رہے گا۔

سو اگر بعض احکام میں مثل صوم، صلوة، حج، زکوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی شریک ہوں اور پھر بالفرض وہ بھی ایسے ہی الفاظ سے کلام اللہ میں وارد ہوئے ہیں کہ موافق تفسیر مسطور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہونے چاہئیں۔ تو کسی اور قرینہ یا غلط پہنچانی سے آپ کو اپنا شمول اس حکم میں ثابت ہوا ہو۔ مگر چونکہ اس حکم میں یہ متحقق ہو گیا ہو کہ میں اس میراث سے خارج ہوں۔ بلکہ بالخصوص اس بات میں میرے لئے اور حکم ہے۔ تو بایں نظر کہ با د صوم و صلوة کا اشتراک دیکھ کر یا تیمانندگان یہ سمجھ جائیں کہ گو اس آیت سے آپ کا شمول اس حکم میں معلوم نہیں ہوتا۔ لیکن کیا عجب کہ مثل صوم و صلوة اس حکم میں بھی کبھی وحی جدید کے باعث آپ شریک ہو گئے ہوں۔ اور یہ کچھ کلام الہی کو جو بضرورت اخراجات روزمرہ کی کو دیا نہیں گیا تھا تقسیم کر لیں۔ اور تصرف غیر ذی

انجام کار دین و دنیا کی خرابی اٹھائیں کا دُرُتْ مَا تَوَكَّلْنَا وَ صَدَقَہُ فرمایا ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تخصیص کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کامل بددعات میں استثنائی دیگر نظیریں۔ میں نہیں آ سکتا کچھ نئی تخصیص جس سے بہت سے حکم ایسے ہیں جس میں امت کے لئے کچھ حکم ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کچھ اور حکم تھا۔ بشہادت شروع سورہ منزل اور آیت ذَوْنَ الْاَلْبَلِ مَحْجَجْنَ یہ تَا فَتَلَتْ لَكَ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر باتفاق اکثر آپ پر فرض تھا۔ اور باقی تمام امت پر فرض نہیں، صوم وصال آپ کے حق میں موجب ثواب تھا باقی تمام امت کے لئے ممنوع۔ اگر کوئی غلط



اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مہر کر دیتی تو آپ کو وہ حلال تھی اور وہ لے لئے حلال نہیں۔ آپ کے ذمہ مہر اور عورتوں کے حق میں عدل یعنی سونے لیٹنے میں برابری نبھانی فرض تھی گو آپ نے تمام عمر عدل ہی سے گزاری اور مہر بھی دیا۔ اور باقی تمام امت پر یہ دونوں باتیں ضروری ہیں۔ سب امت کے لئے چار عورت کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ چنانچہ اسی سورت کے شروع میں اس تعداد کا ذکر ہے اور باتفاق امامیہ اثنا عشریہ بلکہ اکثر فرقہائے شیعہ و سنی اُس کے یہی معنی ہیں کہ چار تک اعتبار ہے آگے نہیں۔ حالانکہ جناب سرور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوٰات واکمل التسلیٰات جس کم سے خارج ہیں۔ آپ کے حق میں سب جانتے ہیں یہ قیید نہ تھی۔

اور اس حکم سے آپ کے خارج ہونے کی وجہ بھی یہی نکتہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کلام خدا کی طرف سے نہیں بلکہ بمنزلہ آیت یُؤْخِذُکُمُ اللّٰہُ وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہے۔ جیسے کچھری کے عرضی لوئیں کسی کو عرضی لکھ دیتے ہیں۔ اور وہ عرضی لکھوائے والے ہی کی سمجھی جاتی ہے عرضی لوئیں کی کوئی تہیں کہتا۔ ایسے ہی اس حسنا سے ان احکام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم احکام یعنی عظم پند سمجھنا چاہئے کیونکہ اس تعداد کے ذکر سے کچھ ہی پہلے شروع میں اس سورت کے اس طرح سے خطاب ہے یَا اَیُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا ذَکُرَکُمْ الَّذِیْ فِیْ خُلُفَکُمْ مِّنْ نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ یعنی اے لوگو ڈرو تم اپنے رب سے جس نے تمہیں ایک جان یعنی حضرت آدم سے پیدا کیا فقط سو یہ کلام اللہ یہ خطاب ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے تو بندوں کو مہر بھی نہیں سکتا ورنہ یوں فرماتے یا اَیُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا فَاذِکُمُ الَّذِیْ خَلَقَکُمْ یعنی اے لوگو مجھ سے ڈرو اس لئے کہ میں تمہارا وہ رب ہوں جس نے تمہیں پیدا کیا ایک جان سے فقط۔

اب ہونا ہو یہ کلام اور یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے۔ اور مخاطب اس بند کے امتی ہیں۔ تو لا جرم یہ احکام بھی پر نسبت امتیوں ہی کے ہوں گے تمہارا درجو حکم حکیم حاذق بیمار کو نصیحت کرتے ہیں کہ تو دوا پلے اور بند پر ہیز مت کر۔ تو کسی کے نزدیک دہن بیمار کے نہ غیر کے یہ لازم نہیں۔ کہ تیمار دار خود بھی دوا پلے

اور پرہیز کرے۔ بلکہ سب کے نزدیک تیمار داران احکام سے خارج ہے۔ ایسے ہی جناب سرور کائنات علیہ السلام جو ہم بیماروں کے لئے بمنزلہ تیمار دار کے ہیں حکیم حکم مطلق یہ احکام مندرجہ ذیل **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّ كُفُّوا أَلْسِنَةَ السُّورَةِ سَبِّ امْتِنُوا** کو مناتے ہیں۔ تو لا جرم آپ ان احکام سے خارج ہیں۔

اور اگر کسی حکم میں شریک بھی ہیں تو اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے اس تیمار دار کو بھی حفظ صحت کے یا کسی اور مصلحت کی رعایت کے لئے وہ حکیم کوئی دوا یا کوئی پرہیز ہی بتلا دے جو اس بیمار کے نسخہ اور پرہیز میں داخل ہے اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ خاص کر شروع سے لیکر آخر رکوع **يُوصِيكُمُ اللَّهُ تَنكِحُوا** جتنے احکام مذکور ہیں وہ سب بہ نسبت امتیوں کے صادر ہوئے ہیں۔ اس میں سے اگر کسی حکم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک امت ہیں بھی؟ تو کسی اور اشارہ کنایہ وحی وغیرہ کے سبب ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ نہیں تو آخر رکوع مذکور تک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے عبارت بنائی گئی ہے۔ بالجلہ جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰات وکامل التیمات اکثر احکام سے مستغنی ہیں۔

اور مردمان فہیمہ سوار امثلہ مذکورہ کے دنیا کے کاروبار میں سے اور اس کی بہت سی مثالیں نکال سکتے ہیں۔ مثلاً افسر بہ نسبت عوام ملازموں کے بہت سے احکام میں تشکیلی ہوتا ہے۔ اور بہت سے احکام اسی کے لئے مخصوص ہوتے ہیں۔

پھر پابجی دیتے ہیں افسروں سے معاف ہوتا ہے پھر یہ لانا اور حکم بولنا اور انتظام کرنا اہل موجودات یعنی اور امور ضروری کی حکام بالادست کو اطلاع کرنی افسروں کے ذمہ ہوتی ہے۔ الحاصل حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مثل حکم تعداد منکوحات اس حکم سے بھی خارج ہیں۔ اور جب خارج ہوئے تو یہ آیت اور وہ حدیث باہم مخالف نہ ہوئی موافق اور متعلق ہی نگلی ہاں مخالفت اسے کہتے ہیں کہ شیعہ اپنے اماموں سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے والد کے بعض وارثوں کو بعض ترک کا حصہ نہیں دیا

بلکہ خود اپنے آپ سب نے لیا ہے جیسے شمشیر اور مصحف اور انگشتی اور پوٹاکہ  
بدنی سوجن روایتوں کی سند سے اماموں نے اوروں کو حصہ نہیں دیا اول تو وہ  
فقط انھیں کی روایت ہے۔ اور کوئی اس کا راوی نہیں۔ دوسرے یہ بات آیت  
یوصیکم اللہ کے ہر طور مخالف ہے تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

اب اگر بالعرض یہ حدیث غلط تھی ہو اور ابو بکر صدیق ہی نے بنائی ہو تب  
مضمون صحیح ہی نکلا۔ حکم بہر حال یہی ہے کہ فکر غیرہ متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم میں میراث جاری ہونے کا حکم نہیں۔ اور اس لئے اب ہمیں اس کی ضرورت  
نہیں کہ اس حدیث کی صحت کے دلائل جمع کر کے پیش کریں۔ یا کوئی اور وجہ بارہ  
تطبیق حدیث مذکور اور آیت یوصیکم اللہ بیان کریں۔ یا اس حدیث میں اور وجوہاً  
باقیہ میں موافقت ثابت کر کے شبہ تخالف کو دور کریں۔ کیونکہ کلام فکر میں میراث  
جاری ہونے میں تھی۔ سو اس کی طرف سے اطمینان ہی ہو گیا لیکن تاہم باس نظر  
کر اولیائے کرام اور مقرران درگاہ خداوندی کی طرف داری اور ان کے مدگلوں کی  
دندان کشی میں امید نظر عنایت خداوند تعالیٰ و رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور توقع دعا  
و شفاعت اولیاء و مقرران خدا ہے جس میں سے خاص ابو بکر صدیق کہ سرفرازمقرران اول  
سر لشکر اولیاء ہیں۔ اس لئے اس آیت سے مطابقت کی بھی ایک اور وجہ مرقوم  
ہے۔ اور تطبیق آیات باقیم بھی معروض قدمت اہل انصاف ہے۔ ازاں بعد بطور شبہ  
دینی کچھ بیان صحت و علامہ صاحب حدیث مذکور بھی انشاء اللہ کیا جائے گا۔

حدیث معاصر الانبیاء مخصص | سو! دلائل یوصیکم اللہ کے ساتھ مطابقت کی ایک  
آیہ تشریف ہے۔ ذکر معارض | اور وجہ لیجئے۔ اگر بطور مذکور جس سے جناب سرور عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم کا تشفی ہونا اس حکم سے معلوم ہو جائے یہ حکم بیان نہ ہوتا۔ بلکہ ایسے الفاظ  
ہوتے کہ جن سے باعتبار الفاظ عموم خطاب ہی سمجھا جاتا۔ یا کوئی عقل کا اندھا انھیں  
الفاظ کو یوں کہنے لگے کہ عموم پر دلالت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اس حکم میں بہر نہج شامل ہی ہیں۔ تب بر تقدیر صحت حدیث مذکور کوئی دشواری ہی نہیں

بہت سے بہت ہوگا تو آیت مذکور کی تخصیص لازم آئے گی مخالفت پھر بھی نہیں۔  
مخالفت تو تعارض اور تناقض کو کہتے ہیں تخصیص کی صورت میں استثناء کی صورت  
ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ میرے پاس سب آئے مگر زید نہیں آیا تو اس کلام  
کے اول اور آخر میں کوئی نادان بھی تعارض نہیں سمجھتا۔ حالانکہ یوں کہنا کہ سب آئے  
اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زید بھی آیا۔ یہ کہنا کہ زید نہیں آیا اس کے مخالف ہے  
سو اس کی لم ہی ہے کہ آخر کا کلام اول کا مخصص ہو گیا۔

باقی کوئی یوں کہے کہ اس مثال پر توجہ قیاس کیا جائے کہ جیسے اس کلام  
میں جملہ مخصصہ ساتھ لگا ہوا ہے ایسے ہی مضمون حدیث کا کوئی لفظ اس آیت  
کے متصل آگے پیچھے لگا ہوتا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ مخصص کا لفظوں میں متصل  
ہی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی کلام میں کہ سب آئے مگر زید نہیں آیا ایک زیدی کی تخصیص  
تو لفظی ہے۔ باقی اور جو لاکھوں تخصیصیں اس کے ساتھ لگی ہوئی ہیں وہ لفظوں میں  
کہاں ہیں؟ توضیح اس کی یہ ہے کہ اس قسم کے کلام کا سبھی کو اتفاق نہ پڑتا ہے۔  
اھ بابائیں ہمہ تمام مخلوقات بلکہ سب بنی آدم اور سارے روئے زمین کے رہنے  
والوں کا آنا بھی مثلاً مقصود نہیں ہوتا۔ ایک بستی کے یا ایک گروہ کے یا ایک  
ذیل خاص کے آدمی مراد ہوتے ہیں۔ سو یہ تخصیص کو جسے لفظ سے نکل آئی اور  
اس پر تکلیف نہ ہو تو اب کے ایسی مثال لیجئے کہ پھر کسی کو مجال دم زدن نہ رہے ج  
جیسے آنحضرتؐ فَاَنْتَكُوْا اَمَّا طَلَبٌ | اول میں اسی سورت کے یہ حکم ہے فَاَنْتَكُوْا اَمَّا طَلَبٌ  
سے منبثی ہوا ہے یہاں یوحنا صلی اللہ علیہ وسلم لَكَرْمٍ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنٰی وَ ثَلَاثٌ وَ رُبَاعٌ یعنی نکلا  
کر دو عورتوں سے جس قدر تمھاری مرضی ہو دو دو۔ تین تین۔ چار چار فقط۔“ الخ  
یہ ہے کہ بالفاق سنی و شیعہ خصوصاً امامی و اثنا عشری اس کے معنی یہی ہیں کہ چار چار  
درجہ ہے اس سے زیادہ کی اجازت نہیں۔ سو اگر یوحنا صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر کو سب کو شامل ہے تو فَاَنْتَكُوْا طَلَبٌ لکھ  
بھی عام ہے اور سب کو شامل ہے۔ کوئی لفظ ایسا جس سے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا اس سے مستثنیٰ ہونا ثابت ہو اس کے پس و پیش میں نہیں۔ پھر جیسے ہی کلام مفصل سے اس آیت کو تخصیص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا ہے ایسے ہی حدیث مذکور سے آیت جو صلی اللہ علیہ وسلم کو مخصوص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا۔

اگر لوگوں کہے کہ آیت فانکھو کی تخصیص تو دوسری آیت ہی سے کی گئی سورۃ احزاب کی یہ آیت یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَعْلَمْنَا لَكَ أَزْوَاجًا مِّنَ الْمُؤْمِنَاتِ مَنكَ اس پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے کیونکہ اس آیت کا یہ مطلب ہے۔

کہ اسے نبی ہم نے حلال رکھیں تیرے لئے تیری عورتیں جن کے تو ہر دے چکا اور جو باندیاں تیری ملک میں آگئی ہیں اس لوٹ جیسا جو اللہ نے دلوادی ہے اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور تیری بھوپوں کی بیٹیاں اور تیرے ہاموں کی بیٹیاں اور خالوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑ دیا تیرے ساتھ ہیں۔ اور جو کوئی عورت ہوسلمان اگر بچنے اپنی جان نبی کو اور نبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لے آئے تری بچی کو سوار اور مسلمانوں کے فقط“

سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ کی اجازت نہیں تھی تو اتنی کیوں گنا دیتے۔ سو جیسے آیت فانکھو کی تخصیص اس آیت سے ہو گئی ایسے ہی کوئی آیت بتلاؤ جو آیت جو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنیٰ ہونے پر دلالت کرے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ حکم بجا کس سے روا ہو گیا۔؟ کہ کلام مفصل بھی ہو تو آیت ہی ہو عقل سلیم کو آیت اور غیر آیت اس بات میں دونوں یکساں نظر آتے ہیں اور عقل کے سلیم نہونے کے عذر سے یہ جواب مسلم نہیں۔ تو ہم کہتے کہ اول تو آیت فانکھو کا مخصوص ہونا آیت اِنَّا اَحْلَلْنَا لَكَ اس سے مسلم نہیں ہے۔ کیونکہ مقام دعویٰ میں لازم ہے کہ ایسی دلیل پیش کی جائے جس میں خلافت دعوے کا احتمال نہ ہو۔ اور

اس آیت میں احتمال ہے کہ بمنزلہ وَاُحِلُّ لَكُمْ مَا وَدَّاعُ ذَا لِكُمْ اس امر کے بیان نے واسطے نازل ہوئی ہو کہ تمہارے لئے اس قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ نہ یہ کہ یعنی چاہو نکاح کر لو۔ جیسے وَاُحِلُّ لَكُمْ مَا وَدَّاعُ ذَا لِكُمْ کے یہ معنی ہیں کہ تمہارے لئے سوا اچھات مذکورہ کے سب قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ بشرطیکہ مہروں سے ان کے ساتھ نکاح کر لو۔ سو اس سے یہ نہیں نکلتا کہ سوا اچھات مذکورہ جس قدر چاہو ان سے نکاح کر لو۔ اور مؤید اس احتمال کی یہ بات ہے کہ سورہ احزاب سورہ نساء سے پہلے نازل ہوئی ہے۔

چنانچہ تفسیر القرآن میں نوع اول میں ترتیب نزول سورہائے قرآنی میں ایک حدیث متصل نقل کی ہے۔ اس سے یہ بات ظاہر ہے۔ سوا اب تک آیت فَاَنْكَحُوا نازل ہوئی ہی نہ تھی جو آیت اَنَا اَحْلَلْتُ نَاْزِلَ ہُوَ۔ اور جب تک آیت فَاَنْكَحُوا نازل نہیں ہوئی تھی تب تک نکاح کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص؟ کسی کو بھی کوئی قید عدد نہ تھی۔ پھر کیا ضرورت تھی جو اس آیت کو نازل کر کے یہ اطلاع کی گئی کہ تمہارے لئے جتنے نکاح کر دو درست ہیں؟ اس صورت میں لاجرم یوں ہی کہا جائے گا کہ آیت فَاَنْكَحُوا کی تخصیص کسی اور ہی وجہ سے ہوئی اور اگر یوں کہنے کے ترتیب مذکور یا اعتبار فَوَاحِشِ سُوْر ہوں۔ یہ کیا لازم ہے کہ سورہ احزاب کی تمام آیتیں سورہ نساء کی تمام آیتوں سے پہلے ہی نازل ہوئیں؟ چنانچہ حدیث مشارالہ سے کچھ ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔ سو ہر چند یہ احتمال ہمیں ساکت نہیں کر سکتا اسی لئے کہ مدافعتہ ان احتمالات کی ہمارے ذمہ نہیں۔ ہم کس بات کے مدعی ہیں جو احتمالات مخالف لغت کو رفع کریں؟ ہاں اس احتمال کا دفعیہ کہ شاید ساری ہی احزاب یا فقط آیت اَنَا اَحْلَلْتُ ساری سورہ نساء یا فقط آیت فَاَنْكَحُوا اس سے پہلے نازل ہوئی ہو۔ ان کو ضروری ہے تاکہ ان کا دعویٰ تخصیص ثابت ہو۔

یوحییٰ کو اللہ کی بخشش | معہذا ہمارے چیٹم پوشی دیکھئے کہ ہم اس سے بھی درگزر نہ کر دوسری آیت بھی ہے۔ آیت یوحییٰ کو اللہ کی بخشش بھی آیت ہی بتلاتے ہیں۔ سورہ

حشر جو بارہ حدیث مشا راہ سورہ نسا سے بعد میں نازل ہوئی ہے۔ اس میں یہ آیت ا  
 موجود ہے مَا فَعَا اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَهْلِ الْقُرْاٰی فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِیْنَ الْقُرْاٰی  
 وَالْبَيْتَاتِ وَالْمَسَاكِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ کَمَا لَا یُکُوْنُ ذٰلَکَ بَیْنَ الْاَعْنِیَاءِ مِنْکُمْ  
 مطلب یہ ہے کہ جو مال بطور فرائض کے خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو دلوا دیا۔ بستیوں والوں سے۔ (یعنی بے لٹے بصلغ فتح ہوئی) تو وہ الشکے  
 واسطے اور رسول کے اور نالتے والے کے اور یتیموں کے اور محتاجوں کے اور  
 مسافر کے لئے ہے۔ تاکہ نہ آوے لینے دینے میں دو ہمتندوں کے تم میں کو فقط

اب علماء اہل سنت اور مصنفان علمائے شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مال فی کی  
 تقسیم جناب باری تعالیٰ نے چھ حصوں پر کی ہے بعض علماء کا تو یہی قول ہے کہ چھ حصوں  
 پر تقسیم کر کے خدا کا حصہ بیت اللہ اور مساجد کی تعمیر میں خرچ کیا جائے۔ پر اکثر ائمہ  
 کا مذہب یہ ہے کہ مال فی کے پانچ ہی حصہ ہیں لیکن چونکہ عبارت فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ  
 الخ جو یہاں ہو رہی عبارت ہے جو بارہ دہم کے شروع میں صرف خمس  
 کے بیان کے لئے وارد ہوئی ہے۔ اور شیعوں کا اس جگہ پانچ حصوں پر تقسیم  
 کرنا بالیقین معلوم ہے۔ تو بالیقین معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں کے نزدیک  
 وہی تقسیم ہوگی۔ سو اس مذہب کے موافق ذکر خدا کی وجہ بجز اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا  
 کہ جو چیز خداوند کریم کے ارشاد کے باعث اس کی رضا کے موافق خرچ کی جاتی ہو  
 تو اس کو خدا کے ساتھ اور نیز ان کے ساتھ جو موافق ارشاد خداوندی اس کے مقرر  
 مقرر ہوئے ہیں ایک نسبت حاصل ہو جاتی ہے۔

خدا کے ساتھ تو یہ نسبت کہ اس کی راہ میں خرچ ہوئی۔ اور اہل مصرف کے  
 ساتھ یہ نسبت کہ ان کے لئے مقرر ہوئی۔ تو اس کو خدا کے واسطے بھی کہہ سکتے ہیں  
 چنانچہ عرف ہی یہ ہو گیا ہے کہ جو چیز بربیت ثواب دیا کرتے ہیں اس کو خدا کے  
 واسطے کہا کرتے ہیں۔ اور اہل مصرف کے واسطے بھی۔ چنانچہ عرف میں ان کی طرف  
 بھی نسبت کرتے ہیں اور لہذا کرتے کہ فلائی چیز فقیروں کے یا مسکینوں کے

واسطے ہے مثلاً۔ تو اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ مال فی خدا کے واسطے ہے اور فلانی  
فلانی قسم کے آدمیوں کے واسطے یعنی خدا کی رضا مندی کے لئے اُن کو دیا جائے۔  
اور ضرورت اس کہنے کی یہ ہوئی کہ مال فی تو اسے کہتے ہیں کہ جو کفار کے پنجوں میں سے  
بے لڑے بھڑے بسبب رعب لشکر اسلام کے یا بطور صلح اہل اسلام کے قبضہ میں آجائے  
سو یہ مال حقیقت میں تو جناب باری تعالیٰ نے اپنے فضل سے رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں داخل کر دیا۔

لیکن چونکہ بظاہر اس کا باعث رعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے۔ اور  
رعب میں فی الجملہ جمعیت لشکر کو مدخلت ہے۔ تو لشکریوں کو اس میں طبع ہو سکتی تھی  
اس لئے یوں ارشاد ہوا کہ جو مال بے لڑے بھڑے ہم نے اپنے رسول کو دلوادیا ہے  
اس میں تمہیں جانفتا کی کویت نہیں آئی کہ کسی قسم کی مشقت تم پر نہیں پڑی۔ سو  
مناسب یوں ہے کہ اس کو خدا کے واسطے چھوڑ دو۔ تاکہ مصارف مذکورہ میں صرف  
ہو وے لیکن پہلی آیت میں جو یہ جملہ ہے فَمَا أَذْجَفْتُمْ سے لے کر فِدَا بَرِّکَ اس  
جملہ کے مناسب یوں ہے کہ یوں کہیے۔ کہ جب خداوند کریم نے تمہاری بے سعی و  
کوشش کے یہ مال اپنے رسول کو دلوادیا تو اس میں تمہارا کچھ حق نہیں۔ جیسا مال  
غنیمت بسبب اس کے کہ بظاہر تمہاری جانفتائیوں کے باعث رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ آیا تھا تم پر تقسیم کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی جو مال فقط خدا کی  
عنایت سے ہاتھ آئے وہ خدا کا ہونا چاہئے۔ اور جو لوگ اللہ والے ہیں اور  
خدا کے نام پر بیٹھے ہیں یہ خدا کے نام کا مال اُن کو ملتا چاہئے۔

آنحضرت ﷺ کے بہر حال لفظ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض  
ایک دفعے متولی تھے | و تصرف ثابت ہوا لیکن جیسا لفظ علی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا ویسا ہی لفظ فَلَہ سے یہ بھی ثابت  
ہوا کہ وہ قبض و تصرف مالکا نہ نہیں بلکہ متولیسا نہ ہے یعنی آپ قارن اور اشیا  
مالک نہیں۔ ورنہ اس مصرف کے مقرر کر کے کیا معنی مالک کو اپنی چیز کا مالک



ہوتا ہے؟ اور اگر بالفرض والتقہ برمال فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہو اور ایک قدر معین کے لئے ذوی القرنیٰ اور تیمیٰ اور ساکین اور ابن سبیل کو مقرر کر دینا ایسا ہی ہو جیسا زکوٰۃ کے لئے (جو ایک حصہ معین ہے) فقراء اور ساکین وغیرہ کو مقرر کر دیا ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ یہ بات بشہادت عبارت آیۃ ظاہر البطلان ہے اس کے یہ معنی ہوئے کہ نعوذ باللہ سرور کائنات علیہ ولی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات جو باتفاق سراسر معصوم ہیں۔ اس جہان سے باحقوق مندرجہ آیت اپنے سر پر لگے سوا اس کے قابل ہونے کی جرات فیموں ہی میں نظر آتی ہے اہل سنت کو ایسی بات کہہ کے اپنا ٹھکانا نظر نہیں آتا۔

باقی رہائی کے اندر ہی کا مصارف مذکورہ میں خرچ کرنا۔ سوا اس صورت میں اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ لفظ اخلاوا اللہ اس صورت میں صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ذوی القرنیٰ اور تیمیٰ وغیرہ کو اہل دین بانٹ کر دینی چاہئے۔ الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ پھر معلوم کہ کس وجہ سے روایت ہبہ فدک کو علمائے خیدہ صحیح سمجھتے ہیں یا فدک کو ہبہ حق و ارشاد ان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم؟ بلکہ فقط حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا حق خاص قرار دے کر حضرت بلو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اکابر صحابہ خصوصاً خلفائے ثلاثہ پر ربا ن طعن درآ کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ اگر پہلے سے عذر چیل تھا تو البتہ یہ عذر محقول ہے۔ لیکن بعد استماع (۱) کلمات طیبات اور مضمون آیہ سراپا ہدایت کے تو بہ واسطہ استغفار میں کیسا لوقت ہے؟

ہاں اگر قریہ فدک بطور فخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں نہ کیا ہوتا یا بعد اوائے قدر ما وجب منجملہ اراضی وسیعہ اور قریات کثیرہ قریہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہ جاتا تو البتہ دوسرے احتمال مفروض فی الجملہ جائز گرفت تھی لیکن ظہری ہی فرمائیں کہ فدک کا فخر ہونا اور پھر غیر منقسم ہونا اس کے نزدیک مسلم نہیں؟ بلکہ انصاف سے دیکھئے تو اس قسم کی تقسیم بھی مفید مطلب نہیں

کیونکہ اگر بالفرض قریات تقسیم ہوئی تھیں تو ہر ہر قریہ والوں سے جدا جدا صلح واقع ہوئی تھی کسی ایک کی سلطنت ہی نہ تھی جو فقط اُسی سے صلح کرنی کافی اور کفایتی ہو جاتی سو اس صورت میں لازم تھا کہ ہر قریہ میں سے تقسیم کر کے حقوق واجبہ کو ادا کر لے۔ کیونکہ لفظ ما جوا اناء اللہ میں ہے عموم و شمول افرادی پر دلالت کرتا ہے مثل غنیمت ہر نے کو جدا گانہ تقسیم کرنا چاہئے تھا۔

اور اگر کوئی عقل کا اندسا اور تعصب کا پورا سنیوں سے دامن چھڑانے کے لئے فدک کو کسی غنیمت کا حصہ خمس کہہ کے سنیوں کے سامنے آنکھیں کرنے کا ارادہ کرے تب بھی موافق مثل مشہور صرح بہر کجا کہ رسیدیم آسمان پیدا است :۔ وہی خرائی کی خرائی بر سر رہے گی۔ کیونکہ جن الفاظ اور جس عبارت سے مال نے میں سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصناف اربعہ ذی القربی وغیرہ کے حقوق کا تعلق ثابت ہوتا ہے۔ وہی الفاظ بعینہا خمس کے مصرف کے بیان کے لئے جناب باری تعالیٰ نے ارشاد فرمائے ہیں۔ اگر علماء شیعہ کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے حکم المرء یقیس علی نفسه اس گفتار میں میری طرف دروغ کا احتمال ہو تو کلام اللہ تو ہر جا موجود ہے بسیار دہم کی پہلی آیت کو مطالعہ کر دیجیے۔

معہذا خمس تو مال غنیمت میں سے ملتا ہے۔ سو اگر بالفرض فدک جنگ و جال سے فتح ہوا ہوتا تو چار خمس تو پھر بھی غانمین کے ہوتے۔ علیٰ ہذا القیاس سوائے اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ اگر کہئے تو جو حال اور مجاہدین کا ہے وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ سو کسی طرح سارے فدک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ یہ بھی احتمال نہیں کہ فدک کسی قریہ کے اس حصہ میں کا نام ہے جو بعد اوائے حقوق واجبہ رہ گیا تھا۔ کیونکہ بالاتفاق اہل لغت صاحب قاموس وغیرہ اس بات پر متفق ہیں کہ فدک ایک قریہ کا نام ہے علماء شیعہ کو بھی اس میں کلام نہیں۔ اور جاہلوں سے اپنی کلام نہیں۔ بہر حال قبل اس بات کے کہ بعد تقسیم الاضیٰ کثیرہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے پاس رہ گیا تھا۔

یہ احتمال باطل ہے کہ اراضی فی بلکہ اراضی جس بھی ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں، مثل خیال محال بجا نہیں پریشان ہی رہے گا۔  
 ایک ہر لفظ فدک کا ملوک نہ ہونا ظاہر ہے اگر شائد کسی عقل کے دشمن کو اس احتمال کے بطلان کی حقیقت میں غلبان رہے۔ اس لئے ہم کو بھی لازم ہے کہ اس احتمال کے بطلان کے وجہ جن سے مال فی بھی ثابت ہو جائے۔ بیان کر کے ابو بکر صدیق کی برادرۃ بلکہ حقانیت اور علمائے شیعہ کی خوش فہمی کو آشکارا کر دکھلائیں۔ سوا اول تو اس احتمال کے بطلان کے لئے کہ فدک جو منجملہ اراضی فی ہے ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا (اور ان مصارف معلومہ کا مقرر کر دینا بعینہ ایسا ہے جیسا اموال ملوک میں قدر زکوٰۃ کے لئے فقرار اور مساکین وغیرہم کو مقرر فرما دیا ہے) قطع نظر اس کے کہ ادنیٰ سے عربی داں کو بھی یہ وہم نہیں گذر سکتا۔ چنانچہ ظاہر ہے یہی ایک لفظ ذللہ کا فی ہے کیونکہ ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اموال فی کا اس لفظ سے ظاہر و باہر ہے۔ چنانچہ مطالعہ کثان تقریر مسطور بالا پر انشاء اللہ معنی نہ رہے گا۔

دوسرے اگر لفظ مَا آتَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ تملیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا تو پھر فَلِلّٰہِ سُوْلٍ کہنے کی کیا حاجت تھی؟ بلکہ مثل وَاعْلَمُوْا اَنَّکُمْ غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَاِنَّ لِلّٰہِ خُمْسَهُ وَلِلرَّسُوْلِ الْاَمْوَالُ الَّتِیْ جَاءَتْکُمْ مِنْ قِبَلِ النَّاسِ قَدْ رَفَعُوْا وَاَنْتُمْ کُوْنُوْا فِیْہَا کَیْفَ تَرْضَوْنَ کے بعد وَلِیِّ الْقُرْبٰی وَالْیَتٰمٰی الْاَمْوَالُ فرما دیتے فَلِلّٰہِ سُوْلٍ نہ فرماتے۔ اور اگر یوں کہنے کہ لفظ مَا آتَاءَ اللّٰهُ سے تو تملیک نہیں ثابت ہوتی پر فَلِلّٰہِ سُوْلٍ تملیک پر دلالت کرتا ہے تو البتہ یہ بات نادالوں کے نزدیک داناؤں کی سی بات ہے لیکن سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ اگر فَلِلّٰہِ سُوْلٍ میں نام تملیک کے لئے ہو تو لاجرم فَلِلّٰہِ وَلِیِّ الْقُرْبٰی کا لام بھی تملیک ہی کے لئے ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ اس جگہ تملیک بے اس کے ہو ہی نہیں سکتی کہ جس جس کی ملک کیا گیا ہے پہلے سے اس کی ملک میں نہ ہو۔ بلکہ بعد از فاء یعنی مسلط کر دینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ اصناف مسدوم آیت مال فی کے

مالک ہوئے ہوں۔

کیونکہ اول تو بات ظاہر ہے قبل افاءۃ اموال فی میں کفار کے سب تصرفات مثل بیع، عقر، اسبہ وغیرہ کے سب کے نزدیک صحیح ہیں۔ معہذا اگر وہ قبل افاءۃ مسلک ہو جائیں یا جزیہ قبول کر لیں تو بہ نسبت اموال کوئی ان کا مزاحم حال نہ ہو یعنی اس سے معلوم ہوا کہ قبل افاءۃ کفار ہی مالک تھے۔

لام حلیک کے لئے ہو۔ تو اموال | دوسرے فار تعقیب خود اس بات پر شاہد ہے کہ اگر فی غیر مملوکہ حندا ہوں گے | لام یلرز سؤل وغیرہ سے ملکیت ثابت ہوتی تب اس کا خداوند مالک الملک خالق ارض و ما کا پہلے سے مالک ہونا ضیعوں ہی کے نزدیک ہو سکے تو ہو سکے؟ کیونکہ پہلے سے مالک ہونے کی وجہ اگر ہو تو یہ ہو کہ اموال فی قبل اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قابض ہوں۔ کفار کے مملوک تھے۔ اور ایک شے کے تمام ہا ایک وقت میں دو مالک نہیں ہو سکتے۔ پھر خداوند کریم کو بھی کس طرح مالک کہہ دیجئے، لیکن یہ استبعاد جب ہی ہو سکے ہے کہ ملک خداوند کریم ہم ہا ملک کفار ہو سوشیعہ برنگ معتزلہ جیسے بندہ مخلوق کو کہ افعال اختیار کا خالق قرار دیکر خالق حقیقی کے برابر سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی اگر ملک میں بھی خالق اور مخلوق کو برابر سمجھنے لگیں تو کون روکتا ہے، عقیدہ غلط سے بجز عقل کے اور کوئی نہیں روک سکتا۔ سو وہ پہلے ہی نصیب پُشمن ہوئی۔ اور اپنی سنت جو بندوں کے ملک کو مالک الملک کے ملک کے سامنے بمنزلہ قبضہ، خزانچی بلکہ مستعیر مالک اصلی کے ملک کے سامنے سمجھتے ہیں تو اُن کو مالک الملک کے ملک اور بندوں کے (خصوصاً کفار کے) ملک کے اجتماع میں کوئی محال نظر نہیں آتا۔

آیت کا مقصد بیان تسلیم نہیں ہے | اور سنا کہ تسلیم بمعنی مذکور نہ ہو بلکہ مقصود فقط بیان ملک ہوا اور موافق عقیدہ اہل سنت و اہل سنت و اہل سنت کے معنی ہوں کہ مالک حقیقی خداوند مالک الملک ہے اور مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن لذلّی القرّبی الخ کے لام سے جو ذی القرّبی و یتامی وغیرہ کی ملکیت ثابت ہوتی ہے

اس کا کیا جواب ؟

معہذا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ذی القربی وغیرہ ہر ایک ہر ایک کو مثل خداوند مالک الملک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام تمام اموال فی کمال کئے۔ چنانچہ بظاہر للرسول اور لذی القربی کا عطف اللہ ہی پر ہے اور وہ اسی بات کو مشقی ہے۔ تب تو اس کے محال ہونے میں کلام ہی نہیں۔ اور اگر یوں کہئے کہ الذی القربی کا عطف للرسول پر ہے۔ اور یہ دونوں معطوف معطوف علیہ علیہ کے ساتھ پر معطوف ہیں۔ تب اس سے بھی کیا کم کہئے کہ اموال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیمہ میں اور خدا میں مشترک ہوں۔ سو یہ بات اول تو یوں کسی مسلمان کے دھیان میں نہیں آ سکتی۔ کیونکہ اس صورت میں لازم تھا کہ جیسے غنیمت غایتیں ہر تقسیم کجا جاتی تھی اموال فی اصناف معلومہ پر تقسیم کئے جاتے تاکہ ہر کوئی اپنے حسب دلخواہ اس میں تصرف کرتا۔ ضرورت ہوتی تو کسی کے ہاتھ پہنچ دیتا نہیں تو آپ رکھتا یا کسی کو دے دیتا۔ سو یہ وبال کس کی گردن پر رہا کہ مالکان اشیاء کو دخل نہ ملا ؟

سواہل سنت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار ان کے اقدام کی طرف بھی یہ وہم نہیں آ سکتا۔ کہ ایسے علم عظیم کے مرکب ہوئے ہوں۔ ہاں شیعہ کہیں تو اُن سے کچھ دور بھی نہیں۔ اُن کی اور خرافات کو اگر مٹولے تو اس سے کم نہیں بلکہ زیادہ ہیں۔ دوسرے اگر تقسیم بھی وقوع میں آتی تب یہ بات تصور میں نہیں آ سکتی کہ شرکاء غیر معین میں ایک چیز مشترک ہو۔ غایتیں کی تو ایک تعداد معین ہوتی ہے ان کو غنیمت میں شریک نہ کئے تو زیبا ہے۔ ذی القربی اور یتامی وغیرہ کا کوئی عدد معین کسی کو معلوم نہیں ہو سکتا اور معلوم بھی ہو تو سب کو ان کا حق پہنچانا بندوں سے محال ہے۔ معہذا اصل زمین کا دینا تو ایک طرف اراضی فی کی آمدنی بھی تمام ذی القربی اور تمام جہان کے یتامی اور سالکین اور ابن سبیل کو نہیں پہنچی۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ اور اگر ان اصناف اہلہ کو اہل اسلام ہی میں منحصر رکھ کے کلام کیجے تب بھی شیعوں کا قافیہ تنگ ہی رہے گا۔

اور اگر بالفرض بفرض محال مقصود جناب باری تعالیٰ غلطی سے تو یہ ہو کہ مالک حقیق جناب باری تعالیٰ ہے اور فلان رسول سے یہ مطلب ہو کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور لذی القربی الخ بیان مصرف کے لئے ہو تو اہل سنت کو سوائے اس کے کہ اس صورت میں خدا کی طرف حرف عائد ہوگا چنانچہ معلوم ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک جو اس صورت میں فقط برائے نام ہی ہوگی اگر بالفرض بطور وراثت وارثوں کی طرف منتقل بھی ہو جائے گی۔ تو استحقاق اصناف باقیہ تو کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں کی طرف منتقل ہو ہی نہیں سکتا جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صل کا یا آمدنی کا خرب کرنا ضروری تھا، بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی طرح بدستور رہے گا۔

اور اگر بفرض محال منتقل بھی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے اصناف اربعہ کے وارثوں کی طرف منتقل ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں سے کچھ تعلق نہیں۔ سوا ابو بکر صدیق نے جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا تو لہذا اس کی بھی ہے کہ ان کی طلب گاری سے یہی بات پختی تھی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا فدک کو جو بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں آیا تھا مثل اور ملاک ہر قسم کے تصرف فی قابل سمجھ کر فقط اپنی گذران کیلئے طلب کرتی تھیں بطور تولیت نہیں مانگتی تھیں۔ ورنہ دعویٰ ہبہ اور دعویٰ میراث کے کیا معنی؟ معجزہ روایت مجاہد السالکین جس کا ترجمہ لوند کو رہا اور عبارت بھی انشاء اللہ قریب ہی مذکور ہوگی اس دعویٰ کے لئے دلیل کاہل ہے۔ اہل فہم اس روایت سے آپ سمجھ جائیں گے کہ ابو بکر صدیق کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کو اپنے صرف کے لئے طلب فرماتی تھیں۔ ورنہ اگر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بھی اس لئے طلب فرماتیں کہ مصرف مذکور میں صرف کریں تو ابو بکر صدیق یوں کیوں عذر کرتے کہ میں نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس مصروف میں صرف کرنے ہوئے دیکھا ہے۔  
 مگر چونکہ اہل حق بعد ظہور حق کے مان لیا کرتے ہیں جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ  
 عنہا کی فہم مبارک میں حضرت ابوبکر صدیق کی بات آگئی اور صدیق اکبر کو ام بسمی  
 صدیق صادق پایا، یہ گمان خود پہلے سے تھا کہ ابوبکر صدیق آپ خورد برد کر لیں گے  
 اس کام کے اپنے سر رکھنے میں عجبان دیکھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے  
 ابوبکر صدیق کا عذر قبول فرمایا اور ان کا قول مسلم رکھا۔ اور فدک کی آمدنی کے صرف  
 کا انتظام اور اہتمام ابوبکر صدیق ہی کے سر ڈالا اور راضی ہو گئیں۔ چنانچہ ناظران  
 روایت مذکورہ برحق زہرے گا۔ اس پر بھی شیعہ مذاہب تو اور کیا کہا جائے کہ ان  
 نااہلوں کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے انتہاء سے غرض نہیں۔ صحابہ کی عداوت  
 کے لئے اہل بیت کے نام کو آکر کر رکھا ہے۔

آیت میں لام کے مختلف | الحاصل اگر بفرض محال ذلّٰہ سے تو یہ مراد ہو کہ مالک  
 معنی مراد لینے پر مفسد | حقیقی خداوند کریم ہے اور قللو رسول کا یہ مطلب کہ مالک  
 بجاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور لدی القربی الہ کے معنی ہوں کہ ان  
 مصارف میں صرف کیا جائے تو اہل سنت کو تو اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں  
 مالک فدک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطور وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی  
 اللہ عنہا ہی ہی لیکن ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ کی طرف سے خرچ  
 کرنے کے داروغہ تھے۔ برضائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کی آمدنی کو  
 مصارف معلومہ میں صرف کرتے تھے۔ پرستیوں کی اس طفل نسلی سے شیعوں  
 کے کیا ہاتھ آئے گا۔ اُلٹا بیس طرح کی خرابیاں اور جو بد ہی سر دھرنی پڑ گئی۔  
 اول تو نعوذ باللہ یہ لازم آئے گا کہ خداوند کریم نے باایں ہمہ عنایت اس  
 تملیک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرب اور محبوب کے ساتھ وہ حاملہ  
 کیا جیسے کہا کرتے ہیں ”گھر باہر سب تیرا ہے پر کوٹھی کھلے کو ہاتھ نہ لگنا“  
 سبحان اللہ جو بات مخلوق کے حق میں بھی معیوب ہو وہ شیعوں کو اس صیرت

میں جناب باری تعالیٰ کی نسبت بخیر کرنا پڑے گی۔ دوسرے یہ کہ قرآن شریف کے اعجاز کا شہرہ اور لوجہ فصاحت و بلاغت اور خوبی عبارت و مضامین جناب باری تعالیٰ کے لایوں دعوے کرنا فَاتَّخِذُوا ذُرِّيَّتَكُمْ مِثْلَهُ لَیْسَ ایسی کوئی ایک سورت ہی لے آؤ زیادہ نہیں تو اَنَا اَعْطَيْنَا هِیَ کے برابر ہی۔ اس صورت میں محض بے جا اور بے موقع ہو جائے گا مضمون ایسا کچھ کہ مالک تو کر دیا پر اختیار ذرہ برابر نہ دیا۔ اور عبارت ایسی کچھ کہ معنی مقصود سے کچھ لگاؤ نہیں۔ اگر اس وجہ سے اس موقع میں یوں کہا جائے کہ ”المعنی فی بطن الشاعر“ تو بے موقع نہ ہو۔

بلکہ انصاف سے دیکھئے تو خلاف مقصود یہ البتہ دلالتہ موجود ہے قرینہ عطف سے للرسول ولذی القربی سے ایک طرح کا استحقاق ثابت ہوتا ہے۔ ہاں اگر کوئی اور قرینہ اس سے اقویٰ اس کے معارض ہو جاتا جیسے للشیخیں موجود ہے تو کچھ مضائقہ ہی نہ تھا۔ اس لئے سوا اس کے کہ بطور احوال میری زبان پر لگیا آج تک کسی نے اس کا یہ مطلب ہی نہ سمجھا۔ اور بالابین ہر قرآن قرآن بین بھی رہا۔ تیسرے للشیخ کے لام کو اگر تملیک کے لئے اس لئے نہیں کہہ سکتے۔ کہ تملیک وہاں ہوا کرتی ہے جہاں پہلے سے ملک نہ ہو تو یہ مسلم لیکن لذی القربی الخ کے لام کے یہ معنی کیوں نہیں؟ ذی القربی وغیرہ تو کچھ ہم یا یہ خدا اور شریک موجودات نہیں جو مالک حقیقی اور مالک قدیمی ان کو کہا جائے؟ اور تملیک بمعنی مذکور کے گنجائش نہ ہو۔

چوتھے یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک مثل ملک جملہ بنی آدم ہے اور آپ اس قسم کی ملک کے قابل ہیں۔ تو قرینہ عطف یوں تقاضا کرتا ہے کہ جو بات للرسول کے لام سے ثابت ہو وہی لذی القربی کے لام سے ثابت ہو۔ اور اگر مثل ملک خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک بھی عوام کی ملک سے ممتاز ہے اور ایک نوع جدا لگا نہ ہے۔ تو ہم



یوں کہتے ہیں کہ جیسے باری تعالیٰ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں بھی وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔

آپ کی ملک میں وراثت جاری | اور یہ بات دو وجہ سے قرین قیاس بھی ہے۔ اول نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ زندہ ہیں | تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء سابقین قبر میں زندہ ہیں۔ تو اس صورت میں آپ کی ملک زایل ہونے ہی نہیں پائی جو وارثوں کی ملک اس کے قائم مقام ہو۔ بلکہ جیسے ہم تم کہیں۔ چلے جائیں یا چندے کسی گوشہ میں بیٹھ رہیں۔ اور ہمارے لواحق وغیرہ ہماری اشیاء کو برتیں تو اس سے ہماری ملک رائل نہیں ہوتی۔ اور برتنے والے وارث مالک نہیں ہو جاتے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی گوشہ قبر میں پنہاں ہو گئے ہیں۔ اور آپ بدستور اپنی اشیاء اموال کے مالک ہیں کوئی اور مالک نہیں ہو گیا۔ اور حدیث لا تُورث ما تَرَکْنَا ۖ صَدَقَ ۖ حوالہ بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس حدیث کی کلم بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ آپ اب تک بقید حیات ہیں۔ پر شیعیہ نہ سمجھیں تو کیا کیجئے؟

خدا کی مالکادشان آپ کو اتنی مشاہد تھی | اور اگر شیعی یا کوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زندہ ہونے کو نہ مانے تو دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیاء و خا صکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب کمال درجہ کی حقیقت شناسی کے ہر دم و ہر لحظہ خداوند کریم مالک الملک کی ملکیت کو دیکھتے ہیں۔ اور اس کا مالک ہونا ہر وقت ان کے پیش نظر ہے۔ اس لئے اپنی ملک کو ملک ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ جیسے کوئی کبھی کے گھر دعوت کھانے جاتا ہے اور اس کے کھانے کو بمنزلہ اول اثاث البیت کھانا کھلانے والے ہی کی ملک سمجھتا ہے۔ پر خاص اس کھانے کی نسبت جو اس کے سامنے رکھا جاتا ہے فقط کھا لینے کی اجازت سمجھتا ہے۔ نہ یہ کہ اپنا کچھ کر کسی کو دیدے یا بیچ ڈالے یا اپنے لواحق کے لئے لیجائے۔ بلکہ اپنے لئے لیجانا بھی ممنوع جانتا ہے۔ نہیں تو معرف و شرع میں اس بات کو کوئی مصیوب

نہ سمجھتا۔

ایسا ہی انبیاء بھی ان اشیاء کو جو ان کے قبضہ میں بطور ملک ظاہر کے آجاتی ہیں اپنی ملک نہیں سمجھتے۔ بلکہ ملک مالک الملک سمجھ کر بمنزلہ مہمان یا دعوتی کہ جو کچھ اُس سے کھایا گیا کھایا گیا باقی مالکِ خاۓ کا ہے۔ جو کچھ اپنے کام آیا اپنے نام میں لائے باقی کو خدا کی ملک سمجھ کر اس دار دنیا سے اوجھ کھڑے ہوتے ہیں۔ پھر جب ان کے نزدیک اُن کا ترکہ ان کی چیز ہی نہ ہوئی تو یہ قبضہ حین حیات اور استعمال بمنزلہ قبضہ طعام دعوت اور استعمال مال مستعار ہوگا۔ اور ان کے عندیہ میں وارثوں کو اُس میں سے کچھ حق نہ پہونچے گا۔ اسی واسطے رسول اللہ ﷺ الشریعہ وسلم نے یوں فرمایا ہو۔ لا تھروا ما ترکناہ صدقہ۔

ایک شہ کا ارالہ | اور یہ بات کہ اگر انبیاء کا مقبوضہ ان کی ملک ہی نہیں تو اُن کی بیع و شرا بھی چاہئے کہ ناقض نہ ہو کرے۔ کسی نادان ہی کے دل میں کھٹکے تو کھٹکے کیونکہ جس نے محبت ہوتی ہے بسا اوقات اہل دنیا بھی اُن کو اس بات کی اجازت دیدے کرتے ہیں۔ کہ وقت ضرورت ہماری چیز کو بیچ لینا خداوند کریم تو درکنار بلکہ یا رانے تکلف تو اجازت کے بھی محتاج نہیں ہوتے۔ دوستوں کی چیز میں اجازت ہی سمجھتے ہیں لیکن اس اجازت کو موجب ملک کوئی نہیں سمجھتا۔ یہاں تک کہ اُس کے دار بھی اُس کے مستحق ہو جائیں۔ الحاصل انبیاء کی حقیقت شناسی اسی بات کو متفقہ ہے کہ اپنے مقبوضہ کی نسبت اپنے آپ کو مالک نہ سمجھیں۔ ہاں اُس کو من جانتا اللہ وقف سمجھ کر اور ملک خداوند کریم جان کر حسب ضرورت اپنے کام میں لاتے رہیں۔

باقی رہے عوام اور سوائے انبیاء کے اور لوگ چریدہ کہتے ہی باکمال کیوں نہ ہوں بمنزلہ عوام ہی کے ہیں سوائے انبیاء کے مقابل میں بمنزلہ اطفال اور مجاہدین کے بڑوں بڑوں عقلندوں کے مقابل میں سمجھنا چاہئے یعنی جیسے اطفال بے تیر اور مجنونان اطفال سیرت دعوت یا غیر کی کسی قسم کی چیز کو اگر اُن کے پتے پڑ جائے۔ اپنی سمجھ لوگر مالک بھی اُن سے لینے لگے تو غل بجا دیتے ہیں۔ اور رولے دھونے لگتے ہیں۔ اور انکان حیرت

چشم پوشی کر کے چپ ہو رہتے ہیں اور اُس کھانے کو انھیں کو بچالے دیتے ہیں۔ اور اُن اشیاء کو انھیں کے پاس چھوڑ بیٹھتے ہیں۔ ایسے ہی عوام بھی اس متاع دنیا کو جو حقیقت میں ملک مالک الملک۔ مالک حقیقی کی ہے اُن کے پاس متعارف ہے۔ گو زبان سے خدا کی کہے جائیں پر دل سے اپنی ہی سمجھتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک آدمی نے اُس کو دل سے بھی خدا ہی کی سمجھا۔ تو اول تو پورا پورا سمجھنا کہاں؟ دوسرے کسی کو کیا معلوم؟ دل کی بات سوا خدا کے کون جانتا ہے؟ جو اُن کے مال میں وراثت جاری نہ کی جاوے مثل نبوت اگر ان کے اندر بھی اس کی کوئی علامت ہو تو یوں بھی ہوتا۔ اس لئے خداوند اکرم الاکرمین نے براہ چشم پوشی اُن کے متروکہ کو انھیں کی ملک قرار دے کر بقدر مناسبت اُن کے پس ماندوں کو تقسیم کر دیا۔

القصة ان وجہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ملک انبیاء، برنگ ملک خدا قابل وراثت نہیں۔ اور اگر براہ تعصب ان وجہ کو کوئی تعصب سمجھے۔ تو براحتال تو کہیں نہیں جائے گا۔ کہ ملک انبیاء شاید قابل وراثت نہ ہو۔ یہ وجہ غلط ہیں تو ہو اگر یہ شاید کوئی اور ہی وجہ ہو۔ مدعیان وراثت کو جب بھی شکل ہی رہے گی۔ - القصة الرسول سے ایسی ملک کو ثابت کرنا جو برائے نام ہوا اہل سنت کو تو کچھ مضرب نہیں۔ چینی اتنا تو سمجھ لیں کہ کوئی اجنبی ایسی نامعقول باتوں پر کیا کہے گا؟ القصة اہل دانش و ہم کے نزدیک لام للرسول ولذی القربی سے ملکیت اور استحقاق اصناف مندرجہ آیت مثل لام للذکر مثل حظ الاثرین یا لام للکرماء سے اموالکم جو پہلا ملکیت اور دوسرا استحقاق پر دلالت کرتا ہے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔

آیت میں لام بیان معارف کے لئے ہے | ہاں اگر مثل لام انہا الصدقات للفقراء و المساکین الخ بیان مصروف کے لئے کہا جائے تو البتہ قرع عقل اور شیعوں کے نزدیک بھی واجب التسلیم معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو اس میں کچھ خرابی نہیں۔ بے غل و غش عقل اسے مسلم رکھتی ہے۔ اور جو بے عقلی اگر عقل کی بات کے تسلیم کرنے میں شیعوں کو

بحمدہ و برہوتو آیت و اعلموا انہا غنم من شیء فان للہ خمسہ میں جو بعینہا آیت  
 ما افاض اللہ کے مطابق ہے۔ اتفاقات سے شیعوں کے نزدیک بھی لام بیان صرف ہی  
 کے لئے ہے۔ چنانچہ ابوالقاسم صاحب شرائع الاحکام نے جو مقبہ کج حق ہے اور  
 سوا اُس کے اور علماء امامیہ نے اس بات کو تبصر توجہ کہل ہے۔ بلکہ اس مذہب کے  
 اماموں سے بھی ہر سند بیان کرتے ہیں۔ اور نظا ہر ہے کہ جو کوئی کسی چیز کا مصرف  
 ہوتا ہے اگر مالک مال اُس کو نہ دے تو اہل مصرف اس کے دادخواہ نہیں ہو سکتے۔  
 بالجملہ اہل مصرف قبل عطا مالک نہیں ہوتے۔ اس لئے فقہاء وغیرہ کو رکوع اور  
 صدقات کا قبل از عطا کوئی مالک نہیں سمجھتا تو اس صورت میں اس آیت میں بھی اہل  
 ملکیت اور استحقاق پر دلالت نہ کرے گا۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فک وغیرہ آراضی نے، کالتقسیم کرنا ضروری نہ تھا۔ بلکہ آمدنی کو  
 ہمیشہ تقسیم فرماتے رہے۔ اگر لام للرسول وغیرہ ملکیت اور استحقاق پر دلالت  
 کرتے تو قرینہ لفظا فاء اللہ کا اس بات کو مقتضی تھا کہ اصل زمین کو یا نہ کر مستحق  
 کو حوالہ فرماتے۔ کیونکہ اصل زمین مصداق ما افاض اللہ ہو سکتی ہے نہ کہ آمدنی چنانچہ  
 ظاہر ہے۔

اہل شیعہ کا اعتراض کہ ما افاض اللہ کا مقتضی یہاں اگر شاید کسی عقل کے دشمن کو یہ خیال  
 زمین کا تقسیم تھا اور آپ مدنی تقسیم فرماتے رہے؟ کرے کہ ہم نے مانا یہاں مصرف سے ملکیت  
 اور استحقاق ثابت نہیں ہوتا تا وقتیکہ اہل مصرف کو کچھ عطا نہ کیا جائے۔ ان کی  
 ملک میں نہیں آتا۔ لیکن لفظ ما افاض اللہ اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ اصناف  
 مندرجہ آیت مصرف اہل زمین ہوں۔ تو اس صورت میں لازم تھا کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اصل زمین کو تقسیم فرماتے۔ آمدنی کا تقسیم کرنا بظاہر خلاف آیت  
 ہے۔ سوا اس خاکپائے علماء کی گزارش ہے کہ اس قسم کے شیعہ کا جواب اہل سنت  
 تو انشاء اللہ بطور محقول دے نکلیں گے۔ لیکن شیعہ اتنا تو سمجھیں کہ یہ اعتراض اہل  
 سنت پر نہیں بلکہ صاحب سنت سرور کائنات خلاصہ موجودات علیہ و علیٰ آلائہ

الصلوات والتسليمات پر ہے۔ سو اس صورت میں اپنے مذہب کی بھی خبر نہیں ایسے شبہ کا جواب ہماری طرف سے تو وہی شعر مشہور بہت ہے۔ ۵

شام کا از قریبان دہن کشاں گذشتی بُو گومشت خاک ما ہم بر باد رفتہ  
 با ایں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فدک کو تقسیم کر کے دنیا نہیں تو ایسا نہ  
 کے لئے کچھ اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم نہیں۔ ہم تو بے دلیل اس کو  
 صحیح سمجھتے ہیں لیکن در صورتیکہ ابو بکر صدیق وغیرہ اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کی  
 طغیانی میں ہم کو اتنا بکھیرا کرنا پڑا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف داری اقداراً  
 کیونکر نہ کریں گے اگر شیعوں کو خلفاء کے بغض اور حد کے باعث رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم پر بھی اس بات کا طعن ہے۔ کہ آیت سے تو آمدنی کا مصرف مندرجہ آیت  
 میں صرف کرنا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر اہل مصرف کا دینا اس آیت سے نکلتا بھی ہے  
 تو اصل زمین کا نکلتا ہے۔ پھر آپ نے اصل زمین ہی کیوں تقسیم فرمائی؟ تاکہ سب  
 نہیں تو کچھ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ پر آتا۔ اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ  
 عنہا کا بہ نسبت فدک دعویٰ وراثت صحیح ہو جاتا۔ اور یہ طعن جو ابو بکر صدیق پر  
 (بوجہ دینے میراث کے) ہم کرتے تھے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر حسب  
 مزعوم شیعہ پلٹ کر نہ آتا کیونکہ وہ مہصوم تھیں۔ اور مہصوم سے یہ بات کہ جو اپنے  
 مورث کی چیز ہی نہ ہو اس میں دعویٰ وراثت کا کرے (اس اہتمام سے کہ شیعوں  
 سے سب ہی نے سنا ہوگا) ہرگز تصور میں نہیں آسکتا۔

اور ایک شے اگر مالک اہل مصرف میں سے کسی ایک کو اس غرض سے عطا  
 کرے کہ اس قدر اوروں کو دے کر باقی جو بچے اس کو اپنے آپ رکھے۔ تو او  
 دینا لینا تا وقتیکہ جس کو قبل تقسیم بنایا ہے تقسیم نہ کرے، اُس قدر میں کہ جس قدر  
 بتقسیم اس کے پاس باقی رہ جائے گا اس کے لئے موجب ملک نہیں ہو سکتا، اور  
 دہر اس کی ظاہر ہے۔ کیونکہ ہمہ اشیا مے مشترکہ میں با اتفاق فریقین بے تہیض  
 موجب ملک نہیں ہو سکتا۔ اور قبض بے تقسیم متصور نہیں۔ تو اس صورت میں یوں

بھی نہیں کہہ سکتے کہ آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابض تو تھے ہی۔ اگر الزکائی اوصاف مندرجہ آیت میں سے بایں وجہ مالک نہیں ہو سکتا کہ اہل مصرف قبل عطا، او قبل قبض مالک نہیں ہو کرتے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو سب ہی پر قابض تھے اپنا حصہ بھی اس میں آگیا۔

بہر حال کوئی صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مالک ہونے کی نہیں نکلتی جو دعویٰ وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صحیح ہو۔ بالجملة ان مقامات میں تصدق اور انفاق ہے اور موصوف تصدق اور انفاق (یعنی اموال) کا لحاظ شیعوں کے اطوار سے یوں ٹپکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس تقسیم نہ کرنے میں ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دودھ سے حرف ہو۔

ایک تو یہ کہ بظاہر خلاف آیت کیا۔ دوسرے اس تقسیم نہ کرنے کی بدولت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی معصومیت بالکل ہی تھامنی شکل پر لگئی۔ اس لئے ہمیں بھی اپنا مافی الضمیر ضرور عرض کرنا پڑتا کہ بسبب طرف داری جناب رسالت مآب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم دامان رحمت خداوندی میں ہیں بھی جگہ ملے۔ اذنی جواب دندان شکن سنکر اپنے کردار کو پہنچیں۔

اعتراف کا جواب کہ اموال نئے جناب میں شیعوں کا ایسے مقامات میں لڑنا زار قطع نظر اس وقت ہیں نہ کہ کلیتہً کہ اہل سنت پر کیا اعتراف کرتے ہیں اپنے مذہب پر کرتے ہیں، اس مسئلہ مشہور کا مصداق ہو جاتا ہے سخن شناس ڈبیر اعطا انجاست کیونکہ انا اللہ الخ جملہ اسمیہ ہے، اور جملہ اسمیہ کلام بلغا، اوفصحی میں موجب دہام وثبوت ہوتا ہے۔ اور کوئی بشر بمقتضائے بشریت اس قاعدہ کی رعایت میں جھک جائے تو چوک جائے۔ خداوندیکم چوک نہیں سکتا۔ مگر اس صورت میں لازم ہے کہ اللہ اور للرسول اور لذی القرابی ہونے کی صفت ما انا اللہ سے رائل اذ منفک نہ ہو۔ اور بایں صفت موصوف ہونے سے اس کی ذات میں کچھ انکار پڑے سو یہ بات بھی بن بڑتی ہے کہ اموال نئے کو چنانچہ مرقوم ہو چکا وقف کہا جائے۔

کیونکہ وقف کو دائرۃ اللہ بھی کہہ سکتے ہیں اور اہل سرف کے لئے بھی کہہ سکتے ہیں  
 ئی اور صدقات کا باقی رہا جملہ انما الصدقات للفقراء الخ ہر چند وہ بھی  
 ایک لطیف فرق | جملہ اسمیہ ہی ہے لیکن اہل دانش و فہم پر غنی نہ ہوگا کہ صدقہ  
 ہونا کسی چیز کا خود ایک آئی بات ہے یعنی کبھی آن واحد کے لئے اس صفت کو  
 اپنے موصوف سے ارتباط پیدا ہوتا ہے۔ اور پھر مثل حرکات کہ سرلیح الزوال ہوتی  
 ہیں اپنے موصوف سے جدا ہو جاتی ہیں۔ کیونکہ اس صفت کے وجود کے ہی حتمی ہیں  
 کہ قدر مقرر اس کی کسی کو دیدیکئے۔ ورنہ قبل دینے کے صدقہ نہیں۔ والا تمام احکام  
 صدقات مثل ادار فرض اور حصول ثواب اور اظہار غضب رب وغیرہ بے دیئے  
 اس پر مرتب ہوا کریں۔ اور جب دے چکے جب ہی وہ صفت صدقہ ہونے کی ہر  
 سے رائل ہو جاتی ہے۔ اس لئے اگر کوئی محتاج فقیر مسکین مال نہ کوئے کسی اہل نصاب سے  
 لیکر اپنی طرف سے کسی غنی یا ہاشمی وغیرہ کو دینے لگے تو کچھ ممنوع نہیں۔ بالجملہ صدقہ ہونے  
 کی صفت کا وقت فقط عطاء قدیم ہی ہے۔ اور سب جانتے ہیں کہ یہ ایک آن کی پانچ  
 سو اس آن تک اس کا للفقراء ہونا کہیں نہیں گیا۔ بعد میں اگر فقر اور غیرہ اس کو  
 کسی کو ہبہ کر دیں یا بیع ڈالیں تو وہ صدقہ ہی نہیں۔ جو پھر بھی فقرہ کا استحقاق باقی  
 رہے۔

القصد یہ قضیہ بھی دوام ہی پر دلالت کرتا ہے۔ اور اس کے دائم ہونے سے  
 نہیں کیا انکار ہے۔ پر اتنا یاد رکھنا ضرور ہے کہ دوام کے یہ معنی ہیں کہ محمول وقت  
 وجود موضوع حقیقی تک اس کے ساتھ مربوط ہے۔ مگر موضوع حقیقی کا پہچاننا کبھی  
 کا کام نہیں۔ ان باتوں کے لئے حقائق شناس معانی سنج چاہئے۔ جس کو خداوند علیم  
 اس قدر بصیرت عنایت فرمائے کہ منابط حکم اور مدار ارتباط موضوع و محمول اور سیاق  
 کلام کو دریافت کر سکے۔ اس کا یہ کام ہے۔ سو جملہ ما افاء اللہ میں موضوع حقیقی مصلحت  
 ما ہے اور اس سے مراد خود اراضی فنی ہیں۔ اور صفت افارۃ فقط تعین اور تفہیم  
 اور نفع ابہام کے لئے ہے۔ اس لئے اللہ وغیرہ ہونا جو مضمون خبر ہے اس کی ذات

کے ساتھ دائم رہے گا۔ اور موافق اصطلاح اہل منطق یہ قضیہ دائم ہوگا۔

اور جملہ انہ الصدقات وغیرہ میں موضوع حقیقی صفت تصدیق ہے ذات اموال نہیں۔ وجہ اس کی ظاہر ہے کیونکہ یہ جملے اگرچہ خبر یہ ہیں اہل فہم کے نزدیک انشائیہ ہیں مطلق نظر ان مقامات میں تصدیق اور اتفاق ہے۔ اور موصوفہ بتصدیق اور اتفاق (یعنی اموال کا لحاظ) فقط اس لئے ہے کہ یہ صفت بغیر اس موصوفہ کے متحقق نہیں ہو سکتی۔ سو اس جملہ میں دوام محمول تا دوام وصف تصدیق چاہئے اور موافق اصطلاح اہل منطق اس کو عرفیہ عامہ سمجھے اور قضیہ ما اذنا اللہ اگرچہ انشائیہ ہے پر اس قضیہ میں صفت اتفاق مطلق نظر نہیں۔ ورنہ جیسے جملہ انما الصدقات یا جملہ ما انفقتم کا اصل تصدیق تھا اور انفقوا ہے اس جملہ کا خلاصہ اخیثا ہوتا۔ اس تقریر پر کوسنکر اہل فہم کو تامل نہ رہے گا کہ فعل جناب سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوات واکمل التحیات میں مطابق آیت ہے۔

معصوم سے خطا سرزد ہونا محال نہیں ہو کر ایسی غلطی کرنا سب سے اول تو اہل سنت کے نزدیک

سوائے انبیاء کسی کی معصومیت مسلم ہی نہیں۔ دوسرے کسی مقدمہ خاص میں معصوم سے غلطی فہم ہونا اور غیر معصوم سے نہ ہونا کچھ محال نہیں چنانچہ مضامین متعلقہ آیت محمد رسول اللہ کی تفسیر میں اس کی تحقیق گزر چکی ہے۔ اور بیسیوں نظیری اس کی کلام اللہ اور احادیث میں موجود ہیں منجملہ اس کے کئی کے قضیہ میں حضرت اود کا غلطی کھانا حالانکہ نبی ہو چکے تھے۔ اور حضرت سلیمان کا حق بات کا سمجھ جانا حالانکہ جب تک نہ نبی ہوئے تھے۔ نہ موافق اصطلاح شیعوں امام تھے اس دعوے کے لئے دلیل کافی ہے مگر شیعوں کو کلام اللہ یاد نہ ہوا یا معنی فقہائنا سلیمان کا فہم نہ ہو تو اہل سنت کا کیا قصور؟ اس جگہ سے ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ شیعوں کا اہل سنت پر بیطن کرنا کہ وہ ایسے اماموں کی تقلید اور اتباع کرتے ہیں جو انہیں کے افراد موافق غلطی کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی ہے جیسا اندھا آفتاب کو بے نور بتلائے۔



اور جیسے اندھا آفتاب کو بے نور نہیں کہتا اپنی آنکھوں کو بے نور کہتا ہے جیسی بھی اہل سنت کا قصور نہیں بتلاتے اپنی عقل کے تصور کی گواہی دیتے ہیں۔

اموالئے آپ کی ملک | اب تیسری دلیل بھی اس احتمال کے بظان کی کہ اموالئے دے اس کی تیسری دلیل | مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے۔ اور یہ مصارف

معلومہ کا مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا زکوٰۃ کے لئے فقراء و مساکین وغیرہ کا مصروف بنادینا۔ پھر دلیل بھی ایسی کچھ کہ احتمال مذکور تو باطل ہو ہی جائے یہ شیعہ بھی مرتفع ہوگا

کہ ما افاض اللہ تو تقسیم اصل زمین کو مقتضی ہے۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اصل کی جائے آمدنی کو کیوں تقسیم کیا۔؟ صورت اس کی یہ ہے کہ زمین بدغ کی آمدنی

بھی اثمار اور کھیتی کی پیداوار ہے۔ لیکن سبب اس کے کہ کھل اور کھیتی اشجار اور اور زمین کے تو ابلج اور لوازم میں سے ہیں۔ تو پھل کے توڑنے سے پہلے مجموعہ

درخت اور پھل کو درخت۔ اور کھیتی کاٹنے سے اول کھیتی سمیت زمین کو زمین کہا کرتے ہیں اس وجہ سے آمدنی بھی ما افاض اللہ ہی میں داخل ہے لیکن جیسے کھیتی میں جو مجموعہ

اناج اور بھس کا ہوتا ہے آدمی اور گائے بیل حسب لیاقت شریک ہیں۔ اناج آدمی کے لئے اور بھس گائے بیل کے لئے تو ایسے ہی اس شرکت خدا اور بندگان صلہ میں

بھی جو خلقہ والمرسول ولذی القربی الخ میں مذکور ہے خدائے تعالیٰ اور بندگان خدائے تعالیٰ کو حسب لیاقت و قابلیت شریک سمجھنا چاہئے۔

مصارف مندرجہ آیت کی تین | لیکن خداوند کریم خور و نوش سے غنی ہے اور بندے دستحق کی باریک حکمت | خور و نوش اور نان و نفقہ کے محتاج۔ یہاں تک کہ

آن کے شریک کرنے کی وجہ یہی اُن کی احتیاج ہوئی ہے۔ چنانچہ لفظ فقراء اور مساکین میں اہل فہم کے لئے اس کی طرف اشارہ موجود ہے۔ اسی لئے کہ فقیر اور

مکین تو وہی ہوتا ہے جس کے یہاں قوت یعنی رزق نان نفقہ کی کوتاہی اور کمی ہو چنانچہ زبان داتا بن عربی اور واقفان اقوال علماء رفقہ پر مخنی نہ ہوگا۔ بلکہ لفظ رسول بھی

اگر غور سے دیکھے تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاج اور فقر پر دلالت کرتا ہے

اس لئے اس لفظ سے بے تامل ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے مایحتاج کے ہم پہنچانے کی فرصت نہ ملتی تھی۔ کیونکہ جب آپ پیغام رسان خداوندی امدقا صد جناب باری ٹھہرے۔ تو تا وقتیکہ آپ اس مشغلہ میں مشغول رہیں اور کار کی فرصت کہاں۔ بلکہ مثل قاصدان پیغام رسانان دنیاوی کہ تا وقتیکہ پیغام پہنچا کر اپنے گھر پر نہیں پہنچ لیتے۔ اپنے کاروبار نہیں سنبھال سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تا وقتیکہ پیغام خداوندی سے فارغ نہ ہوئیں۔ اپنے کاروبار کی طرف متوجہ نہ ہو سکتے تھے۔ مگر جب فارغ ہوئے تو وطن اصل کو تشریف لے گئے۔ اس وطن کے کاروبار ہی نہ رہے جو بطور خود کچھ کھانے پینے کا فکر کرتے۔

مصارف کی ترتیب | غرض بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سرو سامانی جو  
لفظی کی کیا نہ تشریح | اس لفظ رسول ہی سے ظاہر ہے۔ اتنا فرق ہے کہ اور اصناف  
مندرجہ آیت کی بے سرو سامانی کسی وجہ دنیاوی کے باعث۔ اور رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کی بے سرو سامانی بسبب مشغولی کا خداوندی ہو۔ اسی لئے آپ کو مقدم  
رکھا۔ غرض ان الفاظ سے خود اہل فہم پر واضح ہے کہ خداوند کریم نے جو ان اصناف  
کو اموال فی میں شریک کیا ہے۔ تو بوجہ احتیاج اصناف مذکورہ شریک کیلئے  
تو اس صورت میں شرکت و تقسیم حیل یاقوت یوں ہو سکتی ہے کہ مجموعہ اشجار و اثمار  
اور مجموعہ زمین اور پیداوار میں جو ہیئت مجموعی عرف میں اور دیکھنے میں ایک شے  
داخل گئی جاتی ہے اور ایک نظر آتی ہے۔ اور مجموعہ کو ما افاض اللہ کہہ سکتے ہیں بلکہ  
جو علم و معنی ہے خدا کے لئے رہے۔ اور پیداوار جو رفع احتیاج کے لئے ہے بندل  
کے واسطے تجویز کی جائے۔

اب دیکھئے کہ اس تقریر سے وہ احتمال بھی باطل ہو گیا کہ مال فی ملک  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا در مصرف بطور مصرف زکوٰۃ ہو۔ اور وہ شبہ بھی  
مرقع ہو گیا کہ چاہے تھا اہل زمین کا تقسیم کرنا۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اس کو تقسیم نہ کیا اور آمدنی کو تقسیم فرمایا۔

اسوال فئے کے آنحضرتؐ کی | اب چوتھی دلیل کے سننے کے لئے بھی تیار ہونا چاہئے۔  
 ملک دہونے کی چوتھی دلیل | تاکہ کثرت دلائل کے وسیعے احتمال مذکور دل سے باطل  
 محو ہو جائے۔ جناب من خبر پر خفاء کے دخل ہونے کے قرینہ سے اور نیز بشہادت  
 وجدان صاف ظاہر ہے کہ مبتدایین ما افاض اللہ متضمن معنی شرا ہے تو اس صورت میں  
 اللہ وغیرہ ہونے کا ترتیب اور توقف افارۃ اور تسلیط پر ضروری ہے اور در صورتیکہ  
 اراضی فئے کو ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو یہ ترتیب اور توقف کو درکنار  
 وجود خبر بھی اپنی ذات سے ضروری نہ ہوگا۔ گو بوجہ معصومیت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ان امور میں جن کے آپ مامور تھے قصور ممکن نہ ہو۔ ہاں اگر مصروف کہے تو  
 پھر یہ ترتیب اور توقف اظہار من الشمس ہے۔ چنانچہ تو جہات ذکر لشر سے جو ذکر ہو چکی  
 ہیں آپ عیاں ہے۔

معنیہ اگر مقصود شائع ہی ہوتا کہ اراضی فئے ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم ہیں اور للہ اور لذی القربی بایں غرض فرمایا ہے کہ خدا کے واسطے ذی القربی  
 وغیرہ کو دینا چاہئے تو لاجرم ذلہ رسول للہ ولذی القربی الخ فرماتے اس صورت  
 میں گویہ آیت مصداق ”المعنی فی بطن الشاعر“ توڑتی لیکن بلا سے یہ ترتیب اور توقف  
 توجہ مدلول فاء ہے درست ہو جاتا۔ اور معنی گو کسی کی سمجھ میں نہ آئے فی حد ذاتہ تو صحیح  
 ہو جاتے۔ فصاحت و بلاغت بلکہ باعتبار قواعد زبان دانی صحیح عبارت بھی نہ ہی  
 لیکن اتنی غلطی تو نہ ہوتی کہ عبارت برعکس معنی مقصود دلالت کرے۔

اموال فئے کے غیر ملوک | پانچویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ ضمیر کیا کیوں  
 ہونے کی پانچویں دلیل | دولۃ بجانب ما افاض اللہ راجع ہے اور کیسا کیوں علمہ تعین  
 مصروف مذکور ہے سو اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ یہ مصروف اس اندیشہ کے لئے  
 مقرر کیا گیا ہے کہ مبادا اراضی فئے تحت تصرف اغنیاء آجائیں۔ مگر اس اندیشہ سے  
 جب ہی تک بچاؤ ہو سکتا ہے کہ اراضی فئے کو تو خرینہ اصناف معلومہ کہا جائے  
 ورنہ اگر ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ملوک کس دیگر ہوں تو ایک ایک در

یہ خرابی بالضرور پیش آئے گی۔ اصناف مندرجہ آیت اگر خود اغنیا نہیں تو خداوند بے نیاز کی بھی عادت یہ ہے کہ دولت و فقر کو فقط ایک ہی خاندان میں دائم و قائم نہیں رہنے دیتا۔ بسا اوقات اولاد اغنیا، فقیر اور پس ماندگان فقرا، امیر ہوتے ہیں۔ سو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پس از انتقال ذوی القرنی وغیرہ اگر حسب مزعوم شیخہ اراضی ختم میں وراثت جاری ہوگی۔ تو بیشک اس سلسلہ میراث میں بہت سے اغنیا، بھی نکلیں گے اور وہ خرابی جس کے بچاؤ کے لئے یہ مصرف مقرر کیا تھا بحال خود در ہے گی۔

اور یوں کہنا کہ اغنیا سے مراد فقط حکام یا اغنیا بے لشکر ہی ہیں محض تعصب ہے۔ لفظ عام سے بے قرینہ معنی خاص مراد لئے لینا عوام کا بھی کام نہیں چہ جائیکہ علما جو خواص امت ہیں۔ ہاں اگر قطع طبع اغنیا، لشکر افسران فوج کے لئے یہ آیت نازل ہوئی ہو۔ یا حکام جاہلیت اس قسم کی اراضی کو خاص اپنے لئے رکھتے ہوں۔ اور اس قانون نامعلوم کے موقوف کر کے لئے یہ مصرف مقرر فرمایا ہو۔ تو در صورت فرض وقوع امور مذکورہ بیش برین نیست کہ حکم عام کے لئے شان نزول خاص ہو۔ سو یہ بات کچھ اسی جگہ خاص نہیں بیسیوں آیات اور سیکڑوں احادیث کی شان نزول خاص اور حکم عام ہے۔ اور اس کا عموم بالعموم مسلم ہے۔ خاص کر کتب علم اصول میں تبصریح صحت و امکان خصوص شان اور عموم احکام مذکور ہے۔ اموال ختم کے غیر ملوکہ اچھی وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ اراضی ختم کے ہونے کی جیٹی دلیل لے لے جن اشخاص اور اصناف کو مقرر فرمایا ہے تو ان کو ان کے اوصاف سے تعبیر فرمایا ہے مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بصفت رسول اس جگہ ذکر فرمایا اور تہائی اور مساکین اور ابن سبیل کو بوصف یتیم اور مسکینہ اور مسافرت یا دفرمایا۔ اور ان کے حسب و نسب وغیرہ شخصیات اور تعینات کو ذکر دے کیا۔ اور پھر اس کے بعد الفقراء، المهاجرین، الخ اور الذین یتیمون و الذین السائلون الخ اور الذین جاء دامن بعد ہم الخ کو جو ذی القرنی والیتامی والمساکین دابن

السبیل سے پہل ہے ماقبل کا ضمیم کیا۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان اوصاف کو اراضی مٹے کے مصرف ہوئے میں دخل اور ان اراضی کا مصرف ہونا ان اوصاف پر موقوف ہے۔ اور چونکہ زمین باغ ملک بشل منافع اکل و شرب شل روٹی پانی وغیرہ جن سے انتفاع ان کے ہلاک ہوئے پر موقوف ہے۔ نہیں ہیں۔ بلکہ وقت انتفاع بدستور کمال قدیم قائم رہتے ہیں۔ تو دلائل الیوم القیہ اراضی مٹے سے انتفاع انھیں اشخاص کو چاہئے ہوگا جو موصوف یا و صاف مذکورہ ہوں۔ ورنہ دوام و ثبوت جو مدلول جملہ اسیمہ ہے باطل ہو جائے گا۔

مگر یہ بات جب ہی بن پڑتی ہے کہ اراضی کو معنی وقف کہا جائے اور مٹا مذکورہ میں اصل زمین کو تقسیم نہ کریں اور اوصاف مندرجہ کو اس کا مالک نہ کر دیں ورنہ بالفعل نہیں تو بعد انتقال مالکان اول یا بعد بیع و شراء کے غیر مصرف میں اس کا مصرف ہونا لازم آئے گا۔ اور لحاظ اوصاف ہی کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محققین کے نزدیک اس زمانہ کے محس اور مٹے سے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے محس اور مٹے میں سے بھی ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راقط ہو گیا۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف رسالت مثل اوصاف مسکنات اور مسافرت وغیرہ کسی میں باقی نہیں رہا۔ باقی رہی زکوٰۃ اور صدقات واجبہ ان کے مصرف ہونے کے لئے بھی تحقیق اوصاف فقر و مسکنات وغیرہ جس کی طرف آیۃ انما الصدقات مشیر ہے ضروری ہے مگر چونکہ وصف تصدق کو بجز ان واحد قیام نہیں چنانچہ ابھی مرقوم ہوا ہے۔ تو وقت تصدق تحقیق اور وجود اوصاف معلوم ضروری ہو ا کیونکہ فقر اور غیر ہم کو آیۃ انما الصدقات میں فقط ان اموال کا مصرف مقرر کیا ہے۔ جو موصوف بصدقہ ہوں۔ اس لئے بلفظ صدقات تفسیر فرمایا۔ اور اگر قطع نظر اس وصف کے فقر وغیرہ ہم کو نفس مال کا مصرف مقرر فرماتے تو مثل انما المخرج من الاموال بنیت الصدقات یا سوا اس کے اور کوئی ایسی عبارت جس سے مطلق مال کے لئے فقر وغیرہ کو موصوف ہونا ثابت

ہونا بیان فرمائے۔ الحاصل آیۃ انما الصدقات میں اسناد کو دونوں طرف میں اوصاف ہی سے ارتباط ہے۔ اور آیۃ ما اذا آتٰ اللہ میں ایک طرف ذات اور دوسری طرف اوصاف ہیں۔ اس لئے زکوٰۃ میں دونوں اوصاف کو اور فئے میں فقط ایک جانب میں اوصاف کو ملحوظ رکھنا چاہیے۔

اموال فئے کے غیر ملوک | ساتویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ مالک حقیقی ہونے کی ساتویں دلیل تمام مخلوقات اور موجودات کا بالاتفاق اور بالبداهت مالک الملک خداوند کریم ہے۔ اور باوجود اس کے پھر ہمارا تمنا مالک ہونا ایک معنی مجازی ہیں۔ جیسے کوئی شخص اپنے چند مکان چند آدمیوں کو مستعار یا کرایہ پر رہنے کو دے۔ اور وہ چند اشخاص اپنے اپنے رہنے کے مکان کو محاذ و اہل اپنا گھر کہہ دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ ایسے ہی ہیں بھی مالک حقیقی نے ہماری اشیا مقبوضہ کو انتفاع کے لئے دے رکھی ہیں۔ اور ہم اُن کو اپنے محاورات میں اپنا کہنے لگے ہیں لیکن جیسے مکانات کا مستعیر یا کرایہ دار ہونا عاریۃً لینے اور کرایہ لینے پر منحصر اور موقوف ہے۔ فقط مالک مکان کی ملکیت کفایت نہیں کرتی۔ بلکہ اگر عہدہ کرایہ اور عاریت ظہور میں نہ آئے تو بھیر مالک اہلی ہی کی طرف آرہے گی۔ ایسے ہی ہمارے مالک ہونے کے لئے بھی اسباب تملیک ظاہری مثل بیع و شراء، بیہیمیت وغیرہ ضروری ہوئے۔ ورنہ تمام موجودات پھر خدا ہی کی طرف ملوک ہونے میں منسوب رہیں گے۔

مگر چونکہ اموال فئے مشار الیہا بلفظ ما اذا اللہ میں ان اسباب میں سے فقط غنیمت ہونے کا توہم ہو سکتا تھا اور اس کو جناب باری نے فہما و جہتہ سے دفع کر دیا تو یہ اموال سوائے خداوند کریم مالک الملک کے اور کسی کی طرف بطور ملکیت منسوب نہیں ہو سکتے۔ پھر اس صورت میں للرسول ولذی القربی کے معنی ہجر بیان مصروف اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ سو یہی ہمارا مطلب تھا بالجملہ ان سات وجوہ سے اراضی فئے کا تہ وضیع پنج اقسام معلوم ہونا مثل بدولات حواس ہرکس و

ناکس پر واضح اور لائح ہو گیا۔ اور باوجود مد و خرچ ہونے کے وجہ طلب کیے لئے حضرت خیر النساء فاطمۃ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اول تو یہ ہے کہ جناب سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا معصوم نہیں۔ اور محصوم بھی ہوں تو محصوم سے غلط فہمی محال نہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور وجہ غلط فہمی کی یہاں ظاہر بھی ہے۔ کیونکہ جناب ربیعۃ النساء فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا نے ہمیشہ انہی فتنے پر قبض و تصرف حضرت خلاصہ موجودا سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوٰۃ وکامل التحیات والتسلیمات کا دیکھا تھا۔ اور اس بات کی تحقیق کہ یہ ازرقم غنیمت ہے یا ازحلس فتنے ہے۔ زنان خانہ نشین اور وہ بھی ایسی راہدہ کہ سامان دنیا و ما فیہا سے کچھ غرض نہ ہو بہت دشوار ہے۔ خاص کر خیرہ لڑکے قرنی خیر کی نسبت کہ فک بھی انہیں میں سے ہے۔

کیونکہ بعض قرنی خیر عنوۃ یعنی بعد جنگ و جلال اور بے قرنی جیسے فک صلی مفتوح ہوئے ہیں۔ اس لئے بہ نسبت خاص خیر کے مابین علما اختلاف بھی ہے۔ کہ آیا خیر عنوۃ فتح ہوا ہے یا صلی الحاصل اراضی فتنے کا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اہل انصاف پر روشن ہو گیا۔ اگرچہ اہل فہم کو پہلے بھی اس میں تامل نہ تھا کیونکہ باوجود یقین مصارف معلومہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت بھی تھی تو یہی تھی۔ کہ ان اوصاف کا مقرر فرمانا ایسا ہے جیسا کہ زکوٰۃ اموال مملوک کا غنیاء کے لئے فقر و غنیمت کا مقرر کرنا۔ سو یہ بات گو فی حد ذاتہ ممکن تھی لیکن قرینہ عطف للرسول اور لذی القرنی اس بات کو مقتضی تھا کہ جیسے ذوی القرنی وغیرہم بالاتفاق مالک انہی فتنے نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مالک نہیں۔

ذوی القرنی کو اگر فتنے کا مالک اور اگر قطع نظر اتفاق امت کے ذوی القرنی وغیرہم کو بائرنہ دوزخیاں موجود ہیں | مالک کہاجائے تو بہت سے بہت ہوگا تو اراضی فتنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں مشترک ہوں لیکن دوزخیاں اندہ موجود ہیں۔ ایک تو شرک وغیرہم کا شریک ہونا۔ کیونکہ ذوی القرنی وغیرہم کا

کوئی حد و پابیاں نہیں۔ ہر روز کی دینی ہوتی ہے۔ خاص کر والدین جاؤ امن بعد ہونے تو دائرہ اہل مصرف کو اتنا فراخ کر دیا ہے کہ قیامت تک کے گنہگار کو گھیر لیا ہے۔ دوسرے قبل عطا مال غنیمت۔ بلکہ دین بھی ملک میں نہیں آسکتا۔ اراضی فے جو کسی طرح اس کے حصول میں اہل مصرف کی سعی و کوشش یا کسی کے فعل کو دخل نہیں۔ محض فضل خداوندی سے ہاتھ لگ گیا ہے۔ کیونکہ قبل عطا اور قبل قبض کسی کا مملوک ہو سکے۔

الحاصل اہل عقل پر بادی النظر میں اس عبارت سے اراضی فے کا غیر مملوک ہونا عیاں تھا اور اب سب پر واضح ہو گیا بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا کہ جیسے اس آیت سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ امکان ملکیت بھی ثابت نہیں ہوتا بلکہ اٹھا محال ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اسی لئے محکم بھی اتنی تطویل کی ضرورت پڑی۔ ورنہ عدم ثبوت ملکیت خود ظاہر تھا۔ البتہ بایں نظر کہ کم قسموں سے مقابلہ ہے۔ عدم ثبوت ملکیت میں گفتگو کرنی ضروری تھی۔

مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ | مگر اتنی بات باقی رہی کہ لفظ مَا اِذَا اللّٰهُ عام ہے اشیاء  
دعوت وقت پر احوال منقولہ وغیرہ منقولہ کو برابر شامل ہے پس اگر مَا اِذَا اللّٰهُ  
بوجہ مذکورہ وقف ہے تو لاجرم اسباب منقولہ بھی وقف ہوں گے۔ سو اس صورت  
میں دو خرابیاں لازم آئیں گی۔ اول تو یہ کہ خفیوں کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف  
ہونا ہی صحیح نہیں۔ دوسرے یہ کہ اموال فے میں سے بابت اموال منقولہ کے  
وقف ہونا کسی سے منقول اور مروی نہیں۔ بلکہ اگر تعالٰیٰ سلف و خلف پر نظر  
کیجئے تو عیاں ہے کہ منقولہ اموال فے اسباب منقولہ میں تصرفات مالکانہ کرتے  
تھے۔ بیع و شرا وغیرہ آٹا ملکیت جو وقف نہ ہونے پر دلیل کا دل میں برابر  
بے تکرار اور انکار مروج رہے ہیں۔ چنانچہ بنی الحزب کے ہتھیار وغیرہ اموال منقولہ  
جو ہاتھ آئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو تقسیم فرما دیے تھے۔ اور  
صراحۃً نہ کنایۃً یوں نہ فرمایا کہ یہ اشیاء وقف ہیں۔ ان میں تصرفات مالکانہ کیجو۔



اور یہ بھی نہ سہی کلام اللہ سے زیادہ کو کوئی محنت نہیں کلام اللہ میں خود موجود ہے ہاں ملکیت میں کلام اللہ علیہ السلام مطلب یہ ہے کہ اے نبی ہم نے حلال میں تیرے لئے وہ باندیاں جن کا تو مالک ہوا ہے اموال فئے میں ہے" اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ فئے کے غلام باندی ملوک ہو سکتے ہیں و نہ تھے۔ جب ایک چیز کا بھی اموال فئے میں سے ملوک ہونا ثابت ہوا تو للہ وغیرہ الفاظ آیت ما افاض اللہ اور الفاظ سیاق و سباق آیت مذکورہ کے اور جن کے وسیلہ سے وقف ہونا اراضی فئے کا ثابت کیا گیا ہے۔ وہ معنی نہ ہوں گے جو وقف ہونے پر دلالت کریں۔ اور نہ کلیۃً قطعیۃً ما افاض اللہ اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام افراد ما افاض اللہ کا ایک حکم ہو۔ خواہ اسباب منقولہ ہوں خواہ غیر منقولہ وقف ہوں تو دونوں ہوں۔ وقف نہ ہوں تب دونوں ہوں اشکال مذکور کا جواب اس لئے نہیں بھی اس خلیان کو رفع کرنا ضرور پڑا۔ سو اہل انصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ واقعی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اشیا منقولہ وقف نہیں ہو سکتی لیکن خداوند کریم و علیم و حکیم کچھ امام ابو حنیفہ کا مقلد ہیں جو اس کے ذمہ اتباع رائے ابو حنیفہ ضروری ہو۔ اور اگر اتفاقات سے کوئی بات بظاہر خلاف مذہب حنفی صادر ہو جائے تو اس کی جوابدہی اس کے ذمہ پر لازم ہو۔ بلش برین نیست کہ امام ابو حنیفہ سے خطا ہوئی ہو لیکن شیعہ ہی یہ فرمائیں کہ اہل سنت امام ابو حنیفہ کو معصوم ہی کب سمجھتے ہیں جو یہ خرابی ان کے سر پر ہے بلکہ اہل سنت کا یہ منقولہ ضرب المثل ہو گیا ہے المجتہد حنفی و یحییٰ یعنی مجتہد غلط بھی کرتا ہے اور صحیح بھی کہتا ہے" ہاں اتنی بات مسلم کہ مرتبہ اجتہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کرے۔ سو اس بات میں ان سے غلطی ہوگئی ہو تو کیا حرج؟ ان کے صاحبین وغیرہ کے رائے کو آخر یہی ہے کہ اشیا منقولہ بھی وقف ہو سکتی ہیں۔ وہ بھی اہلسنت ہی کے پیشوا ہیں شیعوں کے نہیں اور اگر شیعہ ان کو اپنا پیشوا بنالیں اور طوسی و رضی و شریف رضی و ابوالقاسم محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دیں

تو ہے نصیب اُن کے۔ پھر کچھ تکرار نہیں منہ ذیہ آیت کچھ معارض اور مناقض رائے  
 الوجدیہ نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ عجیب نہیں۔ اگر اس معما کی شرح مطلوب ہے تو  
 کان دھر کر سنے۔ لیکن شرط ہے کہ انصاف مد نظر ہو اور میری پیچیدائی پر نظر نہ ہو  
 ماسبق اس آیت کا حوالہ دی اخرج الذین کفرو امن دیارِ ہوسے لیکر بخجری  
 الفاسفین تک اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ما انا الله سے مراد فقط مکانات  
 سکنی اور ارہی صحرائی ہیں تو اب اس صورت میں بجز اموال غیر منقولہ اراضی باغات  
 ما انا الله سے مراد نہ ہوں گے۔ اور باعتبار خصوص ماسبق کے لفظ ما کا وجود عموم  
 ذاتی کے مخصوص ہو جانا ایسا شائع و ذائع ہے کہ ہر ادنیٰ و اعلیٰ جانتے ہیں  
 اطفال کا فیہ خوان بھی سمجھتے ہیں کہ الاسم حامل علی معنی میں مانتے مراد  
 کلمہ ہے۔ اس لئے مولانا جامی شرح ملا میں کلمہ ما کی شرح میں کلمہ ہی لکھتے ہیں۔  
 انقص ما انا الله سے علی العموم اموال منقولہ غیر منقولہ مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد  
 ہیں۔ چنانچہ جملہ کئی لایکون دولت بھی اسی طرف فی الجملہ کہینے لگتا ہے۔ اس لئے کہ اولاد اور  
 دولت کے تو یہ معنی ہیں کہ ایک شئی بحال خود باقی رہے۔ اور یا اس ہمہ کسی کسی کے  
 پاس منتقل ہوتی رہے۔ سو یہ بات بجز اموال غیر منقولہ اور کسی میں بطور کمال متصور  
 نہیں۔ اقسام غذا اور اقسام لباس اور اقسام مرکب سب کے سب بسبب استعمال  
 فنا ہو جاتے ہیں یا فنا ہونے لگتے ہیں۔ اگر چندے کوئی چیز قائم رہی تو کیا قائم رہا  
 یوں تو کچھ نہ کچھ سب اشیاء کو قیام ہے روٹی سالن بھی تھوڑی دیر تو ٹھیکے ہی رہتے ہیں  
 خاکسار اس جگہ اتنے قیام سے کیا کام چلتا ہو یہاں تو بشارت والذین جاؤ امن  
 بعد ہم قیامت تک کا حساب کتاب ہے۔ بہر حال ما انا الله میں اموال غیر منقولہ  
 داخل ہی نہیں جو اعتراض مقرر وائع ہو۔ اور میں فکر جو اب رہی ہو۔

ونف کا معنی کیا ہے اور دفع کہاں اتنی بات البتہ قابل لحاظ ہے کہ ہم نے مانا اموال  
 قابل کوئی چیزیں ہیں؟ منقولہ ما انا الله میں داخل ہی نہیں لیکن اموال  
 منقولہ کا جو بطور فئے حاصل ہوتے ہیں کیا حکم ہے؟ مثل اموال غیر منقولہ دفع

بمعنی مذکور سمجھنا چاہئے یا مثل عنیت ملوک ہو سکتے ہیں؟ سو اپنے فہم نارسا میں یوں آتا ہے کہ وہ قابل ملک و عطا ہیں۔ اگر اہل فہم بھی اسی جانب ہوں تو فہما ور نہ ہمارا کیا نقصان ہے؟ ہم اس کے وقف ہونے کو اگر ثابت ہو جائے تو اپنی کہی ہوئی بات یعنی وقف نہ ہونے سے بھی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں۔ اگر وہ بھی وقف ہو جائے تو کچھ اعتراض ہی باقی نہ رہے۔ خیر اب اپنے خیالات کو عرض کرتا ہوں بگوش ہوش و چشم انصاف غور سے سنئے اور ملاحظہ فرمائیے وقف ایسی چیز ہونی چاہئے کہ بحال خود باقی رہے۔ اور پھر کام آ سکے۔ چنانچہ وقف کے معنی بھی یہی ہیں کہ اصل مجبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصارف و وقف میں صرف کئے جائیں۔

اخیائے منقولہ میں سے | مہذبہ فتنے کے وقف یعنی مذکور ہونے میں اس تنازعہ ذات پہل اور غدا وقف کے قابل ہیں | اور منافع کی خواہ مخواہ ضرورت ہے۔ کیونکہ اللہ اور لہ رسول و لذی القربی وغیرہم ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کے لئے ہے اور منافع اوروں کے لئے چنانچہ مذکور ہو چکا۔ سو یہ بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ چیز اور ہوا اس کے منافع اور وہ خود منافع میں یہ قابلیت نہیں سو اموال منقولہ میں سے اقسام غذا کا تو بوجہ منافع ہونا ظاہر ہی ہے۔ کیونکہ منافع کے معنی اس جگہ فقط ملنے ہی ہیں کہ استعمال کامل کے بعد پھر قابل استعمال باقی نہ رہے۔ بلکہ استعمال ہی میں فنا ہو جائے۔ سو اقسام غذا کا منافع ہونا تو ظاہر ہے ماسوا اس کے اور اسباب منقولہ مثل اقسام لباس سواری وغیرہ اور ضروریات انسانی۔ کہ اگرچہ ایک بڑے مثل اشیاء غیر منقولہ خود اوروں اور ان کے منافع اور کیونکہ گھوڑا اور چیز ہے۔ اور اس کی منفعت اور فائدہ یعنی سواری اور تخفیف مشقت سفر اور بٹھے۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا اور بٹھے ہے۔ اور اس کا فائدہ یعنی پہنتا اور گرمی سردی کی تکلیف سے بچنا۔ اور یہ دزینت اور شئے۔

لیکن غور کیجئے تو اس قدر فرق سے کوئی چیز اشیاء ضروریہ انسانی میں سے خالی

نہیں۔ اقسام غذا میں بھی یہ بات موجود ہے کہ روٹی مثلاً اور شے ہے اور اس کے منافع یعنی کھانا اور مزہ آنا اور قوت کا پیدا ہونا اور شے۔ لیکن اس قدر فرق سے قابلیت و قیمت پیدا نہیں ہوتی۔ ورنہ جیسے زمین کا وقف ہونا لم البتوت ہے اناج غلہ بھی وقف ہوا کرتے۔ حالانکہ اس کے وقف ہونے کے عقل کے نزدیک کوئی معنی نہیں۔ وقف ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اصل محبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصرف میں صرف ہوں۔ اور یہاں اصل۔ منافع کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے۔ نقل مشہور ہے ”جیسی اصل ویسی نقل“ بایں ہمہ اگر غلہ بھی وقف ہونے کے قابل ہے تو اراضی وقف کا غلہ بلاشبہ وقف ہو۔ پھر اہل مصرف کو اس کی بیع درست ہو نہ ہو۔ نہ اس میں میراث جاری نہ وصیت۔ حالانکہ جہان میں اس کا کوئی منکر ہی نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ غلہ کو من جمیع الوجوہ منافع ہی مقرر رکھا ہے۔ سو منافع وقف اہل مصرف کے حق میں صدقہ ہوتے ہیں۔ اور صدقہ جس کو کر دیا جائے اس کا مملوک ہو جاتا ہے۔ تو اب اس کی بیع و شرا وغیرہ میں کچھ دشواری نہ ہوگی۔ اور کسی کے نزدیک غلہ وقف بھی ہو سکے تو ہوا کرے۔ یہاں تو کلام اراضی نے وقف کے غلہ میں ہے جن کو ہم نے وقف خداوند کریم کہا ہے۔ سواراضی نے وقف کا غلہ باتفاق وقف نہیں ہوتا اسی واسطے مملوک اہل مصرف ہو جاتا ہے۔

سواریاں اور کپڑے بھی بالاجملہ پیداوار زمین اور علیٰ ہذا القیاس اشیاء و اشجار سے ہوتے ہیں وقف کے قابل نہیں۔ نہ ہونا تو ظاہر ہو گیا۔ باقی رہے انواع مرکب اور اقسام لباس وغیرہ ان میں بہ نسبت غذا کے کوئی فرق نکالے تو یہ نکالے۔ کہ غذا استعمال کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے اسی لئے وقف نہیں ہو سکتی۔ بخلاف سواری۔ لباس کے یہ چرٹے پہنے وغیرہ سے فنا نہیں ہوتی۔ لیکن بعد غور یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرق بعینہ ایسا ہے کہ روٹی کا ایک ٹکڑا توڑ کر کھا لیجے اور باقی کو چھوڑ دیجے۔ سو چھل اگا یہ ہوا کہ بعد استعمال فنا ہو گئی۔ سو کپڑے سواری وغیرہ میں بھی یہ بات موجود ہے کیونکہ ٹکڑا وغیرہ جو جانور سواری میں رہتے ہیں۔ بہ نسبت ان جانوروں کے جو انکے

برا برکھائیں پر سواری میں ذرہاں ڈیلے اور کمزور ہو جاتے ہیں۔

اور اگرچہ سندے بسبب امداد بدل مانتھل باقی بھی معلوم ہوں۔ تو اول تو بدل مانتھل ہی یوں کہے۔ ہے کہ اصل باقی نہیں۔ اور اگر ایسے مواقع میں اسی کو بقائے اصل کہئے تو وہ بقا۔ کہاں؟ جو بے کسی استعمال کے ہو۔ اور یہی دو چیزیں چالور کی (دور اور بدن) استعمال میں آتی ہیں جان استعمال میں نہیں آتی۔ چنانچہ ضعیفی میں جو قابل استعمال نہیں رہتا تو یہی دو باتیں گھٹ جاتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا بھی استعمال سے پتلا پڑ جاتا ہے۔ چنانچہ بیدار مغزوں پر غفی نہ ہوگا اور اس کے تار کمزور ہو جاتے ہیں۔ اور انھیں دو چیزوں پر مدار کا استعمال کا تھا۔ اسی واسطے رفتہ رفتہ بہت استعمال کے باعث قابل استعمال نہیں رہتا۔ سو یہاں بھی وہی حاصل نکلا کہ منافع بقدر استعمال فنا ہو گئے۔ غارت مانی الباب کہیں نقصان کب طرف سے ہوا کہیں چاروں طرف سے کہیں شکل بنی رہی کہیں بگڑ گئی لیکن استعمال ہونے کا مضمون دونوں جا برابر ہے۔ باقی شکل صورت کو لے کر کہا جائے۔ اس کو استعمال میں کچھ دخل ہی نہیں عکس آئینہ میں شکل و صورت موجود ہے مگر چونکہ حیثیت اور زور و طاقت نہیں کوئی صورت استعمال کی نظر نہیں آتی۔

امام ابو حنیفہ کا اشیائے منقولہ | بالجملة جن چیزوں سے منافع کا تعلق ہے وہ چیزیں بقدر کو قابل وقف کہنے کی وجہ استعمال فنا ہو جاتی ہیں۔ اور جو چیزیں بحال خود باقی ہیں ان سے منافع کو کچھ تعلق نہیں۔ یہ بات اگر ہے تو زمین یا سولے اس کے اور اشیائے غیر منقولہ ہی میں ہے۔ کہ استعمال میں منافع ہی فنا ہوں اور اصل باقی رہے استعمال کی وجہ سے اصل میں کچھ نقصان نہ آئے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اشیاء منقولہ کو قابل وقف ہی نہ سمجھا۔ اور صاحبین یا کسی اور نے اگر لحاظ بقائے صورت بعض اشیاء منقولہ ان کو قابل وقف سمجھا تو ان کی صورت کو اصل منافع اور بقیے صورت کو بمنزلہ بقیے اصل منافع سمجھ کر اس کے وقف ہونے کے مسائل ہو گئے ہیں لیکن بعد اس تحقیق کے اہل حق سے توقع یوں ہے کہ رائے امام ابو حنیفہ

ہی کو ترجیح دیں۔

صاحبین کا ایسا منقولہ کو | ہاں اس سے قطع نظر کیجئے تو مذہب صاحبین بظاہر حق قابلِ دفع کہنے کے وجہ | معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ بایں خیال کہ اول تو منافع مرکب و لباس وغیرہ اشیاء ضروریہ دنیاوی عرف میں مرکب اور لباس ہی کی طرف منسوب ہوتے ہیں۔ اور وہ تا وقتیکہ صورت اور جان باقی ہے قوت اور بدن کی طرف منسوب نہیں ہوتے جو یوں کہئے کہ استعمال میں فنا ہوتے جاتے ہیں۔

دوسرے منافع مرکب لباس وغیرہ منافع کلیہیں۔ کہ اوقات مختلفہ میں اُن کے افراد ظہور میں آتے ہیں۔ اور جیسے ہر ہر فرد بشر انسان کا بل ہے جزو انسان نہیں ایسے ہی منافع اشیاء مذکورہ بھی جو اوقات مختلفہ میں حاصل ہوتے ہیں منافع تامہ میں۔ اجزائے منافع نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ بعض افراد کے فنا ہو جانے سے نوع فنا نہیں ہوتی۔ بلکہ جب تک ایک فرد بھی باقی ہے تو تمام نوع باقی ہے۔ تو اس صورت میں معلوم ہوا کہ بعض اوقات کے انتقال سے اصل منافع فنا نہیں ہوتے پھر وقف کیوں نہ ہو سکے گا؟ کیونکہ بقائے منافع دلیل بقائے اصل ہے۔ بخلاف منافع اقسامِ غذلہ کہ وہ منافع جزئیہ ہیں۔ جو نفع کہ ایک روٹی سے حاصل ہوتا ہے۔ آدمی سے اس کا آدھا حاصل ہوتا ہے۔ پورا باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ ہاں اگر اصل باقی رہتی تو منافع بھی بوجہ کمال باقی رہتے۔ خیر اگر مذہب ابو حنیفہ حق ہے تو اموال منقولہ کا مجملہ اموال نے وقف نہ ہونا تو درست اراقابل وقف نہ ہونا ظاہر ہو گیا۔ صاحبین کی رائے بھی | اور اگر رائے صاحبین صحیح ہے تب بھی مطلب ہاتھ سے نہیں گیا مقصود کے موافق ہے | وجہ اس کی یہ ہے کہ تمام ضروریات بشریہ میں سے احتیاج غذا منجملہ ضروریاتِ اصلیہ ہے۔ اور باقی اموال منقولہ تبسما ضروریاتِ فرعیہ میں داخل ہیں اگر غذا کی ضرورت نہ ہوتی تو نوکر یوں کی تلاش کے لئے سواری کی ضرورت مثلاً نہ ہوتی تو معلوم ہوا کہ سواری کی ضرورت غذا کی ضرورت سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر سواری کی ضرورت سے مثلاً گھاس دانہ کی ضرورت پیدا ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس

جہاں تک یہ سلسلہ ضرورتوں کا چلے گا۔ تو اب بعد قیل کی فرسہ ہوگا اور حقیقت میں ضرورت اصلی ایک ضرورت غذا ہی نکلے گی۔ اور باقی اشیاء کی احتیاج گو کہنے کو ان اشیاء کی احتیاج ہے لیکن حقیقت میں غذا کی احتیاج ہے۔ تو اس صورت میں بایں خیال کہ وقف دفع ضرورت کے لئے ہوتا ہے۔ اور حقیقت میں ضرورت اگر ہے تو ضرورت غذا ہی ہے۔ تو مصرف وقف میں اس ضرورت کا ہونا ضروری ہوا۔ اور کسی اور وقف میں نہیں۔ تو وقف دفع میں تو دفع احتیاج غذا ہی مقصود ہے چنانچہ جناب باری تعالیٰ عز۔ اسمہ نے بھی لفظ وصول اور مساکین اور فقراء اور ابن السبیل میں اس طرف اشارہ فرمایا ہے۔ اس لئے کہ فقیر اور مسکین کے معنوں میں رزق کی کمی اور کوتاہی معتبر ہے۔ بلکہ لفظ وصول یتامیٰ اور ابن السبیل بھی اسی طرف مشیر ہیں۔ چونکہ لفظ رسول تو اس بات کی طرف مشیر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں وجہ کہ رسول ہیں۔ یعنی خدا کے بھیجے ہوئے ہیں خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں۔ اتنی فرصت ہی نہیں کہ حسب دلخواہ کمائیں۔ اور فراغت سے ملنے کہ کھائیں۔ اور جب کمائے کی فرصت نہ ہوئے کی یہ وجہ ہوئی کہ خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں تو لازم یہ قضا ہے قدرتشائی خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان نفقہ بھی خدا ہی کے ذمہ ہونا چاہیے۔ اس کی بہتر صورت اس سے کیا ہوگی کہ جو مال خاص خدا کا ہوا اور بے منت غیر حاصل ہوا ہو۔ اس میں سے کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھجوا کر کیا جائے۔ یتیم اور ابن السبیل کا مورد رحم ہونا بھی تو باعتبار اکثر کے بسبب القطار اسباب رزق ہو جاتا ہے۔ اور نہ یہی لفظ فقراء میں تو بینک قوت کے نہ ہونے پر دلالت ہے۔ سودہ بوجہ ارتباط بدلیت سب کو قابل ہے۔ اور اسی لئے سب ہی میں فقر کا ملحوظ رکھنا ضروری ہوا۔ خواہ ددی القرب ہوں خواہ اقسام باقیر۔ بالجمہ مصرف وقف میں احتیاج غذا کا ہونا ضروری ہوا۔

اشیائے منقولہ کا وقف فقراء و مساکین کو مفید ہی نہیں | سو اگر ان کو اموال منقولہ دیجائیں

تو دو طرح سے رفق احتیاج مذکور میں کام آ سکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ بطور مذکور ان کو سلسلہ اسباب تحصیل غذا میں داخل کیا جائے مثلاً سواری پر چڑھ کر نوکری وغیرہ کے لئے سفر کیا جائے تاکہ کچھ کم کر غذا ہم پہنچائے۔ یا مثلاً ہنڈیا رکابی چمچہ کھانے پکانے کے لئے رکھا جاوے۔ تاکہ بایں وسیلہ کھائے پکائے۔ دوسرے یہ کہ اشیائے مذکورہ کو بیچ کر کھا جائے لیکن اگر اتفاق سے پیٹ کو ایسی لگی ہو کہ جاں پرستی ہوئی ہو۔ تو اس صورت میں بیچ کی اجازت نہ دینی جیسا وقف میں ہوتا ہے رفق احتیاج کے بدلے اور احتیاج کا پابند کر دینا۔ اور آسائش کے بدلے جو رفق احتیاج اس کے لئے ہوتی ہے۔ دونا تکلیف میں ڈال دینا ہے۔ کیونکہ اس زیادہ اور کیا تکلیف ہوگی کہ چیز پاس ہو اور پھر اس منتفع نہ ہو سکے۔ شعہا خرابی دل پر داند زیر بترجہ بود؛ کہ طبع را بنمایند و موقت نہ ہند اور اس قسم کی احتیاج کا ہونا فقر اور مساکین کے تو مفہوم میں داخل ہے۔ برتانی اور انبا سبیل میں بھی کثیر الوقوع ہے۔ اور چونکہ سبب اس قسم کی احتیاج کا فقر اور مساکین اور تباہی اور انبا سبیل کے حق میں بے سرو سامانی معلوم ہوتی ہے تو پھر اس کا ارتفاع بجز اس کے متصور نہیں کہ اور کچھ عطا کیا جائے۔ تاکہ اگر غذا ہو تو خود اس سے ورنہ اُسے بچ کر اپنا پیٹ پالیں۔ سو در صورتیکہ عطا میں اُن کو یہ اختیار ہی نہ ہو تو ان کی طرف سے بھاڑیں پڑے۔ ہاں اگر اُن کے منافع مثل پیداوار زمین و اثمار و اشجار اقسام غذا میں سے ہوتے تو پھر اس کا بیچنا تو درگزر امتوں وقف کو ان کا دینا ہی کیا ضروری ہوتا۔ بہر حال اموال متعلق کا وقف ہونا فقر اور مساکین وغیرہم کو مفید نہیں۔ یہ دوسری وجہ ہے جس سے تدبیر امام ابو حنیفہ موثر معلوم ہوتا ہے۔

بعض اشیائے غیر منقولہ حاجت برآری | باقی رہے چاہ یا مکانات سوان کا وقف ہونا  
نہیں کرتیں۔ مگر ان میں قابلیت ہے | بھی بظاہر رفق احتیاج فقر اور مساکین غریب  
نہیں ہو سکتا لیکن ان میں اول اموال منقولہ میں دو فرق ہیں۔ جن کے سبب ان کو اموال



منقولہ پر قیاس نہیں کیا جاتا۔ ایک تو اموال منقولہ معدنِ رزق ہی نہیں جو مخرج قوت ہو سکیں۔ بخلاف مکانات کے کہ ان کی زمین بہر حال قابل پیداوار ہے۔ اول چونکہ مدار و قفیت کا اسی قابلیت پر ہے پیداوار کا ہونا کچھ ضرور نہیں۔ دوسرے زمین وقف اگر مزرعہ ہو اور ایک سال یا چند سال کسی سبب سے افتادہ رہے تو اس کی وقفیت باطل ہو جایا کرے اس لئے مکانات وقف کی زمین بھی قابل وقف ہی رہے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اگر غرض اہل کی شے کی کسی وجہ خارجی کے باعث مسدود و منقود ہو جائے تو جو حکم اس غرض کی وجہ سے اُس پر مستغرق اور مترتب ہوا تھا وہ حکم موقوف نہ ہو جائے گا ویرانوں کی مسجدوں میں گویا بالفعل نماز نہیں پڑھی جاتی۔ پر چونکہ قابلیت نماز بدلتی رہتی ہے تو حکم وقفیت بھی باقی ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ گو ضرورت غذا ضرورت اصلی ہے لیکن ضرورت مکان اور ضرورت آب بھی ضرورت اصلی ہے۔ کسی اور ضرورت کی ضرورت سے ان کی ضرورت نہیں چنانچہ ظاہر ہے۔ اور پھر یہ دونوں بھی مثل غلہ زمین سے حاصل ہوتے ہیں تو زمین کے وقف کرنے میں ان تینوں ہی کا لحاظ چاہئے۔ ان تینوں میں سے کوئی شے سہی کچھ غذا ہی کی خصوصیت نہیں پر چونکہ پانی اول تو اکثر بے دام و دم کے میسر آتا ہے۔ دوسرے بیشتر پیاس غذا کے کھانے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس وجہ سے گویا پانی کی ضرورت غذا ہی کی ضرورت پر موقوف ہوئی۔ غایت مافی الباب اور ضرورتیں منجملہ سلسلہ اسباب غذا ہوں اور یہ داخل سبببات غذا تیسرے اکثر غذاؤں کا قیام اور قوام بھی پانی ہی سے ہے تو اس وجہ سے پانی بھی بمنجملہ اسباب غذا اور مثل اور ضرورت فرعیہ کے فرع غذا ٹھہرا۔

تو پانی کی ضرورت کے ارتفاع کی طرف تو ضرورت نہ ہوئی اس لئے نہ ایت ما انا لله میں نہ اُس کے صلہ میں اس کی طرف کچھ اشارہ فرمایا۔ مگر ضرورت مکانات من کل الوجہ ضرورت اصلی ہے۔ اور پھر بجز مال کثیر کے اس کے ارتفاع اور اندفاع کی کچھ صورت نہ تھی۔ اس لئے اس کے رفع دفع کی ضرورت پڑی۔

سمٹیں جانتا ہوں لفظ اخراج میں دیا دھم میں اس کی طرف بھی اشارہ ہے لیکن اموال منقولہ میں سے کسی میں یہ قابلیت نہیں کہ بالذات ان ضرورتوں کو رفع کر سکے۔ البتہ ان ضروریات ثلثہ کی تحصیل کے سامان میں خواہ بطور سہولیت کے جیسے ہڈیا رکابی وغیرہ سے پکانا کھانا۔ اور گھوڑے پر چڑھ کر نوکری کے لئے جانا یا بطور بدلت کے یعنی اموال منقولہ کو بیچ کر روٹی مکان پانی بہم پہنچانا لیکن چونکہ ایسی ضرورت جس میں گھوڑے لباس وغیرہما کے بیچنے کی نوبت پہنچے۔ بہ نسبت اُس ضرورت کے کہ پاس حق میں بوجہ اسباب ہوں شدید ہے۔ اور پھر باایں ہمہ اہل مصرف میں موجود۔ ورنہ مصرف ہی کیوں ہوتے تو اموال منقولہ میں اس کی رعایت کرنی ضرور پڑی یعنی مثل پیداوار زمین اموال منقولہ میں بھی بعد عطا کے اہل مصرف کو اختیار ملے۔ تاکہ بچ کھوچ کر رفع ضرورت کریں۔ بالاجملہ اموال منقولہ مثل پیداوار کہ وہ بھی منقولا میں سے ہے۔ ملک میں اہل مصرف کے کر دینے چاہئیں۔

مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ کے لفظی خائد | اب سب کو معلوم ہو گیا کہ آیت ما ملکت یمنک مما افاض اللہ علیک کچھ ہمارے مصرف نہیں۔ بلکہ الٹی موید ہے کیونکہ بظاہر من جو متنا میں ہے تبغیضہ ہے۔ سو اس صورت میں ما ملکت یمنک سے دو باتیں معلوم ہو جائیں گی۔ ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اموال فقے مالک نہ تھے۔ دوسرے جس قدر کے مالک ہوئے وہ بجز تسلط ہو جانے کے مالک نہیں ہوئے تھے۔ ورنہ سبھی کے مالک ہوتے کیونکہ سبب ملکیت اس صورت میں تسلط ہی ہوگا سو وہ سبھی میں پایا جاتا ہے۔ تو اب لاجرم کسی اور سبب کا مالک ہوئے ہوں گے۔ اور بظاہر بجز اس کے کہ لیکسیم آپ کے قبضہ میں آگیا اور کچھ معلوم نہیں ہوتا۔ چنانچہ لفظ يَمِينُكَ خود قبضہ پر دلالت کرتا ہے ورنہ اگر قبض کی ضرورت نہ ہوتی فقط مَلَكَتْ بے صیغہ خطاب فرمائیے لفظ يَمِينُكَ کی کچھ حاجت نہ تھی۔ اموال فقے میں آنحضرت | باقی کلام رہی اس میں کہ قبل قبض مالک تو نہ تھے۔ پر جیسے کے حق کی نوعیت | قرض خواہ مال مدیون میں اور غائبین مال غنیمت میں حق

ہوتے ہیں۔ اور بوجہ اس استحقاق کے مدعی بن سکتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مال ختمے میں مستحق تھے، یا مثل فقرار و مساکین کہ ان کو مال اغنیاء کا کٹاں زکوٰۃ میں اس قسم کا استحقاق نہیں ہوتا کہ مدعی ہو سکیں۔ بلکہ قابل اعطاء اور مصرف عطا ہوتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی فقط بمخلہ مصارف تھے۔ اس لئے اس کی تحقیق بقدر زہم نارسا گذارش ہے۔ جناب من استحقاق دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک استحقاق قوی۔ اور اس کو ہم استحقاق فعلی اور استحقاق شخصی اور استحقاق حقیقی بھی کہتے ہیں۔ دوسرا استحقاق ضعیف اور اس کو ہم استحقاق انفعالی اور استحقاق نوعی اور استحقاق مجازی بھی کہتے ہیں، اور وجہ تسمیہ بیان معنی سے انشاء ظاہر ہو جاوے گی۔ استحقاق قوی میں سخن کی جانب کوئی امر وجودی ہونا چاہیے، چونشاء استحقاق اور مبادا دعویٰ بن سکے۔ ورنہ سخن حقیقت میں مستحق نہ ہوگا غیر مزاحم ہوگا۔

سو یہ بات دین کی صورت میں تو ظاہر ہی ہے۔ غنیمت میں بھی غنمی نہیں کیونکہ جہاد امر و وجہ دی ہے اور یہی لم معلوم ہوتی ہے کہ مال غنیمت کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب فرمایا، اور یوں فرمایا *وَاَعْلَمُوا اَنْشَاَ غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ* ورنہ حقیقت میں سب چیزیں خدا ہی کی دی ہوئی ہیں۔ اور استحقاق ضعیف میں فقط مفلسی اور ناداری جو امر عدی ہے کفایت کرتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ عدم غنیمت وجہ دیہیں ہو سکتا۔ اس لئے حق جو امر وجودی ہے۔ ناداری سے جو امر عدی ہے ثابت نہ ہوگا۔ اسی واسطے اگر کوئی کسی مفلس کو کچھ نہ دے تو یہ نسبت اُس مفلس کے ظالم نہ گنا جائے گا۔ اور نہ مفلس اس کی تالش و فراہ کر سکے گا۔ ہاں اگر حقوق و واجبیہ مفلس کو بھی نہ دے تو عند اللہ گنہگار ہوگا۔ کیونکہ مفلس کا حق نہیں تو خدا کا تو ہے۔ ہاں بھلا ناداری اور مفلسی مثبت حق نہیں فقط موجب قابلیت ہے۔ اور یہ قابلیت تمام نوع مفلسین میں برابر ہے۔ تو جس کسی کو فتنے کا کام چل جائے گا اسی واسطے محققین کے نزدیک جملہ مصارف مندرجہ آیت اغنا الصدقات کا احاطہ اور استیعاب ضروری نہیں یعنی یہ لازم

نہیں کہ سب ہی اصناف کو دے۔ کیونکہ یہاں مدار کا ہر امر عدمی پر ہے جو ناداری ہے اور وہ سب میں برابر ہے اور یہ مابعد آیت مسلم ہے کہ سب شخاص اصناف مذکورہ کا دینا لازم نہیں۔

مصارف کے مقرر کرنے کی وجہ سے اگر بالفرض بوجہ مفلسی دینا ضروری ہوتا تو سب کو دینا اہل مصارف کی ناداری ہے۔ ضروری ہونا اور جب سب اشخاص کا دینا ضروری نہیں تو سب اصناف کا دینا بھی ضروری نہیں۔ اور اس ناداری کی وجہ سے ان مصارف کا مقرر کرنا اکثر اصناف میں تو ظاہری ہے۔ پر عالمین اور مؤلفہ القلوب میں ناداری کا ہونا ہی سرے سے ضروری نہیں۔ مدار استحقاق ہونا تو درکنار؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ عالمین کا دینا تو وہ فقرا مسکین وغیرہم ہی کا دینا ہے۔ کیونکہ یہ نہ ہوں تو صدقات کیونکر وصول ہوں؟ تو گویا یہ ان کے نوکر اور اجر ہیں ان کا دینا فقرا مسکین ہی کے کام میں خرچ کرنا ہے۔ گویا انھیں کیا دیا فقرا مسکین وغیرہم ہی کو دیا، باقی رہے مؤلفہ القلوب سوان کا دینا بھی موجب تکلیف صدقات تھا کیونکہ زکوٰۃ خوشی ظ سے تو کوئی کوئی دیتا ہے۔ البتہ عامل کو اگر سلطان وقت کی پستی ہو تو وصول ہو سکتی؟ سو فتح مکہ سے پہلے پہلے سبب قلت اہل اسلام کے مددگاروں کی حاجت تھی۔ اور وقت نفع کم کر دینا ہر ایک وجہ سے جماعت کثیر ہو گئی تھی لیکن حقیقت کو دیکھتے تو قصہ بدستور تھا۔ کیونکہ مؤلفہ القلوب بظاہر مسلمان تھے جتنک ایمان دل میں خوب نہ جما تھا۔ مگر چونکہ داد و دیش میں اثر ہے کہ دینے والے کی محبت لینے والے کے جی میں پیدا کر دیتی ہے۔ تو اس تدبیر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جو بیخ ایمان ہے اُن کے دل میں جمائی گئی۔

اور چونکہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان کثرت ہو گئے۔ اس واسطے اب مؤلفہ القلوب کا ہم ہی ساقط ہو گیا۔ الحاصل مؤلفہ القلوب کا دینا بھی ایک وجہ سے فقرا مسکین وغیرہم ہی کا دینا تھا۔ کیونکہ ان کا دینا اُن کے حق میں بمنزل تجارت تھا۔ اس واسطے جب اس تجارت میں کچھ نفع رہا اس کو موقوف کرنا

معینا اس زمانہ کے فقراء اور مساکین اسلام کے فقر و سکنت کی وجہ بھی کفار کی مخالفت ہوئی تھی سو ان کو کچھ دے کر اپنا موائع دلی کر لینا گویا فقراء اور مساکین کا کو دینا ہے۔ کیونکہ داد و دہش سے فقراء کا فقر رفع ہو جاتا ہے سو وہی بات یہاں بھی نکلی۔ ان وجوہ سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اَللّٰهُ تَعَالٰی کا لام عہد کے لئے ہو الغرض استحقاق ضعیف میں مصرف کی جانب فقط امر عدی ہوتا ہے۔ اسی لئے ان کی طرف سے دعویٰ اور طلب گاری نہیں ہو سکتی۔ ہاں خدا کی طرف سے حکم جو امر وجودی ہے منشاء استحقاق ہوتا ہے۔ اس لئے خدا کی طرف سے مطالبہ اور مواخذہ رہتا ہے۔ اور زکوٰۃ کو حق خداوندی کہتے ہیں گو فقراء مساکین کی طرف بھی مجازاً منسوب کر دیں۔

جب یہ بات متحقق ہو چکی تو اب سنئے کہ اموال فی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی ایسے امر وجودی کا ہونا تو جو منشاء استحقاق ہو سکے ظاہر البطلان ہے۔ قرض آپ کا کفار کی جانب نہ آتا تھا۔ وصیت کی کوئی صورت نہیں۔ ایک غیبت ہونے کا احتمال تھا سو اس کو بھی جناب باری تعالیٰ نے منہ اوجھتہ فرما کر رفع کر دیا تو اب بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا استحقاق از قسم حق ضعیف ہو کوئی صورت بن نہیں پڑتی۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خداوند کریم نے مال فتنے کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب نہیں فرمایا بلکہ لفظ افاء اللہ میں اپنی ہی طرف نسبت کیا۔ اور اسی لئے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا سہم سا قط ہو جائے۔ چنانچہ مذہب اکثر اہل حق ہی ہے۔ اور شیعہ جو سہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام کے لئے تجویز کرتے ہیں محکم محض ہے۔ آیت میں کوئی دلیل نہیں۔ سو جس صورت میں فقط افاء اللہ سے یعنی خداوند کریم کے اس مال کو کفایت کے قبضہ سے نکال کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے سے ملکیت ثابت نہ ہوئی چنانچہ بدلائل ما ملکیت یمینک مذکور ہو چکا اور پھر ادھر کوئی صورت استحقاق کی بھی نہیں۔ تو بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی

اصناف مال فئے ہوں کیا کہئے۔

میتاً اذاء اللہ کے لغوی فرائد بہر حال آیت ماملکت یمینک مما اذاء اللہ میں اگر اذاء فئے یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو تو در صورتیکہ میں میتاً میں تبضیہ ہو ہمارے مخالف نہیں۔ بلکہ اور موید ہے اور اگر بخلاف ظاہر میں کو بیان کیا کہئے تو پھر ما مما میں موصول نہ ہوگا جو عموم پر دلالت کرے۔ اور تمام فئے ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔ بلکہ موصول نہ ہوگا۔ ورنہ لازم آئے کہ مال فئے ماملکت میں منحصر ہو۔ اور سوار ماملکت اور کچھ نہ ہو الغرض اگر میں بیان یہ ہو تب بھی ہمارے مخالف نہیں۔ غایت مافی الباب ہمارے لئے دلیل بھی نہ ہو۔ یہ سارا جھگڑا تو اس صورت میں ہے کہ افادۃ فی یمین اصطلاحی سے مشتق ہو۔ اور در صورتیکہ افادۃ بمعنی اعات اور رقعے ہو اور عامل یہ ہو کہ خداوند کریم نے اپنے مال کو کفار سے چٹا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ڈال دیا۔ تو پھر بدل ملکیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس آیت میں کوئی دستاویز نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ معنی غنیمت اور فئے میں دونوں میں پر پڑتے ہیں۔

فئے کے معنی کی قہین اور حق دیکھئے تو یہی بات معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ مٹا اور مبداء اس اصطلاح کا اگر ہے تو آیت سورۃ حشر یعنی ما اذاء اللہ علی رسولہ ہے مگر سورۃ احزاب میں آیت ماملکت یمینک مما اذاء اللہ ہے۔ سورۃ حشر سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔ چنانچہ اتقان میں ابن خریس کی روایت جو در باب ترتیب نزول سورہات قرآنی نقل کی ہے۔ اُس میں یہ ترتیب مصرع مذکور ہے۔ مہذا سورۃ حشر میں بھی خود افادت بمعنی اصطلاحی نہیں بلکہ معنی لغوی مراد ہیں۔ کیونکہ شرط فئے بمعنی اصطلاحی کی یہ ہے کہ جنگ و جدال کی لورت نہ آئے۔ سو یہ بات کہ بے قتل و قتال اور بے جنگ و جدال مال ہاتھ آ جائے۔ یہ تو فدا و جغتہ سے ماخوذ ہے۔ اگر افادت کے مخروم میں یہ بات داخل ہوتی تو فدا و جغتہ کی کیا حاجت تھی۔ پر جب یہ لفظ کثیر الاستعمال ہوا ہو تو اختصاص کے لئے اس کے

جملہ ما افاض اللہ علیہ رسولہ منہم فما وجعتمہ المذکے معنی ایک لفظ نے میں بھر لے  
جیسے جہاں میں تمام جاہد و اباموالہم و انفسہم فی سبیل اللہ کے معنی  
داخل کر لئے ہیں۔ الغرض جب آیۃ سورہ حشر میں جو ما هذا اصطلاح مذکور ہے  
خود افاضیہ بمعنی لغوی ہو۔ توجہ آیۃ اس سے پہلے نازل ہو چکی اُس میں افنا  
بمعنی اصطلاحی کیونکر ہوگا۔

اب بفضلہ تعالیٰ جملہ مراتب متعلقہ آیۃ ما افاض اللہ سے فراغت پائی،  
اور ہر فہمیدہ غیر فہمیدہ کے نزدیک یہ بات متحقق ہو گئی کہ فدک مملوک رسول  
الصلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا نہ اس میں ہبہ کی قابلیت اور نہ اس میں میراث جاری  
ہو سکے۔ اور یہ بھی یقین ہو گیا کہ روایت ہبہ فدک جو شیعوں کے نزدیک  
در باب غضب فدک دلیل کامل ہے محض افتراء اور بہتان ہے۔ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے تصور میں نہیں آ سکتا کہ مال غیر مملوک کو دیدہ و دانستہ کسی کو  
بطور ہبہ حوالہ کر دیں۔

آنحضرتؐ ہم قرآن میں غلط نہیں | ہاں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ بھنے  
تھی کیونکہ اصلاح کے لہجہ جاری تھی | کا احتمال ہوتا تو یوں ممکن تھا لیکن رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ہی کلام اللہ اور کلام اللہ کے دقائق کو نہ سمجھیں تو پھر کون سمجھے؟ ہم  
جیسے پیچیدان تو کلام اللہ کے اشارات سمجھ جائیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ  
سمجھیں؟ سمجھ میں نہیں آتی۔ مگر شیعوں کے نزدیک یہ بات ہو تو ہو۔ یا یوں ہوتا  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول نہ ہونے کوئی امتی ہوئے تو یوں بھی کہہ سکتے۔ کہ  
اجتہاد تھا کچھ وحی تو تھی ہی نہیں جو غلطی نہ ہو سکے۔ یہاں تو یہ صورت کہ اگر اجتہاد  
بھی ہو تب بھی یہ امر ممکن نہیں کہ آپ غلطی کریں۔ اور میرے متنبہ نہ ہوتے ہوں۔

اس صورت میں اگر بالفرض والتقدیر فی فرض محال نقل کفر کفر بنا شد آپ کلام  
اللہ سے اس اشارہ کو کہ فدک جو منغلہ ہے ہے مملوک نہیں نہ سمجھے ہوئے؟ اور اس  
وجہ سے براؤ غلطی ہبہ بھی کر دیتے تب لازم تھا کہ وحی ربانی سے اصلاح اور تصحیح جاتی

اور فک کو مسترد فرماتے۔ سو اگر شیعہ اتنی گنجائش پا کر کہ سنیوں کے نزدیک ممکن ہے کہ نبی سے اجتہاد میں غلطی ہو جائے۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام سے باوجود نبوت حکم میں غلطی ہوئی اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا باوجود نبی ہونے کے صحیح سمجھ جانا چنانچہ سورہ انبیا میں آیت داؤد و سلیمان اذ یحکمان فی النحر الخ میں مذکور ہے اس بات پر شاہد بھی ہے۔ اپنے مذہب سے دست بردار ہو کر حضرت ابو بکر صدیق کی ضد میں یوں کہنے لگیں۔ کہ فک کا ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا بشہادت کلام اللہ مسلم۔ لیکن ہمیں اس میں بھی شک نہیں کہ فک کو ہم بھی ضروری ہی کیا۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ بوجہ غلطی اجتہاد کلام اللہ کا یہ اشارہ نہ سمجھا ہو۔

آیہ ما قال اللہ، یرمیکم کی محض ہے | سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ اتنی دیر جالے اور اس قدر تکلیف کرنے کی کیا ضرورت ہے اس سے سہل ترکیب میں بتائے دیتا ہوں جس میں مذہب کو بھی آئینہ نہ آئے اور بات کی بات بتی رہے یعنی مناسب یوں ہے کہ یہ بات نعوذ باللہ خدا ہی کے ذمہ لگائیے اور اس بات میں بھی بدستور دیگر اغلاط خداوندی نعوذ باللہ نہا بد کے قائل ہو جائیے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لوٹ سے بچا لیجے کیونکہ یہ بزرگی تو اسلاف شیعہ نے خدا ہی کے لئے تجویز کر رکھی ہے۔ اور بایں ہمہ کچھ حاصل بھی نہیں سنیوں کے نزدیک اگر نبی کی نسبت غلط فہمی کا امکان ہے اور ان کے نزدیک کیا وہ بھی خدا ہی کی کہی کہیں ہیں تو وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ وحی سے اس کی اصلاح ضروری ہے۔

بہر حال فک کے چہہ ہونے کی کوئی صورت نہیں جو روایت ہمہ کو مانئے۔ اور اس وجہ سے حضرت فاطمہ زہراء کو مالک جانئے۔ غرض ہمہ کا باطل ہونا روشن ہو گیا اذ کیونکر روشن نہ ہو ہمہ کے لئے ملکہ و اہلب مقدم ہے۔ سو یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بد نسبت اراضی فئے جس میں سے فک بھی ہے مالک نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ اور علیہ ہذہ القیاس فک میں میراث کا جاری ہو سکتا نہ ہو سکتا



بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ اگر آیت یوصیکہ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برابر شامل ہے۔ اور خطاب عام ہے خاص امت ہی کو نہیں۔ تب بھی بہ نسبت ابو بکر صدیق کوئی حرف عائد نہیں سکتا کیونکہ آیت ما اذا الله بنعمه متروکہ نبوی بہ نسبت فدک وغیرہ اموال فقے کے مختص ہے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔

یوصیکہ اللہ فدک کو مل ہی نہیں بلکہ غور سے دیکھئے تو تخصیص کے کہنے کی بھی کچھ حالت نہیں تخصیص ہو کو یعنی ہوں کہ آیت یوصیکہ اللہ سے بہ نسبت فدک بھی ہی حکم نکلتا تھا۔ لیکن مثل استثناء آیت مذکور یا کسی مختص لے فدک وغیرہ کا اشتنا کر دیا، سو یہ بات یہاں کو سوں پاس کو نہیں چلتی۔ کیونکہ آیت یوصیکہ اللہ اگر متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل بھی ہوگی۔ تو اُس متروکہ کو شامل ہوگی جو ملوک نبوی بھی ہو کیونکہ میراث تو اشیائے ملوک مورث میں جاری ہوتی ہے۔ فدک جب وقف ہو تو ملوک ہی نہیں۔ تو عموم آیت یوصیکہ اللہ میں داخل کیونکہ ہو۔ اگر آیت نہ ہوتی تو البتہ در صورت تسلیم عموم خطاب اس کی ضرورت پڑتی۔ کہ حدیث مَا تَرَكَناَ هَذَا صَدَقَ کو مختص کہے لیکن بحمد اللہ اس کی ضرورت ہی نہ ہوئی۔

یوصیکہ اللہ کی جیسے بہت سی احادیث لیکن تاہم تکثیر سواد وجہ رفع مخالفت آیت مختص ہیں۔ ایسے ہی ما ترکنا ہے مذکورہ حدیث مسطور کے لئے ما سوا اس تقریر کے

جو دربارہ تخصیص گذر چکی ہے۔ اس قدر اور مرقوم ہے کہ آیت یوصیکہ اللہ میں کچھ بھی تخصیص نہیں ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ باتفاق فریقین اور بہت سی تخصیص ہوئی ہیں چنانچہ کافوارث نہیں ہوتا غلا وارث نہیں ہوتا۔ قاتل مورث وارث نہیں۔ باایں ہر ان تخصیص کا ہر کلام اللہ کا کوئی لفظ آیت مذکورہ متصل ہو یا مفصل دلالت نہیں کرتا۔ بخواس کے نہیں کہہ سکتے کہ احادیث مختص ہی ہیں پھر اسی حدیث مَا تَرَكَناَ هَذَا صَدَقَ لے کیا تصور کیا ہے کہ مختص نہ ہو سکی۔ اگر یہ حدیث آیت مذکورہ کے بائیں مخالف کہتے ہو کہ مختص ہے۔ تو جو حدیثیں ان تخصیص کے

دلیل کرتی ہیں ہر درجہ اولیٰ مخالف ہوں گی۔ کیونکہ نہ کوئی لفظ اس آیت میں اُن کے  
 متوید ہے جیسا کہ قرینہ غیبتِ یوحیٰ جو مخصوص خطاب کھ پر دلالت کرتا ہے۔  
 چنانچہ مذکور ہوا مضمون حدیث مَا تَرَكَكَ اَخِي کے موید ہے۔ اور نہ کوئی اور یہی  
 آیت اُن احادیث کے مساعد ملتی ہے۔ جیسا کہ آیت مَا قَالَا اللّٰهُ حدیث مذکور  
 کے مساعد ہے۔

الحاصل اگر کتبہ مَا قَالَا اللّٰہ سے بھی قطع نظر کیجئے اور حدیث مذکور کو میں خطاب  
 اور مفسر مراد حدیث رکھئے تب بھی بیش برین نیست کہ حدیث مذکور آیتِ مستطور  
 کے حص ہوگی۔ مخالفت کجا اور اگر تخصیص بھی مخالفت کہلاتی ہے تو ایسی لغت  
 خبیثہ ثنی سب کے نزدیک درست ہے۔ تکرار کی کیا بات ہے۔

بعض آیات اور روایات | ہاں مخالفت اسے کہتے ہیں کہ میت کے ماں باپ کے ہوتے  
 شیعہ میں کلی تضاد | اس کی اولاد کی اولاد کو میراث نہ دی جائے جیسے کہ شیعہ  
 کہتے بھی ہیں اور کرتے بھی ہیں۔ حالانکہ اولاد کی اولاد بلاشبہ اولاد ہی میں داخل ہے۔  
 اور خود جناب باری تعالیٰ ہی فرماتے ہیں یُوْصِيْهِمُ اللّٰهُ فِیْ اَوْلَادِهِمْ لِلَّذِیْ کَرَّ  
 مِثْلُ حَقِّ الْاُنْثٰیٰنِ یعنی اولاد کو میراث دلانے کے باب میں خود جناب باری تعالیٰ  
 وصیت فرماتے ہیں۔ پھر حبیب اولاد کی اولاد بھی اولاد ہی ہوئی تو ان کی وراثت  
 آپ ثابت ہو گئی۔ اور اگر اولاد اولاد کی اولاد ہوتے ہیں بھی حضرات خبیثہ کو مسند ہی کی ضرورت  
 ہے۔ اور بے سند اور بے دلیل ایسے مضامین نہیں سمجھ سکتے۔ تو لیجئے مسند بھی موجود  
 کلام الشیخ اولاد کی اولاد ہی کو آیت مباہلہ یعنی نَزَعْنَا مِنْ اٰیٰتِنَا ذَا اُنْثٰیٰ کَثْرًا  
 فرمایا اس لئے کہ باتفاق فریقین ابنائنا سے حضراتِ حسین وغیرہ مراد ہیں۔ حالانکہ  
 وہ دونوں صاحبزادے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ تھے۔ بیٹی کے بیٹے تھے۔  
 دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو حضرت یعقوب کی اولاد  
 کی اولاد تھی ان کو خداوند کریم بار بار بنی اسرائیل کہتا ہے۔ حالانکہ بنی اسرائیل کے  
 معنی بعینہ اولاد یعقوب ہے۔ اس لئے کہ بنی اولاد اور اسرائیل سے مراد حضرت

یعقوب ہیں۔ اور رب جانتے ہیں کہ اُس زمانہ کے بنی اسرائیل حضرت یعقوب کے بیٹے تو تھے ہی نہیں اولاد کی اولاد تھے وہ بھی کئی پشتوں بعد۔ علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں یَا بَنِي آدَمَ لَا يَفْتِنَنَّكُمُ الشَّيْطَانُ اور نیز آیات میں بنی آدم فرماتا ہے حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی بیٹا نہ تھا۔ اگر تھے بھی تو کہیں اڑتے گئے پڑتے گئے جا کر اولاد کی اولاد ہوتے تھے۔

دوسرے مخالفت اسے کہتے ہیں کہ یہودی کو زمین اور زمین کی قیمت سے میراث نہیں دیتے اور علیٰ ہذا القیاس بلاد یونان اور مغیرگان مادری کو مقتول کی دیت میں سے میراث نہیں دیتے۔ اور دین تو قاتل کو مقتول کے ترکہ اور دیت میں سے میراث دیں۔ بشرطیکہ خطا سے یا شبہ خطا سے قتل کیا ہو۔ حالانکہ نصوص قرآنی زوجہ اور بہنوں اور بھائیوں کی سب کی توریت میں عام ہے۔ زمین کی اور اس کی قیمت اور دیت کی کچھ تخصیص نہیں۔ اور اسی طرح جملہ القاتل لایوٹ بھی جس سے قاتل کا محروم ہونا ثابت ہوتا ہے عام ہے۔ عدا اور خطا کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں۔ بالابن ہمہ اور بھی سببیت کے بڑے فرزند کو شمشیر اور مصحف اور انگوٹھی اور پوشاک (دینیت) کی بدون عوض دلاتے ہیں۔ اور اس باب میں شیعوہ بعض اپنے ائمہ سے بھی روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے باپ کے ترکہ میں ان اشیاء میں سے اور وارثوں کو حصہ نہیں دیا۔ بلا عوض سب کا سب آپ ہی رکھا۔ اور پھر اس روایت کا راوی سوائے شیعوہ کوئی نہیں۔ حالانکہ یہ روایت سراسر مخالفت قرآن ہے اگر عذر عصمت ائمہ ہے اور یوں کہے کہ امام معصوم ہوتا ہے اور معصوم نے ظلم و ستم اور خطا نہیں ہوتی جو کچھ انھوں نے کیا صحیح ہی کیا ہوگا۔ ہم نہ سمجھیں تو کیا ہوا؟ تو اول تو اہل سنت کسی کو سوا امام بنیاد معصوم ہی نہیں سمجھتے جو ان کے سامنے یہ عذر چل سکے۔ قول قابل اتباع ہے اور اور ملنا کہ فعل معصوم میں خطا نہیں ہو سکتی لیکن بالاتفاق قول معصوم فعل معصوم کے احتمال میں اتباع اور اقتداء میں فعل معصوم سے مقدم ہے کیونکہ افعال میں تو یہ

بھی احتمال ہے کہ خاص اس کے لئے ہو آخر بیسویں احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھے۔ منجملہ ان کے دربارہ کلکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں چاہ کی قید نہ ہونی معلوم ہی ہو چکی صوم وصال کا آپ کے لئے جائز ہونا اور ان کے لئے نہ ہونا سب کو معلوم علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے امور ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص تھے اور کچھ کچھ ان کا نہ کوئی بھی ہو چکا اور قول میں یہ احتمال نہیں ہوتا اگر اس میں کسی وجہ سے کوئی تخصیص بھی ہوتی ہے تو کسی ایک آدھ ہی کی ہوتی ہے۔

بہر حال جب قول بعض ائمہ کہ وہ اگر بالفرض محصوم بھی ہیں تو ہمیں اتنے ہیں؟ جتنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابل اقتدار و اتباع ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے نزدیک علی العموم حکم جاری ہے۔ کہرس و ناکس کو یہ مقام حاصل ہے کہ معصیت انگشتی وغیرہ ترک پوری میں سے بدون عوض لے لے۔ تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لَا تُؤْذِنُ مَا تَرَكْنَا مِنْ صَدَقَاتِهِ بِدَرَجَةِ اُولٰٓئِیْ لَاقِیْ اَتْبَاعِہٖ ہوا اور جب ان امور کو بھی لحاظ کیجئے کہ ائمہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں۔ اور ابو بکر صدیق نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی اور ارجح کل کے شیعہ جو روایت مذکور پر عمل کرتے ہیں انہیں سننا تو کہاں نصیب ان کی زیارت بھی میسر نہیں آئی۔

حدیث کا نہ دُرُث مفسر و تین آیت | معہذا حدیث لَا تُؤْذِنُ مَا تَرَكْنَا مِنْ صَدَقَاتِہٖ ایک ہے اور روایت شیعہ مخالف

ایسا ظاہر نہیں کہ اس کے سوا احتمال ہی نہ ہو۔ بلکہ قرین عقل بعد غور کے مفسر و میں ہوتا ہی ہے بخلاف روایت شیعہ کے کہ وہ محض کیا مخالف ہے کیونکہ تخصیص کے لئے کوئی وجہ تو چاہئے یہاں بجز دھینگا دھینگے کے اور کچھ نہیں۔ غرض ان امور کے لحاظ سے آیت شیعہ روایت ابو بکر صدیق کے پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی معہذا ہم پوچھتے ہیں کہ سند ائمہ دربارہ تخصیص کیا ہے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل قول ہے تو ابو بکر صدیق نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قول سے تخصیص کی تھی کہ ذکر نہ دیا تو کچھ چنگیز خاں اور تافول انگریزی کا حوالہ نہیں دیا تھا۔ ہاں ابو بکر صدیق کی جانب البتہ

اتنا قصور ہے کہ انہوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کوئی راوی بیچ میں نہ تھا۔

اگر یہ روایت ذکر اگر بلا علقہ اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں کچھ علقہ آنحضرت بیان کی ہو تو دو خرابیاں لازم آئیں گی اول تو محصوم ہو کر کلام اللہ کے مخالف کیا محصوم کے معنی تو یہی ہیں کہ احکام خداوندی کے خلاف اس سے نہ ہو سکے دوسرے اس پر بھی اکتفا نہ کیا امت کے لئے بھی یہی حکم مخالف رہا اور یہ دونوں خرابیاں پہلے شق پر بھی برابر وارد ہیں۔ کیونکہ کلام اس صورت پر ہے کہ تخصیص کو مخالف کہئے۔ سو اس صورت میں مخالفت کہیں نہیں گئی۔ اس میں کوئی کیوں نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور۔ کلام اللہ کے مخالف تو کسی کی بات کیوں نہ ہو قابل شنوائی نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور تخصیصات سطورہ کو جو کچھ الہ مذہب شیعہ مرقوم ہوئی ہیں اور واقع میں تخصیصات نہیں مخالفت میں چنانچہ ظاہر ہے۔ ایک طرف دہریئے اور حدیث ابو بکر کو ایک طرف رکھئے اور بوجہ عقل اور نقل آیت یٰٰھدیکم اللہ سے اس کی چسپیدگی اور مخالفت شیعہ کی منافرت کو ملحوظ کر کے دونوں کو تولئے۔ اور پھر بولئے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟

الحاصل ہر سخن سے شیعوں کی سخن فہمی اور ہر قدم پر ان بزرگواروں کی عقل و نقل سے مناسبت معلوم ہوتی جاتی ہے۔ ہر ہر بات پر گرفت کرنے میں بھی تھکا جاتا ہوں۔ اور نیز شرم آتی ہے کہ ان بیبیائوں کو الزام دے کر کہاں تک شرمائیے۔ اس لئے باقی امور کا جواب لکھنے سے ہی رکتا ہے۔ اور یوں خیال آتا ہے کہ جب اس فرقہ کی خوش فہمی ہر ہر سطر پر معلوم ہو گئی تو اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے کہ اور بھی ایسے ہی گل کھلائے ہوں گے لیکن یقین سے اطمینان کا رتبہ زیادہ ہوتا ہے۔ گواہی تقریر سے جو مرقوم ہو چکیں۔ مولوی عماد علی صاحب کے خط معلوم کے امور باقیہ کا غلط ہونا بھی یقین اور محقق ہو گیا لیکن شایقین کو یہ تردد ہو گا کہ دیکھئے ان کے غلط ہونے کے کیا وجوہ ہوں؟ اس لئے باوجود قلت فرصت اور کثرت ضروریات اندھی

حرکت کرنی پڑی۔ اس لئے بقدر مناسب دربارہ مخالفت حدیث لَانُوْهُرْتُ مَا  
تَرَكْنَا مِنْ حَمْدٍ اور آیت وَهَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ دَلِيْلًا يَّرْتَضِيْ وَيَرْضَى مِنْ  
اِلٰی يَعْقُوْبَ اور آیت وَوَدَّ سُلَيْمٰنُ دَاوُدَ کے اپنے مافی الضمیر کو قلم کے نیچے  
کھینچنا ہوں۔

اول قابل لحاظ یہ بات ہے کہ جب آیت يُؤْصِيْكُمْ اللّٰهُ میں خطاب مخصوص امت  
کے لئے ہوا تو اس حدیث ہی کی اہل سنت کو کچھ ضرورت نہ رہی۔ اور کسی کے مال میں میراث  
جاری ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں تو وراثت جاری ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں داخل ہی نہیں۔ با ایں ہر جب آیت مَا اَخَذَ اللّٰهُ  
سَے فدک کا غیر ملوک ہونا ثابت ہو گیا۔ تو جھگڑا ہی تمام ہو گیا۔ اب اگر کوئی کہیں  
سے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا ثابت بھی کرے  
تب بھی فدک میں تو میراث جاری ہو ہی نہیں سکتی۔

حدیث معاشر الانبیاء اگر غلط | القصہ اگر بوجہ مخالفت ظاہری جو حدیث مذکورہ آیات باقیہ  
میں ظاہر بیحدوں کو معلوم ہوتی ہے۔ حدیث مذکورہ اگر غلط ہی  
ہو جائے تب بھی کچھ حرج نہیں۔ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باشارہ آیت یوصیکم  
اللہ ہی اس آیت سے مستثنیٰ ہیں۔ پھر اگر اور انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی بھی تو  
ہو کرے۔ کلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں ہے غایت مافی البات حد  
مذکور غلط ہو لیکن اس کے غلط ہونے سے فدک نہیں مل سکتا ہاں آیت یوصیکم اللہ  
اگر غلط ہو جائے تو البتہ شیعوں کا کیجہ ٹھنڈا ہو۔

دوسرے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں بھی میراث جاری ہو؟ تب  
جس چیز میں تنازع ہے یعنی فدک میں بشہادت آیت مَا اَخَذَ اللّٰهُ میراث جاری نہیں  
ہو سکتی۔ اب اگر مخالفت مابین حدیث و آیات کے ثابت بھی ہو گئی تو حدیث ہی غلط  
ہو جاوے۔ پر شیعوں کا مطلب تو ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں اگر آیت مَا اَخَذَ اللّٰهُ پر فیہ  
خط لا کھینچ کر ایمان پر خط کھینچ جائیں تو کیوں نہیں؟ بہر حال بغرض انہما برات

حضرت صدیق اکبر یعنی بایں غرض کہ مذکور کا نہ دینا موافق حکم نبوی تھا۔ ہمیں اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ حدیث مذکور و آیات مذکورہ میں موافقت ثابت کریں۔ اور مخالفت جو بظاہر نظر آتی ہے اس کو باطل کر کے حدیث مذکور ثابت کریں۔ اس باب میں اشارہ یوحسبکہ اللہ اور دلالتہ ما افاض اللہ کافی ہے۔

### فصل

در اثبات انبیاء پر بحث۔ کہ وہ مالی ہے | پر بغرض اثبات صدق صدیق اکبر اس باب میں پہلی اور مالی مار لینے پر خرابیاں بھی گفتگو کرنی ضروری ہوئی اس لئے نظر بر تقدیم و تاخر آیات اول در باب مخالفت حدیث اور آیت وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ الْخَيْرَ گفتگو چھیڑتا ہوں۔ پر شرط یہ ہے کہ بغور سنے اگر در اثبات سے اس آیت میں در اثبات مالی مراد ہے۔ اور اس وجہ سے حدیث کو اس آیت کے مخالف کہتے ہیں تو دو حال سے غالی نہیں۔ آل یعقوب سے یا تو خود ذات یا برکات حضرت یعقوب علیہ السلام مجازاً مراد ہو چنانچہ محاورات عرب میں اکثر پایا جاتا ہے کہ آل فلاں بولتے ہیں اور اس سے خود وہی شخص مراد ہوتا ہے۔ یا حقیقی معنی مقصود ہوں۔ یعنی آل یعقوب سے اولاد یعقوب مراد ہو۔ سوا اول صورت میں تو لازم آئے گا کہ تادم دعاء مذکور مال حضرت یعقوب جی کے انتقال کو دو ہزار برس سے زیادہ ہو چکے تھے مجسمہ غیر منقسم رکھا ہوا ہو۔ اور اگے حضرت زکریا کو یہ یقین ہوا کہ میری وفات سے پہلے بھی تقسیم ہو گیا تھا۔

یا بعد اس دعاء کے قبل وفات حضرت زکریا کے تقسیم ہو جاتا تو پھر جملہ یَرِثُ مِنْ اَبِیْ یَعْقُوبَ کے زیادہ کرانے کی کیا حاجت تھی؟ لفظ یَرِثُ بھی کافی تھا کیونکہ اس صورت میں وہ مال حضرت زکریا کا ہو چکا۔ اب حضرت یعقوب کا دعویٰ رہا نہ شرعاً۔ حضرت یحییٰ وارث ہوں تو ہر طرح سے حضرت زکریا جی کے وارث کہلا کر حضرت یعقوب کے وارث نہ کہلائیں گے۔ اس صورت میں لاجرم جملہ یَرِثُ مِنْ اَبِیْ یَعْقُوبَ غلط ہو جائے گا۔ اور پھر نوجو دار ہے گا کیونکہ حضرت زکریا کی نسبت تو در اثبات پر دلالت یَرِثُ مِّنْ مَّوَدَّتِیْ یَرِثُ مِنْ اَبِیْ یَعْقُوبَ کی کیا ضرورت تھی؟

بہر حال اس صورت میں اس وجہ سے یوں کہنا پڑے گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزرا اور بائیں ہمہ حضرت یعقوب کا مال غیر منقسم ہی رہا۔ سو ایسی بات دیوانوں کے سننے کی ہے۔ عاقلوں کے کانوں میں تو ایسی نامعقول باتوں کی سمائی نہیں۔ کون کہہ دے گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ ایک شخص خاص کامل باوجود اس کثرت اولاد کے کہ شاید کسی کی نہ ہوئی ہو غیر منقسم رکھا رہا ہو۔ اور اگر آل یعقوب معنی حقیقی مقصود ہوں اور اولاد یعقوب مراد ہو۔ تو یہی ہوں کہ حضرت یحییٰ تمام بنی اسرائیل کے وارث ہوں۔ جو تعداد میں لکھو کھاسے متجاوز ہوں گے۔ اور پھر بائیں ہمہ حضرت یحییٰ تمام اچھا و اموات سے ایسا رشتہ و قرابت رکھتے ہوں جو موجب وراثت ہو سکے۔

مہذبہ ایہ بھی ضرور ہو کہ اس زمانہ کے بنی اسرائیل میں جو جو زندہ ہوں وہ لاجرم حضرت یحییٰ کے سامنے مہربی جائیں۔ تاکہ وارث جو حضرت زکریا ہیں اور یرثہ بنی آل یعقوب اس پر دلالت کرتا ہے۔ ظہور میں آئے۔ سو یہ بات پہلی بات سے بھی کچھ آگے بڑھی ہوئی ہے۔ بجز اس کے کہ ان عبارات کے ایسے مسنی لے لے کو زبردستی اور بے ہودہ کہئے اور کیا کہئے؟ عالم و عاقل کے تو تصور میں یہ بات نہیں آسکتی کہ ایسے امور و بچ میں آئیں۔ اور پھر کوئی نادان ہی ایسی نامعقول تمنائیں کرے۔ چہ جائیکہ حضرت زکریا انبیاء کی تیرہویں ذہن اور سلامت عقل رب جلتے ہیں اور پھر بائیں ہمہ کیا زبیا تھا کہ جتنا باری تعالیٰ ایسی چرچور باتوں کو اپنے ایسے کلام پاک میں نقل فرماتا کہ جس کی بلاغت و متانت کا شہرہ آسمان سے زمین تک پہنچا۔

غایت مافی الباب کوئی بات کو بنائے تو یوں بنائے کہ من کل واحد من آل یعقوب اگر فرماتے تو یہ اعتراض ہو سکتا۔ اور فقط من آل یعقوب سے تو سب بنی اسرائیل کے مال کی وراثت لازم نہیں آتی۔ مگر اہل انصاف سمجھتے ہیں کہ اگر یہ معنی ہوں کہ بنی اسرائیل میں سے ہر فرد بشر کی وراثت مراد لینا ضروری نہیں۔ ایک دو کی وراثت بھی کافی ہے۔ تو اتنی بات تو یرثہ بنی میں موجود تھی۔ اس حدیث بڑھانے سے کیا حاصل ہوا؟ مہذبہ ایسے مواقع میں حکم محاورہ تمام افراد ہی



مراد ہوتے ہیں۔

القسمہ شیعوں کا اس آیت کو وراثت پانے پر محمول کر کے پوجہ نجا لغت حدیث مانتا کہنا صدقہ حضرت ابو بکر صدیق اور سہوان حضرت صدیق طعن کرنا بعینہ ایسا اقصیٰ ہے جیسا کہ ناک والوں پر نہیں جس فرقہ کے علماء کی فہم و فراست اور خوش فہمی اس درجہ کو ہو تو جاہلوں کو تو کچھ نہ پوچھے۔ ان کی عقل سے تو بیشک بھیس ہی بڑی ہوگی۔ معہذا حضرت زکریا نے مقام دعائیں دو لفظ فرمائے ہیں ایک تو وَلِیْتَہُ دوسرے بِرِثْنِی اگر ولی سے فرزند مطلوب ہے تب بِرِثْنِی بیکار اور لغو گفتار ہے بیٹا آپ وارث ہوا کرتا ہے۔ ایسا کوئی فرزند ہوتا ہے جو قافلہ بیت وراثت نہ رکھتا ہو۔ اور اگر بِرِثْنِی کی قید سے یہ غرض ہو کہ ایسے اوصاف اس میں پیدا نہ ہوں جو مانع وراثت ہوں مثلاً کافر نہ ہو۔ یا میرا قاتل نہ ہو۔ کیونکہ کافر اور قاتل میت کے وارث نہیں ہوتے تب بھی اس کی کچھ حاجت نہ تھی اس لئے کہ وَاجِعُہُ سَرِیَتْ رَضِیَتْ آگے موجود ہے۔ اس کے بھی معنی ہیں کہ ولی بھی دے تو ایسا دے جو تیری مرضی کے موافق ہو۔

باقی رہا یہ احتمال کہ بِرِثْنِی کی قید اس لئے بڑھائی کہ مبادا فرزند تو عطا ہو لیکن سامنے ہی مر جائے۔ تو یہ احتمال اسی کو روا ہے جو نحوذ بالشر خداوند علیکم کو نہیں سمجھے۔ اسی دعائیں یہ الفاظ موجود ہیں اِنِّیْ خَفَضْتُ الْعَوَالِیْ مِنْ ذُرِّائِیْ جس سے یہ بات نکلتی ہے کہ مجھے اپنے بعد کا اندیشہ ہے اُس اندیشہ کے سبب ولی طلب کرتا ہوں۔ سو اب اس دعائیں یہ بات صاف موجود ہے کہ ولی ملے تو ایسا ملے جو بعد تک زندہ رہے۔ معہذا لفظ ولی تو اُسے ہی کہیں گے جو ولی عہد اور خلیفہ ہو۔ اس مضمون کو حضرت زکریا کے بعد تک زندہ رہنا آپ لازم ہے۔

اور ان سب خرابیوں سے قطع نظر کیجئے۔ وراثت مالی کے نہ ہونے کی ایک یہی وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں حضرت زکریا کے منصب نبوت کو بٹا لگتا ہے۔ مال کا اتنا خیال کہ چیتے جی تو تھا ہی۔ مرنے کے بعد کا بھی ابھی سے بند و بست ہے۔ اور وہ بھی اس قدر کہ خدا سے بھی کچھ شرم نہیں۔ یہاں تک کہ خود جناب باری ہی سے یہ التجا ہے۔

کہ اس کے برتنے کے لئے فرزند عنایت کر۔ پرلے درجہ کے دنیا داروں اور مہمان دنیا کا کام ہے نہ کہ انبیاء کا۔ اور ان میں سے بھی حضرت زکریا کا جو آزادی اور وابستگی میں مشہور تھے۔ استغفر اللہ نعم بھی کس قدر سہوہ ہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیق کے ساتھ انبیاء کو بھی نہیں چھوڑتے۔ انبیاء کی یہ لوگ کیا قدم چاہیں؟ ان کی ہر تہ بلند کے ملنے تو تمام متاع دنیا میں لگی کے برابر ہے۔ پھر ان میں سے حضرت زکریا جیسے بے تعلق۔ وہ ایک قدر لیل متاع دنیا کے لئے کیا اس قدر بند و بست کرتے؟ اور وہ بھی اتنا کچھ کہ خدا تک نوبت پہنچی۔ اور وہ بھی اس اہتمام سے کہ اول تمام مراتب اپنے استحقاق کے جس سے خواہ مخواہ دعا قبول ہی کرنی پڑے۔ بیان کئے جائیں۔

کیونکہ بعد تہیہ مطلب سے تو یہ ہے افی خفت الموالی جس سے اپنی کمال ہیقراری ادا ہے تاہی الی ضرورت فرزند ثابت ہو جائے۔ تاکہ کچھ توقف نہ ہو۔ سبحان اللہ نہی نہ ہوئے دنیا دار نہ ہوئے۔ اتنی دور کی تو انھیں بھی نہیں سوچتی جن کی رگ و پے میں محبت دنیا رچی ہوئی ہے۔ اور شب و روز اسی دیہان گیان میں رہتے ہیں۔ علاوہ بریا اگر حضرت زکریا کو یہ اندیشہ تھا۔ کہ ان کے بنی اعمام ان کے مال کو ان کے بعد بچا اور بے موقع صرف نہ کریں۔ تو اول تو یہ اندیشہ ہی بچا کیونکہ نقل مشہور ہے آپ ہوئے جگ بر لوں مرے کے بعد کوئی سیاہ کرے یا سفید مردہ کو کیا اندیشہ؟ بعد مردن کوئی مواخذہ کی صورت ہی نہیں۔ اور اس پر خدا سے عرض کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اس اندیشہ کی تدبیر اور تدبیر بھی وہ عمدہ کہ در صورت قبولیت دعا وہ بات ہرگز نہیں۔ خود ان کے ہاتھ میں موجود تھی۔ یعنی اپنے ہاتھ سے تمام اموال خدا کی راہ میں لٹا جاتے۔ جو اس خوف سے بھی بجاتی ہو جاتی اور ذریعہ مزید ترقی دیتا آخرت بھی میسر آتا۔ فرزند اگر نیک بھی ہوا اور اس نے مال کو خدا کی راہ میں صرف بھی کیا تو مردہ کو کیا؟ وہ مال اب فرزند کا ہو گیا تو اب دینے دلائے گا اس کو اختیار ہوگا باقی رہی یہ بات کہ ایک دفعہ مال کے لٹا دینے میں یہ اندیشہ تھا کہ اگر بعد اتفاق حیات طویل باقی نکلی تو پھر اپنا گزارا مشکل ہے۔ سو اس کی یہ صورت ہے کہ اگر ایسی

ہی بے صبری اور اس بات کی پابندی تھی۔ اور باوجود نبوت تو کل دشوار تھا تو انبیاء کو ان کی موت کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ وقت اطلاع موت سب نے دلاجا اور وارثان بدوہی کے لئے کوڑی دھوڑے۔ القمہ نظر پر وجہ مذکورہ دھبہ بی من لکھتے سے وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔

دَوْرَتِ سُلَيْمَانَ مِیں | عَلٰیٰ هٰذَا الْقِيَاسِ آیت دَوْرَتِ سُلَيْمَانَ دَاوُد مِیں بھی حکم دائن وراثت مالی مراد نہیں

یہ عذر ہو کہ یہاں عقل ہی ندارد ہے۔ تو البتہ یہ عذر محقول۔ خیر اگر شیعہ انصاف کریں تو اس قدر ادا معروض ہے کہ باتفاق مؤہبین اور جماع اہل تواریح حضرت داؤد کے انیس بیٹے تھے۔ ایک حضرت سلیمان اور اٹھارہ دوسرے۔ پس اگر وارث ہوتے تو سب ہی ہوتے۔ حالانکہ بطور خصوصیت جناب باری تعالیٰ کا یوں فرمانا کہ حضرت داؤد کے وارث فقط حضرت سلیمان ہی تھے۔ اور بیجا بیوں کی شرکت نہ تھی۔ اور نیز یہ بھی کھلی ہوئی بات ہے کہ سب بیٹے باپ کے مال کے وارث ہوا کرتے ہیں۔ پھر اس بات کے بیان کرنے سے کیا حاصل نکلا۔ جو جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو یاد فرمایا۔ ایسی لغو بیہودہ باتیں خداوندین کے کلام میں نہیں ہو سکتیں۔

علاوہ بریں ایسی بات کے بیان کرنے میں جس میں تمام عالم نیک و بد شریک ہوں کیا بزرگی نکلی جو خداوند کریم نے حضرت سلیمان کے فضائل و مناقب میں اس کو دبیج فرمایا۔ اور مقام تعریف میں چنانچہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے ذکر کیا۔ القمہ پر وجہ مذکورہ یہاں بھی وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔ جب بدلائل واضح اس سے اطمینان ہوا کہ ہر جہاں داؤد وارث مالی تو مراد نہیں۔ تو یہ تردد ہوا کہ پھر اور کون سی حالت مراد ہوگی؟ اس بات کے اطمینان کے لئے اول تو حضرات ائمہ کی طرف رجوع کیا اور ہر سے یہ جواب ملا اِنَّ سُلَيْمَانَ وَرَثَةُ دَاوُدَ وَارَثَةُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَثَةُ سُلَيْمَانَ یعنی بیشک حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے۔ اور حضرت

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے۔

وراثت سے مراد اہم دین (بروایت المرثیہ) چنانچہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادقؑ کے حوالہ سے امام الحدیث شیعہ حضرت کلینی نے اپنی کتاب میں نقل کی ہے۔ شیعوں کی کتابوں میں ایسی ویسی باتیں ہوتیں تو شیعوں کے لئے نگینائش انکار بھی تھی۔ بہر حال اس روایت سے عیاں ہے کہ آیت و وراثت سلیمان میں کو وراثت علی و وراثت منصب نبوت مراد ہے۔ وراثت مالی مراد نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت سلیمان سے کیا قرابت تھی؟ کہ اس کے وسیلہ سے جو مال حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کے ترکہ میں سے بلا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میراث میں ملتا۔ معینا مال بلا تو کب بلا؟ بجز اس کے کچھ نہیں کہ ایسی میراث جو حضرت داؤد سے حضرت سلیمان کو پہنچی۔ اور حضرت سلیمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی بجز میراث نبوت اور میراث عیسیٰ کے اور کچھ نہیں۔

سیاق و سباق آیت سے علاوہ ازیں خود کلام ربانی میں کلام سابق اور کلام لاحق دونوں بھی وراثت علی ظاہر ہے

مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ حافظان عربی داں پر پوشیدہ نہیں۔ یا ایں ہمسہ بندہ بھی ماقبل مابعد دونوں کو لکھ کر اطمینان کئے دیتا ہے۔ کلام سابق تو یہ ہے وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا وَقَالَ الْإِنْسَانُ لِلَّهِ إِنِّي فَعَلْتُ لَكَ كَثِيرًا مِّنْ عِبَادٍ مَّوَدَّينَ جس کے جملہ وراثت سلیمان سے مل کر معنی ہوئے۔ کہ بیشک دیا ہم نے داؤد اور سلیمان کو ایک علم۔ اور کہا اُن دونوں نے شکر اُس الشکاک جس نے فضیلت دی ہم کو اپنے بہت بندوں ایمان والوں پر۔ اور وارث ہوئے سلیمان داؤد کے اور کلام لاحق یہ ہے وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَن مَّطِيعٌ الطَّيِّبُ الطَّيِّبُ اور مجموعہ سے مل کر یہ معنی ہوئے کہ وارث ہوئے سلیمان داؤد کے۔ اور ہوئے وہ۔ لوگو! ہم کو سکھائی۔ ہے یعنی خدائے گفستگو پرندوں کی فقط۔

اب دیکھئے کہ جب جملہ وراثت جملہ وَلَقَدْ آتَيْنَا مَن مَّطِيعٌ ہو اور جملہ وَقَالَ دَرِثْ پر معطوف ہو اور پھر ان دونوں تینوں معطوف اور معطوف علیہ کے ایک دوسرے

پر معطوف ہوئے کو لحاظ کریں۔ تو در صورتیکہ جملہ و قال جملہ ورت پر معطوف ہو تو اس ارتباط سے اب یہ بات نکلتی ہے کہ ورت میں وراثت علی مراد ہے۔ ورنہ بے علامتہ دو جملوں میں عطف کے کیا معنی؟ جس نے مختصر معانی اور مطول کی بحث فصل وصل کو دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ اگر وراثت سے وراثت علی مراد نہ ہو بلکہ مالی ہو۔ تو پھر عطف کے جواز کی کوئی صورت نہیں۔ چہ جائیکہ موجب فصاحت و بلاغت ہو۔ اور ظاہر بھی تو ہے اس صورت میں ان دونوں تینوں جملوں میں عطف کا ہونا بعید ایسا ہے جیسا زارع کے ساتھ طوطی کو ایک قفس میں بند کر دیجئے۔

اور جملہ ورت جو مابین اپنے قبل اور بعد کے داخل ہے اس کی یہ صورت ہوگی۔ جیسے کہا کرتے ہیں بیاہ میں بیچ کا لیکھا۔ ایسی غیر مربوط کلام دیوانوں کی ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ شانہ کی شانِ توحید سے یہ بات محال ہے۔ کہ ایسی ناممکن گفتگو کرے۔ ہاں اگر ایسے مواقع میں محاورات عرب میں لفظ وراثت نہ بولا کر تو البتہ فی الجملہ جائے تاثر ملتی۔ خیر شیعوں کو شاید خبر نہ ہو۔ ہر جہاں فظان کلام ربانی کو معلوم ہے۔ کہ محاورات ساکنان عرب تو درکنار خود کلام ربانی میں جو ارباب فصاحت و بلاغت کے نزدیک عربی زبان میں کوئی کتاب یا کوئی عبارت اُس کے ہم سنگ تو کیا پائسنگ بھی نہیں ہو سکتی۔ بہت مواقع میں وراثت سے وراثت علی مراد ہے یہاں تک کہ وراثت مالی کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔

کلام الطبرسی وراثت کو صرف ایک جا فرماتے ہیں ثُمَّ اَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ  
علم کے لئے کثرت سے استعمال کیا اَصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا جَسَّاسًا مِمَّنْ يَمْلِكُ  
وارث کیا کتاب کا اپنے بندوں میں سے اُن لوگوں کو جن کو چھانٹ لیا۔ دوسری جا ارشاد ہے فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ اس سے بھی وہی وراثت کتاب یعنی علم کتاب مراد ہے۔ مگر شاید خوش فہمان شیعہ کو یہاں یا احتمال ہو کہ کتاب بھی تو مال ہے اور شاید وراثت مال ہی یہاں بھی مراد ہے۔ تو گواہ اس احتمال کے دفع کے لئے کاغذ کے سیاہ کر لئے میں اپنی ہنسی کا اندیشہ ہے۔ مگر

ملحوظ قدر فہم شیعہ ناچار کچھ اشارہ ضروری ہوا۔

اس لئے معروض ہے کہ اول آیت میں تو بعد عبادنا کے فَنَهَلَهُمْ ظِلَالًا لِنَفْسِهِ  
الْح ہے اور دوسری آیت میں بعد کتاب کے یَا خُذْ وَنَ عَرَضَ هَذَا الَّذِي هُوَ سَوِ  
تَفْرِحَ فَنَهَلَهُمْ سَ تُولِيُوْنَ ظَاهِرًا ہر ہے کہ عطا کتاب کے بعد باعتبار عمل کے ان کے  
تین حال ہو گئے۔ کوئی ظالم رہا۔ کوئی مقتصد۔ کوئی سابق۔ سو عمل علم پر متفرع ہو  
ہے نہ کہ ادراقی اور جلد کتاب پر۔ اور یَا خُذْ وَنَ کا یہ مطلب ہے کہ ان کو کتاب کی نیا  
ہی کمانے لگے یعنی رشوت لیکر امراء کی مرضی کے موافق مسئلے غلط بتانے لگے چنانچہ  
قرینہ اَلَمْ يُوْخَذْنَ عَلَيْهِمْ مِّمَّا فَاى الْكِتَابِ اَنْ لَا يَقُوْا عَلٰى اَللّٰهِ اِلَّا الْحَقَّ  
اس بات پر شاہد ہے اور ظاہر ہے کہ رشوت لیکر غلط مسائل بتانے بے علم کے نہیں  
ہو سکتے۔ بہر حال اکثر مواقع میں لفظ وراثت سے وراثت علمی مراد ہے۔ سو اس  
استبعاد کی بھی گنجائش نہیں کہ میراث کو علم سے کیا علاقہ؟

کلام الشیخ دارقطنی ہاں شاید کسی عربی خواں عمامہ بندہ شیعہ کے جی میں یہ کھلے  
قائم مقام کہ وراثت علمی وراثت مجازی ہے اور وراثت مالی وراثت

حقیقی۔ پس وراثت کے معنی حقیقی چھوڑ کر بے ضرورت معنی مجازی لینے درست نہیں  
البتہ اگر ضرورت ہوتی تو مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لئے کہ گزارش یہ ہے کہ معنی معروض  
وراثت کے معنی حقیقی ہونا اور علم میں مجاز متعل ہونا ہی اول تو مسلم نہیں۔ علم میں بھی  
مثل مالی وراثت ! اپنے معنی حقیقی پر ہی رہتی ہے۔ الغرض وراثت کے معنی حقیقی  
دونوں کو عام ہے اور بظاہر اس کے معنی قائم مقام ہونے کے قریب قریب ہیں بلکہ  
اگر بمعنی حادی اور سلط ہو جانے کے کہے تو اور بھی انسب اور اولیٰ ہے۔ چنانچہ  
ظاہر ہو جائے گا۔ بر لبیب کثرت استعمال کے عرف فقہاء میں معنی معروف میں خاص  
ہو گیا ہے۔ ورنہ حقیقت وراثت کا اطلاق وراثت علم اور وراثت منصب دونوں پر  
ویسا ہی صحیح اور درست ہے جیسا کہ وراثت مالی پر۔

اور دلیل اس بات کی کہ معنی خاص یعنی وراثت مالی میں یہ لفظ معروف ہو گیا ہے

اور مالی معنی قریب خریب قائم مقام ہونے یا عادی اور مسلط ہوجانے کے ہیں۔ عام ہے کہ بطور معروف ہو یا بطور دیگر یہ ہے کہ کبھی ایسے موقع میں کلام اللہ میں یہ لفظ متعمل ہوا ہے کہ وہاں وراثت علمی ہو سکے۔ کیونکہ جو چیز میراث میں آتی ہے وہ مال ہے۔ اور میراث بطور معروف ہو سکے اس لئے کہ بن سے میراث پہنچی ان سے رشتہ داری تو کیسا قرابت دینی بھی نہ تھی۔ بلکہ یہ مسلمان تو وہ کافر بن سے میراث بطور معروف پہنچتی بھی نہ پہنچے۔ ہاں اگر بمعنی قائم مقام ہونے اور نیابت منصب کے کہا جائے تو البتہ معنی میں بیجا دیکھئے فرماتے ہیں وَ اَوْزَنَّا الْقَوْمَ الَّذِیْنَ کَانُوْا یَسْتَضَعُّوْنَ مُشَارِقَ

الْاَیْمٰنِ وَ مَخَارِبَهَا اَلْبَیْتِ بَارِکُتْنَا وَ بَیْعَہَا جس کے معنی یہ ہیں۔ اور وارث کیا ہم نے ان لوگوں کو جو مکہ و مدینہ مشرق اور مغرب میں اس زمین کا جس میں ہم نے برکت رکھی فقط آب سنے اس قسم میں جن کو زمین دلائی وہ بنی اسرائیل تھے۔ اور جن سے دلائی وہ فرعون اور قوم فرعون بھی۔ ان میں قرابت نسبی تو کیا رشتہ داری اسلام و ایمان بھی نہ تھی۔ بلکہ یہ مسلمان تھے تو وہ کافر اگر بالفرض آپس میں ایسی رشتہ داری بھی ہوتی تب ظاہر یہ ہے کہ اس شریعت میں بھی مسلمانوں کو کافروں کی میراث نہ پہنچتی ہوگی۔ بجز اس کے کہ میراث سے مراد قائم مقام ہونا۔ اور وراثت منصب مراد ہو۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سو اس صورت میں نہ وراثت علمی ہے جو معنی مجازی کہے اور یوں کہئے کہ معنی حقیقی وراثت مالی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ وراثت میں جو چیز ملی وہ زمین ہے جو مل مال ہے اور نہ یوں کہے بنے ہے کہ وراثت بمعنی معروف ہے۔

عَلٰی ہٰذَا الْقِیَاسِ اِنَّ الْاَیْمٰنَ مِنْ دِلِّہِ یُوْرِثُہَا مِنْ نِّشَآءٍ مِنْ عِبَادِہٖ وَ الْوَلَاۃِ لِلْمُتَّقِیْنَ میں بھی جس کے معنی ہیں کہ بیفک زمین الشریک ہے وراثت کر دے ہے جسے چاہے اپنے بندوں میں سے۔ اور آخر نبیلا ڈرنے والوں ہی کا ہے۔ وہی وراثت بمعنی قائم مقام ہونے کے ہے۔

وارث بمعنی عادی و مسلط | الغرض ان مواقع میں تو وراثت ظاہر میں بمعنی قائم مقام

ہوئے کے ہے۔ اور خود سے دیکھئے تو حادی ہو جانا اور مسلط ہو جانا مراد ہے۔ کیونکہ آیت **وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي نُورِثُ مِنْ عِبَادِنَا مَنْ كَانَ تَقِيًّا** میں جس کے یہ معنی ہیں کہ یہ وہ جنت ہے جو میراث دیں گے ہم اپنے بندوں میں سے اس کو جو پرہیزگار ہوگا فقط۔ بحر حادی اور مسلط ہو جانے کے اور معنی مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ یہاں قائم مقام ہونے کی بھی گنجائش نہیں۔ اس لئے کہ جنت پہلے کسی اور کے قبضہ میں کب تھی۔ جو پرہیزگاروں کو ان کے قائم مقام کیا؟ اور جنت کو ان سے جبین لیا۔

اور مجازاً میراث حضرت آدم علیہ السلام کہئے تو قطع نظر اس کے کہ جب تک حقیقی معنی بن سکیں مجازی کیوں لیئے؟ اس کا کیا جواب ہوگا کہ حضرت آدم علیہ السلام تو خود جنت میں موجود نہ ہوں گے۔ سو باپ کے ہوتے اولاد کے وارث ہونے کے کیا معنی؟ بہر حال ایسے معنی عام جو تمام مواقع میں برابر صحیح ہو جائیں یہی معنی حوالہ ہوئے ہیں کہ وارث سے حادی ہو جانا اور مسلط ہو جانا مراد ہو۔ اور جب ایک معنی عام حقیقی بن سکیں جو سب مواقع میں صحیح ہو جائیں۔ تو ہمیں کیا ضرورت ہے کہ اس کے قائل ہوں کہ بعض مواقع میں معنی حقیقی کہئے اور بعض مواقع میں معنی مجازاً کیونکہ جیسا بے ضرورت معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ ایسا ہی بے ضرورت اس کا قائل ہونا کب درست ہے کہ ایک جاسنے حقیقی لیں اور ایک جاسنے مجازی؟

ہاں اگر معنی عام کے حقیقی ہونے کی کوئی صورت نہ ہو تو یوں بھی ہوتا معنی قانون میراث لاریب قدیم سے قانون شریعت ہے۔ کیونکہ ہر شے کی شریعت میں کچھ کچھ اس کے قواعد ہیں۔ اگر یہ بات رسوم دنیا میں سے ہوتی تو یہ بات نہ ہوتی۔ لہذا اس صورت میں میراث مالی معنی شرعی ہوئے اور وضع لغت اصطلاح شریعت سے ہر قرن میں مقدم بھی جاتی ہے۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہو خواہ کسی اور نبی کا اور ظاہر ہے کہ اصطلاحات اقوام معنی حقیقی میں سے نہیں ہوتیں



بلکہ اقسام منقولات میں سے ہوئی ہیں۔ تو لاجرم معنی حقیقی اور ہی ہوں گے۔ سو اگر وہی ہوں جو میں نے عرض کئے تو فہما ور نہ جو کچھ ہوں وہی ہی۔ ہمارا تو ارتنا مطلب ہے کہ وراثت بمعنی معروف معنی حقیقی نہیں یعنی اصطلاحی ہے۔

اب سنئے کہ باوجود اصطلاح کے پھر اصطلاح بھی ایسی غالب نہیں کہ معنی حقیقی پر ترجیح ہو۔ کیونکہ کلام اللہ میں اکثر مواقع میں معنی اصطلاحی کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا بہت ہی کم ایسے مواقع ہیں کہ بظاہر وہاں معنی اصطلاحی کا احتمال ہو۔ اور تلاش کیجئے تو بجز ان آیتوں کے جو متمک شیعہ ہیں اور کوئی آیت نہ نکلے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ان آیتوں میں بھی احتمال ہی احتمال ہے۔ اور پھر احتمال بھی ایسا کہ غور سے دیکھئے تو وہ احتمال ہی محال ہے۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو چکا۔ پھر کون سی ضرورت ہے کہ معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی منقول مراد لیجئے؟ ہاں اگر خدا تعالیٰ کی خود اصطلاح مقرر کی ہوئی ہوتی۔ اور مثل صوم و صلوٰۃ معنی اصلی مراد ہی نہ ہوا کرتے تو ایک بات بھی تھی۔ اس تقریر اخیر سے متحقق ہو گیا کہ وراثت علمی اور وراثت بمعنی معروف دونوں معنی مجازی ہیں یعنی معنی غیر حقیقی ہے۔

وراثت علمی اگر معنی مجازی | اور سننا کہ وراثت بمعنی معروف وراثت حقیقی ہے اور وراثت ہی ہو تو مجاز متعارف ہے | علمی وراثت مجازی لیکن مجاز متعارف اور مجاز مشہور ہے خصوصاً استعمالات قرآن میں یہاں تک کہ حقیقت اور معنی حقیقی کی برابری کرتا ہے۔ چنانچہ دو آیتیں اس بات کی شاہد نہ کو رہی ہو چکی ہیں ایک تو تَعْلَمُ اَوْ دَرَسْتَ الْكِتَابَ الَّذِيْنَ اِلٰهِ دُوسری فَنَخْلَعُ مِنْ بَعْدِ هُوَ خَلَعْتُ وَدَرَسْتُ الْكِتَابَ يَأْخُذُونَ عَنْ مَنْ هَذَا اَلَّذِيْ اَوْ ظاہر ہے کہ یہ دونوں وراثت علمی پر بے تکلف دلالت کرتی ہیں۔ کچھ تامل اور توقف کی نوبت نہیں پیش آتی۔ اور یہی مجاز متعارف کے معنی ہیں کہ ایسا مجاز حقیقت سے کم نہیں ہوتا۔ جو یوں کہا جائے کہ بے ضرورت معنی مجازی مراد لیئے درست نہیں۔ اور ان سب سے قطع نظر کیجئے تب بھی بات ہاتھ سے کہیں نہیں گئی۔ اس لئے کہ اس میں تو کسی کو کلام نہیں

باوجود قرآن کے معنی مجازی کے مراد لینے میں کچھ دشواری نہیں بلکہ وقت قرائن الہی  
معنی حقیقی کا چھوڑ دینا اور معنی مجازی کا مراد لینا ضروری ہو جاتا ہے۔ نہیں تو پھر معنی  
مجازی کے استعمال کی کوئی صورت نہ ہو۔

سوا اول تو حدیث کلینی سے بڑھ کر اور کونسی دلیل معنی حقیقی کے چھوڑنے اور معنی  
مجازی کے مراد لینے کی ہوگی علاوہ بریں اور بھی قرائن عقلیہ اور نقلیہ مذکور ہوئے  
پھر اب بھی اگر معنی مجازی ضروری نہ ہوں تو پھر کب ہوں گے ؟

کلینی کی ایک روایت میں ہے | اور بایں ہمہ اور ایک ایسی دلیل ہے جس سے وراثت  
وراثت علی کی صراحت ہے | اہل کا آیت و رکت میں بلکہ آیت و رکت علیٰ اللہ میں بھی  
مراد نہ ہونا اور وراثت علی کا دونوں آیتوں میں مراد ہونا بتصریح ثابت ہو جائے  
اور شیعوں کو بھی اس کے انکار میں مجال دم زدن نہ ہو۔ ہمارے پاس موجود ہے  
اعنی سوائے آیت مذکور کے۔ ایک دوسری روایت کلینی ہی کی جس کو شیعوں  
کو بھی برسرِ چشم ہی رکھنا پڑے۔ اور دربابِ مطلب مذکور روایت سابق سے  
زیادہ کافی و وافی ہے۔ اپنے پیش نظر ہے بغرض دندانِ گنتی شیعہ اس روایت کو  
زیب اور اراق کرتا ہوں۔

روى مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ الرَّازِیُّ فِي الْكَافِي عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرٍ  
ابْنِ مُحَمَّدٍ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرُكَّتُ  
الْأَنْبِيَاءِ وَذُلِّفَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوَرِّثُوا وَفِي شُعْبَةٍ لَمْ يَمْ  
يَرِثُوا وَرَهْمًا وَلَا وَثَرًا وَلَا نَارًا وَلَا نَمًّا أَوْ رُكَّتُوا الْأَحَادِيثُ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ  
فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِمَحْظُوظٍ وَافٍ۔

مطلب یہ ہے کہ محمد بن یعقوب رازی اعنی علامہ کلینی کا فی میں ابو الجعفر کے  
واسطے سے امام جعفر صادق سے روایت کرتے ہیں۔ کہ ائمہوں نے فرمایا کہ انبیاء  
علیہم السلام کے وارث ہیں یا جہ سے اس حسیب سے کہ انبیاء سے میراث میں نہیں چھوڑا  
اور ایک نسخہ میں یوں ہے کہ میراث میں نہیں پایا کوئی درجہ اور نہ کوئی دینار

جو میراث میں چھوڑا ہے تو چند باتیں ہی اپنی باتوں میں سے چھوڑ آئے ہیں۔ سو

جس نے کچھ باتوں میں سے لیا تو اس نے بڑا ہی کا بل حصہ لیا فقط۔

اس روایت سے تبصرہ معلوم ہو گیا کہ انبیاء کے مال کا کوئی وارث نہیں ہوتا ان کے علم کے البتہ علماء وارث ہوتے ہیں۔ سو بحدہ یہی مطلب اس حدیث کا ہے جو اہل سنت حضرت ابو بکر صدیق سے روایت کرتے ہیں۔ اگر اس روایت کو مولوی عمار علی صاحب اور دیگر علماء شیعہ چھوڑنا بتلاتے ہیں تو یہ روایت بدرجہ اولیٰ چھوٹی ہے مگر بایں لحاظ کہ وہ روایت صدیق ہے تو یہ روایت صادق ہے۔ اور چھوٹوں کو سچوں کی بات کب پسند کرتی ہے؟ اس روایت کو بھی چھوڑنا بتلانے لگیں تو کیا عجب؟ بہت ہو تو یہ ہو گا کہ حضرت امام جعفر صادق سے بھی برگشتہ ہو جائیں! وکیلہ کی کو بھی تبرک کر کے ان کے کردار کو پہنچائیں۔ لیکن اس بات میں ان کو جب شکل ہو کہ دین سے غرض ہو اگر دین سے غرض ہوتی تو صدیق اکبر ہی سے کیوں بگاڑتے؟ بہر حال وہ تسلیم کریں یا نہ کریں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق کا قول ہمارے نزدیک صادق ہے۔ اور ان کی بات ہمارے سر آکھوں پر۔

الحاصل بشہادت کلمہ اَلْحَمْدُ جو باقر اربعہ بھی مفید حصہ ہے۔ چنانچہ آیت اَلْحَمْدُ وَلِیْکُمُ اللّٰہُ سے بزمِ علم خود اسی بھروسے لڑتے ہیں یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء نے سوائے علم اور احادیث کے کوئی چیز میراث میں نہیں چھوڑی۔ تو اس صورت میں لاجرم دونوں آیتوں میں میراث علمی ہی مراد ہوگی۔ باقی اس بات کا شیعوں کو اختیار ہے کہ اسے معنی حقیقی کہہ کے تعبیر کریں یا معنی مجازی اس کا نام رکھیں۔ اگر معنی حقیقی کہیں تو فقہاء درجہ مجاز کہیں اور مجازی بھی مجاز متعارف۔ تب بھی انھیں مرجعاً اور اگر ہماری صند میں مجاز غیر مشہور و غیر متعارف کے قائل ہوں تب بھی کچھ اندیشہ نہیں چشم مار ڈن دل ماشاء۔ اس لئے کہ باوجود اس قدر جویم قرائن صادقہ کے جو دیاب مراد نہ ہونے وراثت مالی کے مذکور ہوئے۔ اور باوصف اس قدر کثرت وجوہ ارادہ وراثت علمی کے جو مطور ہوئیں۔ اگر وراثت علمی مراد ہو تو گو وہ وراثت مجازی ہی ہے

تب بھی عین حق و عوایب ہے۔

بلکہ اگر بالعکس ہو تو خطا فاحش اور غلط ہے اور تو اعداد دلالہ کی رو سے غیر جائز بہر حال آیت و وَرَثَیْنِ جیسے بقرائن و دلائل سابقہ وراثت مالی کا مراد نہ ہونا ثابت اور متحقق ہو گیا تھا۔ ویسے ہی اب بوجہ و دلائل مذکورہ یہ بھی متحقق ہو گیا کہ وراثت علمی مراد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے قرائن و دلائل مسطورہ بالا سے تفسیر ہو گیا تھا کہ آیت وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا بِرِثَتِي وَكَرِثَتِي مِنَ الْإِبْنِ یعنی میں وراثت مالی مراد نہیں۔ اب بشہادت روایت ثانی کلینی یہ تو ثابت ہوا ہے۔

اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وراثت علمی مراد ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ اور بعد ادا شہادت اس روایت کے اس کی حاجت نہ رہی کہ کچھ قرائن اس بات کے بھی کئے جاویں کہ یہ آیت دھب لی میں بھی بدستور آیت و وَرَثَیْنِ وراثت علمی ہی مراد ہے کیونکہ روایت مذکورہ سے بڑھ کر شیعوں کے حق میں اور کوئی دلیل دندان شکن ہوگی اس روایت کے ذکر کرنے میں شیعوں کی وہمیشل ہو گئی جیسے کہا کرتے ہیں۔ انہیں کی جوتی انہیں کا سر۔

سورہ مریم میں حضرت زکریاؑ کی طرف سے یہ تحقیق و خوض ہوئی اہل سنت و پیشانی نبیہ صریحاً بیان کیا جاتے تھے کہ فَتَدْرُسْ قَلِيلًا دَرَجَتِي فِي مَنَاصِبٍ عَلِيٍّ اور بھی چھوڑ چھاڑ سہی اس لئے عرض ہے اگر لفظ وَلِيٍّ اور وَلِيٍّ خَلِيفَةُ الْمَوَالِي مِنَ وَرَثَتِي وَكَارِثَتِي عَارِثًا کو جو آیت فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ الْوَلِيَّ سے متصل ہی پہلے واقع ہے بنظر غور دیکھا جائے تو عیاں ہو جائے کہ مقصود حضرت زکریاؑ علیہ السلام و علی بن ابی طالب علیہ السلام فقط طلب گاری جائشیں اور خواست گاری خلیفہ نیک آئین تھی۔ اس دعوے کے وقت جس کا اس سورہ مریم میں قصہ مذکور ہے۔ تمنائے عطا کے فرزند تھی گو کسی اہل حق میں یہ بھی دعائمانگی ہو۔ اس لئے کہ لفظ وَلِيٍّ بالفتح و بالی بالفتح اہل لغت مجتبیٰ فرزند ہرگز نہیں آتا۔ البتہ بمعنی ولیہ و جانشین آتا ہے۔ اور اس پر لفظ مَوَالِيٍّ مِنَ وَرَثَتِي کا قرینہ خود اسی پر دلالت کرتا ہے۔ کہ لفظ وَلِيٍّ بالی مثل لفظ مَوَالِيٍّ بمعنی متعدد

آتا ہو۔ لیکن یہاں بھی معنی مراد نہیں۔ کیونکہ موالی کے ساتھ لفظ مرن و ذاری جو لگا ہوا ہے۔ وہ بے اس کے کہ موالی سے معنی نکلتا ہی مراد ہوں صحیح نہیں ہو سکتا۔ اطلاق کے لئے ترجمہ مرقوم ہے۔

یعنی اپنے بنی اعمام اور اقربائے اندیشہ سے یعنی یہ ٹڈ ہے کہ وہ لوگ منصبِ نبوت کے لائق نہیں، اگر وہ لوگ میرے جانشین ہوتے تو ان سے حایت احکام عہدہ معلوم۔ الٰہی تبدیل اور تحریف کا کھٹکا ہے اور اپنی اولاد ہونے کی توقع نہیں۔ جیسا امید ہو کہ شاید کوئی فرزند لائق فائق پیدا ہو جائے۔ کیونکہ میری عورت بانجھ ہے۔ اس لئے یہ عرض ہے کہ مجھے ایک ایسا جانشین عنایت فرما جو میرا بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔ اور اس کو اپنی مرضی کے موافق کر دے فقط

ظاہر ہے کہ سیاق میں موالی کے معنی بجز قاتلِ ان مقام اور سلف کے اور کچھ نہیں ہو سکتے تو لاجرم دلی بھی جو کس مادیہ مشقت ہے بمعنی ولیعہد اور جانشین ہی گا۔ اولاً اگر فرض محال دلی بمعنی فرزند بھی ہو تو موالی بھی بمعنی فرزند ان ہی ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت زکریا کے اول تو کوئی فرزند تھا ہی نہیں۔ دوسرے اگر تھا بھی تو بچہ تھوڑا فرزند کس لئے تھی۔ وراثت کے قابل سب ہی فرزند ہوتے ہیں نیک ہوں یا بد۔ باقی رہا مضمون پسندیدہ الٰہی ہونے کا۔ اگر بالفرض بغرض محال کوئی فرزند بد اطوار ہی تھا؟ اور اسی لئے دوسرے فرزند نیک کی طلب گاری تھی۔ تو اسی کے حق میں یہ دعا کیوں نہ فرمائی؟ اور موالی کے لئے جو دعا نہ فرمائی تو یہ وجہ ہے کہ تمام برادری بلکہ تمام کنبہ کے ساتھ آدمی کو ایسی محبت جہیں ہوتی جو ان کے لئے خواجہ دعا ایسے دل سے نکلے۔ یہ معاملہ اگر ہوتا ہے تو اپنی ہی اولاد کے ساتھ ہوتا ہے کہ اگر اُس کو بد اطوار دیکھے تو خواجہ دعا جی تڑپ جائے۔ اور اصلاح کی دعا بے اختیار دل سے نکلے لیکن شیعوں کو بھی اتنا تو یقیناً معلوم ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کی استدعا کے وقت تک کوئی فرزند نہ تھا نیک نہ بد تو معلوم ہوا کہ موالی سے وہی لوگ مراد ہیں کہ نظائر ان کے جانشین ہونے کا

دھیان تھا کیونکہ یہ جملہ بظاہر غریبی کی طلب گاری کی علت ہے۔ کیونکہ حاصل معنی بظاہر یہ ہیں کہ میرے تو فرزند ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کوئی جائشیں ہی سہی۔ اور جب جائشیں کوئی غیر ہو تو پھر وراثت مندرجہ آیت بجز وراثت عملی اور وراثت منصفی کے صحیح نہ ہوگی۔

اور یہ بھی نہ سہی جب ولی یعنی جائشیں ہوا تو وراثت سے وراثت علمی ہی مراد ہوگی وہ اپنا ہوا یا بیگانہ۔ اور یہ دعا کچھ مستبعد نہیں کیونکہ جیسے محبان دنیا اور اہل دنیا فرزند اور خلف رشید کے طلب گار ہوتے ہیں۔ ایسے ہی ارباب علم و فضل اور مرشدان صاحب کمال کو خلیفہ راشد اور جائشیں کامل کی تمنا ہوا کرتی ہے۔ بلکہ ایسے لوگوں سے تنائے فرزند البتہ مستبعد ہے۔ اور یہ جو بعض امور مواقع میں حضرت زکریا سے دعائیں بجائے ولی لفظ ڈیڑھ بجو با اتفاق یعنی اولاد سے کلام اللہ میں منقول ہے تو اس سے یہ لازم نہیں کہ سورہ مریم میں بھی اس دعا سے اولاد ہی مطلوب ہو۔ اس لئے کہ کمر رسد کمر دعا کا اتفاق ہوا ہو۔ سورہ مریم میں جس دعا کا ذکر ہے اس دعا کے وقت تک سبب اس کے کہ اولاد کی طرف سے مایوس تھے۔ جائشیں ہی کی تمنا ہو۔ مگر کچھ تو اس سبب سے کہ مایوس کو اسی چیز کی تمنا ہوتی ہے جس کی طرف سے مایوس ہو۔ نہیں تو مایوس ہی کیوں ہو۔ خداوند کریم ارحم الراحمین قاضی الحاجات مجیب الدعوات نے بوجہ خاطر دعا کی حضرت زکریا کی ساری تمنا پوری کر دی۔ کچھ اس دھڑے سے مد نظر رحمت و قدرت خداوندی عطا ئے فرزند ہوا ہو۔ کہ اس دعا کے بعد دل قبولیت جب حضرت مریم کو دیکھا ہو کہ بے موسم میوے خداوند کریم ان کو پہنچاتا ہے۔ تو ان کو بھی امید ہوئی ہو کہ مجھے بھی بے موسم فرزند عنایت ہو جائے۔ تو ایسے ارحم الراحمین قدرہ کی رحمت اور قدرت سے کیا بعید ہے؟ اس لئے اس وقت خاص فرزند ہی کی دعا کی ہو۔ اور خداوند مجیب الدعوات نے قبول فرمائی ہو۔ بہر حال کمر دعا اول کا اتفاق ہوا ہو۔ اول دلیل سبب نہ ہونے ا سامان تو لے کے، فقط جائشیں ہی کی دعا کی ہو۔ بعد میں یوں سمجھ کر کہ سامان کی خدا

کو ضرورت نہیں اس بات کی دعا کی ہو کہ جائین بھی ملے تو فرزند ہی ملے۔

لیکن جس آیت میں کلام ہے اُس آیت میں ہم تسلیم نہیں کرتے کہ دعا فرزند ہی اس میں مقصود ہے۔ اور با این مہم جس جگہ لفظ ذریت کو ہاں بھی اگر اولاد معنوی یعنی خلیفہ راشد اور مرید کامل اور شاگرد رشید مراد ہو تو کیا قباحت ہے؟ آخر شاگردوں اور مریدوں کو فرزند بول ہی دیا کرتے ہیں۔ اور فرزندنا خلف کو کہا کرتے ہیں کہ یہ ہمارا بیٹا نہیں۔ بلکہ خود خداوند کریم نے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کو بوجہ ناخلفی یوں کہا کہ یہ تمہارا بیٹا نہیں۔ اور وہ ایسی بیان فرمائی یعنی یداطہا ہونا جس سے یوں معلوم ہو جائے کہ چونیک اطوار ہیں سو وہ سب بمنزلہ مراد اور فرزند ہیں۔ بلکہ سورہ ہود میں جو حضرت نوح کا قصہ مذکور ہے تو اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب تبعان نوح علیہ السلام کو اہل نوح فرمایا۔ جس سے ایک دفعہ تو یوں سمجھ میں آئی کہ حضرت نوح کے کنبہ کے لوگ مراد ہیں۔ اس لئے کہ حضرت نوح کو یہ حکم ہوا تھا کہ جب طوفان کی آمد ہو تو تم کشتی میں سب قسم کے جانوروں میں سے ایک ایک جوڑا چڑھا لیجو۔ اور اپنے اہل کو چڑھا لیجو۔

اب ظاہر ہے کہ جانوروں کے اور اہل و عیال کے چڑھانے کو تو فرمایا۔ اور سوا ان کے اور مسلمانوں کے چڑھانے کو نہ فرمایا۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ خداوند کریم سے منجملہ محالات ہے کہ جانوروں کے بچاؤ کی تدبیر تو کی جائے اور مسلمانوں کے بچاؤ کا سامان نہ کیا جائے۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب مسلمانوں کو اہل و عیال نوح علیہ السلام ہی میں شمار کر لیا ہے۔ القمۃ جب متبع اور مرید داخل اہل و عیال ہوئے اور فرزندنا خلف اہل و عیال سے خارج ہوئے۔ تو ہوسکے ہے کہ ذریت سے مرید اور متبع ہی مراد ہو۔ چنانچہ سو بیت کے محاورات میں اپنے زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں۔ مگر انصاف یوں ہی ہے کہ سورہ آل عمران میں جو دعا ذکر کیا علیہ السلام میں لفظ ذریتہ واقع ہے۔ تو وہاں اولاد ہی مراد ہے۔ پر اُس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سورہ مریم میں بھی لفظ ولی سے اولاد ہی

مراد ہو۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ سوائے ایک بار کے اس باب میں حضرات زکریا علیہ السلام نے دعا ہی نہیں کی۔ تو البتہ ٹھکانے کی بات ہے۔

پر مغائرۃ الفاظ یعنی یہاں اور الفاظ کا ہونا اور وہاں اور اس بات پر شاہد ہے کہ چند بار دعا کا اتفاق ہوا۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ ولی کو فرزند پر محمول کیجئے۔ البتہ اگرچہ فرزند کے مراد لینے کے معنی صحیح نہ ہو سکیں تو ایک بات بھی ہے لیکن یہاں تو معاملہ بالعکس ہے۔ فرزند کے مراد لینے میں صحت معنی زائل ہو جائے۔ تو عجب نہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا کہ جملہ کانت امراۃ عاقرات اسی طرف مشیر ہے، اور اگر لیں کہیں کہ اس سیاق سے حضرت زکریا علیہ السلام کی یہ غرض تھی کہ درجہ دعا معلوم ہو جائے اور اس بات کی باز پرسی کا اندیشہ نہ رہے کہ اولاد نہ فتنہ ہے۔ اس جلالت قدر پر کیا مناسب تھا کہ ایسی تمنائے نازیبہ کو زبان پر لائے دویم جملہ کانت امراۃ عاقرات مثل جملہ واشتعلل الزامن شیناً جو اپنے بڑھاپے پر بھی ولالت کرتا ہے۔ اپنا عجز اور بے سرو سامانی ثابت ہو جائے۔ تاکہ باعث جوش رحمت اور موجب حرکت قدرت ہو۔ نہ یہ کہ بوجہ بے سرو سامانی قطع امید مقصود ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ ہم نے جو معنی بیان کئے ان معنی سے عمدہ نہیں تو کم تو کسی طرح نہیں۔ اور ہم کو لاشعور کہنے کی اس سبب سے پھر بھی گنجائش ہے۔ اس سے تو بات ہاری ہی نہیں کہ ولی معنی فرزند تو ہو ہی نہیں سکتا۔ اگرچہ اس کا مصداق فرزند ہی کیوں نہ ہو۔

غرض بہر حال یہ لفظ بمعنی ولیعہد اور جانشین ہے۔ اور جب بمعنی ولیعہد اور جانشین ہوا تو وراثت سے وہی وراثت مقصود ہوگی جو ولیعہد اور جانشین کو سزاوار ہے۔ تاکہ لفظ ولی کے اختیار کرنے کا بھی فائدہ معلوم ہو۔ اور وہ ظاہر ہے کہ یہی وراثت منصب و وراثت علم ہے۔ نہ وراثت مالی بطور معروف۔ جیسے بدلائل و قرائن مرقوم بالا آیت فھب لی الخ میں وراثت مالی کا مراد نہ ہونا معلوم ہو چکا تھا۔ اب بشہادت روایت کلینی و قرائن مذکورہ یہی متحقق ہو گیا کہ وراثت



علی اور ورثہ منصب ہی مقصود ہے۔ اور وہ ظہان جو دربارہ مخالف ہر دو آیت مثالیہما و حدیث ما ترکنا صدقتظاہر بیان حدیث و کلام اللہ کے دل میں کھسکتا تھا بیخ و بنیاد سے اکھڑ گیا۔ اور بہر پنج اطمینان کا دل ہو گیا کہ حدیث مذکور کسی آیت کے مخالف ہی نہیں۔ جو اس وجہ سے اُس کو غلط کہا جائے۔ اور دشمنان صدیق اکبر کی بات بنے گو در صورت غلط ہونے حدیث مذکور کے بھی شیعوں کا اہل سنت پر کچھ دباؤ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بحوالہ اشارہ آیت یوصیکم اللہ اور ہدایت آیت ما افاض اللہ مرقوم ہو چکا۔ بلکہ اہل شیعوں کو اپنے دن نظر آنے کے اس حدیث کے مصدق ان کی حدیثیں بھی نکلیں۔

حدیث لا تُورث حضرت صدیق | اور نیز اب اس کی کسی طرح حاجت نہیں کہ جیسے کے لئے متواتر ہے بھی بڑھ کر تھی۔ اس حدیث کا مخالف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ ویسے ہی قطع نظر مخالف ہونے کے فی حدوۃ اس کا صحیح ہونا بھی صحیح ہو جائے۔ مگر بنظر اثبات و اظہار مصدق صدیق اکبر کچھ اس بات میں بھی رقم طرازی ضروری ہے اس لئے اول تو یہ معروض ہے کہ اس جگہ یہ غلطی بیجا ہے کہ اس حدیث کا راوی ایک ہی شخص ہے۔ کیونکہ یہ بات تو وہاں دہلی جاتی ہے کہ جہاں خود نہ مشا ہو۔ اور در صورتیکہ کوئی شخص اپنے کالوں سے کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن لے۔ تو اس کے لئے وہ ایک اپنا سنا لاکھوں کی خبر دینے سے زیادہ ہوگا کیونکہ راویوں کی کثرت کی جو روایات میں ضرورت ہوتی ہے تو اس لئے ہوتی ہے کہ جھوٹ ہونے کا وہم جاتا رہے۔ اور جب اپنے کانوں سے سُن لیا تو پھر جھوٹ کا احتمال ہی نہیں رہتا۔ جو اس کے رفع دفع کی ضرورت ہو۔

بلکہ لاکھوں کے بیان سے گویقین حاصل ہو جائے۔ پراپسی تلی اور اس قدر اطمینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھنے سے ہوتا ہے۔ کلکتہ، دلی، لندن، مکہ مدینہ کے ہونے میں گواہیں اس وجہ سے شبہ نہیں۔ کہ ہزاروں لاکھوں بیان کرتے ہیں لیکن دیکھنے میں جو بات ہے وہ سُننے میں نہیں۔ اس لئے مثل مشہور ہے کہ

### صلح خنیدہ کے بودمانند دیدہ

جب دیکھنے کی چیز دونوں میں یہ حال ہے کہ اردوں کا کہا اگرچہ لکھو کھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے دیکھنے کے برابر نہیں تو سننے کی باتوں میں بھی یہی سمجھنا چاہئے کہ اردوں کی خبر اور روایت اگرچہ لکھو کھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے کان کے سننے کے برابر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اظہر من الشمس ہے۔ پھر حب حضرت ابوبکر صدیقؓ اپنے کان سے ایک حکم سن چکے ہوں۔ تو ان پر یہ اعتراض کرنا کہ جس روایت پر انھوں نے عمل کیا بجز ان کے اس کا اور کوئی راوی نہیں۔ علماء شیعہ کی کمال سلامت عقل اور خوبی فہم پر دلالت کرتا ہے۔ اتنی بات تو ہر دینی اعلیٰ جانتا ہے کہ حدیث نبویؐ اس شخص کے حق میں جس نے بلا واسطہ اپنے آپ سنی ہو یقین بلکہ عین یقین ہے۔ اُس کو اس حدیث پر عمل کرنا واجب ہے کسی دوسرے سے منے یا نہ منے۔

روایت کے درجات ان کے لئے ہیں | اس لئے اجماع اصولیین شیعہ و سنی اس بات پر ہم جنہیں انھیں کتب سماع و روایت مائل ہیں | کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور حد اور مشہور و غیر ہونا بربنسبت انھیں لوگوں کے ہے جنہوں نے نبی کو دیکھا نہ اپنے آپ ان کی بات سنی بلکہ اردوں کے واسطے اُن کی باتیں نہیں۔ نہ کہ اُن کے حق میں جنہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یکشم خود دیکھا اور بغوش خود اُن کے کلام سنے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنہوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سن لی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر سے بڑھ کر ہے۔ سوا ابوبکر صدیقؓ نے اپنے سننے کے موافق آپؐ عمل کیا تھا۔ کسی دوسرے کی گردن پر تو جھری نہیں رکھی۔ غرض یا عرض تو بہر حال بے جا۔ ہاں بے اعتقاد دی کی وجہ سے اُن کی بات کا اعتبار نہ کرو تو بے دماغی بات ہے۔ اُس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ۔

روایت لا نورث کے | مہذبکم کلکموا الناس علی قَدَرِ عَقُولِهِمْ۔ ہم بھی اُسی راہ راوی دس بازمعانی ہیں | چلتے ہیں جس راہ شیعہ چلیں۔ اگر راویوں کی کثرت ہی سے حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اپنے سننے سے نہیں ہوتی۔ تو سننے جیسے روایات کے غلط ہونے

لی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اُس کے راوی کذاب و مفتری ہوں۔ دوسرے یہ کہ اس کے معنی مخالف عقل یا معارض نقل صحیح ہوں۔ ایسے ہی صحت روایات کی بھی رد ہی صورتیں سمجھنی چاہئیں۔ ایک تو یہ کہ اس کے راوی صادق ثقہ دیندار ہوں؟ دوسرے یہ کہ قرآن یا احادیث صحیحہ اس کے معنوں کی موید ہوں۔ اور عقل اس کے مدلول کے مساعد ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے راویوں کی قلت اور روایات صحیحہ کی مخالفت سے بقدر مخالفت اعتبار کی بھی قلت ہوتی ہے۔ چنانچہ سب جانتے ہیں ایسے ہی کثرت رواۃ و ناقلان اخبار اور موافقت اخبار و روایات صحیحہ سے بقدر موافقت اعتبار کو بھی ترقی اور زیادتی ہوتی ہے۔ اس لئے دونوں قسم کے وجوہ صحت اول و دونوں قسم کے وجوہ اعتبار کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

راویوں کی کثرت کا تو یہ حال ہے کہ ایک ابو بکر صدیق ہی اس کے راوی نہیں۔ کوئی دس بار راوی ہیں۔ اور وہ بھی ایسے ایسے کہ اُن کے ثانی آسمان و زمین نے بھی کتر دیکھے تھے ہوں گے۔ اور یہ جو علماء شیعہ فرماتے ہیں اور مولوی عمار علی صاحب بھی اُسے ہی مانتے ہیں۔ کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ذک سے فقط ایسی روایت کو ثنا کر جواب بتلایا۔ کہ اس کا راوی ایک آدمی کے سوا یعنی اپنے آپ کے اور کوئی نہ تھا۔ دروغ محض اور سراسر بہتان ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کی کتابوں میں یہ حدیث بروایت زبیر بن العوام و حذیفہ بن الیمان و ابو درداری و ابو ہریرہ و عباس و علی و عثمان و عبدالرحمن بن عوف۔ و سعد بن ابی وقاص و عائشہ ام المؤمنین و عمر بن الخطاب و ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہم اجمعین صحیح و ثابت ہوئی ہے۔

اہل شیعہ کے نزدیک حضرات اگر حضرت عائشہ و حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت علی و حضرت حذیفہ کا اعتبار لازمی ہے | عثمان کا اس باب میں شیعوں کو اعتبار نہ تھا۔ تو حضرت علی و حضرت حذیفہ وغیرہم نے کیا تقصیر کی ہے؟ جو ان کا بھی اعتبار جاتا رہا مگر شیعوں کے نزدیک اس سے زیادہ اور کیا خطا ہوگی کہ حق کہہ گزرے۔ اور وہ بھی اپنے منہ

میں کہ جس میں کہنے سے مدعیانِ محبت شیعہ سرایا عداوت کی بات پھینکی پڑی ہے۔ مگر منظر خیر خواہی شیعہ باتہائے آیت کلا نمد ہونے لڑے علما و شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ سنیوں کی بدگئی کے لئے اپنی ناک اپنے ہاتھ سے کیوں کاٹتے ہو۔ یہ بھی خبر ہے کہ معصوم کے قول کے نہ ماننے سے شیعہ بھی خبیث نہیں رہتا بزرگِ علم خود کا قریب ہو جاتا ہے۔ در صورتیکہ حضرت علی کا اس روایت میں نام آگیا پھر تو جی چاہے یا نہ چاہے ماننا ہی چاہئے۔

علی ہذا القیاس حضرت حذیفہ کی بات سمجھئے۔ کیونکہ اگر وہ معصوم نہ تھے تو در باب روایت معصوم ہی تھے۔ اس لئے کہ ملا عبد اللہ شہیدی نے الظہار الحقی میں انھیں حضرت حذیفہ کے حق میں بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے۔ مَا حَدَّثَنَا مِنْ حَدِيثٍ يَقْتَضِي قَوْلَهُ لَعْنِي جَوْ كَچھ حذیفہ تم سے کہا کرے اُسے سچ ہی سمجھو اور سچ ہی کہو۔

بخاری شریف میں حدیث | اور اگر کسی کو یہ تائل ہو کہ اور ہوں تو ہوں حضرت علی لاؤفت بروایت حضرت امیر | اس کے راجح نہ ہوں گے۔ تو اپنی تصدیق کے لئے اصح الکتاب اہل سنت سے وہ حدیث ناظرین کے پیش نظر کرتا ہوں جس کا مخصوص حضرت علی کا نسبت اس حدیث کے راجح ہونا ثابت ہو جائے۔

اخرجه البخاری عن مالك بن اوس بن الحداد النضري ان عمر بن الخطاب قال يمتحنهم من الصباية فيهم علي والعباس وعثمان وعبد الرحمن بن عوف وذيكر بن العوام وسعد بن ابى وقاص اشد كرم يا لله الذي يراؤهم تقوّم السما ء والارض من اتعلمون ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا تورد ما حرك لكاه صدقة قالوا اللهم نعم نعم ائبل على علي والعباس فقال اشد كرم يا لله هل تعلمان ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ذلك قالوا اللهم نعم

حاصل یہ ہے کہ امام بخاری نے مالک بن انس بن الحدثان النمری کے واسطے سے روایت کیا ہے کہ تحقیق حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے صحابہ کے مجمع میں جس حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عثمان اور عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور حضرت سعد بن ابی وقاص بھی تھے یوں فرمایا کہ میں تمہیں اس خدا کی قسم دیتا ہوں۔ اور اس خدا کو یاد دلا کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے آسمان و زمین قائم ہیں۔ کیا تم اس بات کو جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ مقدس ہے۔ اُن سب نے کہا ہم خدا کے رسول کے ہمراہی ہیں، کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے۔ پھر حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف متوجہ ہوئے اور یہ کہہ کر میں تم دونوں کو خدا کی قسم دیتا ہوں اور خدا کو یاد دلا کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے ؟ اُن دونوں صاحبوں نے فرمایا کہ ہم خدا کے رسول کے ہمراہی ہیں کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے فقط۔

القصہ اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت علی نے اس حدیث کو نقل کیا ہے۔ اور وہ بھی یوں نہیں بقسم روایت کیا ہے۔ سوا اگر اس روایت کی تسلیم میں یہ عذر تھا کہ اس حدیث کے ایک ہی راوی ہیں خود ابوبکر صدیق۔ اور جس حدیث کا کل ایک ہی راوی ہوا تو سپر کلام اللہ کی بھی مخالفت ہو تو اس پر عمل کرنا ہرگز درست نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ابوبکر صدیق نے کلام اللہ کو چھوڑ کر ایک اپنی ہی روایت پر عمل کیا۔ تو ظن نظر اس کے کہ جہاں علماء رشیدہ مخالفت سمجھتے ہیں وہاں مخالفت نہیں موافقت ہے۔ قضا اپنی سمجھ کا قصور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو چکا اور پھر قطع نظر اس سے کہ یہ ایک کی روایت اور زیادہ کی روایت کا فرق وہاں ہے۔ جہاں اس روایت کو مروی عنہ سے اپنے کانوں سے نہ سنا ہو۔ اور دوسری کہ اپنے کانوں سے سنا ہو۔ تو گویہ سننے والا ایک ہی ہو پر لاکھوں کے بیان سے

زیادہ ہے۔

بفضلہ تعالیٰ یہ عذر بھی مرتفع ہو گیا کیونکہ اس روایت کے اس قدر راوی ہیں کہ کمتر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر ان میں بھی اکثر وہ لوگ جو مبشر جہا لجنہ ہیں اور پھر ان میں سے بھی ایک حضرت علیؑ تو ایسے ہیں کہ ان اکیلوں کی روایت لاکھوں کے برابر ہے خصوصاً شیعوں کے نزدیک۔ کہ ان کے نزدیک ان کی روایت کا غلط ہونا محال ہے۔ چہ جائیکہ موکد بالقسم ہو۔

بہر حال شیعوں کے طور پر تو اس روایت کی صحت اور اس روایت کا اعتبار کلام اللہ کی صحت اور اعتبار سے کم نہیں۔ پھر ابو بکر صدیقؓ سے کب ہو سکے کہ الہی روایت پر عمل نہ کریں؟ اور اس کا اعتبار نہ کریں۔ اور اہل سنت کے طور پر خود ظاہر ہی ہے کہ اس کے سب راوی بڑے بڑے طویل القدر صحابی ہیں۔ ایک کا کہنا بھی ہزاروں کے کہنے کے برابر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی اس درجہ کی صحیح اور مزید ہے کہ قطعیت میں کلام اللہ کی برابر کر رہی ہے۔

کیونکہ یہ جماعت کی جماعت جس کا مذکور ہوا قطع نظر اس کے کہ ایک جماعت کثیر ہے۔ ان میں ایک ایک ایسا ہے کہ اس کا کہا مفید یقین اور خبر متواتر کی برابر ہی کرتا ہے۔ چہ جائیکہ جس کے مجموعہ کو لحاظ کیجئے۔ القمۃ بوجہ کثرت رواۃ وصدق دیانت راویان تو صحت و اعتبار حدیث ما تو کناہ صدقۃ کا یہ حال ہے۔ کہ اوں تو اس روایت کے اس قدر راوی ہیں۔ کہ کمتر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر وہ بھی ایسے ایسے طویل القدر صحابی۔ اور اگر بوجہ موافقت آیات و احادیث دیکھئے۔ تو آیات کا تو یہ حال ہے کہ خود آیت بوضوح کہ اللہ ہی جس کی مخالفت کے مجبورے علماء شیعہ بہت کو دتے تھے۔ اس کے موافق ہے مخالف نہیں۔ چنانچہ اس طرح سے مرقوم ہو چکا کہ ناظرین کو انشاء اللہ شبہ نہ رہے گا۔

احادیث و آیات میں کوئی مخالفت | اور اگر کسی کو اس پر بھی مخالفت معلوم ہوگی تو ایسے نہیں بے عقل کے ہیں وہم و گمان، عقل کے اندھوں سے یہ ڈر ہے کہ جن احادیث سے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ اور صدقات کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اُن احادیث کو بدرجہ اولیٰ آیت انما الصدقات للفقراء والمساکین کے مخالف سمجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس بات کا طعن کرنے لگیں کہ نعوذ باللہ خلافت کلام اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فقر و فاقہ مشہور و معروف ہے۔ اور تنہا یہ دعا کرنا کہ الہی بخجو صیبتی اور مرتے دم تک مسکین ہی رکھ۔ اور قیامت کو زمرہ مسکین ہی میں اٹھائیو۔ سب کو معلوم ہے۔ اور جب آپ فقیر و مسکین بلکہ فخر الفقراء و المساکین ہوئے تو آپ کو زکوٰۃ و صدقات کا لینا بدرجہ اولیٰ درست ہوا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت انما الصدقات میں کوئی اشارہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کا نہیں پایا جاتا۔ بخلاف آیت یوصیٰ کہ اللہ کے اس میں خطاب کا امت کے ساتھ مخصوص ہونا جو بقریہ غیبت صغیہ دوسری سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے مخصوص ہونے پر شاہد کامل ہے۔

اور جب باتفاق فریقین وہ احادیث جو زکوٰۃ و صدقات کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ آیت انما الصدقات کی مخالف نہ ہوئیں۔ بلکہ موافق ہوئیں تو حدیث ما ترکناہ صدقة بدرجہ اولیٰ موافق ہوگی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم میراث سے مخصوص ہونا قرآن سورۃ اعراف شروع سورت سے تو معلوم ہوتا ہی تھا چنانچہ مرقوم ہو چکا ہے بخلاف آیت یوصیٰ کہ اللہ سے بھی مفہوم معلوم ہوتا ہے۔ بخلاف آیت انما الصدقات کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اُس کے حکم سے مخصوص ہونا اگر معلوم ہو تو بخلاف منہ عن یلمزک فی الصدقات سے جو انما الصدقات سے بغا صلی حدیث مقدم ہے معلوم ہو کہ حاصل اس کا یہ ہے۔ ”کہ بعض منافقین میں سے وہ لوگ ہیں کہ اسے پیغمبر تجھ پر زکوٰۃ بانٹنے میں طعن کرتے ہیں۔ اگر انہیں بھی مل جائے تو راضی ہو جائیں اور نہ ملے تو غصہ میں بھرجائیں“ سو اس سے معلوم ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا منصب تقسیم زکوٰۃ تھا۔ پھر جو انہا الصدقات فرمایا تو معلوم ہوا کہ یہ حق فقراء و مساکین ہے۔ منافقین کے باپ کا اس میں اجارہ نہیں۔

القسم جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب تقسیم اور فقراء اور مساکین کے مصرف ہونے اور منافقین کے مستحق نہ ہونے کو لحاظ کیا جائے تو یوں سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہیں اور یہ ایسی بات ہے کہ کوئی شخص کسی مسکین کو کچھ دے کر یوں کہے کہ اس کو مساکین پر تقسیم کر دینا اغنیا کو نہ دینا تو وہ یکن بھی جس کو وکیل تقسیم کیا ہے مسکین ہے لیکن حکم شہادت فہم عرف وہ شخص اس حکم سے خارج ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت و اعلموا انما غنمتم من شئ میں اور آیت ما افا اللہ میں فاللہ رسول شمول کہنے کی ضرورت ہوئی بالقسم آیت انما الصدقات سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخصوص ہونا فقط ایک آیت و منہم من یلمزک فی الصدقات سے جو جملہ منفصل اور قرینہ خارج جسے بدعت اور بتکلف سمجھ میں آتا ہے۔ اور آیت یوصیکم اللہ سے آپ کا مخصوصی تلبہ تکلف قرینہ داخلی خارجی دونوں سے سمجھ میں آتا ہے۔

تو اگر وہ احادیث جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے آیت انما الصدقات کے مخالف نہیں موافق ہیں۔ تو حدیث ما ترکناہ صدقۃ آیت یوصیکم اللہ سے زیادہ تر موافق ہوگی۔ علی ہذا القیاس آیت وورث سلیمان داؤد اور آیت ذہب لی من لدنک سے بھی حدیث لا نضیت ما ترکناہ صدقۃ مخالف نہیں موافق ہے۔ کیوں کہ ان آیات میں میراث علمی داؤد میراث منہی مراد ہے، میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ بدلائل واضح واضح ہو گیا اور حدیث ما ترکناہ صدقۃ میں میراث مالی مراد ہے میراث علمی مراد نہیں۔ باقی سری احادیث سے موافقت بسواس کا حال یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک تو یہ حدیث ما ترکناہ صدقۃ اس درجہ کو صحیح ہے کہ اس کی صحت کے دریافت کرنے کے لئے کسی اور حدیث صحیح کی موافقت کی ضرورت نہیں۔ بلکہ اور حدیثوں کے صحت کی میراث ان اور میاں



اس کو کہئے تو زیبا ہے۔ با ایں ہمہ یہی حدیث کئی طریقوں سے یعنی سندوں سے مروی ہے۔ اور وہ سب کی سب صحیح ہیں۔ اور یہی معنی ہیں احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کے۔

کیونکہ حدیث کی صحت باعتبار سند صحت کے ہوتی ہے اور حدیث کا تعدد باعتبار حدیث کے سند کے ہوتا ہے۔ اگر متن یعنی ایک عبارت کئی سندوں سے مروی ہو تو اس حدیث کو پھر ایک حدیث نہیں کہتے ہیں۔ اُس کی تعداد بمقدار تعداد اسانید ہوگی۔ اور جب وہ ایک حدیث نہ ہوئی بلکہ متعدد ہوئیں تو بایں وجہ کہ متن ایک ہے ایک دوسرے کے موافق ہوگی۔ اور چونکہ حدیث ماترکناۃ صدقہ کا یہی حال ہے بلکہ بعض بعض الفاظ متن میں بھی فرق ہے گو معنی ہا ہم موافق ہی ہوں۔ تو بیشک ان کو ایسی چند حدیثیں کہیں گے کہ ایک دوسرے کے موافق ہیں۔ اور پھر جب سب سندیں صحیح ہوئیں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ حدیث احادیث صحیحہ اہل سنت کے موافق ہے۔

روایات شیعہ سے لافورٹ کی تائید مگر اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ اس کی صحت میں اگر شک ہو تو شیعہوں کو ہو۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ شیعہ اس کی صحت پر شاہد لائے۔ لہذا معروض خدمت علمائے شیعہ بلکہ عوام و خواص امامیہ یہ عرض ہے۔ کہ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک کتاب کافی کلینی سے بڑھ کر کتب احادیث میں کوئی کتاب معتبر نہیں۔ سو وہ علامہ کلینی ہی کی روایت تھی جو بروایت ابوالہجری امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہوا ہے۔

رَأَى الْعُلَمَاءَ وَرَأَى الْأَنْبِيَاءَ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُؤْتُوا فِي شَيْءٍ  
لَهُمْ يُؤْتُوا دُونَهُمَا وَلَا دِينًا زَادَ مَا كُنَّا وَرَأَى أَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ  
فَمَنْ أَخَذَ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِحَقٍّ وَأَمْرٍ۔

اور چونکہ ترجمہ اس کا مرقوم ہو چکا ہے تو کمرہ ترجمہ کے لکھنے کی ضرورت نہیں۔ پر اتنا لکھنا ضروری ہے۔ کہ اس روایت میں بنیبت روایت صدیق کے کوئی بات کم نہیں بلکہ اتنی بات زیادہ ہے کہ اس روایت میں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق ؑ نے

نظر بند گمانی شیعہ اس کی وجہ بھی بیان فرمادی ہے کہ انبیاء کے علم کے تو وارث ہوتے ہیں اور ان کے مال کا کوئی وارث نہیں۔

سورہ صافات کی تفسیر میں لکھا ہے کہ انبیاء کے مال کا وارث نہیں ہوتا۔ تو وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی تو کسی سے کچھ عدم و دنیا را میراث میں نہیں لیا اور اگر نسخہ نسخہ یزید بن ابی مرجم ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ علما کے وارث الا انبیاء ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انبیاء نے دم و دنیا کچھ جمع نہ کیا ہے جو اس میں میراث جاری ہو۔ انہوں نے فقط احادیث میراث میں چھوڑ دی ہیں۔ باقی رہا مذکورہ وغیرہ سو مذکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں ہی نہ تھا جو یوں کہیں کہ مذکور چھوڑ کر آپ اس جہان سے تشریف لے گئے چنانچہ بشہادت آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ بِنُجُوبِ رُوحْنِ ہو چکا ہے۔

رسال کے وقت کوئی چیز کسی ملکیت نہ تھی اور سواء اُس کے اور اشیاء، مثل لباس و کتب مکان کے، سو مکان آپ کے پاس فقط جھڑپے ازواج مطہرات تھے۔ سو گجراتی کلام اللہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مملوک ازواج ہو چکے تھے۔ اس لئے کہ خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے وَكَانَ فِي بَيْتِكَ نِسَاءٌ یعنی اے پیغمبر کی بیویاں اپنے گھروں میں تھیں۔ اور یہ نہیں فرمایا وَكَانَ فِي بَيْتِكَ نِسَاءٌ یعنی نبی کے گھروں میں تھیں۔ تو معلوم ہوا کہ وہ حجرات ازواج کے ہو چکے تھے۔ بوجہ یہ مملوک ازواج ہوئے ہوں یا اور کسی وجہ سے، اور یہ احتمال کہ سکونت کے گھر تمام عالم رہنے والوں کا گھر کہا کرتے ہیں۔ اگرچہ مالک اس کا کوئی اللہ ہو۔ اور اگر یہ کے مکان کو سبھی اپنا کہا کرتے ہیں قطع نظر اس کے کہ یہ مجاہد ہو، اور بے ضرورت مجازی معنی مراد لینے کی اجازت نہیں۔ اور پھر اس سے قطع نظر کیجئے کہ خدا کو کیا ضرورت ہوئی کہ فی بَيْتِكَ نِسَاءٌ نہ فرمایا؟ اور یہ فرمایا جو شیعوں کے لئے اور موجب دشواری ہے امام کی بات غلط ہو جائے گی۔ ہم کو تو الٰہی معنی کی اپنے طور پر ضرورت نہیں کیونکہ ہم میں میراث مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ تو بحکم حدیث کا خود رفاہ وہ حدیث ہو گئے پھر ازواج کے تصرف میں ایسے تھے جیسے املائی مذکور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا

کے صرف میں آتی تھی۔ ہم کو تو ان معنی کے کہنے میں فقط تصدیق حدیث حضرت امام جعفر صادق مد نظر ہے۔

سواگر آیت وَتَزِنُ فِی سِوْكِتٍ کے وہ معنی نہیں جو ہم نے عرض کئے تو شیعوں ہی کو دشواری ہے۔ ہمیں کیا غرض؟ مکانات بھی وقت وفات آپ کے نہ تھے۔ ہاں البتہ کباس اور مرکب کے باب میں کھسکا باقی رہا مگر قوت ایمان کی بات تو یوں ہے کہ حضرت امام کے اس حصر کو کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ چھوڑا ہی نہیں، صحیح سمجھ کر بزرگِ قائل نہ ہوئے اور یوں سمجھ کر گو بظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشیاء مذکورہ کو دنیا میں چھوڑا لیکن شاید کسی کو اپنے جیتے جی دے گئے ہوں۔ اور پھر حوران کے پاس موجود تھیں تو بوجہ عاریت ہوں۔

القصة اپنی سمجھ میں نہ آنے کے باعث حضرت امام کی بات کی تکذیب نہ کیجئے، ہاں اپنی سمجھ اور عقل کی تخلیط کیجئے لیکن اطمینان قلب مومنین کے لئے یہ اشارہ مرقوم ہے کہ کثرہ بدر ثوا کے یہ معنی نہیں کہ آپ دنیا میں کچھ چھوڑ ہی کر نہیں گئے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ میراث میں نہیں چھوڑ گئے۔ سوا اس صورت میں بجز اس کے نہیں بن پڑتی کہ یہ روایت جس کے مادی حضرت ابو بکر صدیق ہیں، یعنی حدیث لَانُوْرُثَ حَاثَرُكَ اَهْ مَدَكَ مِصْحَ ہُوْ اور حضرت امام نے بوجہ واقفیت اس وصیت کو حصر کر کے یہ نوادہ یا ہوا کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ نہیں چھوڑا۔ بہر حال روایت حضرت امام ہمام امام جعفر صادق روایت حضرت صدیق اکبر سے اس بات میں کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا کچھ کم نہیں، بلکہ بہر پنج زیادہ ہے۔ اول تو آپ نے بطور حصر یوں فرمایا کہ انبیاء نے بجز احادیث میراث کے لئے کچھ چھوڑا ہی نہیں،

صادق اور صدیق کی روایت کا فرق | حدیث ابو بکر صدیق میں یہ بات نہیں۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ حضرت امام کے حصر سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ اول تو یہ کہ یا تو انبیاء علیہم السلام نے کچھ چھوڑا ہی نہیں یا چھوڑا ہے تو وہ میراث کے قابل نہیں۔ دوسرے یہ کہ انہوں نے میراث میں احادیث کو چھوڑا ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق کی روایت سے فقط اخاری معلوم ہوتا ہے کہ

اموال مترکہ انبیا قابل میراث نہیں۔ معتمد حضرت ابو بکر صدیق کی حدیث میں اس دعوے کے ساتھ کہ مترکہ انبیا قابل میراث نہیں کوئی دلیل نہیں۔ اور حضرت امام نے اس کی دلیل بھی فرمادی ہے اور اپنے دعویٰ کو موجد کر دیا۔ سو سنیوں کی طرف تو آپ کو اہل بیت تھا۔ اس وجہ کا طرہ جو ساتھ لگایا، تو اسی وجہ سے لگایا ہو گا کہ حضرات شیعہ کی طرف سے آپ کی خاطر جمع نہ تھی، ان کے نفاق سے عیاں تھا کہ میری بات سیدھی انگلیوں حضرت شیعہ ملنے والے معلوم نہیں مہتے اس لئے اپنے دعوے کو موجد کر کے بیان فرما دیا تھا۔

لیکن آفرین ہے شیعہوں کو کہ حضرت امام کی بات کے نہ ماننے سے گواہان ہی تھا کہ میں دل گیا مگر کیا امکان جو انہوں نے باز آجائیں، اپنی دی مرضی کی ایکسٹنکٹ گائے جلتے ہیں۔ خیر خداوند کریم ہی ان کو سمجھے کہ یہ پیر کے ز فقیر کے، نہ اصحاب کے نہ مہموں کے۔۔۔ بالکل جگائے شہم ہے کہ جن کی آڑ میں یہ اصحاب کرام پر طعن کرتے تھے۔ وہ خود بمصیفر اصحاب ہیں۔ یہ وہی مثل ہے کہ تمہاری سست اور گواہ چست۔۔۔ والے بحال شیعہ کہ اصحاب کو برا کہہ کے تو نور ایمان ہی کھویا تھا۔ پراگمہ کی بات نہ ماننے سے ایمان ہی کھو دیا۔ کیونکہ یہ ہم شیعہ منکر قول ائمہ کا کافر ہے۔ خصوصاً جب کہ ایسی معتبر کتابوں کے واسطے سے معلوم ہو جائے، جن کا نام کافی کلینی، القصر حدیث دانت کناہ، بشہادت حدیث کلینی مذکور جو صحیح ہے صبح ہے۔

اکلینی کی دوسری مؤید حدیث، معتمد ایک اور حدیث کلینی ہی اس کے مؤید ہے چنانچہ وہ بھی مرقوم ہو چکی۔ لیکن نظر احتیاط اسے بھی مکتہ دیکھے دیتا ہوں۔ نَذَى الْكَلْبِيِّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ سَلْمَانَ قَرِيبًا قَدْ دَوَّانَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ سَلْمَانَ۔ ترجمہ اس کا مرقوم ہو چکا، اس لئے یہاں اسی قدر مرقوم ہونا مناسب ہے کہ اس سے اتنی بات معلوم ہوئی ہے کہ انبیا کی میراث، میراث علم ہے، باقی رہا دلائل عقلیہ اور قوانین عقلیہ سے حدیث مذکور کا صحیح ہونا سوا اس کا بیان بھی ادب ہو چکا ہے، مگر بطور ایمانی فقط اشارتاً یہ بات مرقوم ہے کہ اول تو انبیا اپنی ممبر میں زندہ موجود ہیں اور زندہ کے مال میں میراث جائی نہیں ہوتی، ہاں اگر وہ اشیاء ان کے کارآمد نہ رہیں اور اس لئے

وہ ان اشیاء کو کسی موقع میں صرف کرنے کو کہیں، تو ان کے غلام کو لازم ہے کہ ان اشیاء کو اسی طرح صرف کریں۔ سو درستی کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو باتفاق حیات اپنی ہیں گوشہ قبر میں زندہ موجود ہوں۔

ادھر بھر دلائل بھی اس پر شاہد ہوں، چنانچہ اوراق سابقہ میں مذکور ہوئے۔ تو میراث تو آپ کے متروک میں جاری نہ ہوگی۔ لیکن آپ کے خلیفہ کے ذمہ جو کمینہ لڑا کرکن نبویؐ ہے کیونکہ خلیفہ اُسے ہی کہتے ہیں، یہ بات لازم ہوگی کہ درباب اموال نبویؐ جو یائے اشارت نبویؐ ہے، سو چونکہ اشارہ نبویؐ حضرت ابو بکر صدیقؓ کو جو خلیفہ راشد تھے اس باب میں بایں طور معلوم ہوا کہ حادثہ کُتُباہ مَدَقَاتُ، جو تو ان کے ذمہ اُس کی تعمیل لازم پڑی، ادھر کوئی ناقد شناس باوجود دلائل مسطورہ سابقہ حیات نبویؐ کو نہ مانے تو ان کے لئے دوسری ہدایت عقلی موجب ہے، اگر ہدایت پر آنا ان کو منظور ہو، وہ یہ ہے کہ انبیاء خدا کے سامنے اپنے آپ کو مالک نہیں سمجھتے۔ پھر وہ کیونکر نہ کہیں کہ ہمارے متروک میں میراث جاری نہیں ہوتی۔ کیوں کہ وہ ہماری ملک ہی نہیں خدا کی ملک ہے۔ ہمارے پاس فقط مستعار تھا۔ جب ہم ہی نہ رہے تو عاقبت کہاں رہی؟ اب لازم یوں ہے کہ جیسے یہ خدا کا مال ہے۔ خدا ہی کی راہ میں صرف ہونا چاہیے۔

مگر چونکہ یہ بات سابق میں مشروحاً بیان ہو چکی ہے تو یہاں اس قدر بھی بہت ہے۔ علاوہ ان میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فکر نہ دینا یا ابو جہلم و عناد جو یا بوجہ حقانیت، مگر چونکہ حضرت صدیق اکبرؓ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی اس میں سے کچھ نہیں لیا اور علاوہ القیاس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں اپنی بیٹی حفصہ رضی اللہ عنہا کو بھی نہیں دیا۔ حالانکہ موافق قانون میراث یہ دونوں بیٹیاں بھی وارث تھیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات میں سے تھیں، بلکہ ان سب میں معزز اور ممتاز، تو معلوم ہوا کہ یہ نہ دینا محض اتباع امر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا بوجہ عناد و ظلم و فساد نہ تھا، ورنہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر ظلم کرتے تو کرتے اپنی بیٹیوں پر نہ کرتے۔

تارک الدنیا اور زائد غاصب نہیں ہو سکتا | امجد احمد لوگ غضب کرنے والے ہوتے ہیں وہ لوگ  
 بندہ ہوا تو ہوس ہوتے ہیں تارک الدنیا اور زائد نہیں ہوتے، جو لوگوں کے اموال چھین تو  
 لیں پر بوجہ زہد و تقویٰ و ترک دنیا اپنی خواہشات نفسانی کو مار کر بیٹھ رہیں، اور اے  
 ہاتھ نہ لگائیں، پھر جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک کو نہ پھیرا، اور اے ہاتھ نہ  
 لگایا، نہ اپنے خرچ میں لائے، نہ اولاد کو نہ اہل و عیال کو دیا، تو کیا وجہ پیش آئی اس صاف  
 معلوم ہوتا ہے کہ فدک کا نہ دنیا فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے اس کے باب میں ایک حکم ناطق سن چکے تھے۔ اور ان سب کو جلنے دیجئے، ابو بکر صدیق  
 کی نسبت تو شاید شیعیان فریب باز محکم لمرئیس علی نفسہ فریب کا بھی احتمال کریں؟  
 ترکہ نبوی میں تمام اہلیت کا عمل | حضرات ائمہ اور اہل بیت کی طرف تو یہ گمان نہ ہوگا سوان  
 کا حال سینے کی حضرت امیر المومنین علیؑ سے لے کر آخر تک سب اس بات میں شریک  
 ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان کے ہاتھوں پڑا تو حضرت عباس اولیٰ  
 می اولاد کو اس میں دخل نہ دیا، ان سب کو نکال باہر کیا۔ اور ازواج مطہرات کا بھی حصہ  
 نہ دیا۔ حالانکہ نصف ترکہ کے یہ دونوں فریق مالک ہوتے تھے۔ پس اگر رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی تھی تو بزرگان اہلیت کیوں ابو بکر صدیق کی  
 راہ ہو گئے؟ ابو بکر صدیق اگر مرکب ظلم شیعہ اور جور قبیح ہوئے تھے تو خندان مستعد نہ تھا۔  
 لیکن ان بزرگواروں کو خوشیوں کے نزدیک معصوم اور اہانت کے نزدیک محفوظ ہیں کیا  
 بلا پیش آئی کہ سب کے سب اپنے ظلم ظلم کے دوا دل ہوئے۔

اس لئے کہ باجماع اہل سیر و تاریخ و با اتفاق علماء، حدیث ثابت اور معتق ہے کہ  
 متروکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیر اور فدک وغیرہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں حضرت  
 علیؓ اور حضرت عباسؓ کے قبضہ میں تھا۔ لیکن حضرت علیؓ نے انجام کار حضرت عباسؓ کا  
 قبضہ اٹھا دیا، فقط انہیں کا قبضہ رہا، پھر حضرت علیؓ مرتضیٰ کے بعد حضرت امام حسنؓ کے  
 قبضہ میں رہا، ان کے بعد حضرت امام حسینؓ کے قبضہ میں رہا، بعد ازاں حضرت امام  
 زین العابدینؓ اور حضرت حسن بن حسنؓ کے تحت تصرف رہا۔ دونوں لے لیتے دیتے ہے

ان کے بعد حضرت زبیر بن حسن براہِ حسن بن حسن کا اس پر تصرف ہو گیا، اس کے بعد مروان کے بچوں میں پڑ گیا۔ پھر برابر مروان بنوں کے قبضہ میں رہا۔ یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی بادشاہت کی نوبت آئی، چونکہ وہ خلیفہ عادل اور بادشاہ انصاف پرور تھے، انہوں نے کہا جو چیز رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کو مانگنے پر بھی نہ دی ہو، میرا اس میں کیوں کر حق ہو سکے۔ اس لئے انہوں نے پھر حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو اس کا متولی کر دیا۔

پس ائمہ معصومین اور زُرگانِ اہلبیت کے عل و دلائل سے عیاں ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی، بلکہ وہ وقف ہوتا ہے۔ اس لئے اولادِ ائمہ معصومین --- --- نے ان لوگوں کو دخل نہ دیا۔ جو بقانون میراث وارث تھے، اور بالیقین متحقق ہو گیا کہ حدیث صدیق اکبرؓ یعنی مَا خُوِرَتْ خَائِرَتُكَ اَوْ صَدَقَتْ بِلَا غِبَارٍ صَحیح و درست ہے، اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کا حضرت فاطمہؓ کو مسترک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ دینا اہل سلب ہے، جیسا کہ ائمہ اہلبیت نے اندراجِ مطہرات اور عم بزرگوار اور بنی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا، بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ کی جانب دلائل حق پرستی زیادہ تر ہیں۔ کیونکہ ائمہ اہلبیت کی نسبت اندراجِ مطہرات اور بنی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ دینے میں ظاہر بیان کم فہم کو مثلِ خواست یہ بھی مشہد ہو سکتا ہے کہ نفع کی چیز دیکھ کر نہ دیا۔ کیونکہ مذکورہ گو وقف تھا، لیکن خیرِ اہلبیت مقدم تھا۔ معاذ اللہ و تشیع کا بظاہر خپاں اندیشہ نہ تھا۔ کیونکہ یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امدان کے وادوں کے کچھ غیر نہ تھے، ایسی جگہ چبیز کے پھنس جانے اور خرچ ہونا کوئی نہی کہا کرتے ہیں کہ گئی کہاں گیا کھڑی ہیں۔

لیکن ابو بکر صدیقؓ کی جانب نفع کا تو یہ حال ہے کہ ماحرہ کی رو سے ایک جہ کی توقع نہ تھی کیونکہ نہ وارث ہو سکتے تھے نہ مصلحت مندرجہ آیت ۱۱۰ و ۱۱۱ اللہ تبارک و تعالیٰ آپ کچھ مسکین فقیر نہ تھے اور پھر ظاہر میں بھی اتفاق و فریقین ایک جہ تک کا تقاب اس میں نہیں

۱۔ یعنی ابو بکر صدیق

کیا آئندہ سوائے مروجہ مان فہمیدہ اور عاقلان سفیدہ کے کسی سے کلمہ غیر کی توقع نہ تھی، بلکہ ان عقل کے دشمنوں سے یہ اندیشہ تھا کہ یوں کریں گے۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ہوتے ہی یہ آنکھیں بدل لیں کہ حضرت فاطمہ کا بھی لحاظ نہ کیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ دبا بیٹھے۔ چنانچہ بلا کم و کاست وہی ظہور میں آیا بغرض کہ کسی طرح کی منفعت کی امید تھی، اگر تھی تو تمام عمر کی سوخنکی کی امید تھی۔

الفصلہ گو حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی دانشان نبوی کو متروک نہ ہوئی بوجہ تعمیل ایملئے نبوی نہیں رہا۔ اور ائمہ اہلبیت نے بھی بوجہ مذکور متروک نہ ہوئے، دانشان نبوی کو نہیں دیا۔ لیکن ابوبکر صدیقؓ کا نہ دینا ایک ہمارہ عظیم تھا۔ اور ائمہ اہلبیت کا نہ دینا نقطہ دنیا ہی تھا۔ خصوصاً صاحب کہ نیاز مندی و اخلاص و محبت صدیق اکبرؓ اور حقوق اہلبیت خصوصاً حضرت فاطمہ زہراؓ کو لحاظ کیجئے۔ اور پھر اس پر حضرت فاطمہؓ کے ایک دفعہ بحثخانے بشریت مانوش ہوجانے کو دیکھئے اور نوذر شناسان طریقہ پروانچ ہوجانے کا کایسے وقت میں ہا بند حکم نبوی رہنا ایسے ہی کامل الایمان مستقیم العقل میرا یا اتباع نبوی کا کام پیسے ابوبکر صدیقؓ نے، لیکن شیعوں کی عقل کی آنکھ پھوٹ گئی ہے حق و باطل کی تمیز کیونکر کریں گے مگر اس میں ابوبکر صدیقؓ کا کیا قصور؟

گر نہ بیند بر ذشب و چشم ÷ چشمہ آفتاب را چہ گناہ  
جیسے اندھے کو اندھرا تو اندھرا تو بھی اندھرا ہی نظر آتا ہے، ایسے ہی شیعوں کو بسبب عداوت کے اندھے ہوجانے کے باعث خوبیاں بھی برائیاں ہی نظر آتی ہیں۔  
چشم بداندیش کہ بر کندہ ہا ÷ عیب نماید ہنرش در نظر  
الحاصل بقرائن عقلیہ واضح و لائح ہو گیا کہ حضرت صدیق اکبرؓ کا نہ دینا فقط بوجہ اتباع امر نبوی تھا اور یہ حدیث اعلیٰ کا ذخیرہ تھا نہ گناہ صدقہ صریح بلا اعتبار ہے۔  
سوائے اتباع نبوی اور پیروی حدیث مذکور کسی قسم کا احتمال ان کی جانب نہیں ہو سکتا اور سابقاً بہت کثرت رواۃ اور صدق و دیانت جملہ راویان و مجرم قرائن عقلیہ اس حدیث کا اعتبار اور اس کی صحت معلوم ہو چکی تھی۔ تو اب کسی کو دوبارہ صحت حدیث مذکور کی وجہ و جمال



دم زد دن باقی نہ رہی۔ اگر کسی کو کچھ حوصلہ ہو تو بسم اللہ اور یہ بھی متیقن ہو گیا کہ مولوی عمار علی صاحب کا در بابِ صحتِ حدیث مذکور یوں رقم فرما گا کہ۔

”اول تو یہ روایت خلافتِ قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا اہلِ صلوٰۃ ہے تم کو نہیں پہنچتا۔ تم دھوئے نہ کرنا۔ اور جو خدا کا حکم ان کے واسطے تھا۔ اس کو ان سے چھپا رکھا۔ اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبرِ خدا کی دراخت میں نہ تھا۔ اس کے کان میں کہنیا، اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔“

ایک سخن اہلِ ذریب یا گفتگوئے اہلِ نہ ہے۔ کیونکہ جسے وہ خلافتِ قرآن کہتے ہیں وہ حقیقت میں موافقِ قرآن ہے چنانچہ مفصل معلوم ہو چکا ہے سمجھ نہ ہو تو کسی کا کیا قصور؟  
مصرع۔ سخن شناس نہ دولبرِ خطا اینجا ست

اور جہاں وہ یوں کہتے ہیں کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا، وہاں دس بارہ سے تو روایت موجود ہے، منجملہ رواۃ حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ بھی ہیں، اور خدا جانے اور کتنوں نے سنا ہو گا؟ کہ ان کو روایت کا اتفاق ہی نہ ہوا، لیکن مولوی صاحب کو خبر نہ ہو تو یہ ہمارا ذمہ نہیں کہ انہیں خبر کیوں نہ ہوئی، وہ یوں ہی بے خبری میں پڑے ہیں۔ یادیرہ و دانستہ ذریب کرتے ہیں۔ باقی رہا یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا، اگر سببِ بے خبری کے لکھا ہے۔ تب تو قابلِ تنبیہ ہے کہ کسی چیز کی اگر کسی کو خبر نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا، کہ وہ چیز واقع میں نہ ہو کرے، مولوی صاحب کو موجودات اور واقعات میں سے کس کس کی خبر ہے یہ ضرور مامورِ جدتِ عالمِ غیب اور واقعاتِ قرونِ گذشتہ کی ہرگز کچھ اطلاع نہیں، پر اس وجہ سے کہ وہ معلوم نہیں۔ یہی واقع نہیں کہلائی جائیں۔

ہاں مولوی صاحب کے ذہن و دکان سے البتہ امید ہے کہ دم کا و جود اَلَا مُنَا شَآءَذَّتْ بھرائیں، اور نشہ کی ترنگ میں یہ تراؤ ذریبِ زبان و نقیض و قرطاس ہو جائے تو اس کا جواب دکان مے فروشان پر ملے گا، ہاں اگر حضرت عباس اور حضرت عائشہ

وارث نہ ہوتے تو یوں بھی کہنا بے زت تھا کہ اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا، ابو حضرت علی ہر چند وارث نہ تھے۔ لیکن اول تو وارثوں سے زیادہ مقرب تھے دوسرے دستہ فاطمہ کے جو وارث تھیں، وارث تھے یعنی ان کے خیر گہران اہل ان کی طرف سے لینے دینے والے ہی تھے۔ سو بہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سنانے کے ان کا سناؤنا اور ان کا کہنا زیادہ تر مفید تھا، علاوہ بریں اس قسم کے مضمون جو موت کی خبریں اقربا کے حق میں موجب رنج ہوتے ہیں خصوصاً مٹی کی اس کو بہ نسبت فرزند اہل ان کے والدین کے ساتھ زیادہ محبت ہوتی ہے، تو اگر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم موافق رائے ناقص مولوی عمار علی صاحب حضرت فاطمہ زہراؑ سے یہ مضمون فرماتے، کہ تمہارے لئے حکم خداوندی یوں ہے کہ میری وفات کے بعد میرے ترکہ میں سے کچھ نہ لینا، تو کچھ فائدہ تو بہرگز نہ تھا۔

اس لئے کہ جو کچھ ان کے کہنے سے کام چلتا۔ اس سے زیادہ حضرت علی کے کہنے سے کام چلتا نظر آتا تھا، اور ان سے کہہ ہی چکے تھے مگر جو نیک مضمون متضمن خبر وحشت اثر وفات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا تو مفت موجب آنور کی خاطر مبارک حضرت زہراؑ ہوتا۔ سو ایسا کونسا حضرت زہراؑ کا آزرہ کرنا ثواب تھا یا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ زہراؑ کے دشمن تھے کہ بے وجہ اور بے سبب ان کو سب سے پہلے رنج و غم میں ڈال دیتے، آپ خود جانتے تھے کہ اگر بالفرض والتقدیر میری وفات کے بعد حضرت زہراؑ اپنے اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جو آپ کے نزدیک بالیقین خلیفہ ہونے والے تھے، طالب میراث ہوں گی، اول تو ابو بکر صدیقؓ دینی میں ایسے سست نہیں کہ کسی کے پاس لحاظ سے حق بات زبان پر نہ لائیں، اور پھر حضرت زہراؑ ایسی مہاجر پرست نہیں کہ باوجود زبان صدیق صادق سے حدیث نبویؐ سن لینے کے ہٹ دھرم کریں اور طلب میراث سے باز نہ آئیں

اور اگر بمقتضائے بشری (جیسے حضرت موسیٰؑ حضرت ہارونؑ پر بے خطا ابو جہ غلط فہمی معترض ہوئے تھے۔ اور ان کو توسل و واسطہ تھا، مقدمہ میراث میں حضرت زہراؑ کو

حضرت صدیق اکبرؓ پر کچھ اعتراض ہوگا؟ اور ان کا یہ خد رکھیں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منسلک ہے۔ لَّا تَخْذِرْهُمَا تَرْكَنَ لَا صَدَقَهُ بُوَجْ غَلَطِ نَبِيٍّ جَوْ مَرْتَبَ بَشَرِيَّتِ لَوْلَا ذِمَّہٗ، اور انبیاؑ کبھی اس سے چھوٹے ہوئے نہیں پائے اعتبار سے ساقط ہوگا۔ نو حضرت علیؓ موجود ہیں وہ اس حدیث کو سنا دینگے، الفتنہ مولوی صاحب کا یہ گانا، کہ کسی سے اپنے وارثوں میں سے نہ کہا،، سرسرد دروغ و بہتان ہے۔

آنحضرتؐ نے سیدہ کو یہ حدیث نہ بتائی۔ کیونکہ وہ بزمِ شہیدہ علم غیب جانتی تھیں، حکم کا چھپانا سمجھتے ہیں۔۔۔

اس کو بجز اس کے کہ دیوانوں کی بجواس کچھ اور کیا کہیں؟ اول تو حضرت فاطمہ زہراؑ سے بظاہر چھپانے کی کوئی صورت ہی نہیں، اس لئے کہ وہ ائمہ المہدیہ سے کسی بات میں کم نہیں، جب ائمہ کو علم ماکان و علم مایکون ہو تو حضرت فاطمہ زہراؑ کو بدرجہ اولیٰ ہوگا۔ کیونکہ ان کا رتبہ اکثر ائمہ سے زیادہ ہے کم نہیں۔ بلکہ یوں کہیں تو زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے کہنے کی حاجت ہی نہ دیکھی، کہیں تو اس سے جسے بے کہے معلوم نہ ہو سکے اور اگر ماکان و مایکون میں سے احکام کو مستثنیٰ رکھیں یا حضرت فاطمہ زہراؑ کو دربارہ علم ائمہ سے کم کہیں۔ تو اسے چھپانا نہیں کہتے، کہ ایک گروہ میں سے دو چار کو جلا دیا اور باقیوں کو نہ بتلایا، سب جانتے ہیں کہ جب بات دو چار کے کانوں میں پڑتی ہے۔ پھر چھپی نہیں رہتی۔ نقل مشہور ہے۔

ع۔ نہاں کے مانناں رازے کرو سازند محفلِ حَا

خاص کر علم دین کی باتیں کیونکہ در باب درس و تدریس و تبلیغ علم و احکام جو کچھ فضائل اور تاکیدیں منقول ہیں۔ سب کو معلوم ہیں۔ چھپ کر امکان جو ایسی بات چھپی رہے؟ آخر جو احکام خداوندی نازل ہوتے تھے۔ سرور کائنات علیہ افضل الصلوات و علیٰ آلہ کون سے خانہ بجانہ ہر فرد بشر کے کان میں کہتے پھرتے تھے؟ یہی ہوتا تھا کہ ایک دو سے آپؐ نے کہا۔ انہوں نے اوروں سے، اسی طرح آگے پیچھے سب کو خبر ہوتی تھی اور اب تک یوں ہی تبدیلیک امتوں کو خبر ہوتی جاتی ہے۔

ہاں اگر آپ سب کہہ دیتے کہ دیکھو خبردار اگر کسی کو اطلاع ہو، تو البتہ یوں کہہ سکتے کہ حکم خداوندی چھپا رکھا۔ علاوہ بریں عقل کی جوابات تھی، وہ آپ کو گزندے، یعنی حضرت صدیق اکبر سے جو کارکنِ خلافت تھے یہ بات والمخافت زیادتی اور مظاہرہ کر دینا لینا دونوں ہی کا کام ہے، دینے والے کا بھی اور لینے والے کا بھی۔ اگر ان میں سے ایک بھی اپنے کام سے ہٹ بیٹھے۔ تو دوسرے سے کیا ہو سکتا ہے۔ دینے والا اگر دے نہیں تو لینے والا کیوں کر لے۔ اور لینے والا اگر لے نہیں تو دینے والا کس طرح دے۔ پھر لینے دینے والوں میں سے اگر ایک روک دے تو جس چیز کا بدستور رکھنا منظور ہو وہ بدستور رہے گی، سو فقط ابوجبر صدیق کے دینے سے روک دینے میں مطلب حاصل تھا اس لئے حضرت فاطمہ سے کہنے کی کچھ ضرورت نہ ہوئی۔

حضرت صدیق سے حدیث بیان کرنے کی محنتیں آتی رہی یہ بات کہ مطلب یوں بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ حضرت فاطمہ زہراؓ کی کوئی حدیث سنا دیتے اور حضرت صدیق اکبر سے یہ بات نہ فرماتے۔ بلکہ حصول مقصود اس صورت میں بوجہ احسن ہوتا کہ اتنا جھگڑائی (جو بوجہ ہوا) نہ ہوتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی حصول مقصود کی ایک یہ بھی صورت تھی لیکن اس صورت میں جو اب ظہور میں آئی چند مصلحتیں ایسی ساتھ لگی ہوئی تھیں، کہ درستہ مرتبہ ہرگز نہ تھیں۔

پہلی محنت | تفصیل اس کی یہ ہے کہ اول تو ایسی وصیتوں کے صدیق اکبر سے فرماتے ہیں صحت خلافت صدیق اکبر کی طرف اشارہ مد نظر تھا تاہنا کہ حاضرین محفل سمجھ جائیں کہ یہ باتیں جو صدیق اکبر کو کہی جاتی ہیں، تو انہیں اپنا جانشین کرنا اپنے مد نظر ہے۔ کسی مصلحت سے تبصریح نہیں فرماتے تو کیا ہوا اور یہ کچھ نیا ہی اشارہ نہیں ایسے ایسے بلکہ اس سے بڑھ کر اہد بیت سے اشارے حضرت صدیق اکبر کی خلافت کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلکہ خود کلام ربانی میں پائے جاتے ہیں۔

اور اس سے مولوی عمار علی صاحب کے اس سخن نامعقول کا بھی جواب نکل آیا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک انجمنی شخص سے کہہ کر کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کی وراثت میں کچھ دخل نہ تھا۔ یہ فرمایا، کہ لا خورث حاکم کناہ صدقۃ۔ اور حاصل جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ میرے بعد سر رشتہ اختیار صدیق اکبر کے ہاتھ میں ہوگا۔ اس لئے جو امور ضروریہ خلافت قابل وصیت ہیں۔ وہ انہیں سے کہنے چاہئیں، تاکہ اس کے موافق کار بند ہو کر انداز خلافت کو متم نگ نبوت کریم دوسرے ایسی صورت میں فقط لینے والے کو منع کرنے میں یہ بھی اندیشہ ہے کہ مبادا بطبع نفسانی حکم خداوندی کو چھپالے، گو بوجہ محفوظیت یا معصومیت حضرت زبیرؓ سے اس موقع خاص میں یہ ڈرنہ ہو۔ مگر قوا عدلیہ شرعیہ میں خاص خاص امور کا اعتبار نہیں ہوتا اسی واسطے اگر کسی تفسیہ میں کوئی ولی کامل کہ اس کی ولایت اور صدق و دیانت پر تمام عالم متفق ہو، تنہا نبوت دعوائے مدعی کی گواہی دے، تو گو یہ یقین کامل ہے کہ یہ شخص جھوٹ نہیں بولتا۔ ہرگز متبول نہ ہوگی۔

اور اگر ایسے دو آدمی کو بظاہر ہر سیرایہ عدالت رکھتے ہوں، گو تاضی کے نزدیک بھی وہ دونوں مل کر صدق میں اس ایک کے برابر نہ ہوں، بلاتا مل متبول ہوگی، وجہ اس کی یہی ہے کہ قواعد کلیہ شرعیہ کو یوں وجہ کر جو ان قواعد کے لحاظ سے مقصود ہے۔ کسی خاص موقع میں ان کے لحاظ نہ کرنے میں وہ مقصود بوجہ احسن اور بدو جو اتم حاصل ہوتا ہے نہیں چھوڑ سکتے۔ الحاصل گو حضرت فاطمہ کو حدیث مذکور کے سنادینے میں برعم شیعہ مقصود اصلی بہ نسبت اس کے زیادہ تراجمی طرح سے حاصل ہو جاتا کہ صدیق اکبر سے فقط ابتدا لیکن قاعدہ کلیہ یہی ہے کہ ایسے موقع میں دینے والے کو دوا کا جائزہ نہ لینے والے کو۔ اور بایں یہ کہنا ہی غلط ہے۔ کہ اگر حضرت فاطمہ کو یہ حدیث سنا دیتے۔ تو جھگڑا نہ ہوتا۔ اور مقصود بوجہ احسن حاصل ہو جاتا کیونکہ اول تو جھگڑے کا ہونا ہی مسلم نہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا، یہ فقط شیعوں کی شرارت ہے کہ افسانہ بے اصل کو کوچہ و بازار میں لگاتے پھرتے ہیں۔ حاشا وکلا جویوں ہوا ہو۔

دوسری حکمت دوسرے اگر کسی قسم کی فی الجملہ انبیاء میں شکر ربی دوچار نصف کے لئے ہو بھی گئی۔ تو اسے جھگڑا نہیں کہتے۔ ایسے ایسے امور میں ہو ہی جاتی ہے حضرت یحییٰ

اور حضرت ہارون کا قصہ کس کس نے نہیں سنا، معجزہ جو رنج کہ قریب ہی بدل بصل ہو جائے۔ اس کے ہونے کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس کو عرف میں کائن لثمہ یکنن سمجھتے ہیں، ایسے رنجوں کا اگر کھٹکا بھی ہوتا ہے۔ تو پیش بندی نہیں کیا کرتے۔ سو مایاں لحاظ گو نہ صدیق اکبر ایسے نا قدر شناس ہیں کہ حضرت زہرا کے سامنے عذر معذرت نہ کریں گے، نہ حضرت زہرا ایسی کج طبع ہیں کہ ہرگز سیدھی نہ ہوں گی۔ اس کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ لحاظ نہ کیا ہو مگر الحمد للہ کہ اسی طرح ظہور میں آیا۔ چنانچہ روایت مجاہد السالکین جو انشاء اللہ اب قریب ہی مذکور ہوتی ہے۔ اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے عذر کئے۔ اور حضرت زہرا نے قبول فرمائے، اور بدل و جان ان سے پھر بمنزل اشیر و شکر مل گئیں۔

تیسری حکمت تیسرے بوں کہنا کہ حضرت فاطمہ سے کہہ دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا۔ جب زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب بھی ہوتے۔ بیسیوں آیات اس بات کو گواہ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام موجودات میں سے کسی کو علم غیب نہیں، قُلْ لَوْ كُنْتُ عَلَّمَ الْغَيْبِ لَاشْتَكِرْتُ مِنَ الْخَيْرِ۔ قُلْ لَا يَخْلَعُهُ مِنْ فِي السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبُ إِلَّا اللَّهُ اُولَآئِیۡتِیۡ مِنْ فَضْلِ رَسُوْلِیۡ صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب نہ ہونا، اور دوسری سے بالعموم ملائکہ اور انبیاء اور جن و بشر کا عالم الغیب نہ ہونا ثابت ہے۔ جسے شک ہو تو ترجمہ کے کلام اللہ بہت موجود نہیں، نویں سپارہ کے نصف و ثلث کے مابین اور بیسیویں سپارہ کے اولیٰ رکوع میں آیت مذکورہ کو تلاش کر کے اپنی تسلی کرے۔

اور ظاہر ہے کہ اس طرح کے امور کا دھیان گمان بھی بسا اوقات نہیں آتا کہ جویوں کیسے کہ عقل سے معلوم کر کے پیش بندی کرنی تھی۔ ہاں جو کسی مصلحتیں بیان کریں اور انشاء اللہ تعالیٰ کروں گا۔ وہ البتہ لحاظ عقلی کے قابل ہیں۔ چنانچہ عامل سمجھتے ہیں اور جو لای عقل نہ سمجھیں تو کیا کیجئے۔

چوتھی حکمت چوتھی مصلحت یہ ہے کہ جب یوں سمجھ کر کہ بتنا دونوں کے کہنے سے کام چلتا،

آٹنا ہی ایک کے بھی، ایک ہی کے سنا دینے کی تجویز ٹھہری، تو پھر مناسب یوں ہے کہ ابو بکر صدیق ہی کو روکے، کیونکہ نعل عطا انہیں سے ظہور میں آتا۔ باقی حضرت فاطمہؓ لینے والی تھیں، اور ظاہر ہے کہ دنیا لینے کی فرع ہے اور دنیا اصل ہے اور اصل کے اکھاڑ دینے میں جو کچھ قلع و قمع فساد ہوتا ہے۔ وہ فرع اور شاخ کے قطع کرنے میں نہیں ہوتا، ان حاصل جس فساد کی پیش بندی کے لئے اس حدیث کا سنا دینا مد نظر تھا اور صدیق اکبر کے کہنے میں تو اس کی پیچ و بنیاد کا اکھاڑ دینا تھا۔ اور حضرت فاطمہؓ کے کہہ دینے میں گویا شاخ کو قطع کر دیا، یا یوں کہیے کہ پھل نہ لگتا۔ سوائے اس کے اگر حسبِ اعتقاد سرایا ناقول شیعہ کوئی اور فروع میں اتفاق سے کھڑا ہوتا نظر آئے تو اس کی مدافعت کے لئے اس کی مدافعت کو نہیں چھوڑا جاتا، یعنی اس بات کا لحاظ مقدم ہے کہ مملوک بنوی دست بردار شان نہ ہو جائے۔ اس میں ملے کسی قسم کا تنازع ہی کیوں نہ پیش آجائے۔

بہر حال قطع نظر اس کے کہ حضرت فاطمہؓ ہر اے کے کہنے میں سر دست آزاد و خاطر مبارک حضرت زہراؓ نظر آتا تھا۔ اور مطلب ان کے نہ کہنے میں بھی حاصل ہو سکتا تھا۔ آتفا، اہلی بھی یہی تھا کہ حضرت فاطمہؓ سے نہ کیئے، اور حضرت صدیق اکبرؓ کے گوش گزار کر دیجئے، کیونکہ جب وہ خلیفہ ہوئے تو پھر ہر رشتہ اختیار انہیں کے ہاتھ ہو گا، جب وہ متروک بنوی وارثوں کو نہ دیں گے، تو حضرت فاطمہؓ یا اور کسی وارث کے پاس آپ نہ جائے گا جو وہ اس کو اپنا مملوک سمجھ کر نصرت ناما زکوٰۃ بیٹھیں، اور اس وجہ سے ان کو اطلاع کرنے کی ضرورت ہوتی۔

باقی ہی فقط طلب گاری تو اس میں تا وقتیکہ اس بات کی اطلاع نہ ہو کہ ہمارا حق نہیں کچھ گناہ نہیں جو اس پیش بندی کی ضرورت ہو، معہذا حضرت عباس اور حضرت عائشہؓ سے ہمدنیا کفایت کرتا تھا۔ اس لئے کہ اگر میراث تقسیم ہوتی تو یہ دونوں صاحب بھی کچھ کم نصف کے مالک ہوتے، سو اگر میراث تقسیم ہوتی تو سب ہی کو برابر تقسیم ہوتی پس لاجرم ان کو بھی اطلاع ہوتی، سو اگر حضرت فاطمہؓ کو پہلے سے معلوم نہ ہوتا۔ اور نہ

ابوبکر صدیق کو خبر ہوئی، تب بھی ان دونوں کا سننا کافی تھا۔ وقت ضرورت بیعت حال معلوم ہو جاتا۔ اور ان سب کو جانے دو۔ نہ ابوبکر صدیق کا ذکر کرو اور نہ حضرت عائشہ اور حضرت عباس کے معلوم ہونے کا کچھ خیال کرو، فقط حضرت علی سے فرمادینا، یہاں ہی تھا۔ جیسا حضرت فاطمہ سے فرمادیا۔ کیونکہ ان کی طرف سے کارکن اور خبر گران جب تک وہی تھے۔ دونوں صاحبزادے جب تک صغیر السن ہی تھے۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ اول تو میراث کا لینا کچھ گھیا میں نہ پھوٹنا نہیں ہے۔ جو چپ چپاتے ہو جائے۔ پھر وہ بھی اس قدر تحقیق کہ حضرت فاطمہ کے میراث لینے کی حضرت علی کو بھی خبر نہ ہو۔ بلکہ صدیق اکبر سے اگر بالفرض کچھ لیا بھی جائے گا۔ تو گو مطالبہ کرنے والی حضرت فاطمہ زہرا ہوں گی۔ پر لینے والے اور بھنے کرنے والے حضرت علی ہی ہوں گے اور حضرت عائشہ اور حضرت عباس بھی بہ نسبت حضرت فاطمہ کے کوئی غیر نہ تھے۔ ایک بجائے والدہ دوسرا بجائے دادا، اور ظاہر ہے کہ ایسی قوتوں میں بیشتر اتفاق ملاقات رہتا ہے اور اس سبب سے ایک دوسرے کو اس کے نفع و نقصان کی اگر کچھ اطلاع ہوتی ہے تو اطلاع کر دیتا ہے خصوصاً امر دینی کے نفع و نقصان کی باتیں۔ اور وہ بھی ایسے لوگوں سے جو دنیا کو طلاق دیئے بیٹھے ہوں۔ ایسے مواقع میں تو اگر بمقتضائے بشری کوئی رنج بھی فی مابین واقع ہو جاتا ہے۔ تب بھی اس کے نفع و نقصان کی اطلاع کر دیا کرتے ہیں۔

کیونکہ ایسے مواقع اگر کچھ رنج بھی ہو جاتا ہے تو بوجہ محبت ہوتا ہے بوجہ عناد و بغض نہیں ہوتا۔ جو دوسرے کے نقصان کا روادار ہو۔ چونکہ رنج کے دو طرح کے ہونے کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء کے ذیل میں گزر چکی۔ اس لئے فقط اس پر اکتفا کر کے معروض کرتا ہوں کہ حضرت عائشہ اور حضرت عباس کے سنا دینے میں بھی یہ نظر آتا تھا کہ لاجرم ان کے وسیلہ سے فاطمہ اور نیز اور وارثوں کو یعنی ازواج باقیہ کو اطلاع ہو جائے گی۔ بشرط میں نہیں تو وقت طلب یا وقت قبض و تصرف تو ضرور دیتی بات معلوم ہو جائے گی کیونکہ ایسی باتیں کچھ راز کی تو ہیں ہی نہیں جو کسی کو اطلاع نہ ہو۔



الحاصل اسے چھپانا نہیں کہتے کہ دس بارہ بلکہ شاید زیادہ کے سامنے ایک بات فرمادیں اور وہ بات بھی اس قسم کی کہ اس کی تعمیل اگر ہو سکے۔ تو جب تک طشت ازبام اتمام کا قصہ نہ ہو تب تک نہ ہو سکے۔ ہنجر اسرار کے نہیں جو چھپائی جائے۔ خاص کر حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ سے، کہ دو توان میں سے وارث ہیں اور ایک وارث کے وارث یعنی ان کے خیر گیران پھر یوں کہنا کہ حکم خدا کو جو بہ نسبت وارثان نبوی تھا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وارثوں سے چھپا رکھا۔ جھک مارنا ہے کہ نہیں۔

حسب روایت شیعہ خدا کا حکم حیانے کی ایک مثال | ہاں چھپا رکھنا اسے کہتے ہیں، کہ حضرت امام زین العابدین نے حسب روایات کا ذبح شیعہ فرزند ارجمند خویش حضرت زید شہید سے حکم امامت امام محمد باقرؑ چھپا رکھا، اور پھر حیف ہے کہ حکم بھی ایسا کہ جیسا اس کے نہ ملنے سے کفر عائد ہوتا ہے ویسا ہی اس کے نہ جاننے سے آدمی کافر رہتا ہے۔ چنانچہ دستاویز حدیث من لہ یغیر إماماً من ملینہ فقد نكث عات مینة جاہلیۃ شیعوں کا یہی عقیدہ ہے۔ اس لئے کہ اس کے معنی شیعوں کے طور پر یہی ہو سکتے ہیں کہ جو امام وقت کو رد کر دے، اگر میں سے، نہ جانے، یعنی اس کی امامت کی اسے خبر نہ ہو، تو وہ جاہلیت کا سامنا کرے گا یعنی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے پہلے پہلے اکشر جزیرہ عرب کے لوگ بسبب جہالت کے عقائد باطلہ اس جہان سے لے گئے اور اس سبب سے جہنم رسید ہوئے۔ ایسے ہی امامت امام وقت سے جو جاہل رہے گا۔ وہ بھی اسی شمار قطار میں داخل ہوگا، الحاصل حضرت امام زین العابدین نے حضرت زید شہید سے ایسا مسئلہ جو رکن دین و ایمان تھا۔ چھپا رکھا تھا، سو چھپانا اسے کہتے ہیں نہ کہ اس کو کہ ہر وارث کے کان میں کاخویش کا تذکرہ صدقہ کہلا اور اگر سند مطلوب ہے تو لیجئے کلینی کی روایت موجود ہے۔ کسی ایسے ویسے رند بازاری کی نہیں۔

رَوَى الْكَلْبِيُّ عَنْ إِبْنِ أَبِي نَجْرٍ قَالَ أَخْبَرَنِي الْأَخْوَِلُ بْنُ وَثِيْقِ بْنِ عَمِيْلَةَ  
بَعَثَ إِلَيْهِ وَهُوَ مُخْتَبِرٌ قَالَ فَأَتَيْتُهُ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ مَا تَقُولُ إِنَّ  
طَرَفَاتٍ طَائِفِي مِمَّنْ أَخْبَرْتُ مَعَهُ قَالَ فَعَلْتُ لَهُ إِنَّ كَانَ هُوَ يَا أَسَدَ

اَوْ خَالَكَ خَرَجْتُ مَعَهُ فَقَالَ لِي مَسْنَدُكَ اَنْ تَخْرُجَ فَلَجَا هَذَا هُوَ الَّذِي  
 اَتَقَرُّمُ فَاَخْرَجَ مَعِيَ فَقُلْتُ لَا اَفْعَلُ جَعَلْتَ نِدَاءَكَ فَقَالَ اَتَرْتَعْبُ  
 بِنَفْسِكَ عَنْ نَفْسِي فَقُلْتُ اَتَمَاحِي نَفْسِي وَوَحْدَةً فَإِنْ كَانَ يَلْتَمِسُ  
 فِي الْأَرْضِ مِنْ سَجْدَةٍ مَا فَتَحَلَّتْ عَنْهُ وَلَمَّا رَجَعَ مَعَكَ سَوَاءُ فَقَالَ يَا أَبَا  
 جَعْفَرٍ كُنْتُ أَجْلِسُ مَعَ أَبِي فِي الْحَوَانِ فَيُلْعِقُنِي الْبِضْعَةُ السَّمِينَةُ وَيُؤْتِرُنِي  
 بِالنَّقْصَةِ حَتَّى تَنْبَرُذَ شَفْقَةً عَلَيَّ وَلَمْ يَشْفُقْ عَلَيَّ حَتَّى التَّارِ إِذْ أَخْبَرْتَنِي  
 وَلَمْ يُخْبِرْنِي قَالَ فَقُلْتُ خَاتَ عَلَيْكَ إِنْ لَا تَقْبَلُ فَتَذْهَبُ النَّاسُ  
 وَأَخْبَرْتَنِي فَإِنْ قَبِلْتَ نَجَوْتُ وَإِنْ لَمْ أَقْبَلْ لَمْ يَمَالِ أَنْ أَذْخُلَ الْبَلَدَ  
 حاصل روایت یہ ہے کہ علامہ کلینی ابان سے یوں روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بتایا  
 کیا کہ احوال نے مجھ سے یوں نقل کیا کہ حضرت زید بن امام زین العابدین نے جس وقت کہ وہ  
 حنفی تھے کسی کو میرے پاس بلائے کہ بھیجا تو انہوں نے کہا، اے ابو جعفر (یہ لقب ہوا حوٹا)  
 تیری اس میں کیا رائے ہے؟ اگر وہاری طہارت سے اچانک کوئی لانے والا تیرے پاس آئے  
 (یعنی ہم اپنی مدد کے لئے تجھے بلوائیں، تو اس کے ساتھ بارے بلوائے سے ہوسکی لگے گا نہیں۔  
 احوال نے کہا میں نے حضرت سے یوں عرض کیا کہ بلوائے والے ہمارے باپ یا تمہارے بھائی  
 (یعنی امام محمد باقر، ہوتے تو مضائقہ نہ تھا۔ میں بھی ساتھ ہر لیتا، انہوں نے پھر فرمایا مایہ  
 ارادہ یوں ہے کہ میں سکوں، اور ان لوگوں سے یعنی قرعانیوں سے جہاد کروں، تو تو بھی میرے  
 ساتھ چلیں۔ میں نے عرض کی کہ میں آپ کے ترانہ جاؤں۔ مجھ سے ہرگز یہ کام نہ ہوگا۔ انہوں نے  
 فرمایا کیا تو اپنے آپ کو ہم سے ملحدہ ہو کر نہ پکاتا ہے۔ میں نے کہا کہ میں اھم تم کو ایسا ہی ہیں، پر  
 در صورتیکہ مدنے زمین پر کوئی خدا کی طوط سے تحت یعنی امام موجود ہو تو تمہارے ساتھ سے  
 رہ جانے والا اور تمہارے ساتھ جانے والا دونوں برابر ہیں۔ یعنی امام کے ہوتے ہوئے  
 تمہارے ساتھ جلا میں جانے کا کچھ دائرہ نہیں، انہوں نے کہا اے ابو جعفر میں اپنے باپ کے  
 ساتھ خوان پر بیٹھا کرتا تھا وہ مجھے چھانٹ چھانٹ کے گوشت کی موٹی موٹی پوٹیاں دیتے تھے  
 اور میرے لئے قیمتی ٹھنڈے کرتے تھے یہاں تک کہ خوب ٹھنڈا کھانے کے قابل ہو جاتے،

یہ سب قصہ محبت کے سبب سے تھا۔ سو بڑے تعجب اور کمال حیف کی بات ہے کہ یہاں کی آگ کا تو شفقت کرنے میں کمی نکلیا۔ اور دوزخ کی آگ سے بچانے میں انہیں بچہ پر کچھ محبت نہ آئی جو مجھے امام محمد باقر کی امامت کی خبر کر دی اور مجھے بالکل خبر نہ کی، احوال کہتا ہے میں نے کہا۔ تم سے یہ خوف ہوا کہ مہلوا تم زمانو اور اس سبب سے دوزخ میں جاؤ، اور مجھے یوں سمجھ کے خبر کر دی کہ اگر میں نے قبول کیا تو قہار بخت پائی۔ نہیں تو ان کی بلا سے دوزخ میں جاؤں گا تو میں جاؤں گا۔ آہی۔ ۱۱

بہر چند اس روایت سے بہت سے مفسرین مفید مطلب المہنت برآمد ہوتے ہیں لیکن اولیٰ تو اس مقام میں ان سب کا ذکر کرنا بے موقع ہے۔ دوسرے فرصت اتنی کہاں اس لئے فقط اتنی گذارش ہے کہ اس روایت سے تصریح معلوم ہوا، کہ حضرت امام زین العابدینؑ نے دینیہ و دانستہ اپنے فرزند ارجمند زید شہید سے امامت حضرت امام محمد باقر کو چھپا لیا حالانکہ اس کا جاننا منجملہ ارکان ایمان تھا۔ چنانچہ اس روایت سے بھی ظاہر ہے، اب اہل انصاف سے یہ عرض ہے، کہ فکر کو جو منجملہ متعلقات دنیوی تھا امامتِ امام وقت کے برابر رکھے، جس کا جاننا منجملہ ارکان ایمان ہے۔ اور پھر حضرت امام زین العابدینؑ کے دیدہ دانستہ چھپا لینے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس بارہ آدمیوں کے سامنے بغرض تبلیغ کھدینے کے مقابل کیجئے۔ اور پھر اس کا لحاظ کیجئے کہ بایں پھر حضرت امام زین العابدینؑ نے جو حضرت امام محمد باقرؑ کی امامت کی حضرت زید شہید کو اطلاع نہ کی۔ تو اس میں کیا نقصان نکلا؟

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت فاطمہ زہراؑ سے یا کسی اور وارث کو حدیث کُحُوْرَتِ حَاشِرُکَا مَحْدَقَةً نہ کہا۔ اور زعم شیعہ نقطہ صدیق اکبرؑ سے کہا تو کیا ضرر پیش آیا؟ ظاہر ہے کہ بہ نسبت امامتِ امام محمد باقرؑ حضرت امام زین العابدینؑ کے لب کشا نہ ہونے میں انہماک نہ نکلا کہ کُحُوْرَتِ بِلَدِّ لَقْل کفر کفرِ نابا شد حضرت زید شہید بوجہ جیل رکن ایمان اعمیٰ امامتِ امام وقت چنانچہ روایت مسطور سے ظاہر ہے مستوجب دوام عذاب اور داخل زمرہ کفار ہوئے۔ اگر بذاتِ خود امام زین العابدینؑ فرزندِ ائمہ

سے یہ بات فرما دیتے، تو امید قوی تھی کہ حضرت زید تسلیم ہی کر لیتے۔ اشتباہ و دروغ  
احول دروغ کو جو فی الحال رہنر ایمان ہوا، اس صورت میں بیج میں سے اٹھ جاتا۔ اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط ابو بکر صدیق ہی سے حدیث مذکور کو کہا تو کچھ خرابی نہ  
نکلی۔ کیونکہ جو کچھ مقصود تھا، وہ حاصل ہی ہو گیا۔ مگر کہ نبوی صدیق ہی رہا۔ میرا حال اس میں  
میراث جاری نہ ہونے پائی۔ بلکہ اگر بالفرض والتقدیر سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوٰۃ  
واکمل التحیات اس حدیث کو بوجہ فراموشی مثلاً کسی سے نہ فرماتے، نہ صدیق اکبر سے نہ  
کسی اور سے تب بھی بیش بریں نیست کہ نادانستگی میں وارثان نبوی ترکہ نبوی کو جو  
فی الحقیقت وقف تھا انہوں نے فروخت کر کے سب سے علماء و شیعہ ہی سے استغنا کرتے ہیں کہ اگر کوئی  
نادانستگی میں مال وقف کو اپنا مال سمجھ کر کھالے تو اس کے ذمہ کیا گناہ؟ بہر حال حضرت  
امام زین العابدین کے حکم خداوندی کے چھپا لینے سے جو کچھ نقصان نکلا، اس کو ایک طرف  
رکھئے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نہ بچنے سے جو مطلب کے حصول میں کچھ  
خرچ نہ ہوا اور درصورت اخفاء کئی جو کس طرح کا وارثوں کا نقصان دینی یا دنیوی نہ  
تھا، اس کو دوسری طرف دھریئے، القصد اصر کے تمام لوازم کو اصر کے تمام  
لوازم سے تولے، اور پھر بلولے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ اور اخفاء حکم کس طرف  
ہے۔ اور کس طرف نہیں؟

بہر حال ہر کس و ناکس پر ان تقریروں سے واضح ہو گیا کہ کسی طرح رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اخفاء حکم نہیں ہوا، اور نہ علم غیبیہ قطعاً اور یقیناً جعفر  
امام زین العابدین نے اخفاء حکم خداوندی کیا لیکن آفرین ہے مولوی عمار علی صاحب گئی  
و فرست پرو کہ اسے تو اخفاء کہتے ہیں اور اسے نہیں سمجھتے، بار خدا یا انہیں کس نے کہا  
تھا کہ تم بھی دین مذہب کی باتوں میں دخل دیجو۔ اتنی عقل و فہم پر اہل سنت سے الجتے  
ہیں کوئی مولوی صاحب سے پوچھے۔ آپ نے کیوں اہل سنت سے دست و گریباں  
ہونے کا ارادہ کیا۔؟ شعر

الجئے کو بلا ہیں آپ تو کچھ خبر ہے جب ۛ لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پریشاں کو

علماء اہلسنت تو دور کنار عوام اہلسنت بھی بمنزلہ دلاوران عالی نظر میدان مناظرہ میں ایسی سمجھدالوں کو بمنزلہ زنان بے ہتھیار سمجھ کر کچھ معترض نہیں ہوا کرتے ہیں۔ ہاں وہ صورتیکہ گریبان گیر ہی ہو جائیں۔ تب بضرورت و ناچاری ان کے ہاتھ پاؤں کی خبر لیتے ہیں۔

اس لئے اس پھپھان نے بھی جو کچھ کیا سو کیا۔ بہر حال معاف کیجئے گا۔ لیکن سچ تو یہ ہے آپ کو بری تو لگے گی جیسی آپ کی باتیں ہیں۔ ایسے سخنہائے بے معنی سے تو گونز شتر بے ہمار ہی بہتر ہے، وہ اگر اتفاق سے ناک تک پہنچ بھی جائے تو بیش بریں نیست ناک ہی جلے گی۔ دل تو کسی عاقل کا نہ جلے گا۔ پر آپ کے حرف بے معنی اور سخن نامعقول میں طرفہ ستم یہ ہیں کہ حکم مصرع۔ جواب جا ہاں باشد خوشی حقیقت میں قابل جواب تو ہوتے ہیں جو جواب دیا جائے۔ البتہ خاموش ہو کر جی جلاتا پڑتا ہے پر اس پھپھان نے جنت جانا کہ جاہلوں کے جواب میں عالم البتہ نہیں بولا کرتے، مجھے اس رمپھانی پر کیا ہوا جو خاموش ہو کر بیٹھ رہوں، معہذا اب سر پر آہنی

دو چیز تیرہ عقل است دم فرو بستن بہ بوقت گفتن و گفتن بدقت خاموشی

اس لئے اس قدر اوراق کو سیاہ کیا۔ اور آگے اور کرنے پڑے

سو منصفان بے روی و سیا اور سبھی سنیں، کہ بعد ازین مولوی عمار علی صاحب کچھ ایسا رقم فرماتے ہیں جس سے حضرت فاطمہ زہرا کا ذکر صدیقی اکبر کے پاس جا کر میراث کا طلب کرنا، اور ان کا مذکر کو حضرت فاطمہ کے نام لکھ دینا اور پھر اتفاق سے حضرت عمر کا آجانا، اور ان کا اس کاغذ کو پھاڑ ڈالنا منکلتا ہے۔ سو اس کا جواب حکم مثل مشہور ۱۔ در شیعہ ناجز باشد دروغ نہ موافق نقل ہندی ”گوہ کی داند سوت“

یوں چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہ ایک بار بھی میراث کی طلب کے لئے صدیقی اکبر تک نہیں گئیں، چہ جائیکہ دوبارہ مطالبہ کی نوبت آئی ہو، اور حضرت صدیقی اکبر نے ان کے ان کے نام جاگیر کا کاغذ لکھ دیا ہو۔ اور حضرت عمر نے اسے پھاڑ ڈالا ہو، وہ بد شرع سے لب کشا ہی نہیں ہوئی تھیں، مگر چونکہ جھوٹ پھر جھوٹ ہے۔ ابتدا ہو یا دروغ کو

جزائیں، مہلذاد خدائے کریم جھوٹوں کو سینکڑوں طرح سزا دیتا ہے چنانچہ ابھی انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہوا جاتا ہے، پر سچ ہی ہونا مناسب اور انسب نظر آیا، اس لئے گذارش یہ ہے یا دیکھ کر محض دروغ بے فروغ ہے۔ طومار بندیوں سے سچوں کو جھوٹا نہیں کیا کرتے اہلسنت کا قول حکم الہی پورچ باتوں سے خلل پذیر نہیں ہو سکتا۔

باقی یہ حوالہ دینا کہ سبط بن جوزی نے اس روایت کو اپنی سیرت میں تحریر کیا اور واقدی محدث اہلسنت سنن، اور برہان الدین حلبی شافعی نے اپنی سیرت میں لکھا ہے، محض ایک سخن ابلہ فریب ہے۔ سادہ لوحان اہلسنت کے مگرہ کرنے کے لئے (بکلم اتباع پیشوایان غولیش) مولوی صاحب بھی یہ چال چلتے ہیں۔ چونکہ دہاب تنقیح روایات مفید مطلب شیعہ ایک بحث طویل مرقوم ہو چکی ہے اور اس کے مکرر بیان کرنے میں بجز دردِ سرتازہ کچھ سود نہیں۔ اس لئے مکلفِ فاطرین ہوں کہ چند اوراقِ پلٹ کر اس باب میں اپنی تسلی کر لیں۔

سیدہ کے سبھانے پردک مدینہؑ واپس کر لیا تھا اور اتنا اشارہ یہاں بھی کئے دیتا ہوں۔ کہ اول بُری دلیل اس بات کی کہ حضرت فاطمہ مکرر گئیں اور حضرت صدیق اکبر نے فدک کا جائیز نامہ ان کے نام لکھ دیا، اور حضرت عمرؓ نے پھاڑ ڈالا۔ سراسر دروغ اور ہتھکنڈ ہے۔ چنانچہ شیخ ابن مطہر علی منہج الکرامت میں یوں رقم فرماتے ہیں لَبَّيْنَا وَعَظَّمْتَ فَاطِمَةَ اَبَا بَكْرٍ فِي ذِكْرِ كَتَبَ كَمَا كَتَبَ اَوْسَ دَهَّاءُ عَلَيْنَهَا یعنی حضرت فاطمہ نے جب ابو بکر کو فدک کے مقدمہ میں وعظ و پند کیا تو ابو بکر نے حضرت فاطمہ کے علم اسے لکھ دیا اور فدک کو ان کے حوالہ کر دیا۔ آہستہ۔۔ اور ظاہر ہے کہ شیخ مطہر دمشقی صدیق اکبرؓ میں مولوی صاحب کے بھی افسر ہیں، اور یہ غار کی عداوت میں ان سے بھی اول ہیں، مولوی صاحب نے بھی اگر یہ باتیں سیکھی ہیں تو انہیں بزرگوں کے بہکاتے سے سیکھی ہیں، اگر کچھ بھی اس کی اصل ہوتی۔ وہ سیر کی من کر دیتے۔ اور سونی کا بھالا بنا دیتے۔

آخر اتنا بھی تو اسی غرض سے لکھا ہے کہ صدیق اکبرؓ (ابو جہرہ دغا بازی، فدک کے

دبانا چاہتے تھے۔ پس وعظ و پند کے باعث آخر کار ہاتھ سے چھوڑا، اگر اپنی بات میں پیسے ہوتے۔ اور حدیث کا بخوریت ہاں رکنا صحت کا صحیح ہوتی غلط نہ ہوتی۔ تو وعظ و متاثر ہونے کے کیا معنی تھے؟ الشافعی حضرت فاطمہ کو نصیحت کرتے۔ سو اگر بھڑا ڈالنے کا قصہ کچھ بھی اصل رکھتا تو وہ کیا کیا زبان درازیاں نہ کرتے بلکہ شیخ ابن مسطہر علی نے تو اہل سنت کے لئے بہت تخفیف تصدیق کر دی۔ یہاں تک کہ کراہل انصاف کے نزدیک تو شیعوں کو لازم یوں ہے کہ مثل حُزَیْنِ بْنِ زَیْدِ رِیَاسِیِ صدیق اکبر کے بھی بدل و جان مقصد ہو جائیں، کیونکہ اَلْاَثَابُ مِنَ الذَّنْبِ مَكْنٌ لَا ذَنْبَ لَہٗ۔ خیر الحمد للہ کہ شیعوں کی ہی روایات سے دروغ (مولوی غمار علی صاحب ثابِت ہو گیا و کَفَى اِنَّہُ الْمُؤْمِنِیْنَ اَلْفِتَالُ۔

بہر حال جو باتیں مولوی صاحب نے تراشی ہیں۔ مولوی صاحب کے مٹوں کو بھی نہ سوجھی تھیں۔ یہ تازہ الہام اب مولوی صاحب کو ہوا ہے، مہندو ادنیٰ محدثین کے نزدیک مجملہ وضائیں ہیں۔ یعنی اس زمرہ میں معدود ہے۔ جو مجموعی حدیثیں بنا کر بیان کیا کرتے ہیں، اور ابن جوزی کا حوالہ اس بات میں ہماری سر آنکھوں پر کیونکہ انہوں نے دھوکہ بازوں کے قریب سے بچانے کے لئے امت محمدی کے لئے ایک کتاب خاص اسی فن میں تصنیف کی ہے۔ کہ فلائی فلائی حدیث موضوع ہے۔ تاکہ کوئی دھوکہ نہ کھا، سوان کی اس کتاب سے نقل کرنے میں اہلسنت کی بات کا اور بچتہ کرنا ہے ادا اگر بالفرض ایسے استدلال بھی مفید مطلب ہو اگر اس پر نظر نہ ہو کہ خود مصنف کتاب اس بات کی نسبت جو اس کے حوالہ سے بیان کی جاتی ہے کیا کہتا ہے؟ تو کل کو ملحدان بے دین کی اس بات کا شیعہ کیا جواب دیں گے؟ کہ کلام اللہ میں اِنَّ اللہَ فَصِیْدٌ موجود ہے، یعنی خلط محتاج ہے، تو معلوم ہو کہ خدا محتاج ہے۔

اور اگر یوں کہیے کہ خدا نے یہود کے اس قول کو بطور رد و تکذیب درج کلام اللہ کیا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے، تو یہی جواب سبط بن جوزی کی اس روایت کے درج کرنے کا معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال اس دغا بازی کا کیا ٹھکانا ہے کہ عوام اہلسنت کے سامنے

یا تو ان کتابوں کا نام لیتے ہیں جو غیر مقبول اور پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ یا بوجہ نشریات و چالاکائی ایسی کتابوں کا حوالہ دے جاتے ہیں، کہ گو وہ کتابیں معتبر ہیں، پر اس روایت کو جس کا حوالہ دیتے ہیں، اس کتاب میں بنظر دفعہ و غابا دان لکھ کر موقوف لکھ دیا ہے، یہ فرقہ عوام کو دھوکہ دینے کے لئے انہیں نعیات کو پیش نظر کر دیتے ہیں۔ اور اکثر موقع ہیں اس سے بڑھ کر یہ کرتے ہیں کہ ایک بات اپنے ہی سے تراش کر کسی کتاب غیر مشہور کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ اول تو یہ کتابیں کہاں؟ پھر اتنی دلدرد کی کس کو ضرورت؟ بہر حال مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ حضرت فاطمہؑ کو حضرت صدیق اکبرؑ کے پاس طلب میراث کے لئے گئیں، شاید بایں عرض ہو کہ مکرر سر کر جانے میں اور غلطی صحیح خلل شور مچانے میں کچھ تو ہاتھ پلے پڑ جائے گا۔ پھر مولوی صاحب کی ایک اور یہودہ گفتار سنئے۔ مولوی صاحب کچھ ایسا رستم فرماتے ہیں۔

ہو کہ حضرت علیؑ وغیرہ صحابہ ابوبکرؓ کو اس بات میں سچا جانتے تھے کہ بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک سب حد تو ہے۔ تو پھر علیؑ رضی اللہ عنہ اور عباس رضی اللہ عنہ نے خلیفہ ثانی کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سے جا کر کیوں دھوئے کیا؟ چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ نے علیؑ اور عباسؓ کو کہا کہ تم دونوں ابوبکرؓ کو کاذب اور خائن اور فادہ اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کو کاذب اور خائن اور فادہ اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کہوں گا۔ جو کہا ابوبکرؓ کو تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہوئی ہے۔ اور سند احمد ہی جنبل میں لکھا ہے کہ عثمانؓ کی خلافت میں عثمانؓ سے بھی دھوئے کیا تھا پس اگر ابوبکرؓ ان کے نزدیک سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دھوئے برگزیدہ کرتے معلوم ہوا کہ ابوبکرؓ اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔ ازراہِ حدیث نعیات بنکر فاطمہؑ کا حق غضب کیا، اور عمرؓ خود علیؑ اور عباسؓ سے ازار کرتا ہے کہ تم ابوبکرؓ کو کاذب اور خائن کہتے تھے۔ اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو۔ پس جس وقت کہ علیؑ نے ان کو کاذب اور خائن جلاتا تو حیکم بھی کاذب اور خائن ان کو جانیں گے۔ یہی مطلب غضب تھا۔۔



یہاں تک مولوی صاحب کی خلافوات لایعنی ہوئی اس میں کوئی ایک دو لفظ کا فرق ہوگا، پر معنی میں تفاوت نہیں، اب ہماری بھی سینے کے اس عبادت سے مولوی صاحب کے دو مطلب ہیں، ایک تو یہ کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس وغیرہم صحابہ کرم رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سچا جانئے، تو حضرت عمر کی خلافوات میں حضرت عمر سے دعویٰ نہ کرتے، اور علیؑ ہذا القیاس حضرت عثمان کے زمانہ میں دعویٰ نہ کرتے، دوسرا یہ ہے کہ جب باقرؑ اور حضرت عمرؓ حضرت علیؑ اور حضرت عباسؓ کا ابو بکر صدیقؓ کو کاذب آثم غادر خائن جاننا صحیح ہوا تو ہم بھی با تبارع مرقضوی ابو بکرؓ کو کاذب آثم غادر خائن سمجھیں گے مسلم شریف کے حوالہ کی حیثیت اسوادل اعتراض کا تو جواب یہ ہے کہ یہ مولوی صاحب کی ایک نئی دعا بازی ہے عوام کے بہکانے کے لئے ایسی ابلہ فریادیں کرتے ہیں پر حقیقت میں اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں جو لوگ اصل روایات صحیح مسلم کو دیکھیں گے، وہ جان جائیں گے کہ قصہ دگرگوں ہے۔ یعنی حضرت عمر کے زمانہ میں جس محفل میں یہ نوبت آئی ہے کہ حضرت عمرؓ نے یوں کہا کہ تم ابو بکر صدیقؓ کو کاذب آثم خائن سمجھتے تھے، اس محفل میں بہت تولیت تکرار تھا نہ بہ نسبت وراثت۔ چنانچہ اس حدیث سے بھی جس کا مضمون کچھ مولوی صاحب نے درج فرمیتے کیا۔ اور بردایت مالک بن اوس مروی ہے۔ اور نیز صحیح مسلم ہی کی اور حدیثوں سے یہ بات عیاں ہے لیکن مولوی صاحب نے یا تو بوجہ طاعت و غباوت نہ سمجھا ہو، اور یا بابتبارع پیشوایان قدیم دوسروں کے مطلب کی بات مفہم کر کے جس قدر دھوکا دے سکیں۔ زیب قرطاس کیا ہے۔

ہر چند جمیوں چاہتا تھا کہ احادیث مشارالہا کو تماہما لکھئے، لیکن احادیث مشارالہا کے تماہما لکھنے میں قصہ بہت دور پہنچتا ہے۔ خصوصاً حدیث ابن اوس مذکور کہ وہ ایک بہت طویل و عریض ہے ادبایں ہمہ اکثر مواقع شرح طلب، اور ادھر فرصت قلیل، اس میں سب میں سے مختصر قصہ استنباط کر کے اور دو چار جگہ مجسما لکھ کر متردوں کا اطمینان کئے دیتا ہوں، حدیث عائشہ سے جو اس حدیث سے کچھ آگے

صحیح مسلم میں موجود ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت میں مہاجر ترکز نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نقطہ اس زمین کا جو مدینہ کے رقبہ میں اور ثرب وجوار میں تھی حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو متولی کر دیا تھا۔ خیبر اور فدک کو اپنی تولیت میں رکھا تھا۔ اس حدیث سے جس کا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فدکا واسطے دیکر حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سے یہ عہد لے لیا تھا، کہ اس میں وہی کام کج جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔

مگر حدیث عائشہ مذکور سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، چنانچہ حدیث مذکور کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں۔

فَمَاذَا صَدَقْتُ بِالْمَدِينَةِ هَذَا فَقَعْنَا بِمَنْسَرٍ إِلَى عَلِيٍّ وَعَبَّاسٍ فَقَبِلْنَاهُ عَلَيْهِمَا عَلِيٌّ

جس کا یہ ماحصل ہے کہ مدینہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مہدو تھا۔ اس کو حضرت عمرؓ نے

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کے ہاتھ کر دیا، سو حضرت علیؓ نے اس کو با دیکر اپنا قبضہ کر لیا۔

یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ جب حضرت علیؓ اس تمام زمین پر جو دونوں کی تفویض اور سپردگی میں تھی۔ قابض ہو گئے تو آپس میں دونوں صاحبوں میں جھگڑا پڑا اس کے رفع داد کے لئے یہ صورت پیش آئی، کہ یہ دونوں صاحب خود حضرت عمرؓ کے پاس گئے، اور حضرت عثمانؓ اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت زبیر بن العوامؓ اور سعد بن ابی ذناصؓ کو کبھی کبھ پہلے ان کے پاس بھیجا۔ تاکہ وہ بھی کچھ ہمارا لگائیں اور خلیفہ سے کہہ سکیں کچھ صلہ کرادیں، اسی آنے کو مولوی صاحب دعویٰ میراث کے لئے آنا سمجھتے ہیں، اس لئے کہ حضرت عمرؓ کا حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو یوں کہنا کہ تم ابوبکرؓ کو کاذب وغیرہ سمجھتے تھے، اسی دفعہ میں پیش آیا ہے۔ چنانچہ ناظران حدیث مذکور پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

الحاصل جب حضرت عمرؓ کے پاس یہ چھ بیڑ صاحب تشریف لائے۔ اور یہ مذکور ہوا تو اداں تو حضرت عمرؓ نے ان چھ بیڑوں صاحبوں کو قسم دیکر یہ پوچھا، کہ تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے کہ خورث کا ترک نہ

صدّۃ اور ان سب صاحبوں نے اقرار کیا کہ بیشک نر مایا ہے، بعد ازاں بہت سی گفتگو کے بعد یہ فرمایا۔

ثُمَّ جِئْتَنِي أَنْتَ وَهَذَا أَتَمُّ جَمِيعٍ وَأَمْرٌ كَمَا وَاحِدٌ فَقُلْتُمَا إِذْ فَعَلْتُمَا  
إِلَيْنَا فَعَلْتُمْ إِن شَاءْتُمْ فَعَلْتُمَا إِلَيْنَا عَلَى أَنْ عَلَيْكُمَا عَهْدُ اللَّهِ أَنْ  
تَعْمَلُوا فِيهَا بِالَّذِي كَانِي يَعْمَلُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَأَخَذَ ثَمَانَهُمَا بِإِلَافٍ قَالَ أَكْذَابُكَ؟ فَأَكْذَابُكُمْ قَالَ ثُمَّ جِئْتُمَا فِي  
لَا قُضِيَ بَيْنَكُمَا وَلَا وَاللَّهِ لَا قُضِيَ بَيْنَكُمَا بِغَيْرِ إِلَافٍ حَتَّى  
تَقُومَ السَّاعَةُ فَإِنْ هَجَزْتُكُمَا عَنْهَا فَرَدَّ أَحَا إِلَى -

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کی طرف متوجہ ہو کر یہ دیکھا کہ پھر تم ادبہ دونوں میسر پاس آئے اور تم دونوں باہم متفق تھے، اور تم دونوں کی بات ایک تھی سو تم دونوں نے مجھ سے کہا کہ یہ ترکہ ہمارے حوالہ کرو، میں نے کہا تمہیں منظور ہو تو اس شرط پر دینا ہوں کہ خدا سے عہد کر لو کہ اس میں وہی کیجیو جو رسول اللہ ﷺ علیہ السلام کیا کرتے تھے۔ سو تم دونوں نے ترکہ مذکور کو اس شرط پر لیا پھر حضرت عمرؓ نے کہا یوں ہی بات ہے؟ ان دونوں صاحبوں نے کہا اسی طرح ہے۔ بعد ازاں حضرت عمرؓ نے ان دونوں سے کہا۔ اب پھر تم دونوں میسر پاس آئے ہو، کہیں تمہارا فیصلہ کر دوں یعنی میں کو بانٹ کر تم دونوں کو دلا ہوا متولی کر دوں میں نہیں اللہ کی قسم اس کے سوا قیامت تک میں کچھ اور حکم نہ دوں گا اگر تم سے کوئی کام نہ انجام نہ ہو سکے تو لاؤ مجھے ہٹا دو۔

یہاں تک حاصل مطلب تھا۔ اب غور فرمائیے کہ مولوی صاحب کے فہم کا قصور یا کسی اور کا؟ اگر شرح سننا منظور ہے تو سنئے کہ اگر حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ حضرت عمرؓ سے طالب میراث ہوئے تھے۔ اور حضرت عمرؓ نے ان کی طلب کے موافق ترکہ نبویؐ کو ان کے حوالہ کر دیا تو اس کی کیا وجہ ہوئی کہ باوجود محصور ہونے کے۔۔۔۔۔ حضرت علیؓ نے حضرت عباسؓ کا بھی حصہ دیا لیا، شیعوں کو یہ اعتقاد ہو گا کہ حضرت علیؓ نے عہدِ نبویؐ

نقل کفر کفر نباشے ایسے دعا باز ہیں کہ اپنا دیکھیں تھے نہ پرایا۔ جو مل گیا سو فہم کر لیا یا شاید معصوم ہونے کے شیعوں کے نزدیک یہی معنی ہوں کہ کتنا ہی ظلم و ستم کر لیں انکو سب مباح اور معاف ہے۔

امام کا حضرت عباس کو بے دخل | انصاف سے دیکھے تو معتقدان مرقضوی کے لئے یہ حضرت  
بر دنیا عدم و رافعہ پر کھل دیا جو | علی کا قبضہ حضرت عباس سے اٹھا دینا اس بات کے لئے  
گماہ عادل ہے، کہ اس ترکہ میں کسی کو میراث نہیں پہنچتی تھی، اور وہ ترکہ وقف تھا۔ سو  
در صورت وقف ہونے کے اگر متولی ہوں اور ایک دوسرے کا قبضہ اٹھا دیا، تو اس پر  
کچھ ظلم نہیں۔ بلکہ بسا اوقات قرین مصلحت یہی ہوتا ہے۔ اس لئے کہ زمین و ماخ جب  
تک کسی ایک طور پر نہیں ہوتے۔ تب تک تردد کا مل نہیں ہو سکتا، یعنی ایسی صورت  
میں اکثر زمین افتادہ پڑی رہتی ہے۔ سو افتادہ پڑے رہنے میں بجز اس کے اور کیا  
خوبی ہے کہ مساکین وغیرہ اہل مصرف کا حق مارا گیا۔ بظاہر یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت  
علی کی رائے اور حضرت عباس کی رائے دریا ب تردد کچھ مخالف ہوئی ہو حضرت علی نے دیکھا  
کہ اول تو حضرت عباس کی رائے پر رہیے تو نقصان اہل مصرف ہو۔

مثلاً جس مزارع کو حضرت عباس دینا چاہتے ہوں۔ وہ بد نسبت اس مزارع  
کے جسے حضرت علی دینا چاہتے ہوں۔ کم محصول اپنے ذمہ رکھتا ہو، یا تادہ ہند و غیاز ہو،  
دوم اس مخالف رائے میں بند و بست معلوم، اس لئے بطور خود اس ترکہ کو بغلاف رائے  
حضرت عباس کسی کے حوالہ کر دیا ہو، اور یہ بات حضرت عباس کو گراں گذری ہو۔ اس  
لئے حضرت عمر سے اس بات کے خواست گار ہوئے ہوں کہ آدھوں آدھ ہاشکریہ دلوں  
کو ہذا ہذا زمین کا متولی کر دیں۔ مہذا جو عبارت عربی میں مرقوم ہوئی ہے وہ خود اسی بات  
پر شاہد ہے کہ یہ جگہ فقط تولیت کا تھا، اس لئے کہ اول حضرت عمر کا اس بات پر عہد  
لے کر دینا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے وہی کچھ، خود اسی کی دلیل ہے  
کہ حضرت علی اور حضرت عباس کو متولی کر کے دیا تھا۔ ورنہ اس شرط کے کیا معنی؟  
اگر میراث میں دیا تھا تو میراث تو داروں کی ملک ہوتی ہے، اولاً لک کو اپنی چیز کا اختیار

ہوتا ہے، ورنہ ہر شخص سے بہ نسبت اراغنی مملوکہ کے یہی عہد لیا جایا کرتا۔  
 دوئم پھر حضرت عمر کا یوں فرمانا کہ قیامت تک اس کے خلاف حکم نہ دوں گا۔  
 خود اسی بات کو ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر نے ترکہ نبوی بطور تولیت حضرت علی اور حضرت عباس کے حوالہ کر رکھا تھا۔ بطور میراث نہ دیا تھا۔ ورنہ مقصود حضرت عباس اور حضرت علی فقط تقسیم کر دینا تھا۔ سو اس میں حضرت عمر کا کیا نقصان تھا کہ ایک شے مشترکہ کوئی مابین دو ملکوں کے تقسیم کر دیں؟ اگر بخل کرتے تو دینے ہی میں کرتے۔ جب دے چکے پھر تقسیم میں کیا مشکل تھی۔ ہاں در صورت تولیت یہ اندیشہ تھا کہ ایک بیٹی اور ایک چچا کا میراث میں آدموں آدھ سا بھجوا دیا ہے، سو اگر حضرت علی جو حضرت فاطمہ کی طرف سے وکیل تھے اور حضرت عباس کہ آدھوں آدھ بانٹ کر جدا جدا متولی کر دیجئے تو مبادا رفتہ رفتہ اگلے قزوں میں اس تقسیم کو دیکھ کر دیکھتے برتنے والے یوں سمجھ جائیں کہ نصف حضرت فاطمہ کی اولاد کا مملوکہ ہے اور نصف حضرت عباس کی اولاد کا مملوکہ ہے؟

حضرت علی و عباس نے بقسم حدیث | علاوہ بریں حضرت علی اور حضرت عباس کا قسم کھا کر صبیح کی تصدیق کی۔ اس بات کا اقرار کرنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک یوں ارشاد فرمایا ہے کہ لا تُخْزِیْتُ مَا خُزِیْتُ صَدَقَہُ اور پھر میراث کا طلب کرنا شیعوں کی کسی سمجھ میں آئے تو آئے۔ اور ان سے بچے چڑھ کر یہ ہے کہ مولوی صاحب پہلے یوں رقم فرما چکے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر نے (بہ نسبت) افدرک کے معانی کا کاغذ لکھ دیا تھا حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا پھر جب حضرت عمر ابو بکر کی خلافت میں یوں ہوں تو اپنی خلافت میں تو بدرجہ اولے حاوی ہونے چاہئیں، پھر حضرت علی اور حضرت عباس نادان سمجھے؟ نعوذ باللہ کہ باوجود اس قصہ کے معلوم ہونے کے مفت خفیف اور رسوا بننے کے لئے ایسی لغو حرکت اور نامعقول بات کرتے؟ اس سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر بالفرض بغرض محال یہ بات وقوع میں آئی بھی ہے؟ تو اول بار ہی حضرت علی اور حضرت عباس کا حضرت عمر کے پاس آنا جب کہ حضرت عمر نے ترکہ نبوی انکے حوالہ کیا تھا محض طلب گاری تو کے لئے جو۔ طلب گاری میراث کے لئے نہ ہو۔

کیونکہ جب یہ بات آنکھوں دیکھ چکے ہوں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا جو حج گوشت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ایک شخص نے لحاظ نہ کیا، دوسرے کا لکھا لکھایا کا غنڈ پھاڑ ڈالا ہو۔ وہ ہمارا کیا لحاظ کریں گے؟ اور وہ بھی اپنی حکومت میں ہم تو دوسرے ہی درجے میں ہیں، خیر یہ بات تو غلط ہے کہ ابو بکر صدیق نے کاغذ لکھ دیا ہوا اور حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا، پر اتنی بات صحیح ہے کہ اول بار کا حضرت علی اور حضرت عباس کا آنا بھی محض طلب گاری تولیت کے لئے تھا۔ چنانچہ لفظ اَدِفِحْہَا اَلِیْنَا سے یہ بات خود ظاہر ہے، جو لوگ مذاق سخن شناسی رکھتے ہیں وہ سمجھتے ہیں، باقی رہی یہ بات کہ طلب تولیت میں ان دونوں صاحبوں کو کیا فائدہ تھا۔ جو خلیفان اپنے سر و ہرنما بخور کیا تو اس کا جواب یہ ہے۔ واللہ اعلم بحقیقت الحال کہ وقف نبویؐ منعمہ مصارف حق اقرائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقدم ہے اس سے بچے تو ادا نہیں صرف کیا جائے، خاص کر فیہ میں تو اشارہ خداوندی بھی موجود ہے۔ چنانچہ اس لئے ذی القربے کو اور دین سے مقدم ذکر فرمایا اور حدیثوں سے بھی اس قسم کے مضمون نکلتے ہیں۔

مگر خلیفہ کو اول تو تمام خلافت کا انتظام درپیش ہے۔ فقط اوقاف ہی کا انتظام ان کے ذمہ نہیں جو بہت تن اس کی طرف متوجہ ہو کر تردد کامل کر لیں، معتمد جن کو کچھ اوقاف سے توقع ہو جس قدر ان کے جی کو لگی ہوئی ہوگی۔ وہ دوسرے کے دل کو کاہنے کو لگی ہوئی ہوگی اس لئے حضرت علی اور حضرت عباس خواستگار تولیت ہوئے ہوں، اور حضرت عمرؓ بھی بلحاظ وجود مذکورہ اور نیز یوں سمجھ کر کہ جو حال بنی ہاشم کہ فلانا محتاج ہے فلانا نہیں، فلا نے کو اس قدر حاجت ہے فلا نے کو استعذر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو معلوم ہوگا۔ وہ مجھے کاہنے کو معلوم ہوگا۔ اور یہ اندیشہ باقی ہی نہیں رہا کہ کوئی اس دینے کو میراث کا دینا سمجھے، کیونکہ کائنات کا خوراک کا خوراک کا گھر گھر غل پڑ گیا، یہ بات قبول فرمائی ہو، اور یا ایہمہ منظر امتیاط تقسیم نہ فرمایا تاکہ مبادا رفتہ رفتہ بہت زمانوں کے بعد کوئی جاہل یوں نہ سمجھ جائے کہ حضرت فاطمہؓ اور حضرت عباسؓ کو مالک سمجھا تھا۔ جب تقسیم کر دیا۔

مگر حضرت ابو بکر صدیق نے بطور تولیت بھی کسی کو دنیا گوارا نہ کیا۔ کیونکہ حضرت فاطمہ کی صلب میراث کا تازہ قصہ تھا، اس قصہ سے سب کے کان پڑتے تھے۔ اس وقت اگر بطور تولیت ہی دیتے، ہر کوئی اس دینے کو بطور میراث ہی سمجھتا کہ خود شہادت کا قصد اگر سنا بھی ہوتا تب کسے دھیان آتا۔؟

خائن و غادر مبالغہ استعمال اور یہی وجہ فی الجملہ موجب گرائی خاطر حضرت علی اور حضرت ہونے۔ جیسا کہ محاورہ ہے عباس معلوم ہوتی ہے، جس کو حضرت عمر غصہ کے باعث بایں الفاظ تعبیر فرماتے ہیں کہ تم ابو بکر کو کاذب آئم غادر خائن سمجھتے تھے کیونکہ تم جہان کا دستور ہے اور نیز کلام اللہ اور احادیث سے بھی یہ بات نکلتی ہے کہ اگر کسی سے کسی موقع میں معاملہ قلبی کے برخلاف کوئی بات ظہور میں آتی ہے، تو بطلد مبالغہ اس کے ساتھ معاملہ قلبی کی بھی نفی کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً فی مابین اقربا و احباب اگر کسی سے کسی قسم کی بے اعتنائی اور بے پرواہی کسی وجہ خارجی کے باعث ظاہر ہوتی ہے، تو مبالغہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ یہ ہمارے قریب یا دوست کیوں ہونے لگے تھے یا یہ ہم کو اپنا قریب اور دوست ہی نہیں سمجھتے۔

سو قرابت اور رشتہ داری نسبی کا حال تو ظاہر ہے کہ وہ تو کسی طرح زائل ہو ہی نہیں سکتے۔ چہ جائیکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی سے، اور دوستی کا حال بھی تو ظاہر ہے۔ کیونکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی کی جو احباب کو شکایت ہوتی ہے۔ تو بوجہ ثبوت محبت اور بقائے الفت ہوتی ہے۔ ورنہ اجنبیوں سے کون شکایت کرتا ہے، علیٰ ہذا القیاس حضرت علی اور حضرت عباس کی جانب سے جو فی الجملہ کشیدگی اور گرائی خاطر حضرت صدیق اکبر سے جس کا ابھی بیان تھا، اہلوس میں آئی۔ تو یہ گرائی خاطر اور یہ کشیدگی جو بظاہر فی الجملہ اطمینان قلبی اور اعتبار دلی کے خالف تھی، جو ان دونوں کو ذہن نسبت اصدق اکبر کے حاصل تھی۔ کیونکہ اس سے نظر عوام میں بے اعتباری کی بول آتی تھی۔ اس لئے حضرت عمرؓ نے اس اعتبار کو جو ان کے دل میں مرکوز تھا نفی کر کے مبالغہ ان کی طرف بے اعتباری کو منسوب کیا اور دلیل اس بات کی کہ یہ کلمہ مبالغہ فرمایا تھا بیان حقیقت مد نظر تھا،

مخوف و حیرت ہے کیونکہ حدیث کا مفہود مانوس کا صدقہ کے خود مقرر تھے۔ یہیں تو یوں لگا کہ ان کے نزدیک صدیق اکبر نے متروک نبوی زبردستی سے دبا رکھا تھا اور ان کے عقیدہ کے موافق وہ غادر خائن کا ذب آٹم تھے۔

حضرت عمر کا عقد مباہلہ کی دلیل ہے۔ مہذا حضرت عمر کا قرینہ غضب خود اس کے ارادہ کے لئے صلیح ہے۔ لیکن آفرین ہے مولوی محمد علی صاحب کے فہم ہوا مدبر جن نے انہوں نے ایسی تعلیم پائی ان کے فہم پر کہ ایسی بات کی جو تمام عالم میں مروج ہو اس دماغ میں بھی کہ پشورا شیعہ ہو گزرے نہیں سمجھتے کوئی ان کا مدراج بہت سے بہت تو مجرب کرے۔ تو یہ کرے کہ مولوی صاحب سمجھتے تو ہیں لیکن دلیس یسین کی روح کو خوش کرنے کے لئے دیدہ و دانستہ قریب سے تعریف معانی کرتے ہیں یہ سبب نہیں کہ حضرت عمر کا یہ کہنا تو انہیں یاد رہا کہ تم حضرت صدیق اکبر کا ذب آٹم غادر خائن سمجھتے تھے۔ اور یہ یاد نہ رہا کہ انہوں نے اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا وَأَنَّهُ بَغَضَهُ إِنَّهُ لَفَاسِدٌ بِأَثَرِ أَشِدِّ نَابِغِ الْخَوَائِنِ اللہ خوب جانتا ہے کہ ابو بکر صدیق بیٹک چے نیک الطوارہایت پر حق کے تابع تھے۔ الحاصل مولوی صاحب کی کم فہمی یا قریب بازی ہے۔ جو ایسی ہیودہ باتیں فرماتے ہیں کہ کہیں کا سر کہیں کا پاؤں، ورنہ یعنی مذکور عروت میں ایسے کلاموں کا مروج ہونا وہ لوگ بھی جانتے ہیں جبکہ عقل نہیں، چہ جائیکہ اہل عقل۔

مباہلہ کلام اللہ میں۔ بطور محاذ اور اگر اس پر بھی اس قسم کے محاورات کی تصریح کے لئے کلام ربانی ہی کی سہمد مطلوب ہو تو اپنی پڑی کو ہم اس سے بھی درگزر نہیں کرتے اس لئے یہ آیت حقیقی إِذَا شِئْنَتْ شَيْئَاتُ الشَّيْءِ وَلَقَدْ أَتَيْنَاهُ قَدْ كَذَّبُوا جَاهًا فَهَاجَهُ نَفْسُنَا جو سورہ یوسف کے رکوع آخر میں موجود ہے۔ گوش گذار ہے، اس کے بظاہر یہ معنی ہیں یہاں تک کہ جب رسولوں کو ناامیدی ہونے لگی اور وہ یوں غیال کرنے لگے کہ ان سے جو کچھ امداد کے باب میں خدا کی طرف سے وعدہ تھے سب بھوٹ تھے، ہمارا مدد ان کے لئے آپ ہی فقط بلکہ سب اہل اسلام جانتے ہیں کہ انبیاء کی وفات بہت بعید کہ خدا سے ناامید ہوں۔ اور کہوں کر ناامید ہوں۔ اس صورت میں اس رکوع سے پہلے



روح میں یہ جملہ بھی موجود ہے اِنَّهُ لَا يَنْفِكُ مِنْ شَرِّهِ اِنَّهُ اِلَّا الْفَرَقُ الْكَافِرُونَ جس کا یہ مطلب ہے ”بیشک ناامید نہیں اللہ کے فیض سے میگردہی لوگ جو کافر ہیں“ پھر کسی مسلمان کے خیال میں اُسکا ہے کہ رسول اور ناامید ہو جائیں، سو اگر حضرت عمر کی حدیث روایات کے بھروسے باتباع مرتضوی حدیث اکبر کو مولوی صاحب کا لب خان وغیرہ سمجھتے ہیں، تو خداوند کریم تو حضرت عمر سے زیادہ ہی سچے ہیں۔ خدا کے فرمانے کی تصدیق کر کے رسول کو خدا کی اہل سے ناامید کچھ کہ حسب ایماء آیت اِنَّهُ لَا يَنْفِكُ اِلَّا نَعُوْذُ بِاللّٰهِ كَافِر سمجھنے لگیں۔

علیٰ ہذا القیاس رسولوں کی نسبت جو اسی آیت میں منکوح ہے کہ دعائے خلفہ کی میں ان کو خیال درون ہوا تو اس میں گناہ لازم ہے کہ مولوی صاحب رسولوں کی اتباع میں مکرہت باندھیں۔ سو اول تو اکثر محاورات کلام اللہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خیال باطل جو کسی وجہ سے جی میں جم جایا کرتا ہے۔ اور اس کا یقین ہو جاتا ہے۔ اس کو ظن کہا کرتے ہیں چنانچہ سورہ جاثیہ میں کفار کے اس عقیدہ کی نسبت کہ مرنے کے بعد پھر کوئی اٹھایا نہ جائے گا۔ اور لوگوں کا مارنے والا زمانہ ہے، یوں ارشاد ہے کہ اِنْ هُمْ اِلَّا يَظُنُّوْنَ یعنی وہ یوہی اُٹھوں کی باتیں کرتے ہیں۔ الغرض کفار کو اپنے اس عقیدہ میں شک نہ تھا مگر چونکہ ایک خیال غلط تھا جناب ہاری نے اس کو بلفظ ظن تعبیر فرمایا، ایسے ہی اس مضمون میں سورہ انشقاق میں اِنَّهُمْ ظَنُّواْ اَنْ لَّنْ يَّخُوْضَ فَرَمٰیہ سو اس موارہ کے موافق اگر ظن اِنَّهُمْ ظَنُّواْ اَنْ لَّنْ يَّخُوْضَ فَرَمٰیہ کے معنی لیجئے۔ تب تو مولوی صاحب کو لازم ہے کہ لعوذ باللہ زعم خود باتباع پیغمبران برگزیدہ خداوند کریم کے دعویٰ کو بالیقین چھوٹا سمجھیں۔ اور اگر موافق مشہور ظن کے معنی گمان غالب یا شک سمجھتے تب مناسب یوں ہے، کہ رسولوں کو تو یوں سمجھیں کہ ان کو خدا کے کہے کا یقین نہ تھا۔ اور اس وجہ سے لعوذ باللہ انہیں کافر سمجھیں۔ اور اپنے آپ ان کا اتباع کر کے دین و ایمان کو برباد کریں۔

اور اگر یوں تاویل کیجے کہ رسولوں کو جو ظن درون تھا بہ نسبت خداوند

صادق القول نہ تھا۔ بلکہ نصرت کے دیر ہونے سے یوں سمجھ کر اگر وعدہ ہائے نصرت وعدہ ہائے خداوندی ہوتے، تو لاجرم ان وعدوں کا ظہور ہو لیتا اتنی دیر نہ لگتی، ہونہ ہو یہ وسوسہ شیطانی تھے وعدہ ہائے خداوندی نہ تھے تو اس صورت میں ادل تو ہمیں کچھ نقصان نہیں، جو کچھ بہ نسبت پاس مرقوم ہو چکا وہی کافی ہے، دوسرے ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں یہ لازم آئے گا کہ انبیاء کو وحی پر اطمینان نہ ہو، لہذا باللہ سورہ توہم جانتے ہیں۔ شیعہ بھی تسلیم نہ کریں، کیونکہ جب انہیں ہی یقین نہیں تو پھر کس کو ہوگا؟ پھر چاہئے کہ ایمان ایک معنی بے مصداق ہو جائے، کیونکہ ایمان کو یقین لازم ہے، پھر اگر اپنے اطمینان کے لئے معنی اس طرح کریں گے کہ ان کو بمقتضائے بشریت بے اختیار یہ خطرات دل میں گذرتے تھے۔ اس کو خدا دیکر کہہ لے بلفاظن (خواہ اپنے مغض میں ہو یا بمعنی یقین) مبالغہ تعبیر کر دیا ہے۔ تو یہ وہی بات ہے جو ہم نے پہلے بیان کی ہے۔ سو حضرت عمر کی بات کو بھی ایسا ہی سمجھئے

مگر ہاں اگر یوں کیجئے کہ لہذا باللہ خدا کی طرف بوجہ بد اکذب کا احتمال ہو سکتا ہے حضرت عمر کی طرف یہ احتمال نہیں، تو البتہ ہمو شکو شکل ہی ہوگا اس کے لئے بد اک کے ابطال کی تقریر کی طرف مراجعت ضروری ہے۔ بہر حال انبیاء کی نسبت خداؤ کریم کا یہ فرمانا کہ وہ مایوس ہو گئے، یا ان کو خدا کی نسبت یا وحی کی نسبت احتمال درودع ہوا، بجز اس کے صحیح نہیں ہو سکتا، کہ موقع تعریف و عتاب میں مبالغہ فرما دیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبت ہو، اور آپ ایسے خیالات میں نہ پڑ جائیں یا کسی وجہ سے مبالغہ فرما دیا ہے، سو ایسے ہی حضرت عمر کے قول مذکور کو بھی سمجھئے۔ بہر حال یہ آیت ہمارے مطلب کے لئے ثبوت کامل ہے۔ اور اسی قسم کی اور بہت سی نظیریں اہل فہم کلام اللہ سے نکال سکتے ہیں، کہ اگر معنی ظاہری مراد لیجئے۔ اور قرآن صاف کہ کچھ خیال نہ کیجئے۔ تو دین ایمان کی غیر نہیں، ہو اگر مولوی صاحب کو کچھ ایمان کا درد ہے تو پھر خواہ خواہ معنی ظاہری پر جو بے لحاظ قرآن خارجیہ کے متبادلی الفہم میں کچھ لحاظ نہ کریں، بلکہ 'معنی مقصود ربانی پر نظر رکھیں۔

یعنی آیت حتی اذا سئیس المرسل کے یہ معنی لیں کہ انبیاء کے تہ دل میں تو یقین ہی تھا کہ وعدہ ہائے الہی صادق ہیں۔ ایک نہ ایک روز بیشک امداد الہی آنے والی، غرض دل سے کوئی صورت انقطاع امید و ظن دروغ کی نہ تھی، پر جیسے بمقتضائے بشریت ہمارے تمہائے دل میں خداوند اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خیالات فاسد اوپر کے دل میں آ جلتے ہیں۔ اور اس سے اعتقاد قلبی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ ایسے ہی انبیاء کے دل میں بھی بمقتضائے بشریت بہ نسبت وعدہ ہائے الہی خیالات فاسد بے اختیار گزر جاتے تھے۔ اور خدا نخواستہ اطمینان قلبی میں کچھ متورن تھا، جو یوں کہے کہ وہ واقعی ناامید ہو گئے تھے۔ اور یقین ہو گیا تھا کہ وعدہ ہائے الہی محض دروغ تھے یا ان کے صدق کا یقین نہ رہا تھا، مگر چونکہ اس قسم کے خیالات کی وجہ سے (گو تہ دل میں نہ ہوں) اور بے اختیار ہی آتے ہوں، ظاہر نظر میں یوں ہی کہتے ہیں کہ دل میں اعتقاد ہی نہیں یہ بات بعد تا ممل ہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ فقط اوپر کے خیالات ہیں،

تو خداوند کریم نے بھی برعایت ظاہر بطور مبالغہ متعارف ان خیالات کو لطیف ظن اور بے قراری اور بیتابی بشری کو جس کے لوازم میں سے یہ خیالات ہیں، لطیفاً یک تعبیر فرمایا، لیکن اسی طرح اگر حضرت علی اور حضرت عباس کی نسبت حضرت عمر کے اس فرمانے کو کہ تم صدیق اکبر کو اور مجھ کو کاذب خائن وغیرہ سمجھتے ہو، حضرت علی اور حضرت عباس کی کشیدگی اور شکایت دلی پر جو بمقتضائے بشریت برخلاف اعتقاد اور محبت قلبی کے جو تہ دل میں جی ہوئی تھی، اوپر کے دل میں گزرتی ہوئی معلوم ہوتی تھی، محمول کریں، تو اس سے زیادہ اند کو کچھ گناہ نہ ہو گا کہ کلام اللہ کی ایک روش اختیار کرے اور یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس نے منہ سے نکالی بھی نہ تھی، احتمال ہے کہ حضرت عمر ہی غلط سمجھ گئے ہوں، کہ دونوں صاحب کچھ اس قسم کا خیال تہ دل میں یا اوپر کے دل میں رکھتے ہیں۔

حضرت عباس نے دی مغل حضرت علی کے ہم تو اس کے یہی معنی سمجھتے ہیں۔ جو حضرت عباس نے کہے جو حضرت عمر نے ان کی نسبت کہے

میں لعینہ یہی الفاظ کہے ہیں، چنانچہ اسی حدیث میں جس کے حوالے سے مولوی صاحب حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر کو کاڈال پھاؤں وغیرہ سمجھتے ہو ثابت کرتے ہیں موجود ہے، مگر اس کو کاڈالے کرتے، یہ تو صدیق اکبر ہی سے ضد ہے، بہر حال سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ حق بات یہی ہے جو میں نے عرض کی، ورنہ حاشا دکلا جو حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں ذرہ برابر صدیق کی طرف سے بدگمانی ہو مگر انہوں نے یہ ہے کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ درونی کے باعث حضرت عمر بھی اگر بلا ظاہر یوں فرمادیں۔ کہ حضرت علی کے دل میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ فرق ہے، تو بے تحقیق اعتبار کر لیں۔ اور حضرت خود اپنی زبان مبارک میں کہا تھا کہ ایسے کمالات جو لگ بھگ مرتبہ نبوت کے ہیں صدیق اکبر کی تعریف میں بیان فرمائیں۔ اور علیؑ ہذا القیاس اور ائمہ نے چنانچہ سابقاً بحوالہ کتب معتبرہ شیعہ مفصلاً مرقوم ہو چکا ہے۔

لیکن اس پر بھی کیا امکان جو مولوی صاحب کے اور سوان کے اور شیعوں کے دل میں کافر ٹوٹے۔ سبحان اللہ کیا سمجھ ہے صدیق اکبر کی ہجو کریں، تو حضرت عمر بھی معتبر ہو جائیں، اور تعریف ہو تو پھر حضرت علیؑ بھی کہے جائیں، کوئی نہیں سنتا، کسی نے سچ کہا کُلُّ شَيْءٍ يُزْجَعُ اِلٰی اَصْلِهِ، ہم تو نہیں سمجھتے پر شیعوں کے طور پر مولوی صاحب کی وہی مثل ہے کہ حضرت موسیٰ کے سینکڑوں معجزوں پر بھی بنی اسرائیل سیدھے نہ ہوئے اور سامری کے ایک طلسم پر دین ایمان کھو بیٹھے۔ اس تقریر کے بعد مولوی صاحب کو اپنے اس چرلوں اعتراض کی طعن کھل گئی ہوگی۔ اور اگر بایں ہمہ بوجہ ملاقات نہ سمجھیں۔ اور یہ دل نشین رہے کہ حضرت عمرؓ نے جو کہا وہ واقعی تھا، نہ اس میں کچھ غلطی ہے نہ اس کے سوائے ظاہری معنوں کے اور کوئی معنی۔

تو میری عرض یہ رہے کہ بیش بریں نیست حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں بھی بات ایک ذوق کو جم گئی ہو کہ صدیق اکبرؑ نے خیافت کی اور محبوبؑ بول دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کائنات کو ماسٹر کتاہ وحدقہ فرمایا،

لیکن مولوی صاحب فرمائیں تو مہی کہ اتنی بات سے ان کے کیا ہاتھ لگا؟ حضرت  
 موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کے دست و گریبان ہونے کا قصہ مشہور و معروف  
 ہے، اس کا سبب بجز اس کے اور بھی کچھ تھا کہ حضرت موسیٰ بایں وجہ کہ ان کی خلقی  
 بات تھی، کہ خلاف شریعت اور مخالف حکم الہی دیکھا نہیں۔ اور ان کے عن برن میں  
 آگ لگی نہیں، ذرہ برابر اگر کہیں خلکی نافرمانی نظر پڑ جاتی تھی تو پھر تھلے نہیں تھمتے  
 تھے، طور سے لوٹ کر جب پھڑے کی پوجا پاٹ دیکھی۔ تو ایک دفعہ ہی یوں سمجھ گئے  
 کہ بنی اسرائیل نے کیا تو کیا، حضرت ہارون بھی ان کے شریک حال ہو گئے یا انہوں  
 نے بنی اسرائیل کو نہ روکا جو یہ فساد پھیل گیا۔ بہر حال ان کو شریک حال سمجھایا یوں  
 بگھا کہ انہوں نے کسی کو روکا نہیں، لیکن اس سمجھنے میں اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 کو کچھ شک نہیں رہا تھا۔ نہیں تو نوبت یہاں تک نہ آتی کہ ان کے سر کمال اور دل بھی  
 پکڑ کر اپنی طرف کو کھینچتے، فقط شک اور تردد میں اتنی پیش قدمی تو کم عقل بھی نہیں  
 کرتے۔ پھر جائیکہ حضرت موسیٰ بن کا کمال عقل بالیقین معلوم ہے۔

حضرت علی اور حضرت عباس خطا بگمان تھے | دوسرے بھی سب جانتے ہیں کہ حضرت  
 موسیٰ علیہ السلام کی غلط فہمی تھی۔ جو یوں سمجھے حضرت ہارون علیہ السلام  
 اول تو بنی معصوم تھے ایسے امور میں شریک ہونا منع نہ کرنا، ان سے بجز محاللات  
 دوسرے اگر معصوم نہ ہوتے، تب واقع میں ان سے کچھ خطا نہ ہوتی تھی، بے حقیقت  
 فقط ظاہر حال کی وجہ سے یہ سمجھ کر کہ حضرت ہارون سے درباب نہیں عن المنکر تقصیر ہوئی یا  
 خود ان کے شریک حال ہو گئے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے آپ سے باہر نکل گئے۔ ورنہ  
 حضرت ہارون بہر طور بے خطا تھے، شریک حال ہونا تو گناہ منع اور زجر و توبیخ  
 میں انہوں نے اپنی طرف سے کوتاہی نہیں کی تھی، تقدیر بت راست نہ آئی

اب دیکھئے کہ جب ایک معصوم دوسرے معصوم سے اتنے بذلن ہو جاتے  
 ہوں کہ نوبت ہشت و مشت کی پہنچی۔ تو حضرت علی اگر فی الجملہ کچھ حضرت ابو بکر کی طرف  
 سے بدگمان ہو جائیں تو کیا حرج ہے؟ اور اہل سنت کو اس کی تسلیم میں کیا

دشواری ہے۔ نہ ابو بکر صدیق ان کے نزدیک معصوم! جو ان کے کذب و خیانت کے منسوب ہونے میں کسی رکن ایمان کا تھا مناسبتاً مشکل پڑ جائے، نہ حضرت علی ان کے اعتقاد میں معصوم، کہ ان کی طرف غلط فہمی کی نسبت کرتے کچھ جی ڈرے اور پھر بائیں ہنوز یہ بھی متحقق نہیں کہ بالیقین حضرت علی کے جی میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ گمان فاسد ہو، فقط حضرت عمرؓ نے اپنے عندیہ کے موافق وہ بھی مباغضۃ ایک بات کہدی ہے، ورنہ حضرت علی کا بہ نسبت حدیث (لا خورث) و شریک کا صدقہ اقرار کرنا۔ اور پھر حد سے بڑھ کر صدیق اکبر کی تعریفیں کرنا چنانچہ سابقاً مرقوم ہو چکا ہے، خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ دل مرتضوی لبریز حسن اعتقاد صدیق اکبر تھا

اس پر بھی اگر مولوی صاحب (برعم خود) باتابع حضرت شیر خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ، صدیق اکبر کو کاذب و خائن و غادر و انجم سمجھتے ہیں، تو بہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام تو دو قدم آگے بڑھ کر ان کے عصیان اور شرکیت شرک کا چھاتی ٹھوک کر اقرار کریں گے، کیونکہ اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام معصوم اور برعم شیعہ معصوم غلط فہمی سے بھی معصوم، ورنہ پہل سنت پر یہ طعن کیوں سوتا کہ ان کے امام ابو حنیفہ وغیرہ غلطی کھا سکتے ہیں، دوسرے حضرت موسیٰ کا بہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام بالیقین خطا دار سمجھنا بالیقین معلوم ہے۔ تو اس صورت میں کوئی صورت مولوی صاحب کو اس عقیدہ میں کمی کرنے کی نہیں۔

امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق کو لڑکیں اور حضرت عباسؓ حضرت علیؓ کے بھی بزرگ ہیں تو حضرت عباسؓ کے اتباع میں امام بھی کہیں؟ دین کے نہیں۔ نسب ہی کے ہی تھوڑا بہت کچھ ان کا بھی اتباع چاہیے بہت نہیں۔ تھوڑا ہی ہستی۔ مہنڈ حضرت عباسؓ سے رسول اللہ ﷺ کو نہایت محبت تھی، چنانچہ بحوالہ تافہی نور اللہ شو متری مرقوم ہوا ہے کہ تو ان کی بات بادل تولد پاؤرتی کی نہیں، تو کچھ تو اعتبار رکھتی ہوگی، سو جس سند مولوی صاحب کو صدیق اکبر کی نسبت حضرت علیؓ کا کاذب سمجھنا کچھ معلوم ہوا ہے۔ اسی روایت میں حضرت عباسؓ کا حضرت علی مرتضیٰ کو لعینہا سی طرح برا کہنا، اس سے بھی پہلے مذکور

بلکہ شاید حضرت عمرؓ نے بھی انہیں کی بات سے سمجھا ہو کہ ایسے معاملات میں اتنے رنج میں ایک دوسرے کو کاذب وغیرہ سمجھتے ہیں۔ اسی قیاس پر انہوں نے کہہ دیا کہ تم صدیق اکبر کو ایسا سمجھتے ہو۔ سو بحکم محبوبیت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگی حضرت علیؓ حضرت عباسؓ کا بھی اقتدا چاہیئے مگر غدر بے اعتقادی ہے کو بہت نہیں تھوڑا ہی سہی، کیا دین و کیا آئین ہے جس مذہب کے ایسے دلائل ہیں وہ خود مذہب کیا ہو گا؟

ع۔ قیاس کن زگلستان من بہار ما  
اب ایک بات شرح طلب باقی رہی، مگر اس کے بیان میں مترادفوں میں خیال کر وہ بات شاید کسی کے خیال میں آجائے تو یہ اندیشہ ہے کہ مبادا کسی مترادف کو ترو و پیرا ہو۔ یا کسی متعصب کی جاگشت نہادوں ملے، اور جب یہ بھی خیال آتا ہے کہ کبھی یوں بھی ہو جاتا ہے کہ روٹی نہ کھائیے۔ تو بھوکے مریئے، اور کھائیے تو بیض میں جان سے گزریئے، دوتاہا تو یہ کہ شاید کم فہم نہ سمجھیں۔ اور بیٹھے بٹھلائے گمراہ ہوں۔ میں اگر نہ لکھوں تو شاید خبر بھی نہ ہو۔ لیکن بایں خیال کہ روٹی کو خداوند کریم نے نفع ہی کے لئے بنایا ہے نقصان ہو جائے تو اتفاقی ہے۔ اس لئے بیضہ کے اندیشہ سے کوئی کھانا نہیں چھوڑ دیتا میرا کلام تو کیا پس نہ ہو خود کلام ربانی میں کلام ربانی کی نسبت یوں فرماتے ہیں۔  
يُضِلُّ رَبِّهِ كَثِيرًا وَ قَلِيلًا وَ مَكْرَاهُ كَرَنَ اَوَّلُ هُوَ هَدَايَتِ اس کے بعد پھر جب خداوند کریم نے اپنی بات کو کسی سے نہ چھپایا ہو میں اپنے جی کی بات کیوں چھپاؤں۔

جیسے کلام ربانی اصل ہدایت کے لئے ہے یوں کوئی اپنی کج فہمی سے بے راہ ہو تو ہو، ایسے ہی وہ باتیں جو کلام اللہ و حدیث سے مستنبط ہوتی ہیں اصل میں ہدایت ہی کے لئے ہیں۔ یوں کوئی بات کے مغز کو نہ سمجھے اور مہلک جائے تو اپنا سر کھلے بہر حال لکسنامی مناسب سمجھ کر لکھتا ہوں۔

ترکہ نبوی کے میراث ہونے پر حدیث ملک بن اوس مذکور میں جس کے بعض مضامین استدلال اولیٰ کے جوابات مولوی صاحب نے رقمہ کریمہ میں درج فرمائے ہیں، اور

اس کو روایت صحیح مسلم کہا ہے، یوں مرقوم ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو اسی جلسہ میں جس میں یہ دونوں صاحب مجلس تھے ہوئے آئے تھے بغرض انہما یوں بھی فرمایا تھا۔

فَلَمَّا تَوَفَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَبُو بَكْرٍ أَنَا وَابْنُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَظَلُّ بِغَيْرِ ثَلَاثِينَ ابْنِ أَخِيكَ وَمَنْ ظَلَبَ هَذَا مِثْرًا وَمُرَّاتٍ مِنْ ابْنِهَا فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا خُورِثَ مَا تَرَكَنَا هَ صَدَقَةٌ. اس کے بعد یہ ہے قرأتِ تمنا کا ذکرنا  
أَتَمَّا عَادِرَ رَحْمَتِنَا

حاصل مطلب یہ ہے کہ ”بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت صدیق اکبر خلیفہ ہوئے اور انہوں نے کہا کہ اب میں ہوں ساری باتوں کا ولی اور مولے تو تم دونوں آئے تم تو اپنے پیغمبر کی میراث مانگتے تھے، اور یہ اپنی بیوی کی طرف سے ان کے باپ کی میراث مانگتے تھے، اس پر صدیق اکبر نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے لَا خُورِثَ مَا تَرَكَنَا هَ صَدَقَةٌ۔ سو تم نے انہیں کا ذیلم غلاموں سے قطع

اس سے دو باتیں اہل سنت کے قول کے خلاف معلوم ہوئیں ایک تو یہ کہ حدیث لَا خُورِثَ مَا تَرَكَنَا هَ صَدَقَةٌ کو اہلسنت یوں کہتے ہیں کہ اس کے راوی حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ بھی ہیں، اور اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہیں خبر بھی نہ تھی۔ ورنہ اہلسنت کے اعتقاد کے موافق حضرت علیؓ تو حضرت علیؓ ہیں حضرت عباسؓ کی طرف بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ باوجودیکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن لیا ہو کہ لَا خُورِثَ مَا تَرَكَنَا هَ صَدَقَةٌ پھر طلبِ گامیراث ہوں، دوسرے یہ بات ہے کہ لفظ میراث تک اور لفظ میراث ام اللہ اور نیز صدیق اکبر کا یہ جواب دینا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ لَا خُورِثَ مَا تَرَكَنَا هَ صَدَقَةٌ صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ دونوں طالب میراث ہوئے پھر جب ان دونوں صاحبوں کو حدیث مذکور کی خبری نہ ہوئی۔ تو اب یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کا صدیق اکبر کو کاف وغیرہ سمجھنا



اس وجہ سے تھا کہ انہوں نے ان کی میراث نہ دی۔

چنانچہ حضرت عمرؓ نے بھی اس نہ دینے ہی کی تفریع میں یہ بیان فرمایا ہے۔  
 فَرَأَيْتُمْ أَكَاذِبًا لَمْ يُوَاسِ صَوْرَتِمْ فِي تَوْجِيهِ هِيَ غُلَطٌ مَدَّ كُنَى كَ حَضْرَتِ عَلِيٍّ كَ صَدِيقِ الْكَبْرِ  
 بَايَنُ وَجْهِ كَچھ كَشِيدِ كَ تَحِي كَوَهَانِ كِي تَوَلِيَّتِ تَكْ كِي رَوَادَارِ نَ ہوئے۔ اور اس  
 كَشِيدِ كِي كِي وَجْهِ كَ حَضْرَتِ كَ عمرؓ نے كہا كہ تَمَّ صَدِيقِ الْكَبْرِ كَوَ كَاذِبِ كَ تَحِي كَ اور بَايَنُ  
 كَبْرِ كِي مِيرَاثِ كَ نَ دِينِ كِي وَجْهِ كَ ان دونوں صاحبوں نے صَدِيقِ الْكَبْرِ كَوَ كَاذِبِ  
 خَاثِنِ وَغَيْرِ كَ سمجھا، تَوَابِ كَ بجز اس كَ سمجھ میں نہیں آتا۔ تَدُلُ كَ سَ كَاذِبِ وَغَيْرِ كَ سمجھا  
 ہو، كِيونكہ كُسى كِي مِيرَاثِ كَا نَ دِينِ كَالَا بِالْيَقِينِ خَاثِنُ كَ ہے۔ البتہ اگر اس حدیث میں  
 بولوں مذكور ہوتا، كہ ان دونوں صاحبوں نے صَدِيقِ الْكَبْرِ كَ سے كَ تَوَلِيَّتِ كِي مَانِ كِي،  
 كَسا كَ حَضْرَتِ كَ عمرؓ سے مَانِ كِي تَحِي كَ پر صَدِيقِ الْكَبْرِ كَ نے تَوَلِيَّتِ كَ سے بوجہ مذكورہ یا بوجہ  
 دیگر اكسا كَ كَ۔ كَوِیوں كَ سے كَ K  
 نہیں، تَوَلِيَّتِ كُسى كَ تَحِي كَ نہیں، خَلِيفَ كَوَ اخْتِیار كَ ہے، كَ سے چاہے اپنی سمجھ كَ  
 موافق متولی كَ رہے۔

جواب اول | اب ان دونوں اعتراضوں کا جواب گجوش ہوش سنئے۔ اول تو اگر ہم  
 فرض کریں كہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ نے تَوَلِيَّتِ كَ صَدِيقِ الْكَبْرِ كَ سے طلب كِي تَحِي  
 تَبِ ان الفاظ سے كَچھ اس كَ خَالَفِ اَنْشَاءِ اللّٰهِ تَعَالٰی نَ نكَلِ كَا۔ اور یہی الفاظ جو  
 حدیث میں مذكور ہیں طلب تَوَلِيَّتِ كَ پر معمول ہو جائیں گے، گو ظاہر میں طلب مِيرَاثِ  
 كَ پر دلالت کریں و كَ اس كِي كَ ہے كہ سابق میں معنی مِيرَاثِ كَ كِي تحقیق میں كَ كَ كَ كَ  
 كَ مِيرَاثِ كَ كَ معنی حقیقی كَ ہی قائم مقام ہونا كَ ہے۔ پر اصطلاح فقہاء میں مِيرَاثِ كَ كَ  
 مشہور میں مخصوص ہو گیا كَ ہے۔

دوسرا جواب | اور اگر كَ معنی حقیقی نہیں تب اس میں تو كَلام كَ ہی نہیں كَ مجاز استعارہ  
 چنانچہ مدارات قرآنی میں بہت مواقع میں اسی معنی میں مستعمل كَ ہے۔

اِنَّ الْاَدْرَفَ لِلّٰهِ يُوقَدُ فَمَنْ يَشَاءُ۔ وَ اَوْزَعْنَا الْقَوْمَ الَّذِيْنَ كَانُوا

يُسْتَضْعَنُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا رَبِّكَ  
دَرِثُ الْأَرْضِ وَمَنْ عَلَيْهَا

اور سوال ان کے اور بھی آیات میں یہی معنی مراد ہیں، اول دو آیتوں کا ترجمہ تو لگدڑی چکا ہے۔ اور تیسری آیت کا حاصل یہ ہے کہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے ہم زمین کے وارث ہوں گے اور جزیرہ بن پر رہنے والے ہیں ان کے بھی، اور ظاہر ہے کہ مجھے مشہور خداوند کریم کسی کا وارث نہیں، الحاصل ان آیات میں میراث سے میراث بمعنی قائم مقام ہونے کے مراد ہے۔ سو تولیت میں بھی یہی ہوتا ہے کہ متولی وقف کرنے والے کا قائم مقام ہوتا ہے، اس صورت میں مِيرَاثًا مَنِ ابْنِ أَخِيكَ اور مِيرَاثًا امْرَأَتِهِ میں ابھیچا کے یا تو یہ معنی ہوں گے کہ تم تو اس عباس اپنے بھتیجے یعنی سرور کائنات علیہ علی آئمہ افضل الصلوٰت کے قائم مقام ہونے کے اور ان کے ترکہ کے متولی ہونے کے طلبگار تھے اور یہی حضرت علی اس ترکہ میں اپنے خسر یعنی سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم مقام ہونے کے خواستگار تھے۔

اس تقریر پر یہ تو کلمہ من جو من ابنِ اخیک اور من ابھیچا میں ہے سلام میراث ہو گا۔ اور مجموعہ صلہ اور موصول کا حاصل قائم مقام ہونا سچلے گا۔ اور یا یوں کہیے۔ کہ قائم مقام ہونا فقط لفظ میراث کا مدلول ہے اور لفظ میراث کا صلہ اگر ہے تو خود ہے اور کلمہ من مذکور سبب ہے اور حاصل مطلب یہ ہو کہ تم بھتیجے کی وجہ سے تولیت کے قائم مقام ہونے کے طالب ہوئے اور حضرت علی خسر کر کے طلبگار ہوئے یہ دونوں میں تو بیاں نظر ہیں کہ میراث کے یہ معنی نہیں جواب معروف ہیں۔

تیسرا جواب اور اگر پاس خاطر شیعہ میراث کو باعتبار معنی حقیقی معنی معروف ہی میں منحصر رکھیں اور پھر اس کو کسی دوسرے معنی کی طرف منقول بھی نہ کہیں، یا اس جگہ بجز معنی معروف عوام کے اور معنی مستبعد معلوم ہوں۔ تب بھی یہ کلام معنی مذکور پر دلالت کرنے میں کمی نہ کرے گا، ہو سکتا ہے کہ بطور تشبیہ حضرت عمر نے طلبگاری تولیت کو ہوجا استحقاق قرابت میراث فرما دیا ہو اور جو قرابت استحقاق قرابت تولیت کے طلبگاری

طلب میراث سے جس قدر مشابہت ہے، ظاہر ہے اور یہ تو یہی ہے کہ بن پڑتی ہے۔ جبکہ مادہ میراث کو منفی معروف میں مختصر نہ رکھئے، بلکہ بدستور معنی معروف غیر معروف میں عام سمجھئے۔ چنانچہ ظاہر ہے باقی اس صورت میں اگر کوئی طالب قرینہ صارفہ ہے جو ارادہ معنی حقیقی سے روکے، تو اس سے زیادہ اور کیا قرینہ ہوگا کہ دو چار سطری پہلے حضرت علی اور حضرت عباس کا اقرار گزرا ہے کہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اخورث جائز کنہا صدقہ

لیکن یہ بات قابل بیان باقی رہی، کہ ہم نے مانا یہ تینوں تو جہیں صحیح، اور حضرت علی اور حضرت عباس کو لیت ہی کے طلبگار ہوئے تھے طالب میراث نہ ہو تھے لیکن صدیق اکبر کے اس جواب کو کہ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَإِخْوَرِثَ حَتَّى تَكُونَ أَهْلًا لَهَا، کیا علاقہ؟ کیونکہ بالیقین اس حدیث میں میراث سے منفی معروف مراد ہیں، اس صورت میں اس سوال وجواب کا وہی حال ہوگا جیسا مشہور ہے، سوال انا اسماں جواب از رسیاں، یا جیسے مثل مشہور ہے در زمین کی کہیں کو آسان کی سنیں، اس لئے ہمیں اور بھی تکلیف اٹھانی پڑی۔ غیر

ع ۱۔ برسرِ فرزند آدم ہر چہ آید بگذرد  
اس تحریر کے مشغلی کلفت بھی آثرانث، اللہ ایک روز دفع ہونے والی ہے۔ سو چشم انصاف اور نگوش ہوش دیکھے اور سنئے، کہ یہ جواب سوال مذکور کے کس طرح مطابق آتا ہے۔

جناب من جواب دو طرح کے ہوتے ہیں ایک مطابقی، دوسرا التزامی مطابقی کے معنی تو یہ۔ سمجھئے کہ اس کلام کے معنی مطابقی میں جواب ہو۔ اور جواب التزامی کے ہماری اصطلاح میں یہ معنی ہیں کہ اس کے معنی مطابقی کو اقرار یا انکار لازمی ہو۔ اس جواب کو در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف سے طلب میراث بمعنی معروف ظہور میں آتی۔ بمنزلہ جواب مطابقی سمجھنا چاہیے۔ گو حقیقت میں التزامی ہے کیونکہ ان الفاظ میں سے کسی کے معنی مطابقی یہ نہیں کہ میں دوں گا یا نہ دوں گا، بلکہ

چونکہ اس جواب سے انکار ایسا ہی ظاہر ہے، جیسے یوں کہہ دیتے ہیں کہ میں نہیں دیتا اس لئے اس جواب کو بمنزلہ جواب مطابقی سمجھئے۔ اور درودِ صومہ کی حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ طالبِ تولیت ہوئے ہوں تب اس جواب کو جوابِ التزامی سمجھئے۔ اس لئے کہ اس صورت میں اس کے یہ معنی ہوں گے کہ تمہارے متولیِ گردِ نبیؐ میں یہ لاشعریہ ہے۔ مہارِ حضرت فاطمہؓ کے طلب میراث کے قرینے سے خلافت کے یہ ذہن نشین نہ ہو جائے کہ ہمیں جو دیا ہے تو بطل میراث دیا ہے۔

اور پھر رفتہ رفتہ یہ بات منقول ہوتی ہے یہاں تک کہ تمہارے ہمارے بعد اس میں تصرفات مالکانہ ہونے لگیں۔ اور آگے جو پیدا ہونے والے ہیں اس کو میراث سمجھ کر بانٹ بونٹ برابر کریں، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا ہے۔ لا خورثا حاکمنا صدقہ ہر چند بعد اس تقریر کے اس ایک جواب کے دو مختلف سوالوں پر مطابق آنے میں کسی بلیدی ہی کو شامل ہے تو رہے مگر بنظر احتیاط و مزید تفسیر ایک مثال مرقوم ہے، اگر کوئی بادشاہ کسی امیر کی جاگیر اس کے انتقال کے بعد ضبط کر کے کسی افسر کو یوں حکم دے کہ تم بطور خود لوگوں کو نوکر چاکر رکھ کر اس کا انتظام کرو تو اگر اس امیر کی اولاد جس کی جاگیر ضبط ہوتی ہے کسی وجہ سے یوں سمجھتے ہوں کہ یہ جاگیر دوام کے لئے تھی۔ اور اس افسر کے اچانک نظم و نسق کو دیکھ کر اس سے یوں کہیں کہ یہ جائداد تو ہماری ہے تم اسے کیوں دباتے ہو، لازم یوں ہے کہ اسے ہمارے حوالہ کر دو، تو اس کا یہ جواب کہ بادشاہ نے اس جاگیر کو ضبط کر لیا ہے تمہیں نہیں مل سکتی، جیسا صحیح ہے، ویسا ہی اس صورت میں بھی صحیح ہے کہ اس امیر کی اولاد اپنی جاگیر کے ضبط ہونے سے مطلع ہو، پر ضرورت طلب معیشت اس افسر سے اس بات کے ملتجی ہو کہ تم اگر کسی دکانی کو اس کے انتظام کے لئے نوکر رکھو گے اگر ہمارے ہی اہل و عیال اس کا انتظام کرو، تو ہم اس کا استحقاق بھی رکھتے ہیں۔ امیرِ متولی کی اولاد ہیں۔

مگر اس صورت میں اور اس صورت میں اتنا فرق ہو گا کہ پہلی صورت

میں تو جواب مندرکوار کافی والی ہے۔ اور دوسری صورت میں بعض مقدمات جو اب التماس کیے جاتے ہیں، اور حاصل جواب یہ ہے کہ یہ جائد و ضبط ہو چکی ہے۔ اگر تم کو تو کبھی رکھا جائے، تب یہ اندیشہ ہے کہ کوئی آغاز بادشاہ کے کان میں کچھ جاڑے اور بادشاہ کے دل میں یہ خیال بیٹھ جائے کہ افسر نے امیر زادوں سے کچھ سازش کر کے جائد کو بدستور رہنے دیا ہے، پھر نہ تمہاری خیر نہ میری خیر۔

حضرت علیؑ و عباسؑ نے بھول سے | دوسرا جواب حضرات شیعہ اپنے حسب دلخواہ لیں یعنی مطالبہ کیا۔ اور بھولا غیب نہیں، یہ ہی ہے کہ حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ طالب میراث ہی ہوئے تھے لیکن باوجود اس بات کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے کہ لا خورث ما ترکنا مخصد قد، پھر اس طلب کی وجہ یہ ہوئی ہو کہ آدمی تھے، بھول گئے، جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کہا، تب یاد آیا، سو اس بھول جانے میں حضرت علیؑ کی شان میں کچھ فرق نہیں آنا، بڑے بڑے رسول بھولے ہوئے ہیں۔

حضرت آدمؑ کی بھول | حضرت آدمؑ کی شان میں خداوند کریم فرماتے ہیں، وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ نَسِیَ یعنی ہم نے حضرت آدمؑ کو پہلے سے تنقید و تاکید سب کچھ کر لی تھی، پھر بھی بھول گئے، جب حضرت آدمؑ پیغمبرِ دینِ ان ہو کر خود خدا کی تنقید و تاکید کو بھول جائیں، تو حضرت علیؑ تو امام ہی تھے، وہ بھی پھر حضرت آدمؑ کی ہی اولاد ہیں اور بحکم اَلَّذِیْ سَرَّ لِاٰیٰتِہٖ اَنْ کَیْسِیَانِ کے وراثت، وہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک بات کو بھول جائیں جس میں کسی قسم کی تاکید اور تنقید نہیں، نہ علیؑ العوام نہ بالخصوص حضرت علیؑ کو، تو فریضے کیا قباحت ہے؟

حضرت موسیٰؑ کی بھول | علیؑ اَلْاِنْسَاس حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کا حسب ہدایت خداوندی حضرت خضرؑ کے پاس جانا اور حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کا حضرت خضرؑ علیہ السلام سے بغرض تعلیم علم ملازمت کی درخواست کرنا۔ اور حضرت خضرؑ کا تاکید و تہمت یوں کہنا کہ تم سے میرے ساتھ نہ رہا جائے گا، یعنی میری باتیں تمہارے خیال میں نہ آئیں گی تم خواہ مخواہ اعتراض کئے جاؤ گے پھر ہماری تمہاری کیسے بنے گی



کے نسیان پر نہ شرمائیں تو خود سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام کو جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں **وَإِذْ كُنَّا نَبَتًا إِذْ أَهْنَيْتَ لِعَيْنِي** یاد کر اپنے رب کو جب بھول جایا کرے، اس سے صاف امکانِ نسیان بہ نسبت پیغمبرِ انبیا صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہے، بلکہ شانِ نزول اس کا یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار سے ایک بات کا وعدہ کیا کہ کل تباؤں کا، اتفاق سے انشاء اللہ کہنا بھول گئے، اس پر خدا کی طرف سے یہ نصیحت ہوئی۔

معجزہ کتب صحاح شیعہ مثل کافی کلینی اور تہذیب البیہقی جعفر طوسی میں اس حدیث صحیحہ سے مروی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں سہو ہوا اور چار رکعت کی بجائے فقط دو ہی آدائیں، پھر جب سرورِ مرسلین صلی اللہ علیہ وسلم انہیں جمعین کو امور دینی میں سہو ہوتا ہوا تو حضرت علیؓ کو اتنی ہی ہیں، الٰہی صل طائر الامکان یہ بات ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو باوجود حدیث مذکور کے اپنے کانوں سے سن لینے کے سہو واقع ہوا ہو، اور وقت پر یاد نہ رہا ہو، اور وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ میراث کا قصہ تو ایسا عام ہے کہ سارا جہان اس میں شریک، حسبِ عادت ہی نوع اگر طلب کر بیٹھے ہوں تو کیا البعد ہے۔

لیکن جب صدیق اکبرؓ نے یاد دلایا، تب یاد آگیا! اسی واسطے حضرت عمرؓ نے جب دونوں کو متولی کر دیا۔ تو حضرت علیؓ نے حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، ورنہ متروکہ نبوی میں حق میراث سمجھتے، تو گو حضرت عمرؓ نے متولی کر کے دیا تھا، حضرت عباسؓ کے قبضہ کو اپنے قبضہ سے مقدم سمجھتے۔ اس لئے کہ وہ حقیقہً وارث تھے اور حضرت علیؓ خود وارث نہ تھے، حضرت فاطمہؓ کی طرف سے وکیل تھے، پھر انہی خلافت میں سب حضرات کو ان کا حق پہنچاتے، ازواجِ مطہرات کو ازواجِ مطہرات کا حصہ بانٹ دیتے حضرت عباسؓ کی اولاد کو ان کا حصہ الگ کر دیتے، چونکہ انہی خلافت میں گیارہ برس متوالی رہنے دیا، اور تقسیم نہ کیا، اور کسی کا حصہ نہ دیا۔ چنانچہ بحوالہ اجماع غریقین مرقوم ہو چکا ہے تو پھر بجز اس کے اور کوئی صورت نہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے یاد دلانے سے بات یاد

آگئی۔ اور اس لئے حضرت عمر کے سامنے اقرار کیا۔

صدیقؓ سے عم دین عم کی | باقی رہی یہ بات کہ اس صورت میں پھر صدیق اکبر کی طرف سے بگلائی کی وجہ شرت ہے | بدگمانی کی کوئی صورت نہیں، جو حضرت عمرؓ نے یوں فرمایا کہ تم ابو بکرؓ کو کاذب آغم وغیرہ سمجھتے تھے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ بمقتضائے بشریت چنانچہ مرقوم ہوا۔ اوپر کے دل میں کہ ویرگاہ یہ خیال گذرا ہو کہ ہر چند یہ حدیث صحیح ہے لیکن پھر استحقاق تولیت بھی ہی تھا۔ بانیہم جو صدیق اکبرؓ نے قبضہ رکھا ہے تو ہونہو کچھ دال میں کالا ہے۔ اور یہ خیال پیرائے حال سے یا کسی قاتل سے حضرت عمرؓ کو مترج ہوا ہو۔ اس لئے انہوں نے بطور تنبیہ و شکایت ان کے منہ پر کھدیا، اور اس لئے انہوں نے بنظر انصاف سکوت فرمادیا، واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

اس تقریر کے بعد امید یوں ہے کہ جن کو خداوند کریم نے عقل سلیم عطا فرمائی ہو اگر کسی نابکار کی صحبت سے بڑا ہ بھی ہیں تو راہ پر آجائیں، اور جو نہ آئیں تو اپنا سر کھائیں۔  
 مَنْ يُضِلُّ اللَّهَ فَلَا هَادِيَ لَهُ اب الحمد للہ کہ جمیع امور متعلقہ حدیث صحیح مسلم کے بیان سے فراغت پائی، لازم یوں ہے کہ لبقیہ خسرات خط مولوی صاحب کا کبھی جواب دندان شکن جو مولوی عمار علی صاحب انجیر دیگر پیشوایان شیعہ کے دانت کیسا توڑے۔ منہ ہی سی دیے۔ انشاء اللہ بیان کر کے صفحہ قرطاس اور قلم و دوات کو ہاتھ سے دھر دیجئے۔ اس لئے التماس یوں ہے کہ آگے مولوی عمار علی صاحبؒ کی تم فرماتے ہیں  
 ”اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکرؓ نے ذک کے دینے سے انکار کیا۔

فاطمہؓ اس پر غصناک ہوئی اور قلم عمرؓ بھر کبھی اس سے کلام نہ کیا۔ اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہؓ نے وقت مرنے کے وصیت کی کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ میرے جنازہ پر نہ آئیں“  
 یہ خط کی آخری عبارت ہے۔ اور یہاں مولوی صاحب کی ترکی تمام ہوئی مگر اہل قہم پر پوشیدہ نہ رہے گا کہ بشدت ہوت منسائیں مسطورہ بالا خصوصاً اس آیت جو صلیکم اللہ (دربارہ مستثنیٰ ہونے سے در عالم سئلہ اللہ علیہ وسلم کے حکم میراث سے) اور صراحت آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ (دربارہ وقف ہونے ذک وغیرہ اموال فئے کے)



صدق اکبرؑ اور بوجہ نہ دینے فدک کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا، ہاں اٹا بطور حضرات شیعہ خوارج و نواصب کو گناہش لبتائی ہو کہ حضرت فاطمہ باوجود معصوم ہونے کے۔ چنانچہ عقیدہ شیعہ ہی ہے، فدک وغیرہ اموال وقف میں سے کس لئے طلب کار میراث ہوئیں؟ اور پھر وہ بھی استعد کہ صدیق اکبرؑ نے ایک حق بات کہدی تو اٹا غصہ کے مارے ملنا جلنا میل ملاقات سب ترک کر دی، مگر جو کہ سابقہ کو اپنا نہیں سمجھی بات ہر طرح درہتی ہے، اہلسنت کو اس مقدمہ میں کچھ دشواری نہیں، جیسے وہ صدیق اکبرؑ کو اس مقدمہ میں بے تصور سمجھتے ہیں۔ حضرت فاطمہ زہراؑ اگر گناہ سبیلہ لائے محمد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو بھی کسی طرح مورد اعتراض نہیں سمجھتے۔ اور یاس ہمہ کوئی قاعدہ ان کے دین و مذہب کا منقوض نہیں ہوتا، اول تو عیاں راجحہ بیان۔

قرآن ہی میں آنحضرت کے تمام اہم صحاح ہیں | دوسرے بات کچھ دور نہیں، کان درست کیجیے، اور سنئے۔ حضرت فاطمہ زہراؑ ہر چند سیدۃ النساء بلکہ ان کے خاکبہ سرمہ اکابر اولیا، ان کے غلامان غلام موردِ افصال کہ یا، ان کی محبت جو محبت کے طور پر ہو باعثِ نجاتِ امتیقا۔ ان کا اعتقاد جو اعتقاد کی طرح پر باعثِ ترقی درجاتِ اعلیٰ لیکن پھر بھی اُمتی تھیں نبی نہ تھیں، نعم قرآن مجید میں کچھ نہ کچھ حاجتِ تفسیر نبوی رکھتی تھیں۔ کیونکہ فقط زبانِ دانی اور توت ہم ذائقِ معانی سے اس جگہ کام نہیں چلنا تفصیلِ جمالِ کلامِ ربّانی۔ اور شرح اشکالِ آیاتِ فرقانی، بجز موردِ وحی آسمانی اُمتی سرور و وہاں پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور نہیں، چنانچہ خود خداوند کریم فرماتا ہے اَرْسَلْنَا فِيكَ رَسُولًا مِّنْكُمْ يَتْلُو عَلَيْكَ مَا وَزَّيْنَاهُ لَكَ وَيُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ يَعْنِي بھیجا ہم نے تم میں رسول تمہیں میں سے جو پڑھتا ہے تم پر ہماری آیات، اور سنوارتا ہے تم کو، اور تعلیم کرتا ہے تم کو قرآن اور حق بات فقط،

اب محمد زریعے کہ یَتْلُو عَلَيْكُمْ کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ پڑھتا ہے تم پر ہماری آیتیں، تعلیم الفاظِ قرآنی پر دلالت کرتا ہے اور يُزَكِّيْكُمْ جس کے یہ معنی ہیں کہ سنوارتا ہے۔

اور پاک صاف کرتا ہے، تزکیہ باطن کی طرف مشیر ہے، بعد میں جو عَلَیْکُمُ الْکِتَابُ فرمایا، تو قطع نظر اس کے کہ تعلیم عرب میں معانی ہی سے متعلق ہے بعدِ شِلْوَا عَلَیْکُمُ کے یہ فرمانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ یہ تعلیم معانی کی تعلیم ہے، پھر جب عَلَیْکُمُ میں خطاب تمام امت کی جانب ہو، خاص کر مسلمانان ملک عرب کی طرف جو صحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مشیر باسلام جو چکے تھے چنانچہ لفظ منکم سے عیاں ہے، تو معلوم ہوا کہ اور سب علم معانی قرآن میں محتاج سرور دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ اور نیز یہ بھی متحقق ہو گیا کہ تعلیم معانی قرآنی کی قابلیت بھی ہر کسی میں نہیں جب تک تزکیہ تام نہ ہو، تب تک تعلیم معانی قرآنی بے موقع ہے۔ اسی واسطے بعلم کے بعد یہ کیہ فرمایا اور شواہد اس دلیل کے قرآن میں بہت ہیں، حافظان علم پر مخفی نہ رہے گا۔ منجملہ ان کے ایک جگہ شان قرآن میں وَنَزَّلْنَا عَلَیْکَ الْکِتَابَ بَیِّنَاتٍ لِّکُلِّ شَیْءٍ دُفُورَاتٍ ہیں یعنی آماری ہم نے تجھ پر کتاب۔ جس میں ہر چیز کی تفصیل اور بیان ہے

وَمَا أَوْتِیْتُمْ سِرًّا مِّنْ دُونِ مَا عَلَّمَکُمُ اللَّهُ عَلَیْہِ سَلَامٌ  
اور ایک جگہ علاوہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے  
اوروں کو فرماتے ہیں وَمَا أَوْتِیْتُمْ مِّنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِیلًا یعنی نہیں دیئے تم علم  
سے مگر تھوڑا، اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنیٰ ہونے کی وجہ ظاہر ہے۔ کیونکہ  
لفظ قَلِیلٌ فَرَح جو اس سے پہلے ہے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بمیزان قاصد اس خطاب اور اس فرمان کے پہنچانے والے ہیں، داخل زمرہ مخاطبین نہیں  
اور بایں ہمہ یہ کہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ علیہ وسلم بھی فرقان کے ذوالی کو خدا کے برابر  
کہتے ہیں۔ لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ اوہ بذل سے سب سے زیادہ سمجھتے ہیں۔ القصۃ  
ناظرین ہمیدہ کو کلام اللہ میں سے اس قسم کے بہت سے مضامین ملیں گے جن سے  
دعوائے اختراق تصدیق ہوا اور اگر کوئی بسبب کج طبیعت کے ان کے موید ہونے میں  
کسی وجہ سے تکرار کرے تو کہے بدستور آیت اَرْسَلْنَا بِیْکُمْ رَسُوْلًا مِّنْ حِمْیَرٍ مِّنْ قَبْلِہِ  
یَحْیٰی اِنَّا نَعْرِضُ عَلَیْکُمْ اٰیٰتِہٖ وَہو کسی کے باپ سے رد نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت فاطمہ بھی فہم قرآن میں خیر بہر حال حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا درباب فہم معانی آنحضرت کی مستحاج تعین قرآنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو محتاج ہونا کلام اللہ سے ثابت ہونا ہو، پر اہل سنت کے نزدیک تو یہ بات لاریب مسلم ہے، اور اس کے خلاف کسی دلیل عقلی یا نقلی سے آج تک کوئی بات ان کو ثبوت کے ساتھ نہیں پہنچی اور کیونکر پہنچے؟ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا دربارہ فہم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محتاج ہونا اظہر من الشمس ہے، محتاج دلیل نہیں، اس کے خلاف کا غلط ہونا بھی کسی کے نزدیک روشن، پھر اگر کسی آیت کے فہم میں بسبب اس کے کہ اس کی تفسیر زبان گوہر زہرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنی ہو فی الجملہ غلطی ہو جائے اور اس کے کسی اشارہ مخفی کو سمجھیں تو اہل انصاف فرمائیں کہ اس کی کیا محال ہو؟

علیٰ بن ابی القیاس اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکہ آج کل کوئی شخص اہل فہم میں سے اس اشارہ مخفی کو، جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے رہ گیا ہو، بتیبہ نسبت و تفسیر نبویؐ سمجھ جائے تو کیا قباحت ہے؟ نہ اس بات سے کچھ کسر شان حضرت زہرا رضی اللہ عنہا لازم آتی ہے۔ اور نہ اس وجہ سے دوسروں کو ان پر فوقیت ہو سکتی ہے۔

اگر کسی ایک بچے جاننے سے کسی کو فضیلت اگر ایک بات کے سمجھ لینے سے سمجھنے والوں کو نہ سمجھنے ہو تو حضرت خضر حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فوقیت ہوئی۔ کیونکہ کشتی کے ٹوٹنے اور لڑکے کے قتل کرنے کی وجہ باوجودیکہ یہ سب حضرت خضر نے یا مر خداوندی کیا تھا، حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ بچو، اور حضرت خضر ان سب کے وجہ جاننے تھے، چنانچہ وہ اتفاق کلام ربانی جانتے ہیں یا ان کے مذہب صحیح یہی ہے کہ حضرت خضر بنی تھے اور اگر تھے بھی تو باجماع امت حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے افضل ہیں۔

اور حضرت داؤد علیہ السلام کا کھیتی کے مقدمہ میں غلطی کھانا، اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا حکم خداوندی کا سمجھ جانا معروف و مشہور ہے، اور قرآن میں مذکور حالانکہ

جس وقت یہ قصہ پیش آیا۔ اس وقت حضرت داؤد پیغمبر وقت تھے، اور پیغمبر بھی کیسے اے! واللہ العزیز، اور حضرت سلیمان جب تک نہ بنی ہوئے تھے اور نہ امام تھے۔ اور باہنہ صغیر السن، کیونکہ وقت وفات حضرت داؤد علیہ السلام حضرت سلیمان علیہ السلام کی عمر کل بارہ برس کی تھی جب یہ قصہ پیش آیا۔ جب تو اور بھی چھوٹی عمر ہوگی پھر جب حضرت داؤد علیہ السلام (حالانکہ بنی وقت اور رسول اللہ العزیز تھے، ایک مسئلہ میں غلطی کرنا اور ایک لڑکا نو عمر بات صحیح کہہ دے،

تو اسی طرح حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اگر ایک اشارہ بے تعلیم نہ سمجھیں وہ بھی آیت یوسفینکم اللہ کا اشارہ، جو نملہ آیات قرآن مجید ہے، جس کا فہم کامل مجبزی تعلیم و تعلیم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ممکن نہیں، چنانچہ معلوم ہو چکا، اور حضرت صدیق اکبرؓ کے آج کل کے پڑھنے لکھنے والے جو کسی طرح حضرت فاطمہؓ بلکہ ان کے خاکبہا اور ان کے سنگ در کے برابر نہیں ہو سکتے، بوجہ تعلیم نبویؐ سمجھ جائیں تو کچھ حرج نہیں، علیٰ ہذا القیاس ممکن ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اول ذک کا فہم ہونا نہ معلوم ہو، کیونکہ ایسے قصے اکثر مجاہدین اور فاضلین کو معلوم ہوتے ہیں، اور با ایں ہمہ آیت ما انا اللہ سے بھی اراضی نے غیر ملوک ہونا جہاں ہی سکنا ہے، چنانچہ ناظرین وجوہ مسطورہ بالا پر وجود بارہ مقصود غیر ملوک ہونے اراضی نے لکھنے لکھے گئے ہیں، پوچھنا یہ نہ رہیگا۔

اور اس نہ سمجھنے اور اس بے علمی کے باعث بعد وفات سرور کائنات علیہ وسلم آلہ فضل العلوات واکمل التہیات حضرت صدیق اکبرؓ سے طلب میراث ہوئیں۔ کیونکہ جب تک اشارہ وجوہ اراضی نے یوسفی اور اشارات مذکورہ پر اور علیٰ ہذا القیاس وجوہ غیر ملوک ہونے اراضی نے پر جو آیت ما انا اللہ کے پس و پیش کی مستبطان نظر نہ ہو تب تک ظاہر آیت یوسفیہ کہ اسی طرف ہے کہ پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم بھی حکم میراث میں شریک امت ہیں۔

ستید نے سماع حدیث کے بعد مگر جب صدیق اکبرؓ نے حدیث پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سنائی نہامت کے سبب بیت بند کی، ہوتا تب اس طلب گاری سے ایک گونہ نہامت اور رجحان مال

ہوا ہو، کیونکہ انبیاء اور مرسلین اور صدیقین اور کالمین کو لازم ہے کہ اگر کوئی بے اعتدالی ان سے ظہور میں آئے تو بعد اطلاع اس پر عداوت ہو اگھرے، چنانچہ حضرت آدم کا گھبروں کھا لینے پر نادم ہونا، اور علیؑ ہذا القیاس حضرت نوح علیہ السلام کا دعائے بھلی فرزند سے نادم اللہ شہماں ہونا، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قتل قطبی سے شر مندہ ہونا، خود قرآن میں موجود ہے۔

اور اس عداوت کے باعث حضرت صدیق اکبر سے ربط و ضبط میں فرتی آگیا ہو، اور ملنا جلنا بدستور سابق مند ہونے کی جگہ پر یہی کلام و سلام کی نوبت نہ آتی ہو، کیونکہ اس طرح کی متارکت تین دن سے زیادہ حرام ہے۔ چہ جائیکہ تمام عمر؟ وہ بھی ایسے مسلمانوں میں، بہر حال ترک کلام میں جو بعض تعلیمات میں ہے، اہلسنت کے نزدیک حضرت فاطمہ کی طرف کچھ حرف نہیں۔

ساجد حدیث کے بعد سیدہ کم اور دوسرا اقبال ہے کہ اس کلام نہ کرنے سے یہ مراد ہے کلام کی محبت ہی نہ رہی۔ کہ جب حدیث لا نورث سن لی، تو پھر فرقہ کے مقدمہ میں کچھ چون و چرا نہیں کی، اور صدیق اکبر کے چھوڑ دینے سے یہ مراد ہے کہ چپے ہو کر اپنے گھر میں بیٹھ رہیں۔ اور حدیث مذکورہ سن لینے کے بعد پھر ان کا بیچنا نہیں لیا، اور کیونکر لیں؟ اگر ایسا ہو تو حضرت فاطمہؑ اور دنیا فاعول میں کیا فرق رہا۔ مگر حضرت صدیق اکبر تقاضا و محبت و اعتماد و نیاز مندی و انقیاد اس نہ ملنے کو غصہ پر محمول کر کے، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بد دولت پر حاضر ہوئے ہوں، اور علیؑ ہذا القیاس اور لوگ بھی اسے غصہ ہی سمجھتے ہوں، اور اس لئے صدیق اکبرؑ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سفارش کے لئے امدد بھیجا ہو، اور حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا نے تسکین صدیق اکبر کے لئے اہلباء و رفاہ اور خوشی کروایا ہو۔

وَجِدَتْ كَيْفَ تَشْرِي | باقی کسی کے دل میں یہ غلبان رہے کہ رعایات میں تصرف مذکور ہے کہ حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر سے غصہ ہو گئیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہلی تو رعایات مجسمہ مثل رعایات مسلم و بنیاری میں فَوْجِ حَدَّثِ فَاطِمَةُ وَ آتَعِ ہے

اور وَحَدَّثَ جیسا بمعنی غَضَبْتُ ہے جو غصہ پر دلالت کرتا ہے ویسا ہی بمعنی خَزْنْتُ بھی ہے جو حزن و غم پر دلالت کرے۔ چنانچہ قاموس وغیرہ کتب لغت نایاب نہیں، جیسے تامل ہو دیکھ لے۔ پھر کونسی ضرورت ہے کہ وَحَدَّثَ بمعنی غَضَبْتُ ہی لیجئے۔ اور خواہی خواہی حضرت فاطمہؑ کا غصہ ثابت کیجئے

وَحَدَّثَ کے ملہ پر بحث اور اگر کوئی یہی یوں تکرار کرے کہ ہم نے ملانا وَحَدَّثَ دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ لیکن اس کے بعد اگر کلمہ علی ہوتا ہے تو غصہ ہی کے معنی ہوتے ہیں، ہاں اگر اس کے ملہ میں حرف جآ واقع ہو تو پھر معنی حزن کی گنجائش ہے مگر اس مقام میں بعد وَحَدَّثَ صحیح مسلم میں فقط علی ابی بکر ہی واقع ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں وَحَدَّثَ بمعنی غَضَبْتُ ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر شخص اپنے عندیہ کے موافق دوسرے کے کلام کے معنی سمجھتا ہے، اسی واسطے روایت بالمعنی، اول تو ہر کسی کی مقبول نہیں، اور مقبول بھی ہو تو ہم پائے روایت باللفظ نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ حقیقت الامر کچھ اور ہو، اور راوی کچھ اور سمجھ گیا ہو۔

آخر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ یہی معاملہ پیش آیا، اور اپنے معاملات میں اگر آدمی تامل کرے تو اکثر ایسے قصے پیش آتے ہیں۔ سو ممکن ہے کہ کہنے والے نے فقط وَحَدَّثَ فاطمہؑ کہا ہو۔ اور سننے والے نے بایں خیال کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی کبیرگی کو جو درحقیقت بوجہ مذمت تھی، بوجہ غضب سمجھ رہا تھا، وَحَدَّثَ کو بمعنی غَضَبْتُ محمول کر کے روایت کے وقت روایت بالمعنی کی ہو۔ اور اپنی سمجھ کے موافق لفظ علی ابی بکر بھی زیادہ کر دیا ہو بہر حال جب تک احتمالات صحیحہ سید ہو سکیں تب تک اہل عقل کو لازم یہی ہے کہ اہل کمال کی طرف سے بدگمان نہ ہوا کریں۔

اہل کمال کے کلام کا وہ عمل تلاش جناب باری تعالیٰ نے جو حضرت موسیٰؑ اور حضرت خضرؑ کیا ہے۔ جس سے صانع عالم ہے۔ علیہ السلام کا سورہ کہف میں بیان کیا ہے جس میں حضرت خضرؑ کا ان ملاحوں کی کشتی کا توڑنا، جنہوں نے ان کے ساتھ احسان کیا تھا۔ اور

ہے لئے دیئے ان کو پار آ مار دیا، اور بے گناہ صغیر السن لڑکے کو قتل کر دینا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان دونوں پر اعتراض کرنا منکوحہ ہے۔ اس کے بیان کرنے میں ایک یہ بھی حکمت ہے کہ مردمان کو تاہم بین کو اگر بزرگان دین کا کوئی امر خلاف عقل یا نقل نظر آئے تو اپنی نظر کا تصور سمجھیں اور ان کی نسبت گمان فاسد نہ کریں۔

علیٰ ہذا القیاس پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ظَنُّوا الْمُؤْمِنِينَ خَيْرًا فرمایا ہے تو اس سے بھی غرض یہی ہے کہ اگر تمہاری نظریں کسی مومن کامل کا کوئی کلام خلاف شرع نظر آئے، تو گوناگوں میں روک ٹوک کرو۔ تاکہ اگر واقعہ میں برا ہو تو اس کا انسداد ہو جائے پر دل سے بدگمان نہ ہو، اپنی طرف سے نیاک ہی گمان کرتے رہو، نہ یہ کہ اچھے کاموں کو اچھا سمجھو، کیونکہ اچھے کاموں کو ہر کوئی خود بخود اچھا سمجھتا ہے حکم کی کیا حاجت تھی؟ اس تقریر سے اگر کسی کے جی میں یہ روگ بھی ہوگا، کہ ان احتمالات سے کیا کام چلایا ہے۔ ظاہر میں جو کچھ سمجھ میں آئے۔ ہم تو جانیں وہی بات ٹھیک ہوگی، تو ان شاء اللہ فرقہ جو رہائے گا، بہر حال گویہ احتمال بہت سے نظر آتے ہیں مگر عقل سلیم ہو تو پایہ تحقیق سے کم نہیں۔ کیونکہ مناسب حال حضرت فاطمہ اور حضرت صدیق اکبر یہی ہے مجہد المنصب دعوئے منکران صدیق اکبر کی طرف سے اور ظاہر ہے کہ دلیل مدعی حبیبی مفیدہ مطلوب ہے کہ کوئی احتمال خلاف مطلوب نہ بن سکے، ورنہ مدعا علیہ کی نعت ایک لاسلم میں شیخ علی کا گھر بنانا یا ڈھ جائے گا۔ سو اگر دشمنان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو یہ منظور ہو کہ لفظ وحدت اور قصہ مندرجہ روایات سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا غصہ ہونا ثابت کریں، تو اول ان احتمالات کو باطل کریں۔ جب اس طریق سے اپنی عاقبت خراب کرنے کا ارادہ کریں۔

سیدہ صدیقہ سے بوجہ غلطی آزرہ ہوئیں اور ہم نے مانا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس مقدمہ میں حضرت صدیق اکبر سے آزرہ خاطر ہی ہوئیں۔ لیکن اس سے حضرت صدیق اکبر کا تصور دار ہونا کہاں سے ثابت ہوا۔ نہایت تہمتا ثابت ہو تو یہ ہو، کہ حضرت فاطمہ زہرا بوجہ غلطی صدیق اکبر کو قصود اور سمجھ کر ان پر غضبناک ہوئی ہوں۔ سو ایسا با

اوقات انبیاء و مرسلین کو بھی باہم پیش آتا ہے۔ حالانکہ وہ بالیقین معصوم ہیں،  
 جہاں ایک صدیق؟ حضرت بارون علیہ السلام کچھڑے کو پوجنے کے مقصد میں بے قصور  
 ہوا کلام اللہ سے ثابت ہو۔ اور پھر بایں ہمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصہ ہونا،  
 یہاں تک کہ حضرت بارون علیہ السلام کی داڑھی اور سر کے بال کھینچنے تک کی نوبت آئی  
 خود کلام اللہ ہی میں موجود ہے، سو جیسا حضرت بارون تو یوں بے قصور کہ وہ بے قصور  
 تھے ہی، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں، کہ وہ اپنے عندیہ  
 میں بے جا غصہ نہیں ہوئے تھے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت بارون پر نافرمانی ہو، بلکہ بایں نظر کہ ان کا بڑے بھائی پر غصہ ہونے  
 کا کوئی منصب نہ تھا، اگر خدا واسطے کی بات نہ ہوتی تو حضرت بارون ان کا غم بھی کر دیتے  
 تو دم نہ مارتے۔ چہ جائیکہ یوں دست و گریباں ہونے کی نوبت آئی، پر مسلمان کو یقین ہے  
 کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس غیظ و غضب میں اجر عظیم ملے، اب لازم یوں ہے کہ  
 اسی طرح حضرت فاطمہ سیدۃ النساء، اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہما کی باہم رنجش اور جھگڑا  
 کو سمجھئے، اور دونوں کو اس مقدمہ میں بے قصور اور دونوں کو ماجر سمجھئے، اور ہم نے اسی دن  
 کے لئے اس کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ الخ کے ذیل میں بخوبی کی ہے، اگر کسی کو زیادہ تر  
 تسکین مد نظر ہو تو پلٹ کر دیکھ لے۔

بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی | اور اس سے بھی درگزر کیجئے، ہم کہتے ہیں شیعی ہی سچ فرماتے ہیں  
 حق تو توبہ کر لی کتبہ شیعہ | صدیق اکبر ہی قصور وار ہے۔ لیکن جب انہوں نے توبہ کر لی،  
 تو پھر کیا گناہ باقی رہ گیا؟ جو شیعوں کی زبان نہیں سمجھتی مٹ ہو ہے اَنْتَلَبْتُمِ مِنَ اللّٰهِ  
 مَنَ لَمْ تَكُنْ لَكُمْ تَوْبَةٌ لَّہُ ہاں توبہ کرنے کا ثبوت اگر مد نظر ہو تو یہ بات معقول۔ لیکن ہم سند  
 بھی ایسی رکھتے ہیں، جسے شیعہ سلنا سلنا کہتے کہتے تھک جائیں۔ اور برسرِ رو چشم  
 رکھتے رکھتے مر جائیں۔ شیخ ابن مہر حل۔ منہج الکرامت میں یوں ارشاد فرماتے  
 ہیں لَمَّا وَعَظَّمَتْ فَاطِمَةُ اَبَا بَكْرٍ فِيْ ذٰلِكَ كَتَبَ لَهَا اِكْتَابًا وَرَفَعَهَا عَلَیْهَا لَمَّا رَآهَا  
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے صدیق اکبر کو ذرک کے مقدمہ میں وعظ و نہد کیا تو انہوں



نے فدک کو ان کے نام لکھ کر فدک کو ان کے حوالہ کر دیا۔

یہ روایت ہر چند چند بار گزر چکی ہے۔ لیکن بحکم نقل مشہور مَوَاقِیْتُ مَعْرِزَتِہٖ  
تَحْقِیْقُ یعنی مشکک کو جتنا لکھو یا جتنی بار لگاؤ زیادہ ہی زیادہ خوش ہو دیتے گا۔ بار بار  
اس روایت کے نقل کرنے کو بھی چاہتا ہے، یہ بھی ایک حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء  
کی کرامت ہے کہ حق نے تہمت منج ناسخ سے شیعوں ہی کے منہ سے ان کو بری کر دیا  
اور صدیق اکبر کی نیک مین کو ماننا چاہیے، کہ کیسے طوفان سے ان کو بچالیا۔ اور شیعوں کا  
کے منہ سے ان کے سب اعترافوں کا جواب دلوادیا۔ کسی شیعہ نے یہ کہہ نہیں، کہ نسبت  
صدق اکبر کو جو غصب فدک اہلسنت سے ناشی ہو اس روایت نے شیعوں کے سب  
دعوؤں کو جس میں گویا، بیہ کا ہو، یا میراث کا، وصیت کا یا کسی اور وجہ کا، ہر حال  
خدا و میر ذوالجلال نے شان و کفی اللہ للمومنین القتل دکھا دی۔

اور اگر بالفرض بغرض محال یہ روایت شیعوں کی ایسی معتبر کتابوں میں نہ ہوئی۔  
تب دوسری دستاویز حضرت صدیق اکبر کے بری الذمہ ہونے کی موجود ہے۔  
مجاج السالکین میں جو عہد کتب فرقہ امامیہ ہے۔ اور نیز اور کتابوں میں یہ  
روایت موجود ہے۔ اور اسی کے لکھے کا وعدہ بہت دور سے ہم کرتے چلے آتے ہیں، سو  
اُج بفضلہ تعالیٰ اس کا وقت آپہنچا۔ کُلُّ اَمْرِ سَرِیضٍ یُوقَّتُہٗ خَیْرٌ یہ روایت  
قابل مطالعہ ہے۔

اِنَّ اَبَا بَكْرٍ لَّمَّا رَاَ اَنْ مَالِدَةَ اَلْقَبَضَتْ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَكَلِّمْہٗ بَعْدَ  
ذٰلِكَ فِی اَمْرِ نَزْدِیْ كَبُرَ اِلَیْكَ مِنْذُكَ اَرَادَ اِسْتِزْہَاً عَلَانَا مَا فَعَلَ لَهَا صَدِّقُہٗ  
یَا اَمْنَةُ رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ فَمَا اِذْعَنِتْ وَلَکِنِّی رَاَیْتُ رَسُوْلَ اللّٰہِ  
صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ یُعِیْمُنَا فِیُعْطِی النِّقْمَ اَعْوَالُ لَکِنِّی وَابْنُ السَّبِیْلِ  
بَعْدَ اَنْ یُوْنِیْ مِنْہَا فَوْنَا لَمْو السَّالِعِیْنِ بِہَا فَاقَالَتْ اَمْعَلُ فِیْہَا کَمَا کَانَ  
اَبِی رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ یَفْعَلُ فِیْہَا فَاَقَالَ ذٰلِكَ اللّٰہُ عَلٰی  
اَنْ نَفْعَلَ مَا کَانَ یَفْعَلُ اَبُو بَکْرٍ فَقَالَتْ وَاللّٰہِ تَفْعَلُنَّ فَاَلِی اللّٰہِ لَا تَفْعَلُنَّ ذٰلِکَ فَاَمَّا

اللَّهُمَّ اشْهَدْ لِرَضِيَّتِ بِنْدِ اللَّهِ وَاحْدَتِ الْعَهْدِ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ  
يُعْطِيهِمْ مِنْهَا قَوْسَهُمْ وَنَقِصَهُمُ الْبَاقِي نِيْعِي الْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ  
وَأَبْنِ السَّيْلِ -

مائل اس روایت کا یہ ہے۔ وہ کہ جب ابو بکر نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ ان سے کشیدہ  
خاطر ہو کر گئیں، اور ان کو چھوڑ بیٹھیں اور پھر فداک کے مقابلہ میں کچھ گفتگو نہ کی تو یہ بات  
انہیں دشوار معلوم ہوئی۔ سو ان کے راضی کوئے کا اسانہ کیا۔ ان کے پاس حاضر ہو کر عرض  
کیا کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مہاجرادی تم اپنے دعوے میں سچی ہو تم کو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے مہر کر دیا ہو گا مگر میں کیا کروں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے  
یوں دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ اور تمہارے کھانے پینے کا خرچ  
اور مصطلوں کی معزوری دیکر جو کچھ بچتا تھا۔ فقیروں مسکینوں کو دیا کرتے تھے۔ اس پر حضرت  
فاطمہ زہراؑ نے فرمایا کہ اچھا تم بھی وہی کئے جاؤ جس طرح میرے والد بزرگوار سیدالابرار محمد  
مختار صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، انہوں نے کہا اس بات پر تم مجھ سے قسم لے لو میں  
وہی کرتا رہوں گا جو تمہارے والد بزرگوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، اس پر  
حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا نے قسم سے پوچھا کیا تم سچ ہی اس طرح کرو گے؟ صدیق  
اکبر نے قسم کھا کر عرض کی، میں یہی کروں گا جو اب بچھڑا ہے۔ اس پر حضرت فاطمہ نے یوں کہا  
کہ ابھی تو گواہ رہیو۔ سو اس بات پر راضی ہو گئیں۔ اور صدیق اکبر سے عہد لے لیا۔ سو صدیق  
اکبر انہیں اس میں سے ان کے کھانے پینے کا خرچ دیکر باقی کو فقراء اور مساکین اور مسافروں  
کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ (اتقی، ۱،)

بِسْمِ اللّٰهِ رَوَاتِ رَوَايَتِ كَيْفَ فَاتَمَّ اس روایت سے چند فائدے ہوئے ایک تو یہ کہ  
صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ زہراؑ کو دعوئے مہر میں جھوٹا نہیں سمجھا، پر یوں سمجھ کر کہ  
مہر بے قبض موجب ملک نہیں ہوتا چنانچہ متفق علیہ شیعہ و سنی ہے، اور اس کی  
تحقیق سابقہ گذر چکی ہے، دینے سے قدر کیا۔ سو اگر بالفرض والتقدیر روایت مہر  
صحیح بھی ہو جائے تو شیعوں کا یہ تا سلف کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہؑ کو جھوٹا سمجھا

چنانچہ حضرت مولوی صاحب نے بھی اس بات کو نامہ اسی میں زنادری میں لکھ کر اپنا نام سیاہ کیا ہے۔ محض بجا اور بے موقع ہے، دوسرا فائدہ یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے فدک کی آمدنی میں سے ایک جتہ تک نہیں چھوڑا، بلکہ حضرت فاطمہؓ زہراؓ رضی اللہ عنہا کے خرچہ سے جو کچھ بچا، فقرا وغیرہم کو دے دلا دیا۔

سومعلوم ہو کہ فدک کے نہ دینے میں کوئی غرض دنیادہی نہ تھی، ہونہو رسول ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں بیشک کچھ سن لیا تھا، جو باوجود اس بے غرضی اور اس بے طمعی کے حضرت فاطمہؓ زہراؓ کو نہ دیا۔ ان دونوں فائدوں سے نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت ام المومنین اور حضرت علیؓ کی گواہی کا قصہ شیعوں کا ڈھکوسلا بنایا ہوا ہے۔ کیونکہ گواہوں کا مطالبہ تو جب ہی ہوتا ہے کہ مدعی کی طرف دروغ کا احتمال ہو۔ ہاں اگر اپنے آپ غرور برد کرنا مدنظر ہو تاویلوں بھی کہنے کی گنجائش تھی کہ یہ فقط ٹال ٹلاؤ تھی۔ لیکن بدگمانوں کو اب بھی شاید یہ گمان ہو کہ اول نہ دنیا ہی مدنظر ہو گا۔ اور اس وقت گواہ بھی طلب کئے ہوں انجام کا رصلے تعلقے یا اندیشہ ملاامت خلق سے حضرت زہراؓ کے پاس اگر اپنی بات کے بنانے کے لئے یہ جیلہ برپا کیا ہو۔ سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ

ع۔ بدگمان وہم کی دادرہیں بقمان کے پاس

دوسرے ہم نے تسلیم کیا یونہی تھا۔ لیکن غصب فدک اگر برا تھا تو حضرت زہراؓ رضی اللہ عنہا کی ناخوشی کی وجہ سے برا تھا۔ جب وہ راضی ہو گئیں تو شیعوں کو رنج کیوں ہے؟ مگر اس صورت میں بوجہ مخالفت حضرت زہراؓ کچھ انھیں پر وہاں پڑے تو پڑے، حضرت صدیق کو تو خدا نے بچا ہی لیا، تیسرا فائدہ یہ ہے کہ فدک تا حین حیات سرور کائنات علیہ السلام افضل الصلوٰت و اکمل التیمات ہی کے قبضہ و تصرف میں رہا حضرت فاطمہؓ زہراؓ قابض اور ذخیل ہوئی تھیں، ورنہ صدیق اکبرؓ کی اس بات کے جواب میں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں دیکھ لے کہ تمہیں تمہارا خرچہ اور محصول کی محصل دیکر فقرا وغیرہم کو بانٹ دیا کرتے تھے، یوں نہ فرماتیں کہ بچھیلوں ہی کیا کرو، بلکہ اپنا قبضہ جتا تیں، جہاں سو، وہاں سوائے

جب مہبہ کا دعوے کیا، حالانکہ یہ ایک مخفی بات ہے، ہر کوئی اسے نہیں جان سکتا، تو قبضہ تو کھلی بات ہے، اس کے دعوے میں کیا دشواری ہے۔ مہبہ کے دعوے میں ہی گواہ تھے، اس کے تو ہزاروں نکل آتے۔ چوتھا یہ کہ صدیق اکبرؓ دل سے یہی چاہتے تھے کہ فدک سیتۃ النساءؓ کے پاس چلا جائے۔ اور ان کی خاطر مبارک پر کسی طرح میل نہ آئے ورنہ ان کو ان کے ناخوش ہونے میں کیا دشواری تھی؟ اور ان کے خوش کرنے کی کیا ضرورت ہوتی؟ اور یہ پہلے آیت محمد رسول اللہؐ کے ذیل میں ثابت ہو چکا ہے۔ کہ طالب رضا بجز محبت اور کوئی نہیں ہوتا، اور اگر کوئی یوں خیال کرے کہ یہ سارا تعلق اور ظاہر داری فقط دفع بدنامی کے لئے تھا۔ تو اول تو لفظ کبریاۃ اللہ علیہ فرائد استعضاء ہوا، جس کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت فاطمہؓ کا ناخوش ہو جانا انہیں بھاری پڑا، اور ان کے راضی کرنے کا ارادہ کیا۔ خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ واقعی ابو بکر کو یہ بات بہت شاق تھی، اور اسی واسطے ان کے راضی کرنے کی فکر میں تھے۔

دوسرے اگر بدنامی کا اندیشہ تھا تو مخالفین سے تھا، موافقین تو بہر حال ان کی طرف سے مطمئن ہیں۔ کیونکہ جانتے ہیں کہ اول تو فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مملوک نہ تھا۔ پھر ترکہ نبوی میں میراث نہیں چلتی بلکہ مخالفین نے اب کو کسی کمی کی؟ جو راضی کر کے ان کی زبان بند کرنا چاہتے تھے۔ سو اس سے بہتر تو یہی تھا کہ جب اپنے آپ لینا مد نظر نہیں تو حضرت فاطمہؓ زہراؓ رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیتے، اس عقل و ذاتی پر کہ موافق مخالف ہندو مسلمان یہو و نصاراؓ سب قائل ہیں۔ ایسی حرکت ان سے تصور میں نہیں آتی شیعوں جیسے کم عقل ہوں تو مضائقہ بھی نہ تھا بلکہ عقل سلیم اس روایت کو دیکھ کر صدیق اکبرؓ کے صدق و دیانت پر شاد ہے۔ اور یالین ان کو اس مقدمہ میں بری الذمہ سمجھ کر ان کی طرف سے معتذر ہے۔ کہ دوسرے صحت و راستہ مہبہ فدک بلکہ بہر صورت جو صدیق اکبرؓ نے فدک دینے میں آمادگی کی۔ حالانکہ حضرت سیتۃ النساءؓ کا یہ منصب نہ تھا کہ کسی طرف ان کا گوشت خاطر مائل ہو۔ اور پھر اس کے موافق نہ ہو تو یہ وجہ نہیں ہونی کہ صدیق اکبرؓ کو ان کی رضا کی کچھ پروا ہی نہ تھی۔ ورنہ اس کے

کیا معنی تھے کہ دنیا دار صاحب اختیار ہو کر حضرت فاطمہ کی ناخوشی سے کچھ دشواری ہو یا ان کا رنجیدہ ہو جانا۔ ان پر شاق ہو؟ بلکہ یہ دل سے ان کی رضا کے خواہاں تھے، پھر یاس ہمہ عمر فک نہ دیا۔ حالانکہ اپنے لئے بھی نہ رکھا تو یحیٰی اس کے اور کچھ نہیں کر سکی حکم خداوندی کی پابندی اور تابعداری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ناچاری تھی اور مصلحت تھا دینی و دنیوی کی رعایت تھی۔

سویابندی خداوندی کا تو یہ حال ہے کہ آیت یوسف علیہ السلام اللہ اور آیت حالہ اللہ خود اسی بات پر دلالت کرتی ہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی ہے کہ حد کی اطاعت کی جائے۔ سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لاف و فحش و عداوت کا کناہہ نہ کیا ہوا ورنہ بلاہ اس کی تعدیاتی کی وجہ یہ ہے کہ اس کے مصدق اور اس کے موافق روایتیں شیعوں کی معتبر کتابوں سے نقل بھی ہوئی ہیں۔ اور مصلحتوں کی یہ صورت سے کادل تو احکام خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایا حکمت اور معلومت ہی ہوتے ہیں۔ ماسوا اس کے اگر مدیق اکبر بیاس خاطر حضرت زہراؓ فک ان کے حوالہ کر دیتے۔ اور درصورت صحت روایات یہ فک اس بات کی رعایت نہ کرتے کہ ہنوز دعویٰ ہے، کوئی دستاویز کامل نہیں، کیونکہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن بلکہ ان کے ساتھ حسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بھی گواہی موافق قانون خداوندی قابل اعتبار نہیں۔

تو اوّل تو عام و خاص کے دل میں یہ بات تشرین ہو جاتی کہ خلیفہ سب مستفیضوں کو برابر نہیں سمجھتے۔ روایات کو بے ثبوت بھی کامیاب کر دیتا ہے۔ اور سوا ان کے کمالوں سے قرار واقعی محبتیں طلب کرتا ہے۔ اور واقعی یہ بات شیعوں انصاف سے بہت بعید ہے۔ مجتہد باعث تنفر خلافت اور درجی امور خلافت جو منہج نظامی دین ہے۔ ہو جائے اور پھر یہ آگ ہرگز بجائے نہ بجتی، اور اگر بالفرض استحکام خلافت میں کچھ فرق نہ تھا تو یہ وبال کس کی گردن پر رہتا، کہ قیامت تک حکام اسلام بھی شیعوں

برتے۔ اور ان کے لئے یہ حجت اور دستاویز ہو جاتی، کہ خلیفہ راشد نے جیسا  
کیا تو ہم بھی ایسا کرینگے، و واداروں کو منہ مانگے موتی دیکھیں گے۔

دوسرے اس صورت میں لازم آتا کہ تعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم اس حدیث کے مصداق ہو جائیں اَلْعَامِلُ فِي صَدَقَتِهِ كَالْكَلْبِ يَعُوذُ فِي  
قَبْلِهِ یعنی کسی چیز کو کسی کو اللہ دے کر پھر اس سے لوٹانے والا ایسا ہے جیسا کتا فکے کر کے  
پھر پاٹ لیوے، اور وجہ اس کی یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
فرمایا مجھے ہوں لاخورتھا ترک کھا، صَدَقَةٌ تَوْجُو حِزْبًا وَتَوَاتُ فَاَتِیَ اَپْ کے ملک  
میں بھی۔ سب صدقہ ہو گئی، اور یہ بات باتفاق فریقین ثابت ہے کہ ہبہ بے قبض  
موجب ملک نہیں ہوتا اور اب اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ تادم وفات تک  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا، تو اگر یہ بھی کیا تب بھی  
قبضہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نہ ہونے پایا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی  
کا ہمیشہ قبضہ رہا، تو یہ ہبہ باتفاق فریقین موجب ملک سیدۃ النساء ہوا بلکہ ہمیشہ  
دم وفات تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں رہا تو بیشک یہ بھی  
صدقہ ہو گیا۔

سودر صورتیکہ دعوائے ہبہ کے قبول نہ ہونے کے بعد زعم شیعہ دعوائے  
میراث کیا ہو تو جیسے ہبہ کی صورت میں صدیق بقبضہ پاس خاطر سیدۃ النساء  
بوجہ مذکور نہ دے سکے میراث کی صورت میں اس وجہ سے نہ دے سکے، کیونکہ دار  
کی ملک نائب ملک مورث ہوتی ہے۔ جب یہ متحقق ہو تو وہ پہلے متمتع ہو۔ سو یہ  
جہی ہو سکتا ہے کہ جو چیز بقول لاخورتھا ترک کھا، صَدَقَةٌ حضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کی طرف سے صدقہ ہو چکی ہے۔ اور ملک سے نکل گئی تھی، پھر ملک نبوی میں آئے،  
ورنہ جو چیز خارج از ملک مورث ہو۔ اس میں میراث کا جاری ہونا محال ہے، سو ایسی  
حرکت لغو صدیق اکبر سے کہہ دیتی تھی جس سے ایسا حرف بیجا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہو مبعذ لاخورتھا، لہذا صَدَقَةٌ ہونا جب صحیح

بِإِذْنِ الشَّيْخِ الْكَبِيرِ

کہ قابل ملک وارث نہ ہے۔ پھر بھی اگر ملک وارث اس میں جاری ہو تو اجتماع نقیضین لازم لائے۔

علاوہ بریں لائنورث ماترکناہ صدقہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ رضائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہے کہ وارثوں کو نہ دیا جائے۔ اور رضا حضرت زہراؑ اس طرف بھی کہ ان کو دیا جائے، ناچار ہو کر صدیق اکبرؑ نے رضائے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو مقدم سمجھ کر اول تو ان کے فرمانے کے موافق عمل کیا اور پھر بائینہ جس طرح سے بن پڑا حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کو بھی راضی کیا چنانچہ اس حدیث میں مفسرؒ ہے سورہ کمال انقیاد اور اطاعت صدیق اکبر پر دلالت کرتا ہے کہ بایں ہمد رضا سیدۃ النساء کو بھی ہاتھ سے نہ جانے دیا۔ اور نہ رضائے نبویؐ کو۔ در صورتیکہ موافق رضائے نبویؐ کرنا ان کی ناخوشی کا باعث ہو اور تو عقلاً اور نظراً ان کے ذمہ حضرت فاطمہ کا راضی کرنا لازم نہ تھا چنانچہ ظاہر ہے۔

تیسری مصلحت دنیوی اس میں یہ تھی کہ اگر آپ حضرت فاطمہ زہراؑ کو کچھ بھی حوالہ کرتے تو پھر حضرت عباس اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین جدا جدا ہر کوئی اپنی جاگیر کے گاؤں مانگتا۔ سو اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا لغوی جاتا۔ کیونکہ متروکہ نبوی اس قدر نہ تھا، جو اس بات کو وفا کرے، کہ ہر کسی کو اس اسی قدر دیجئے۔ دوسرے پھر خلافت ہی کیا ہوئی کہ جو بیت المال کو اس طرح لٹا دیا، اور متقی غیر متقی کو نہ دیکھا، پانچواں فاطمہ حدیث حجاج الباکلین سے یہ ثابت ہوا کہ گو حضرت فاطمہ زہراؑ ایک بار ناخوش ہو گئی تھیں، پر حضرت صدیق اکبرؑ نے عذر معفو کئے۔ اور اسی سبب حضرت فاطمہ زہراؑ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئیں اور خاتمہ بالخیر ہوا۔ اور اسی فائدہ کی غرض سے آج تک اس حدیث کو رکھ چھوڑا تھا۔ ظاہر ہے کہ جب رنج تبدیل بخوشی ہو جائے، تو پھر اس رنج کا زبان پر لانا اہل فہم کے نزدیک نازیبا ہے، خیر الحمد للہ کہ امامیوں ہی کی روایت سے حضرت سیدۃ النساء کا صدیق اکبرؑ سے راضی ہونا ثابت ہو گیا۔ اور پھر روایت بھی کیسی؟ معتبر کتابوں کی۔ اور وہ

بھی ایک کتاب کی روایت نہیں۔ بلکہ سوائے حجاج السائین کے اور کتابوں میں بھی مروی ہے۔

روایات اہل سنت میں سیدہ کی باقی رہیں روایات السنن، سوملراج البنوۃ اور کتاب النوا  
خوشنودی کا بیان موجود ہے۔ یہ بھی اور شرح مشکوٰۃ میں یہ بات موجود ہے۔ کہ  
حضرت فاطمہ زہراءؑ کا ناخوش ہو جانا جو بظاہر کبیدگی ظاہر سے معلوم ہوتا تھا، ابو بکر  
صدیقؓ پر شاق ہوا۔ حضرت فاطمہؑ کے در دولت پر حاضر ہوئے۔ اور حضرت علیؓ سے سفارش  
کرائی، یہاں تک کہ حضرت زہراؑ ان سے خوشنود ہو گئیں۔ بلکہ شیخ عبدالحق نے  
شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے، کہ اس تفسیر کے بعد صدیق اکبرؓ حضرت زہراءؑ کے گھر گئے  
اور دھوپ میں دروازہ پر کھڑے رہے اور غدرِ محدث کی۔ اور حضرت زہراءؑ ان سے  
خوش ہو گئیں۔ اور ریاض النضرۃ میں یہ قصہ بتفصیل مذکور ہے اور فصل الخطاب میں  
میں بروایت بیہقی شعبی سے یہ قصہ مروی ہے۔

اور ابن حسان نے کتاب المواقف میں اوزاعی سے روایت کی ہے انہوں  
نے کہا کہ حضرت صدیق اکبرؓ گرمی کے دن حضرت فاطمہ زہراءؑ کے در دولت پر حاضر ہوئے،  
اور یہ عرض کی کہ میں یہاں سے کبھی نہ ٹلوں گا جب تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی صاحبزادی مجھ سے راضی نہ ہو جائیں۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ اندر تشریف لے گئے،  
اور حضرت فاطمہ زہراؑ کو قسم دی کہ تم راضی ہی ہو جاؤ۔ سو وہ راضی ہو گئیں۔ علیؓ اذ القیام  
شیعوں میں سے زیدیوں کی روایتیں بھی بعینہ اہل سنت کی روایات کے  
مطابق اور موافق ہیں۔

ان روایات کے ملاحظہ سے اہل انصاف کو نا مل نہ رہے گا کہ صدیق اکبرؓ کے  
دل میں علالت خاندان نبویؑ ذرہ برابر نہ تھی۔ بلکہ ان کی محبت اور اعتقاد اور انکی تعظیم و  
محکم میں ایسے فناء تھے کہ باوجود عروج خلافت اور شوکت سلطنت حضرت فاطمہ زہراؑ  
رضی اللہ عنہا کے سامنے اپنے آپ کو مثل غلامانِ غلام اور کمترینِ خدام سمجھتے تھے۔ سو یہاں  
بجز اس کے مقصور نہیں کہ مرتبہ کمالِ صدق و صفا کو پہنچے ہوئے تھے، ورنہ اگر دنیا داری کی



ہوتی تو ایسے امور ان سے ہرگز ظہور میں نہ آتے۔ ان کی بلا کو عرض پڑی تھی کہ اس شان و شوکت پر اتنی منتیں سماجیں کرتے؟ بلکہ خود سیدۃ النساء کا ان سے روٹھ جانا اس بات پر دلیل کامل ہے۔ کہ حضرت سیدۃ النساء کو صدیق اکبر پر کمال ہی بھروسہ تھا، ورنہ کس کے تصور میں آسکتا ہے کہ کوئی فقیر بادشاہان جبار کے سامنے ایسی باتیں کرے اور وہ بادشاہ ان کو ایسی ایسی منتوں سے منائے۔

جنازہ میں شریعت کے روکے کا افسانہ اور بالہدایت اس سے یہ نفع ہو گیا کہ اگر بالفرض اللہ کے حضرت فاطمہ زہراؑ نے مرتے دم اس بات کی وصیت بھی کی ہو کہ میرے جنازہ پر ابوبکر صدیق نہ آنے پائیں تو یہ سب کمال حیا اور پردہ داری کو یہ وصیت کہ ہوگی۔ اور ابوبکر صدیق کو روکنے کی تخصیص اس وجہ سے ہو کہ ان کو حضرت زہراؑ ایسا بھی تھیں کہ یہ خواہ مخواہ حاضری ہوں گے، کیونکہ ان کو جس قدر تعظیم و تکریم اہل بیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیش نہاد خاطر ہے اور ان کو ہمیں معلوم ابوبکر ایک باریک شخص سے شرمائے ہوئے ہیں۔ اس کے سوا کہ بے لے وہ کوئی موقع ایسا نہ چھوڑیں گے جو اس میں غیر حاضری باعث اشتباہ اور موجب بدگمانی المہبت ہی علاوہ ہریر و خلیفہ وقت تھے۔ امامت نماز اور امامت جنازہ دونوں نہیں سے متعلق تھیں، اس لئے بالخصوص ان کا نام لے کر منع کیا ہو غرض اگر تخصیص کہیں سے ثابت ہو بھی جائے تو اس کے یہ وجوہ ہیں

سیدہ کی وصیت میں عام ممانعت تھی تخصیص نہ تھی | ورنہ علی العموم مردان نامحرم کے حاضر ہونے کی آپ روا داری نہ تھیں، اس لئے یہ وصیت کی کہ مجھ کو شب کو دفن کر دینا اور دلیل اس بات کی کہ بوجہ حیا و پردہ داری علی العموم ممانعت تھی صدیق اکبری کی کہ تخصیص نہ تھی یہ ہے، کہ بروایت صحیحہ بات مروی ہے کہ حضرت سیدۃ النساء نے اپنے مرض موت میں فرمایا، کہ مجھے شرم آتی ہے۔ کہ بعد موت بے پردہ مردوں کے سامنے مجھ کو لائیں۔ اور اس زمانہ کی عادت یہ تھی کہ عورتوں کو مثل مردوں کے بے پردہ یعنی بے گھوارہ دفنانے کو لے جایا کرتے تھے، اس پر اسما بنت عمیس نے عرض کیا کہ میں نے حبشہ میں دیکھا ہے کہ خرمائی شاخوں سے کجاوہ کی صورت کی نقش بناتے ہیں حضرت زہراؑ نے ارشاد فرمایا کہ میرے سامنے بنا کر دکھاؤ

حضرت اسماءؓ نے بنا کر دکھلایا۔ تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بہت خوش ہوئیں اور ہم کیا اور برگزیدہ وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کبھی کسی نے ملیم کرتے نہ دیکھا تھا۔

اس وجہ سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت اسماءؓ کو وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد تو ہی مجھے غسل دیجو، اور حضرت علیؓ میرے ساتھ ہیں کسی دوسرے کو نہ آنے دیجو، اب غور کیجئے کہ غسل کے وقت صدیق اکبرؓ کے آنے کی کوئی سورت ہی نہ تھی، بلکہ کسی مرد کے آنے کی کوئی سبیل ہی نہیں۔ اس وقت جو اوروں کے آنے سے ممانعت ہوئی۔ تو یہ مطلب ہوا کہ عورتوں کو بھی نہ آنے دیجو۔ سو جسے عورتوں سے اس قدر شرم ہو، کہ بعد مردن ننگے بدن ان کے سامنے ہونے سے شرمائے۔ وہ مردوں کے جنازہ پر آنے سے کیونکر شرمائے۔ سو اس لئے حضرت علیؓ نے ان کو رات ہی کو دفن کر دیا۔ اور کسی کو اطلاع نہ کی۔

القصر لوجہ تشرب و باعث حیا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس بات کی رد ادا فرمادیں کہ میرے جنازہ پر کوئی مرد حاضر ہو، ورنہ حضرت ابوبکرؓ کی کوئی تخصیص نہ تھی، اور ہرگز کسی ہدایت میں اہل سنت کی روایات میں سے یہ بات نہیں، کہ بالخصوص حضرت صدیق اکبرؓ کے نام سے ممانعت ہوئی ہو۔ علیؓ العموم ممانعت ہوئی تھی۔ یہ شیعوں کی شرارت ہے۔ کہ ممانعت ان کے نام لگا دی۔ اور پھر دلاوری یہ کہ عوام اہلسنت کے سامنے ان کی کتابوں کا حوالہ بتا دیتے ہیں، اس پر بولوی عمار علی صاحب نے تو یہ طوفان جوڑے، کہ شرم کی آنکھیں پھوٹ کر صحیح مسلم کا نام لے دیا کہ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے وقت وفات یہ وصیت کی تھی کہ ابوبکرؓ اور عمرؓ میرے جنازہ پر نہ آئیں۔ خدا جانے یہ بے حیائی کہاں سے اڑائی ہے، یا ایجادِ فیر ہے؟ کہ اصلاً مطلقاً محبوبوں نے سے شرم نہیں آتی۔ صحیح مسلم کوئی نایاب کتاب نہیں۔ ہزاروں نسخے اس کے موجود ہیں حذف کرنے کی گنجائش نہیں۔ اگر یہ روایت ہو تو کوئی کہیں سے نکالے۔ فقط اس میں اتنی بات ہے۔

”و کہ جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی تو حضرت علیؑ نے ان کو شب ہی کو دفن کر دیا۔ اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی۔ اور نماز پڑھی ان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے، چنانچہ تسکین خاطر ناظرین کے لئے عبارت روایت صحیح مسلم منقول ہے۔ اس کا ترجمہ بلا کم و کاست یہی ہے جو میں نے عرض کیا، وہ عبارت یہ ہے۔

قَلَمَّا تَوَفَّيْتُمْ فَنَمَّازُ جُصَاعِي ابْنِ أَبِي طَلْحَةَ لَيْلًا وَلَمْ يُؤْذِنْ بِهَا أَبَا بَكْرٍ وَصَلَّ عَلَيْنَا عَلِيٌّ

اور اس عبارت سے آگے نہ پیچے کہیں وصیت کا ذکر نہیں، خدا جانے مولوی صاحب نے اس عبارت میں سے یہ منہ سے کہ حضرت زہرا نے صدیق اکبر اور حضرت عمرؓ کے نہ آنے دینے کی وصیت کی تھی کون سی لغت اور کونسی زبان اور کون سے محاورہ کے موافق نکال لئے ہیں۔ سبحان اللہ علما شیعہ کی یہ امانت و دیانت اور صدق گفتار ہے کہ دیر و دیر آتے ایسے جھوٹ بولتے ہیں، غرض صحیح مسلم میں تو فقط اتنی بات ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت سیدۃ النساء کو شب کو دفن کر دیا، اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی، اور اپنے آپ نماز جنازہ پڑھی۔ اور یوں بھی ایک قول ہے کہ حضرت عباسؓ نے چند ایک لمبیت کے ساتھ نماز پڑھ کے رات ہی کو دفن کر دیا، مگر ہر حال صحیح مسلم میں وصیت کا ذکر معلوم نہیں ہوتا۔

اور اگر بالفرض کسی روایت میں اس باب میں کوئی وصیت بھی ہو تو اس بات کی وصیت ہوگی کہ مردوں میں سے میرے جنازہ پر کوئی نہ آئے، چنانچہ بعض روایات میں آیا ہے کہ دوسرے دن جو حضرت صدیق اور حضرت عمرؓ اور سوا ان کے اور اصحاب رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھر تعزیت کے لئے حاضر ہوئے تو شکایت کی کہ ہمیں آپؑ نے خبر نہ کی، یہیں بھی شرف نماز اور شرف حضور میرا جانا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ جب میں دنیلا سے اٹھوں تو مجھے رات ہی کو دفن کر دینا تاکہ میرے جنازہ پر کسی نامحرم کی نگاہ نہ پڑے۔ سو میں نے ان کی وصیت کے موافق عمل کیا۔ یہ عرض اس روایت سے اور یہی وایت مشہور ہے۔

علی العموم نامحرموں کے آنے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ حضرت صدیق اکبر یا حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی تخصیص کا اشارہ بھی نہیں۔

مگر شیعہوں کی بدگمانی کا یہ حال ہے کہ اہل بیت کی تمام حرکات و سکنات کو مطابق بیٹھیں یا نہ بیٹھیں، صدیق اکبر کی صداوت پر محمول کرتے ہیں اور عمل و نقل کا کچھ لحاظ نہیں کرتے، ان کی وہی مثل ہے۔ جیسے شہر ہر گرجے سا ہو گا۔

شعر علیہ سگے را چوں کلونے بر سر آید ز شادی بر جد کیس استخوان است  
و گر غشی دو کس بر دوش دارد لیوم الطبع پندار و کفر خوان است

القصد ابوبکر صدیق کی ممانعت کی یا حضرت عمر کی ممانعت کی کہیں تخصیص و تصریح نہیں۔

سجدہ کا جنازہ صدیق ہی نے پڑھایا [بلکہ فصل الخطاب کی روایت سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ دو گروں ہے۔ اس لئے کہ اس میں یوں مذکور ہے کہ ابوبکر صدیق اور حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن بن عوف نہ عشا کی نماز کے وقت حاضر ہوئے، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رحلت مغرب عشا کے ہیچ منگل کے دن رمضان شریف کی تیسری تاریخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ سے چھ مہینہ بعد ہوئی تھی اور آپ کی عمر شریف اٹھائیس برس کی تھی، ابوبکر صدیق نہ بموجب فرمان حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیش امام ہوئے، چار نگہیروں کے ساتھ نماز پڑھائی، اس روایت سے تو قدر شناسا علی رضی اللہ عنہ کو بھی متوقع ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ النساء نے ہرگز صدیق اکبر کے نہ آنے دینے و میت نہ کی تھی۔ کیونکہ جب حضرت امام حسین یہ عزم رکھتے ہوں کہ سعید بن العاص کو (حالانکہ وہ کچھ مودب نہ تھا) امام نہ ہونے دیں، تو حضرت علی تو حضرت علی ہیں۔

ادھر صدیق اکبر کا یہ ادب کہ تھوڑے سی دنوں پہلے کیا کیا ناک رگڑ چکے تھے

۱۵۔ کہنے کے سر پر جب پتھر آکر لگتا ہے۔ تو اس کو ہڈی بھڑکھڑی ہے اور اگر وہ شخصوں کو نمٹا رہا ہو مرنے دیکھے تو یہ بدلتا اسکو دتر خواں بھٹتا ہے

سواگر حضرت فاطمہ و حیت کڑیں۔ تو اول تو صدیق اکبر کو دیکھ کے دلا دیتے، ورنہ نماز کا تو کیا ذکر؟ کیونکہ اپنی شجاعت اور صدیق اکبر کے اصحاب کے باعث کوئی وجہ تیسہ بھی نہ تھی۔ القمص صدیق اکبر کی ممانعت کی کوئی روایت نہیں، ہاں ایسی روایتیں ہیں جن سے عموم ممانعت ثابت ہے، اور اگر بالفرض تخصیص کر کے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کا نام بھی جو لو حضرت ابو بکر کے منع کی وجہ تو مذکور ہو لیں، باقی رہے حضرت عمر سوا دل وجہ میں تو وہ صدیق اکبر کے شریک ہی ہیں۔ اور علیؑ کا اقیاس دوسری وجہ میں بھی۔ کیونکہ یہ صدیق اکبر کے سامنے بمنزلہ وزیر شیر تھے۔ سو صدیق اکبر کے سب کام انہیں کے مشورہ سے ہوتے تھے، سواگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو (بوجہ نہ دینے فدک کے) کچھ صدیق اکبر سے رنج تھا، اور اس سبب سے وہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے ٹھٹھے ہوئے ہیں، تو حضرت عمر سے پہلے تھا، اور یہ ان سے پہلے ٹھٹھے ہوئے تھے۔

باقی رہی تیسری وجہ اس میں بھی حضرت عمر صدیق اکبر کے ایک وجہ سے شریک ہیں۔ کیونکہ حضرت عمر اور حضرت صدیق اکبر بمنزلہ لازم و ملزوم ہیں۔ یہ ممکن نہ تھا کہ صدیق اکبر لڑائے جائیں، اور حضرت عمر کو خبر نہ ہو۔ سواگر بالفرض ولتقدیر کسی روایت میں المسند کی ممانعت تخصیص نام ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی نکل آئے۔ تو ان کے وجہ یہ ہیں جو میں نے عرض کئے۔ عدوت اور بغض صدیق اکبر یا حضرت عمر نہ تھا۔ اور دلیل عقلی اس بات کی کہ حضرت صدیق اکبر کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ پر نہ بلوانا۔ بوجہ حیا و سیدۃ النساء اور باعث پردہ دانی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تھا، نہ بوجہ کدورت اور ناخوشی، یہ ہے کہ اگر بوجہ کدورت اور ناخوشی ہوتا تو اس وجہ سے ہوتا کہ مبادا صدیق اکبر ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھائیں۔ کیونکہ وہ غلیظہ تھے۔ امامت نماز پنجگانہ اور امامت نماز جنازہ انہی سے متعلق تھا۔ سو یہ بات کسی وجہ سے درست نہیں ہو سکتی۔

اس لئے کہ باجماع مورخین طرفین شیعہ سنی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ باہر لائے۔ امام حسینؑ نے سید بن العاص کو جو ہر معاویہ کی نظر سے مدینہ کا امیر تھا، نماز پڑھانے کے لئے اشارہ کیا، اور یہ فرمایا کہ لکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کی سنت یوں نہ ہوتی، کہ کہ امام جنازہ امیر ہو کرے۔ تو مجھے ہرگز آگے نہ بڑھتا  
سو معلوم ہوا کہ حضرت سیدۃ النساء نے حضرت ابو بکر کی نماز پڑھانے کے اندیشے سے  
یہ وصیت نہ فرمائی تھی۔ ورنہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کس طرح حضرت زہرا  
رضی اللہ عنہا کے خلاف کرتے، اور ظاہر ہے کہ سعید بن العاص ہزاروں مرتبہ ابو بکر رضی اللہ  
عنہ سے کہتے تھے: خاص کر یاقوت نماز میں۔

کیونکہ کوئی چھپی مہینہ گزرے تھے جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت  
ابو بکر رضی اللہ عنہ کو امام نماز تمام مجاہدین و انصار کا کیا تھا۔ اور اس باب میں کمال ہی تاکید  
فرمائی تھی۔ پھر کیونکر احتمال ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس تھوڑی سی مدت میں یہ  
تمام واقعات بھول گئی ہوں، الحاصل دلائل نقلیہ و عقلیہ دونوں اس بات پر شاہد  
ہیں کہ شیعوں کا یہ وہم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر کو جنازہ پڑانے دینے  
کی روادار نہ تھیں، عقل کے نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے۔ اور ان وجوہ کو بھی جاننے  
دو، ہمیں فقط روایت مجاہد الساکین جو ابھی مرقوم ہوئی ہے کافی ہے۔ کیونکہ حضرت  
فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اگر صدیق اکبر کے (بالخصوص) جنازہ پڑانے کی روادار  
نہ ہوتیں، تو بوجہ رنج روادار نہ ہوتیں۔ ماس روایت سے یہ بات عیاں ہے کہ حضرت  
زہرا رضی اللہ عنہا کے دل مبارک میں اگر بالفرض رنج تھا بھی تو وہ زائل ہو گیا تھا، اور  
دونوں باہم راضی خوش ہو گئے تھے۔

مگر کوئی شیعہ منافق پیشہ حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو بھی بخود با  
لله منافق سمجھے، اور یوں کہے کہ یہ راضی ہو جانا فقط ظاہر داری کے لئے ہو گا۔ تو یہ بات علحدہ  
ہے، پر یہ بات شیعوں ہی کے سمجھنے کی ہے، کیونکہ المرء لیس علی نفسه جیسے وہ خود میں ایسے  
ہی بزرگان دین کو سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے۔

کارپا کان را قیاس از خود گیر ۛ گر چه ماعذر و شوق شیر و شیر  
اند بایں ہمہ پھر کیا ہوتا ہے۔ شیعوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوں۔  
یہ ممکن نہیں۔

خدا و رسول راضی ہیں تو سیدہ اگر بالفرض والتقدیر بزم شمیم حضرت فاطمہ زہراؑ کی ناراضی سے کچھ نقصان نہیں | رضی اللہ عنہا صدیق اکبر سے اس جہان سے ناخوش ہی لگی ہوں۔ تو دوسروں تک خدا و رسول خوش ہوں۔ کچھ نقصان نہیں، اور جو کچھ نقصان تھا بھی۔ تو اس کی تدبیر اللہ اس کا بندوبست خود خداوند کریم نے لکھو کھا برس پہلے کر دیا۔ سورہ ہجرت میں فرماتے ہیں۔ وَذُرْنَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ خَلِيلِ أَخَوَانًا عَلٰی سُرُورٍ مُّتَقَابِلَيْنِ ۝ اس آیت میں متقیوں کے جنت میں داخل ہونے کی کیفیت بیان فرماتے ہیں مطلب یہ ہے، ”اور بحال ڈال ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں خفگیں تھیں، وہ جانی ہو گئے۔ سختوں پر آنے سامنے بیٹھے ہوئے“ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ متقیوں اور پرہیزگاروں میں آپس میں رنج بھی جو جایا کرتے ہیں، اللہ وہ رنج انکو کچھ مضرت نہیں ہوتے۔ بعنایت خداوندی جنت میں جلنے کے حارج نہیں ہوتے بلکہ جنتی ہونے کی وجہ سے وہ رنج خود ہی زائل ہو جاتے ہیں۔

سو اگر بالفرض بزم شمیم حضرت فاطمہ زہراؑ صدیق اکبر سے رنجیدہ ہی اس جہان سے گئیں ہوں، تب اس آیت بشارت آمیز نے صدیق اکبر و ان کے ہونو بوں کی تسلی کر دی، اور شیعوں کی آنکھوں میں خاک ڈال دی، مگر شاید کوئی شیعی چرپوریوں میں سے ٹھکرار کرے کہ ہر چند اس آیت میں یہ بشارت ہے جو مذکور ہے، لیکن یوں معلوم ہوتا ہے کہ اور وہی کے لئے یہ بشارت ہے جن سے حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا ناخوش ہوں۔ ان کے لئے اس بشارت میں حصہ نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کی شان میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔ اور یہ حدیث متفق علیہ طرین ہے۔ اَلَا اِنَّ فَاطِمَةَ بَعْضَةُ مَعْنٰی يُّوْذَيْنٰی مَا اِذَا هَا وَبِرَبِّنٰی مَا زَا بَعَا فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبْنٰی یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے کہ یاد رہے یہ بات کہ فاطمہ میرے بدن کا ٹکڑا ہے۔ جس سے اسے تکلیف ہو۔ اس سے مجھے بھی تکلیف ہو جس بات سے وہ گھبرائے اس سے میں بھی گھبراؤں۔ سو جو شخص اسے غصہ کرے گا۔ وہ مجھے غصہ کرے گا۔ فقط، اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کے غصہ کرنے والا کون ہوتا ہے۔

بضعۃ معنی سے اشکال اداس کے حجاب اس واسطے کہ جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی پہلے ہی رعایت کر گئے ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے فَمَنْ أَغْضَبَهَا أَغْضَبَنِي جس کے یہ معنی ہیں کہ جو اسے غصہ کرے گا وہ مجھ کو غصہ کرے گا، اور یوں نہیں فرمایا مَن غَضِبْتَ عَلَيْهِ غَضِبْتُ عَلَيَّ یعنی جس پر وہ غصہ ہو گا میں اس پر بھی غصہ ہوں گا تاہم ہرے کسی کو غصہ کر دینے کی یہ صورت ہے کہ دیر و دلاست کسی بات یا کلام سے کوئی شخص اسے غصہ لانے کا ارادہ کرے، سو کمال نادانی کی بات ہے کہ کوئی شخص صدیق اکبر کی طرف یہ بات منسوب کرے کہ انہوں نے بالقصد حضرت فاطمہ کو غصہ دلایا تھا جو جانتے تھے، وہ تو جانتے ہی تھے۔ پر وہ نہ جانتے تھے، اب تو ان پر بھی واضح ہو گیا کہ صدیق اکبر اس قسم میں معذور تھے، اور یا نہم پھر عند معذرت کیا کیا کچھ نہ کیا۔

روایات کو ٹوٹے تو معلوم ہو جائے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مکرریں عرض کیا کہ وَاللّٰهِ اِنَّمَا بُنِيَ رَسُولُ اللّٰهِ اَنْ قَرَأَ اَبَةُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَحَبَّ اِلَيَّ اَنْ اَصِلَ مِنْ قَرَابَتِي۔ یعنی اللہ کی قسم ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کے ساتھ صلہ کرنا، اور ان کی خدمت کرنا بہت ہی زیادہ محبوب ہے میرے نزدیک اپنے قرابتوں کے ساتھ صلہ رکھ کر ہی کرنے سے۔ اور جب ان کی طرف سے اغضب ابھی نہ ہوا یعنی انہوں نے بالقصد ان کو غصہ نہ دلایا۔ بلکہ حتی المقدور اس کا بچاؤ ہی کیا ہو، تو وہ پھر کس طرح اس وعید میں داخل ہوں گے اگر بالفرض کچھ ہوا بھی ہو تو اتنا ہوا کہ حضرت فاطمہ بمقتضائے بشریت غصہ ہو گئی ہو اس کو اگر ہم مان لیں۔ اور ان توجیہات کا جو مذکور ہو لیں۔ کچھ خیال نہ کریں، تو بیش بریں نیست کہ موافق وعدہ وَنَزَعْنَا فِيْ صُدُوْرِهِمْ مِنْ حِلٍّ قِيَامَتَا کو سینہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے وہ رنج نکالا جائے۔ اور دونوں میں سے کسی کو وہ آپس کی شکر رکھی مضر نہ ہو۔

بضعۃ منی کا شان و رعد اور حضرت علی کا یہ کہ ابو بکر غنیمت کرنا اور اگر قطع نظر غصہ کرنے سے حضرت



فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا خود بخود غصہ ہو جانا بھی اس وعید میں داخل کر دیں، تو شیعوں کو کم سے زیادہ مشکل پڑے گی۔ کیونکہ ابوبکر صدیق تو معصوم نہیں، اگر ان سے کوئی حرکت پیدا ہو جائے اور اس سبب سے کسی وعید میں شامل ہو جائیں، تو کچھ بعید نہیں، پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ تو شیعوں کے نزدیک معصوم تھے، ان سے جو بدامقدمات خانگی میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو رنج ہو گیا ہے، تو اس کا کیا سبب؟ بلکہ اس فرمانے کا اعلان فاطمہ بضعتہ منیٰ جو ذی الخ سبب یہی ہوا تھا کہ حضرت زہرا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اس وجہ سے فی الجملہ ناچاقی ہو گئی تھی کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ابوجہل کی بیٹی سے نکاح کا پیام بھیجا تھا، اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا روتی ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور اس تقریب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور خطبہ یہ ارشاد فرمایا اعلان فاطمہ بضعتہ الخ۔ سو اگر فقط حضرت فاطمہ زہرا کے غصہ ہو جانے کے باعث صدیق اکبر وعید مذکور میں داخل ہو جائیں، تو حضرت امیر پہلے داخل ہوں گے۔ کیونکہ اول تو خطبہ نہیں کے سمجھانے سنانے کو فرمایا تھا، دوسرے حضرت صدیق اکبر تو بوجہ ارشادات خداوندی اور ارشاد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فداک کے نہ دینے میں معذور تھے۔ اور پھر یا نہیمہ بارشارہ حدیث محتاج یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکم خداوندی نہ ہوتا، تب بھی ان کے قول میں ہی تمنا تھی، کہ نیک حضرت فاطمہ کے پاس رہے، لیکن حضرت علی نے جو ابوجہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو انکو کیا دشواری تھی؟ اور پھر یہ ہی نہیں کہ تہ دل سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کے موافق ہوں۔

علی الحدیث القیاس ایک بار حضرت امیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے رنجیدہ ہو کر گھر سے باہر تشریف لے گئے اور مجزیں زمین ہی پر بدو ن بکھیرے کھجور کے سوکے۔ جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قصہ کی خبر ہوئی، آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لائے اور پوچھا، تیرے چچا کا بیٹا یعنی علی مرتضیٰ کہاں ہیں؟ عوب میں ایسے موقع میں اکثر ایک دوسرے کو چچا کا بیٹا بولتے ہیں، نیز حضرت زہرا نے عرض کیا کہ مجھ کو

لڑکے نکل گئے اور دوپہر کو بھی یہاں نہیں سوئے، اور یہ دونوں روایتیں کچھ سنیوں  
بی کی کتابوں میں نہیں شیعوں کی کتابوں میں بھی موجود ہیں

پیغمبر کا کوئی گناہ نہ تھا مگر سیدہ | باقی روایت اول سے سوائے مطلب پیش آمدہ کے  
کو بشریت کی وجہ سے غصہ آیا۔ ایک اور بات بھی نکلتی ہے، وہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ

آخر بشر تھیں۔ بمقتضائے بشریت غصہ آجاتا تھا۔ ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو  
ابو جہل کی ٹپ سے نکاح کا ارادہ کیا۔ تو انہوں نے موافق حکم خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
کوئی گناہ یا کسی گناہ کا ارادہ کیا تھا۔ پھر اب غصہ کی وجہ بجز بمقتضائے بشریت اور کچھ  
نہیں۔ بلکہ دونوں روایتوں سے اتنی بات نکلتی ہے کہ معصوم کو بمقتضائے بشریت غصہ  
آجانا محال نہیں بلکہ بسا اوقات پیش آجاتا ہے۔ کیونکہ حضرت علی اور حضرت زہرا رضی اللہ  
عنہما دونوں ہی معصوم تھے، پھر جو آپس میں رنج ہو جاتا تھا، تو قصور واکسی کو بھی نہیں کہہ  
سکتے بجز اس کے کہ بمقتضائے بشریت ایک کو دوسرے کی نسبت کچھ خیال فاسد دل  
میں آجائے۔ اور اس سبب بے اختیار غصہ چڑھ جائے، اور اس غصہ میں دوسرے  
کی معصومیت کا بھی لحاظ نہ رہے۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سوائے ہی ہم بمقتضائے  
بشریت کہتے ہیں۔

اسی طرح اگر حضرت فاطمہ کو صدق اکبر پر بھی بمقتضائے بشریت غصہ آجائے  
اور ان کا کچھ قصور نہ ہو تو کیا دشواری ہے؟ اور کیوں انکار ہے۔ القصد فقط بمقتضائے بشریت  
حضرت فاطمہ کے غصہ ہو جانے سے، بے اس کے کہ کوئی دیدہ و دانستہ بے وجہ ان کو غصہ  
دلائے، آدمی و عید مذکور میں داخل نہیں ہو سکتا، علاوہ بریں سب جانتے ہیں کہ حضرت  
موسیٰ علیہ السلام بشریت کی وجہ سے حضرت ہارون پر جو ان کے بڑے بھائی تھے اور نبی  
مقرب تھے غصہ ہوئے یہاں تک کہ سر اور ڈاڑھی کے بال پکڑ کر کھینچنے کی نوبت آئی اور  
یہ سب کو یقین ہے کہ حضرت ہارون علیہ وعلی نبینا الصلوٰۃ والسلام نے کچھ حضرت موسیٰ  
علیہ السلام کے غصہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کا بالقصد غصہ دلا کر کفر و بکراہم  
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ ہونے میں کچھ شک نہیں، پس اگر اتنے غصہ ہو جانے

کو یوں کہیے کہ یہ بھی اغصاب ہے یعنی انہیں کی طرف سے ہے تو لغویاً باللہ حضرت یارون کو یوں کہنا پڑے کہ اس وقت کافر تھے

اس سے انھما معلوم ہو گیا کہ فقط بمقتضائے بشریت کوئی شخص کسی پر غصہ ہو جائے، تو اسے اغصاب نہیں کہتے، اور یہی قضیہ بعینہ حضرت صدیق اکبر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کا ہے کہ صدیق اکبر کی طرف سے اغصاب نہیں۔ فقط حضرت فاطمہ کی طرف سے اگر تھا تو غضب تھا۔ یاں ہم کہتے ہوئے ڈرتے ہیں اغصاب ہوا ہے، تو لفظاً ہر حضرت علی سے ہو گیا۔ کیونکہ وہ خداوند سے ان کو اتنا ادب نہ ہوگا۔ جتنا ابوبکر صدیق کو ہوگا۔ علاوہ بریں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علی کو بوجہ معلوم سنا کہ خطبہ پڑھنا، جس میں لفظ اغضبھا اس بات پر گو نہ دلالت کرتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اغصاب پیش آیا ہو اور جب صدیق اکبر کی طرف سے اغصاب ہی نہیں۔ تو پھر ان کو وعید فمن اغضبھا اغضبنی میں داخل سمجھنا اپنے آپ اس میں داخل ہونا ہے۔

کیونکہ عقیدہ باطل سے حضرت فاطمہ اور خود بدولت جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی بیشک ناخوش اور غصہ ہوتے ہیں تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دو وجہ سے رنج اور غصہ ہوگا، ایک اپنے آپ، دوسرا حضرت فاطمہ کے سبب، اور اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ یہ اغصاب ہے، فقط بمقتضائے بشریت ہی نہیں۔ اس سبب سے بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ بگو یاں صدیق اکبر یا نہ طور کہ وہ وعید فمن اغضبھا میں داخل ہیں، آپ اس وعید میں داخل ہوتے ہیں۔ سو جو لوگ بگو یاں مذکور میں سے اس وارد نیلے چل دیئے، وہ تو چل دیئے، پر مولوی عازلی صاحب مجھے باقیان شیخ تو اپنا فکر کریں۔ اور اس عقیدہ بد سے باز آ کر توبہ استغفار سے تمار کافات کریں آئندہ نہ مانیں تو وہ جائیں۔

بالمصوت بجائے خود کر دیم ✦ روزگار سے دیرین بسر بردیم

وریا دیو بگوش اندکس ✧ بر سولان بلاغ باشد دلس

اب لازم یوں ہے کہ بس کہیے کیونکہ کوئی بات مولوی صاحب کی خرافات میں

سے باقی نہیں رہی جس کا جواب شافی بغضلہ تعالیٰ اس رسالہ میں درج نہیں ہوا ہے  
لے ان کلمات طیبات پر ختم کرتا ہوں۔ الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام  
علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واهل بیتہ وذریئہ اجمعین۔  
والمرحومہ یا ارحم الراحمین ان تتقبل ہذا المرسلۃ منی وتجعلہ وسیلۃ لی  
الی رضائک ورضاء رسولک صلی اللہ علیہ وسلم ورضاء اہل بیتہ ورضاء صالحہ  
فی الغار سیدنا ابی بکر الصدیقؓ ومن سواہ من اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم  
رضوان اللہ علیہم اجمعین وان تغفر لی وترحمنی بحدۃ الاودلاق فی الدنیا  
والآخرۃ مغفرۃ ورحمۃ تحیط بھا والدی واکبلی المافیین وذبحی وافرہی  
واحبابی خصوصاً من امرنی بالقیام لہذا الامر العظیم برحمتک یا ارحم الراحمین

### خلاصہ جواب طعن فک

جو صاحب مذہب شیخ کی حمایت کریں اور جو بیہ فک یا میراث فک  
اول الخلفاء کی شکایت کریں۔ تو ان کو در صورت دعویٰ بیہ ہی تین مقدموں کا اثبات  
لازم ہے۔ اور در صورت ادعا میراث بھی تین باتوں کی تحقیق واجب، بہ کی صورت  
میں تو اول ملوک نبوی ہونا فک کا، دوسرے وقوع عہدہ تیسرے۔۔۔  
حصول قبض، علیٰ بنا القیاس در صورت میراث اول ملوک نبوی ہونا فک کا۔ دوسرے  
زوال حیات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور انقطاع تعلق روح پر فتوح حضرت سلی اللہ  
علیہ وسلم، جو جسم الطرسے حاصل تھا، تیسرے عموم خطاب یو میکما اللہ فی اولادکم  
لنذکر مثل حظا الانبیین یہاں تک کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل  
زمرہ مخاطبین ہوں، اور یہ خطاب مثل دیگر اشخاص مومنین امت آپ کو بھی شامل ہو  
لیکن واقفان حق مناظرہ اور دانشوران فنون دانشمندی پر واضح ہو گا کہ اہل سنت کو  
جو اس مقدمہ میں مدعا علیہ میں قبل استماع دلیل دعویٰ فقط لانسلم اعنی  
محض حکم اور عدم تسلیم ہی کافی ہے۔ دونوں دعوؤں کے تیوں مقدموں میں سے

اس بات سے مراد بھی تسلیم نہ کریں، تو نہ خود مورد لعن ہو سکیں، اور نہ لعن مذکور حضرت  
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر واقع ہو سکے، چہ جائیکہ عینوں مقدموں کو نہ مانیں؟ اور اگر  
مقتضات غلط نہ کرے کہ بلائی و فخر باطل کر دیں، یا ان کے نقائص کو بظاہر قوی ثبات  
کر دیں، تو پھر تو میدان ان سے کون لے سکتا ہے؟

ناظران بدیۃ الشیعہ پر مخفی نہ رہے گا، کہ سبہ کے عین مقدموں میں سے  
آخر کے دو مقدمے - بنو ذابل الشیخ سے ثابت نہ ہوئے، بلکہ موافق اصول اہلسنت  
ان کی نفیض ثابت ہے، اور میراث کے دعوے کے لئے جو تین مقدمے موقوف ملیح  
ان میں سے دوسرے مقدمہ کا ابطال اگرچہ بظاہر دشوار ہے، پر اس پیمانے نے اس  
باب خاص میں ایک رسالہ اسمی باب حیات لکھا ہے جس کی خلاصہ پانچ چھ جہز  
سے کم نہ ہوگی، اور انشاء اللہ اگر نشی محمد حیات صاحب کی عنایت ہے، تو وہ بھی قریب  
ہی مطبوع ہو کر مطبوعہ طابع ہوتا ہے۔ اس کے دیکھنے کے بعد امید خدا سے یہوں ہے کہ شیعوں  
میں سے بھی جو صاحب انصاف پرست ہوں - حق بول اٹھیں، ورنہ اہل حق یعنی اہل سنت  
کا تو کام یہی ہے کہ حق کو حق مانیں، اور باطل کو باطل جانیں۔

دہ اول مقدمہ سبہ اور میراث کا، اور تیسرا مقدمہ میراث کا، ان کا ابطال اور  
ان کی نفیضوں کا اثبات دس سالہ بدیۃ الشیعہ میں تفصیل تمام مرقوم ہے، خصوصاً مقدمہ  
اولیٰ سبہ میراث کا بطلان تو ایسا واضح ہے کہ ہر تیرہ دہائیوں کو رہا ملن اس میں اور کوئی  
متامل نہ ہوگا، یہی وجہ ہوئی کہ سترہویں جو مرکز دائرۃ تیشیع نصیر الدین طوسی ثانی نور  
شترسری مکانی مفتی محمد علی کے قرۃ العین مولوی حامد حسین جو آغا سفر لدھیانہ وارد میرٹھ ہوئے  
اور میرٹھی علی فرزند ارجمند عمر داز علی خان کے مکان پر تشریف لائے، اور یہ پریشان  
روز گار دھو بوجہ پابندی حلاقہ مطیع مبتائی دہلوان دنوں شب و روز گزارا تھا۔ ان  
کی خدمت میں حاضر ہوا، اور کچھ اس قسم کا مذاکرہ کیا، تو مولوی صاحب موصوف کہہ کر جواب  
نہ دیا، اللہ لا یجیدی القوم الظالمین۔ فقط

—————

# ملفوظات محدث کشمیری رحمہ اللہ

(کمپیوٹرائڈیشن عنوانات کے اضافہ کے ساتھ)

امام العصر علامہ سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ  
کے گرانقدر ملفوظات کا نادر خزانہ

حَضْرَتُ مَوْلَانَا سَيِّدِ الْحَمْدِ رَاضِي صَاحِبِ بَيْتِ بَخْتَوَرِي

ادارۃ تالیفات اشرفیہ

پتہ: نوارہ ٹسٹان پکستان

فون: 4540513-4519240-4517501



آب حیات کی نیا پختہ روایت ہے

آب حیات حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کی نایاب تصنیفات میں سے ہے پاکستان میں پہلی بار اسکی اشاعت کا شرف ادارہ کو حاصل ہوا۔ اس کی اہمیت و افادیت کیلئے یہی بات کافی ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے اس کے دقیق علوم کے پیش نظر اسے حضرت نانوتوی رحمہ اللہ سے سبقاً سبقاً پڑھا۔

خوبصورت جلد میں جدید ایڈیشن تصحیح شدہ



وجودِ باری تعالیٰ اور حق تعالیٰ پر محکم کتاب

وجود و تو حید خداوندی... صفات باری تعالیٰ... صراطِ مستقیم تیز حق و باطل... قابلِ ادیانِ عالم... ضرورتِ نبوت... مغربی فلاسفہ کے استدلالات کے مدلل و مسکت جوابات اور اسلامی عقائد و نظریات کے عقل و قیاس کی روشنی میں تجزیہ و تحلیل پر مشتمل نادر و نایاب کتاب۔

خوبصورت جلد و آئٹ پیج تصحیح و ترمیم شدہ ایڈیشن



اسلام کی اصلاح کیلئے بہترین کتاب

سیدنا امام الکبیرؒ کی کتابوں میں یہ کتاب سب سے زیادہ مجسم ہے جس میں انتہائی دل سوزیوں کے ساتھ شیعوں کی غلط فہمیوں کے مٹانے کی کوشش کی گئی ہے۔ حضرت مصنفؒ نے اپنے عام طریقہ تصنیف کے خلاف اس کتاب میں بکثرت دوسری کتابوں کے حوالوں کو بھی پیش کیا ہے۔ بڑے دردناک لہجہ میں کتاب کو ختم کرتے ہوئے اراقم فرمایا گیا ہے کہ شیعوں کو چاہئے کہ ”اس عقیدہ ہدے باز آ کر توبہ و استغفار سے تدارک باغات کریں۔ آئندہ نہ مانیں تو وہ جا نہیں

خوبصورت جلد میں جدید ایڈیشن اصلی تصحیح شدہ نسخہ کس

خوبصورت جلد میں

قلمنا قلم العلوم و النیرات نتیجۃ الاسلام و الانا محمد قاسم نانوتوی نور اللہ مرقدہ

ناشر ادارۃ تالیفات اشرافیہ ہاک نور امتنان پک آئن 540513-519240 فون Email: taleefat@mul.wol.net.pk Ishaq90@hotmail.com

Telegram : t.me/pasbanehaq1